

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

***Hieronder enkele reacties van Elle Wiltjer uit een discussie over
Jezus Zijn wel of niet voormenselijke bestaan:***

Mijn stelling is inderdaad: **JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen.**

Door hetgeen de bijbel zegt in de door mij aangehaalde Schriftplaatsen in mijn antwoord aan Wilm, kom ik tot deze stelling.

Het probleem voor mij is, en dat probeerde ik ook aan te kaarten in mijn bericht over het bijbelvertalen, dat er soms **van te voren** een idee is van wat iets betekent, en dan gaat men vertalen vanuit dat idee.

Zo neemt men m.i. van te voren aan dat de LOGOS van Joh. 1:1-4 een persoon is i.p.v. slechts het door JHWH God uiteten van SCHEPPINGSWOORDEN waardoor de schepping ontstond, zoals in Gen. 1 duidelijk te merken is.

Zo gaat men ook van te voren al uit van de gedachte dat hetgeen in Spr. 8:22-31 staat, gaat over de pre-existente Jezus die als het Woord alles heeft geschapen. Dit, terwijl in Spr. 3:19-20 wordt gesproken dat dit scheppen door het gebruik van wijsheid, verstand en kennis is gebeurd en dat men deze verklarende tekst beter kan gebruiken om Spr. 8:22-31 te kunnen begrijpen.

Daarbij komt ook nog het geval dat LOGOS meerdere betekenissen heeft en ook het denkproces of de goddelijke rede of het plan aan te duiden waardoor een veranderend heelal geordend wordt, het mentale vermogen om te denken, te overwegen, te beredeneren kan betekenen, wat weer overeen komt met beide bovengenoemde tekstgedeelten uit Spreuken.

Het denkproces komt tot een besluit en dat besluit wordt uitgesproken door het gebruik van scheppingswoorden waarin scheppingskracht en ook leven zit.

In de Naardense bijbel komt dit ook tot uiting in Joh. 1:1-4 waar staat:

1. Bij begin (Gen. 1,1) is er het spreken geweest; het spreken is God nabij geweest, ja God is het spreken geweest; 2 het is geweest bij begin, God nabij (Spr. 8,22 vv; Sirach 24,9); 3 alle dingen zijn daardoor geworden en buiten dat om is niet één ding geworden dat geworden is. 4
Daarin is leven geweest, en dat leven is het licht der mensen geweest;

Het bovenstaande spreken wordt niet als een persoon ervaren/gezien, maar als woorden die uitgesproken zijn door een persoon, in dit geval JHWH God die

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

scheppingswoorden uitspreekt waardoor de schepping die bedacht en overdacht was, tot bestaan kwam.

In Hebr. 1:1-2 in de Naardense bijbel wordt vertaald:

1

Vele malen en op vele wijzen voorheen

heeft God gesproken tot de vaderen in de profeten; 2 op het laatst, in deze dagen, heeft hij gesproken tot ons in een zóón die hij gesteld heeft tot erfgenaam van alles, **om** wie hij ook de eeuwigheden heeft gemaakt.

Hier zien we in het woordje "om", Grieks "dia", door mij vetgedrukt, niet de betekenis "door" of "door middel van" krijgen, zoals in de meeste vertalingen, maar "om", dus in de zin van "ter wille van" of "vanwege". De tijdperken zijn dus, zoals ik later op de avond zag na het plaatsen van mijn antwoord aan Wilm, dus niet letterlijk door iemand anders, nl. de Zoon als Woord, of dóór of door middel van de Zoon geschapen/gemaakt, maar door JHWH God "om" hem, om of vanwege de Zoon, daar de Zoon de erfgenaam is van het geheel en niet de Schepper van het geheel.

Hebr. 11:3 Naardense bijbel zegt:

3 In geloof verstaan wij dat de wereldtijden zijn gesticht door het spreken van God, zodat wat waarneembaar is niet is ontstaan uit zichtbaarheden.

Hier weer "het spreken van God" m.i. JHWH God, in het Griekse rhemati (uitspraken), niet dat Jezus als "het pre-existente WOORD" spreekt.

In Kol. 1:15 wordt het duidelijk in de Studiebijbel van Centrum voor Bijbelonderzoek, dat men daar het zelfde Griekse woordje "dia", "door" of "door middel van" heeft gekozen in de vertaling **omdat men uitgaat dat Joh. 1 over Jezus in zijn pre-existentie gaat (dus een vooraf ingenomen standpunt)**. Dit terwijl ook "ter wille van" dus net als de Naardense bijbel vertaalt, de betekenis kan zijn.

Studiebijbel CvB:

*Nu volgt de verklaring voor deze verheven positie van de Zoon boven al het geschapene: alle dingen werden 'in Hem', 'door Hem' en 'tot Hem' geschapen. Met en (in) wordt aangegeven, dat Christus de bestaansreden van de schepping is. **dia (door) maakt duidelijk dat de schepping 'ter wille van' of 'door middel van' Christus tot stand is gekomen. Het laatste is waarschijnlijker (Joh.1:3; 1Kor.8:6; Heb.1:2)**. Met eis (naar, tot) zegt Paulus, dat de Zoon ook het doel van de schepping is (Ef.1:10). In Spr.3:19; 8:23vv.,30 wordt de 'wijsheid' genoemd als degene, door wie God de aarde schiep. Wij kunnen Jezus Christus beschouwen als de belichaming van deze goddelijke wijsheid.*

De NIEUWE schepping is en komt door en vanwege Jezus tot stand, daar hij

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

degene is die gestorven is en opgestaan om de nieuwe schepping doorgang te laten vinden door vergeving op grond van geloof en door wedergeboorte en herschepping van zowel de aardse schepping als van de mens

Ik geloof ook dat, zoals Paulus zegt in 1 Kor. 1:24 zegt volgens de Naardense bijbel :

"24 maar voor hen die geroepen zijn, zowel Judeeërs als Hellenen, een Gezalfde die kracht van God is en wijsheid van God, 25 omdat het dwaze van God wijzer is dan de mensen en het zwakke van God sterker dan de mensen.

Voor mij betekent dit dat de kracht en de wijsheid van God uitgedrukt is en wordt in de gezalfde Jezus, omwille waarvan God van plan is een nieuwe schepping te scheppen die ter wille van de Zoon, de Erfgenaam, er zal komen en min of meer er reeds is, doordat als men als gelovige "in Christus" is, en daardoor reeds min of meer een nieuwe schepping is zoals Paulus zegt in 2 Kor. 5:17. De gelovigen zijn erfgenamen van God en mede-erfgenamen van en in en met Christus en ontvangen de vervulling van alle beloften, ook die aan Abraham (Rom. 8:17-24; Gal. 3:26-29).

Het Woord of de Uitspraaken van God zijn daden en concreet geworden in het scheppen van alles wat bestaat. Het Woord werd concreet/vlees doordat God dat wou net als dat God de aan de geboorte van Jezus voorafgaande schepping wou en voortbracht door zijn scheppend spreken wat resulteerde in een gigantisch universum, althans het gereedmaken van de aardbol zodat er uiteindelijk mensen op konden leven voor altijd.

Natuurlijk is er nog veel meer te onderzoeken voordat ik het geheel snap, en misschien snap ik het wel helemaal niet. Ik pretendeer niet hier de ultieme waarheid te hebben gevonden. Ik wordt in Spr. 2:1-6 aangemoedigd om te zoeken en te speuren in de uitspraken van God als naar verborgen schatten, dus als een archeoloog en als een zoekende schatgraver te zijn, laagje voor laagje te onderzoeken om deze schatten te vinden.

Spr. 2:1-6 Naardense bijbel:

1 Mijn zoon,

als je mijn aanzeggingen aanneemt,- mijn geboden

bij je bewaart, 2 om je oor opmerkzaam te maken

voor wijsheid,- en je hart neigt naar goed-verstaan, 3 ja als je roept om verstand,-

aan goed-verstaan je stem geeft, 4 als je dat zoekt als was het zilver,- en je als naar verborgen schatten daarnaar speurt,- 5 dán zul je

ontzag voor de Ene verstaan,- en kennis van God vinden. 6 Ja, de Ene zal

wijsheid geven,- uit zijn eigen mond is kennis en goed-verstaan.

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

Ik wist voorheen wel van het bestaan van deze invalshoek, maar gaf er eigenlijk geen aandacht aan omdat ik dacht dat deze uitleg niet kon kloppen. Toch kreeg ik er weer wat meer belangstelling voor doordat ik Jes. 44:24 en meerdere tekstgedeelten onder de ogen kreeg en ook de verschillende vertaalmogelijkheden van woorden, waardoor het, althans voor mij, interessanter werd. Het is min of meer het standpunt van de z.g. Christadelpians wat het Woord betreft. Dus dat Jezus geen pre-existentie had, maar als volmaakt mens door de werking van Gods geest en kracht werd verwekt als eniggeboren zoon van God en het begin van een nieuwe schepping die de plaats van de 1e Adam innam en ook de 2e of laatste Adam wordt genoemd door Paulus, niet meer een mens uit de aarde, uit stof, maar een geestverwekte mens, veroorzaakt door God in de baarmoeder van Maria, om vanaf de geboorte op te groeien als volmaakt mens en krachtig te worden en vervuld te worden met wijsheid, terwijl de genade van God op hem was volgens Lukas 2:40 en volgens vers 52 toenam in wijsheid en grootte en genade bij God en mensen.

Geen overbrenging dus op miraculeuze wijze van een persoonlijkheid van de aartsengel Michaël (het begrip van de JG) of van de engel van JHWH of van God de Zoon die God-mens of God in het vlees werd volgens andere uitleggers, dus dat een deel van de Almachtige God die een drie-eenheid is maar toch volgens een voor mij vreemde manier van uitleggen toch de Enige God, de monotheos, is, en waar het Woord een deel van zou zijn nog steeds, terwijl Jezus ook nu in de hemel mens is met een verheerlijkt lichaam en overeenkomstig de 1e Adam naar het beeld en in de gelijkenis (gestalte) van God is, en tevens de afdruk van Gods wezen (karakter) is (Kol. 1:15; Filip. 2:5-6; Hebr. 1:1-5) en tevens het zaad van de mens Abraham en de erfgenaam van God en de goddelijke beloften aan Abraham en aan het volk Israël. Volgens Hebr. 2:11 stammen zowel Jezus als de gelovigen in Jezus uit één, nl. uit God geboren door geesteswerking/wedergeboorte of "van boven geboren" (Joh. 3), "uit water en geest geboren" en zonen Gods en broeders van Christus in letterlijke zin.

Joh. 3:13 wordt vaak gebruikt door de JG om te bewijzen dat Jezus wél een voormenselijk bestaan had, maar op het moment dat Jezus dit in Joh. 3:13 zei, was hij nog helemaal niet opgestegen naar de hemel terwijl hij dat wel zei. Daarbij wordt door b.v. de Studiebijbel in Perspectief van de NBV 2004, gezegd dat dit overdrachtelijk bedoeld is en dat het gaat over het feit dat Jezus onderwezen was in hemelse dingen en daarover kon spreken, terwijl dat niet bij zijn toehoorder zo was, zo blijkt ook uit het verband.

Dus ik ben nog niet klaar met het uitzoeken van hoe het zou kunnen zijn, gezien ook de teksten dat Jezus "uit de hemel" kwam. Overdrachtelijk kwam hij ook uit de hemel (naast wat hierboven in Joh. 3:13 staat) daar hij door God via Gods

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

geest verwekt werd, maar letterlijk werd hij pas door een opdracht aan hem en door zalving een koning, priester en profeet en een apostel/uitgezondene toen hij zijn bediening op 30-jarige leeftijd begon en vol van de van God afkomstige kracht en wijsheid was, en volledig een volmaakt en rijp mens was op 30-jarige leeftijd bij zijn doop en zalving. Net als de profeten uit het OT werd hij door God, door "de hemel" uitgezonden om een boodschap te brengen, net als Johannes de Doper die ook op een voor ons vreemde manier verwekt en geboren werd en door God werd gezonden (Joh. 1:6-7).

Dus ik heb voor mijzelf nog veel uit te zoeken om tot een min of meer volledige conclusie voor mijzelf te komen, zonder dat ook anderen te willen opleggen doch slechts voor mijzelf tot een overzicht te komen van hoe het ook mogelijk zou kunnen zijn wat uitleg betreft.

Inderdaad, de beloofde redding door JHWH was van voor Abraham. Jezus betekent immers "JHWH redt".

De vraag is: Hoe, in wat voor opzicht was hij van voor Abraham? Bestond hij al voor de geboorte van Abraham in Gods raadsbesluit? Ja, in de profetie van Gen. 3:15. Was er al voor Abraham over hem geschreven? Ja, in Gen. 3:15 en in Micha 5:1.

In ieder geval staat voor mij vast dat er zaad, anders gezegd een nakomeling van "de vrouw", kennelijk Eva via bevruchting door Adam, zou zijn die satan de slang in de kop zou vermorzelen. Dat staat geschreven. En misschien is Joh. 17:5 wel hetgeen wat er over degene werd geprofeteerd in het OT en die zou komen en het volk zou verlossen.

Jezus spreekt in Joh. 17:5 nl. over de heerlijkheid die hij bij de enige ware God had voor de mensenwereld was, de enige ware God door wie Jezus zowel als mens verwekt werd als eniggeboren zoon, als ook als koning verwekt en als apostel uitgezonden door de hemel (Hebr. 3:1), door de enige ware God, de mono-theos volgens Jezus zelf in Joh. 17:3.

Hij was in elk geval al bekend bij God in Gen. 3:15 volgens Gods raadsbesluit, zelfs vóór de geboorte van kinderen aan Adam en Eva, dus m.i. vóór de grondlegging van de mensenwereld.

De heerlijkheid van deze persoon was voorzeggd in Gen. 3:15 doordat God iemand van het nageslacht van Adam en Eva zou verwekken om de slang /satan in de kop te vermorzelen, terwijl deze door God voorzeggde mens de persoon zou zijn wiens hiel vermorzeld zou worden door de slang/satan. Hij was zowel door menselijke geboorte een zoon des mensen, en door aanstelling tot koning door God ook nog Zoon van God, en ook zelfs doordat hij van Adam afstamde die zelf

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

ook zoon van God wordt genoemd.

Johannes de Doper zegt in Joh. 1:15 over Jezus dat Jezus ook vóór Johannes de Doper was. En volgens het OT was dat ook zo. Er is eerder over degene die zou komen om de kop te vermorzelen gesproken, dan over een roepende in de woestijn die de voorloper van Jezus zou zijn, zie ook hetgeen er in Maleachi over zowel Jezus als over Johannes de Doper wordt gezegd in Mal. 3. Jezus was al eerder genoemd en deel van het raadsbesluit Gods dan Johannes de Doper.

Maar ik wil ook graag van de Christadelphians horen hoe zij tegenover deze gedachten staan en of zij het anders uitleggen en toch tot eenzelfde conclusie komen.

Volgens andere uitleggers bestond Jezus al als Engel van JHWH, die tevens God de Zoon zou zijn. Of dat werkelijk zo is?

Voor wat het waard is.

Ik had ook kunnen zeggen dat in het plan van God er al een persoon voorbestemd was die de oplossing zou worden/zijn van het gehele zondenprobleem en de gevolgen daarvan en die tevens de heerlijkheid die er voor hem bestemd was, zou ontvangen na de voltoering van het plan/voornemen. Die heerlijkheid was voor hem bestemd al voor de grondlegging der mensenwereld, m.i. bij de zondeval en er nog geen kinderen waren geboren. De kinderen moesten geboren worden om Gods plan te volvoeren, nl. dat er één nakomeling van de vrouw de kop van de bekende slang zou vermorzelen. En dat werd Jezus, de zoon van Adam, de zoon van God.

In b.v. Hand. 2:23 wordt er in de NBG-1951 vertaling gesproken over "de bepaalde raad en voorkennis van God". In de Grieks-Nederlands Lexicon van Importancia op basis van Strong-coderingen, wordt het woord 'boule' (Strong nr. 1012) vertaald met "(raads)-besluit, plan". Men zou het ook met de uitdrukking "voornemen" kunnen vertalen, of in het Engels met "counsel".

Door overleg met zichzelf, net als wat bij de schepping gebeurde volgen Spr. 3:19, gaat God bij zichzelf te rade, overlegt met zichzelf, en komt dan tot een uitspraak of tot een plan wat uitgevoerd zal worden. In dat plan was er ook de heerlijkheid voor degene die het zaad van de vrouw zou worden, nl. Jezus.

En daar gaat Fil. 2:5-11 óók over. Ook Lukas en Paulus spreken over de raad of het plan of het raadsbesluit of voornemen van God in Hand. 13:36 en 20:27. Ook in Hebr. 6:17 komt de raad Gods die onveranderlijk is, naar voren. In Efeze

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

1:9 en verder komt ook het voornemen van God aan de orde (Strong nr. 4388, protithemai, o.a. zich voornemen, bepalen).

Dus God had voorkennis van hoe het zou lopen en dat had God zelf bepaald (zie ook Jes. 55:10-11).

Voor mij is dit duidelijk, maar jij kunt daarin tot een andere zienswijze komen. Het zij zo.

Het woordje gestalte in Fil. 2:6 is morphe (Strong nr. 3444) en betekent "de vorm waarin iemand of iets zich laat zien; uitwendige verschijning. Jezus was zoals hij zichzelf ook voorstelde, nl. zo Vader zo Zoon in alles, zowel uiterlijk als innerlijk, gezien het feit dat Jezus naar het beeld en gelijkenis van God als mens is (Gen. 1:26). Hij is de 2e Adam en de laatste Adam, vanuit de hemel voortgebracht, niet uit stof zoals de 1e Adam, maar door geest en kracht van God.

In Kol. 1:15 staat dat Jezus het beeld van de onzichtbare God is. Het woordje voor beeld, is eikoon (Strong nr. 1504) wat gebruikt wordt voor de morele gelijkenis op God van de vernieuwde mens; toegepast op Christus vanwege zijn goddelijke natuur en absolute morele voortreffelijkheid. Het is ook gebruikt voor het portret van iemand waarin de gelijkenis duidelijk wordt gezien. Ook wordt het gebruikt voor het evenbeeld van de Zoon van God, waar ook de ware gelovigen in worden veranderd.

Komt dat niet allemaal overeen met wat er in Genesis 1:26 wordt gezegd over het feit dat de volmaakte mensen Adam en Eva werden geschapen naar het beeld en de gelijkenis van God?

God openbaarde zich in visioenen soms als mensvormig met menselijke trekken. De volmaakte mens lijkt op God en is het beeld van God. Als Jezus in zijn menselijk bestaan gedurende zijn bediening door Paulus zowel als "gestalte Gods" en als "beeld van God" wordt beschreven, en ik daarin de volmaakte mens Jezus zie gedurende zijn aardse bediening, wat is daar dan mis aan?

Jezus heeft zich als mens toch vernederd en heeft alles afgegeven wat hij had (hij had geen steen om zijn hoofd op neer te leggen) en stierf als was hij een misdadiger, waarna hij buitengewoon verhoogd werd. Dat is toch hetgeen door Paulus in Fil. 2:5-11 gezegd wordt? Waar staat dat dit van toepassing is op een leven in de hemel als pre-existente Jezus?

Ik geloof dat het Woord van God (het spreken van God) resulteerde in de

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

schepping van onbezielde materie, en ook dat dit spreken van God uit onbezielde materie mensen schiep, zoals in Gen. 1 en 2 te lezen is, en dat het Woord van God (het spreken van God dus) ook de mens Jezus voortbracht door hem te verwekken door geest en kracht in de baarmoeder van Maria zoals door de engel Gabriël aan Maria werd verkondigd. Het Woord van God werd vlees, anders gezegd, bracht niet alleen onbezielde materie, maar ook bezielde materie voort. En in het geval wat Joh. 1:14 beschrijft, was dat Jezus die door verwekking door heilige geest en kracht van de Allerhoogste God door geboorte uit de mens Maria werd geboren als de eniggeboren Zoon van God en zoon des mensen.

Opnieuw, jij kunt het geheel of gedeeltelijk anders zien. En dat is voor mij geen probleem. Ik snap wel dat jij mij op het rechte pad wilt houden, nl. op hetgeen jij als het rechte pad beschouwd. En dat getuigt van liefde voor mij. Maar ik ben bezig om uit te vinden hoe het ook uitgelegd kan worden. En dat is kennelijk vreemd voor jou en dus ben ik aan het dwalen

Inderdaad, de beloofde redding door JHWH was van voor Abraham. Jezus betekent immers "JHWH redt".

De vraag is: Hoe, in wat voor opzicht was hij van voor Abraham? Bestond hij al voor de geboorte van Abraham in Gods raadsbesluit? Ja, in de profetie van Gen. 3:15. Was er al voor Abraham over hem geschreven? Ja, in Gen. 3:15 en in Micha 5:1.

In ieder geval staat voor mij vast dat er zaad, anders gezegd een nakomeling van "de vrouw", kennelijk Eva via bevruchting door Adam, zou zijn die satan de slang in de kop zou vermorzelen. Dat staat geschreven. En misschien is Joh. 17:5 wel hetgeen wat er over degene werd geprofeteerd in het OT en die zou komen en het volk zou verlossen.

Jezus spreekt in Joh. 17:5 nl. over de heerlijkheid die hij bij de enige ware God had voor de mensenwereld was, de enige ware God door wie Jezus zowel als mens verwekt werd als eniggeboren zoon, als ook als koning verwekt en als apostel uitgezonden door de hemel (Hebr. 3:1), door de enige ware God, de mono-theos volgens Jezus zelf in Joh. 17:3.

Hij was in elk geval al bekend bij God in Gen. 3:15 volgens Gods raadsbesluit, zelfs vóór de geboorte van kinderen aan Adam en Eva, dus m.i. vóór de grondlegging van de mensenwereld.

De heerlijkheid van deze persoon was voorzeggd in Gen. 3:15 doordat God iemand van het nageslacht van Adam en Eva zou verwekken om de slang /satan in de kop te vermorzelen, terwijl deze door God voorzeggde mens de persoon zou zijn wiens hiel vermorzeld zou worden door de slang/satan. Hij was zowel door

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

menselijke geboorte een zoon des mensen, en door aanstelling tot koning door God ook nog Zoon van God, en ook zelfs doordat hij van Adam afstamde die zelf ook zoon van God wordt genoemd.

Johannes de Doper zegt in Joh. 1:15 over Jezus dat Jezus ook vóór Johannes de Doper was. En volgens het OT was dat ook zo. Er is eerder over degene die zou komen om de kop te vermorzelen gesproken, dan over een roepende in de woestijn die de voorloper van Jezus zou zijn, zie ook hetgeen er in Maleachi over zowel Jezus als over Johannes de Doper wordt gezegd in Mal. 3. Jezus was al eerder genoemd en deel van het raadsbesluit Gods dan Johannes de Doper.

Maar ik wil ook graag van de Christadelphians horen hoe zij tegenover deze gedachten staan en of zij het anders uitleggen en toch tot eenzelfde conclusie komen.

Volgens andere uitleggers bestond Jezus al als Engel van JHWH, die tevens God de Zoon zou zijn. Of dat werkelijk zo is?

Voor wat het waard is.

Ik vind het echter ook een moeilijk punt voor mijzelf en anderen, omdat het voor sommigen zeer moeilijk is om hetgeen men ooit geleerd heeft, als het ware te zien verbrekken door ene Elle die misschien wel noch van toeten, noch van blazen weet, en die dus misschien wel een valse leer brengt.

Het is niet de bedoeling om een valse leer te brengen, maar m'n gedachten, door Bijbellezen en bijbelstudie en door na te denken verkregen, in banen te leiden zodat het in de 1e plaats voor mijzelf te behappen is. Want ik heb er ook tegen aan zitten hikken en heb gedacht dat het grote onzin was. Maar als men eerlijk is dan moet men het geheel willen onderzoeken en de tegenwerpingen ernstig nemen en op hun waarde controleren, ook mijn eigen gedachten en tegenwerpingen van eerst, terwijl men de opvattingen van de ander niet moet bespotten maar ernstig nemen, zonder het in alle gevallen eens te (kunnen) zijn met die ander.

Natuurlijk heb je gelijk dat Jezus in Op. 19:13 het Woord of LOGOS van God als naam heeft.

Ik zie het feit dat Jezus dáár de Logos van God als naam (wat de omschrijving

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

van de persoon was in de OT-ische tijden) heeft, niet als zijnde in strijd met mijn gedachte dat het Woord uit Joh. 1:1-4 en b.v. Hebr. 11:3 geen persoon was, maar dat het uitspraken van scheppingswoorden betrof.

Ik zie het meer als dat Jezus volgens het geheel van het OT het antwoord (wat ook een WOORD van God is) van God op het gehele zonde en verlossingsprobleem en het probleem van het kwaad en het lijden, kort gezegd.

Het is de lijdende Knecht én de verheerlijkte Knecht Jezus die in de profetieën al vanaf de grondlegging der mensenwereld wordt genoemd, die de in zonde en dood en kwaad en lijden levende mensenwereld, de door God gegeven bevrijder en de oplossing van het gehele probleem is, doordat hij het beest en de valse profeet en ook de duivel en de dood als laatste vijand overwint en ze vernietigt in de tweede dood. Het Woord van God in de persoon van de verheerlijkte Jezus is Gods antwoord op ALLES.

Opnieuw voor wat het waard is. Ik begrijp best dat iemand anders dat totaal anders wil of zal kunnen zien, en er zelfs de schouders over ophaalt. En dat is begrijpelijk omdat we allemaal zijn opgevoed in een bepaalde leer die moeilijk, zo niet onmogelijk is om anders te zien, omdat dan het gehele raamwerk wat hij leerde min of meer instort en dat hij met de brokstukken zit en een nieuw inzicht moet zien te krijgen uit hetgeen het OT en het NT zoal over deze zaak te zeggen heeft. Sorry voor het in de war brengen van sommigen. Het is slechts mijn doel om het geheel der dingen beter te begrijpen, meer niet. En dus plaatste ik mijn gedachten hier op het DB.

Zou je willen reageren op wat er in Jes. 44:24 staat, nl. dat JHWH God daar zegt dat hij alléén alles maakte en dat er als gevolg van zijn uitspraak er niemand, dus geen persoon, bij was?

Daardoor en ook door Ps. 33:6 en 9 en nog andere schriftplaatsen, b.v. Gen. 1 waar God spreekt en dat hetgeen hij wil dat er komt, er ogenblikkelijk is, ZONDER TUSSENPERSOON, kom ik tot een andere conclusie dan jij. Lees ook Jes. 55:10-11.

Dat er volgens de leer van de christendom een tussenpersoon zou zijn met de naam WOORD, lijkt op de gedachte in de gnostiek van een tussenpersoon in het scheppen, en dat God niet de schepper is, maar dat de tussenpersoon de schepper is, net als wat men min of meer bij de demiurg ziet die schiep omdat God zich niet kon bevleken met de materie. Ook de gedachte of leer dat het Woord als op de troon zat voordat hij de mens Jezus werd, is min of meer terug te vinden in de gnostiek, nl. de Metatron die naast God op de troon zat, zie

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

hieronder in de oorsprong van de demiurg in de gnostiek.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Demiurg>

De oorsprong van de demiurg in de gnostiek.

Opvattingen op het vakgebied ten aanzien van de herkomst van de demiurg in de gnostiek gaan uit van een oorsprong vanuit het jodendom. Opvattingen die bij enkele dissidente joodse groeperingen aanwezig waren, zouden in een later stadium geradicaliseerd zijn tot het concept van de demiurg.

Daarbij wordt verwezen naar Genesis 6.1.4 waar engelen gemeenschap hadden met de dochters van de mensen en kinderen bij hen kregen in de tijd dat er giganten op aarde leefden. **Een aantal onderzoekers veronderstelt dat bij sommige joodse groepen dit zich ontwikkelde tot een meer radicale opvatting, waarbij de engelen verantwoordelijk werden voor de schepping.**

Gilles Quispel was van opvatting, dat de oorsprong gezocht moest worden bij joodse sektes, die in het bestaan van twee goden geloofden. **In hun religieuze opvatting had God een vertegenwoordiger met de naam Jael. Hij zat op een troon naast die van God en werd daarom ook Metatron genoemd. Hij was de Engel des Heren* uit de Hebreeuwse bijbel. De Magherianen waren een van die sektes. De sekte dateert uit de tweede en eerste eeuw v. Chr. Zij hadden de opvatting dat de antropomorfische voorstellingen van de Hebreeuwse God, zoals God steeg op tot in de wolken, Hij schreef de Torah met Zijn hand, Hij zit op Zijn troon geen betrekking hadden op God zelf, maar op deze engel, die dan ook verantwoordelijk was voor de schepping. In een Samaritaanse bron, de Malef , wordt gesteld dat de engel verantwoordelijk was voor het creëren van het lichaam van Adam, maar dat God hem leven inblies. Jarl E. Fossum, een leerling van Quispel, ondersteunt die opvatting. Hij benoemt meerdere Samaritaanse bronnen hiervoor. Fossum stelt dat in deze bronnen de opvatting overheerst dat op die wijze kon worden voorkomen dat God in contact kwam met de materiële wereld en verantwoordelijk werd voor het kwaad in die wereld .**

*De Engel des Heren (Engel van JHWH) wordt door vele uitleggers in het christendom gezien als Jezus in zijn voormenselijk bestaan, kennelijk ook door jou, omdat je de Rots die met Israël meeging in de woestijn, ziet als Jezus in zijn voormenselijk bestaan, nl. als de Gezalfde.

In Hebr. 11:24-26 gaat het in verband met Mozes ook over de Gezalfde. Is dat volgens jou dan ook Jezus in zijn voormenselijk bestaan, of is Mozes de Gezalfde? Als Mozes de Gezalfde was, dan ook misschien in wat Paulus aanhaalt in 1 Kor. 10:1-4!?

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

De gedachte dat Jezus de aartsengel Michaël was, één der voornaamste engelenvorsten (Dan. 10:13), lijkt ook op de leer dat Jezus in zijn voormenselijk bestaan de Engel van JHWH zou zijn, wat inhoudt dat in beider leer gaat om een engel, alleen de naam is verschillend.

Mag ik je er aan herinneren dat Jezus pas werd gezalfd toen hij werd gedoopt in water en de zalving met heilige geest toen pas kreeg, en niet eerder?

Je bent het grondig oneens met wat ik schrijf, neem ik aan. Maar goed, ieder z'n gedachten en uitleg, hoe vreemd die in de denkwijze van de ander ook kan zijn 😞.

Inderdaad, **meestal** legt iedereen de bijbel uit vanuit de eigen leermening, uitzonderingen daargelaten, dat is me zo langzamerhand wel steeds duidelijker geworden..

God zendt niet zomaar, zonder oorzaak of zonder reden, iets wat hem eigenlijk tegen de borst stuit, iets wat onheil brengt.

Dus geloof ik ook niet dat satan of duivel een rol speelt die God hem zou hebben opgedragen, zoals sommige uitleggers beweren, om de boel te testen.

In b.v. 2 Thess. 2:11 wordt gezegd dat God mensen die al afgedwaald zijn en geen poging doen om daarin verandering aan te brengen, en blijven geloven in de wetteloosheid en deze beoefenen (zie de verzen er boven), daarom een dwaling die bewerkt dat zij de leugen die afkomstig is van de werking van satan met allerlei krachten, tekenen en bedrieglijke wonderen geloven en een welgevallen aan ongerechtigheid hebben.

Voor wat het waard is,

Hoe verklaar jij dan Jes. 44:24 waar staat:

(NBG-1951) 24 Zo zegt de Here, uw Verlosser, en uw Formeerder van de moederschoot aan: Ik ben de Here, die alles gemaakt heb; die de hemel heb uitgespannen, **Ik alleen**; die de aarde uitgebreid heb **door eigen kracht**;

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

(Lutherse vertaling) 24 Aldus spreekt de Heer, uw Verlosser, die u bereid heeft van den moederschoot af: **Ik ben de Heer, die alles doe, die den hemel uitspan alleen**, en de aarde uitbreid **zonder medehelpers**;

Hebr. 1:2 en 11:3 spreken in het Grieks niet over de aardbol of over de mensenwereld, maar over aionen, tijdperken (meervoud) dus. Hebr. 11:3 zegt zelfs dat deze aionen (meervoud, tijdperken) door de uitspraken (rhemati, meervoud) tot stand gebracht zijn.

Hebr. 1:2

2 Die Hij gesteld heeft tot erfgenaam van alle dingen, door wie Hij ook de wereld (aionen, tijdperken, meervoud) geschapen heeft.

Hebr. 11:3

3 Door het geloof verstaan wij, dat de wereld (aionen, meervoud, tijdperken) door het woord (rhemati, meervoud, uitspraken) Gods tot stand gebracht is, zodat het zichtbare niet ontstaan is uit het waarneembare.

God sprak een woord [logos] of meerdere woorden [rhemati], en hemel en aarde waren er, en tevens sprak God en de scheppingsdagen waren er (Ps. 33:6 en 9, vergelijk Gen. 1 waar God meerdere keren scheppingswoorden sprak en hetgeen hij wilde, ontstond en was er kennelijk ogenblikkelijk).

Volgens Jes. 44:24 en Ps. 33:6 en 9 was hij alléén en schiep alles alléén door de scheppingswoorden die hij uitsprak en die hij in zijn geest met wijsheid en verstand (Spr. 3:19) had bedacht en tot uiting liet komen in het spreken. Er was geen 2e persoon en 3e persoon bij hem, maar God maakte gebruik van zijn verstand en wijsheid en scheppingswoorden waarin scheppingskracht zat.

En inderdaad, deze woorden, dit verstand, deze kennis en deze wijsheid waren bij hem en in hem en in overeenstemming met hem bij het uiten/naar buiten brengen van zijn scheppende wil. Gods raadsbesluit ging in werking treden en werden geschapen door woorden met scheppingskracht.

In Spr. 3:19 wordt gezegd:

NBG-1951 19 De Here heeft **door wijsheid** de aarde gegrond, **door verstand** de hemelen vastgesteld,

20 **Door zijn kennis** zijn de waterdiepten gekleefd en druppelen de wolken dauw.

Inderdaad, volgens Heb. 1:2 sprak God in het einde van die dagen, kennelijk het einde van de joodse aion, tijdperk of samenstel van dingen, in [de] Zoon, de Zoon die er door zijn sterven en opstanding voor zorgde dat er een nieuwe

JHWH heeft Zelf rechtstreeks alles geschapen

schepping ontstond, **misschien** als een nieuwe aion te omschrijven, dus waarin iemand die tot Christus behoorde, anders gezegd "in Christus" was, een nieuwe schepping werd (2 Kor. 5:17). En in de toekomstige eeuw/het toekomstige tijdperk (aion) ontvangt men eeuwig leven (Markus 10:30).

Ook Efeze 2:15 spreekt over een nieuwe situatie, **misschien** ook wel te beschrijven/omschrijven als een nieuwe aion, waarbij als het ware "een nieuwe mens" werd geschapen, bestaande uit joden en de rest van de gelovigen uit de volken.

Dit is géén aanval op een opinie of iets dergelijks, maar slechts het naar voren brengen van teksten die óók in de bijbel staan, en die men kan gebruiken om naar mijn mening Joh. 1:1-4 beter te kunnen verstaan/begrijpen.

Voor wat het waard is

Ook de JG geloven in het besluit van het joodse samenstel van dingen in de 1e eeuw.

Voor zover ik weet geloven de full-preteristen echter dat de 1000 jaar/het millennium er was min of meer tussen de zalving van Jezus en het jaar 70, dus slechts zo'n 40 jaar. Dat is dus anders dan wat jij gelooft. Maar ja, er zijn ook weer meerdere vormen van preterisme net als dat er over andere zaken bij andere christenen ook grotere en kleinere verschillen in opvatting bestaan.

Ja dat begrijp ik.

De preteristen hebben na 70 GT geen komst meer van Jezus, maar voor ieder een persoonlijk oordeel bij de dood, als ik het goed heb begrepen. Volgens hen leven we nu in "nieuwe hemel, nieuwe aarde" dacht ik te hebben begrepen, dus een periode die nooit meer eindigt, kennelijk.
