

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

Dag Lambert,

Net zoals de geloofsregels onder de wet die bij Sinaï waren geopenbaard ook nog golden tot in de 1e eeuw, en niet slechts voor degenen die leefden tijdens de verbondsluiting, de "wij" die bij de verbondsluiting aanwezig waren, of men zich er nou wel of niet aan hield, en dat 1300 -1500 jaar lang, zo zijn volgens de regelen der logica en volgens de uitleg van het NT de nieuwe geloofsregels onder het nieuwe verbond die door Jezus is gesloten in 33 GT ook nog geldig voor de gelovigen onder dat nieuwe verbond, of men zich er nu wel of niet aan houdt, en niet slechts voor "wij" van de 40 jaar (30-70 GT) maar pas als Jezus dat duidelijk en openlijk bekend maakt aan de wereld door zijn voor iedereen zichtbare en merkbare komst ten oordeel voor de gehele mensenwereld (Mat. 25:31-46), iets wat niet in 70 GT gebeurde. Ik projecteer dus niets en houd slechts mij zelf voor wat ik lees over de verbonden. De situatie is gelijk wat lange looptijd betreft, alleen de voorwaarden van het nieuwe verbond zijn veranderd. Het duurde eeuwen voordat de verlosser kwam, en het duurt eeuwen voordat de verlosser opnieuw komt.

Er is nergens in de bijbel te lezen dat het nieuwe verbond maar 40 jaar van kracht zou blijven (30-70 GT) en dat er daarna helemaal geen enkele goede gelovigen meer zouden zijn. Jezus zegt zelf dat de poorten van hades/het dodenrijk de gemeente van Jezus niet zouden overweldigen., m.a.w. als Jezus in de toekomst komt dan zouden er nog steeds gelovigen zijn die de belijdenis van Petrus onderschrijven (Mat. 16:16-18). De hades/het dodenrijk is er nog steeds, en de getuigen van Jezus ook. Ze zijn en zullen nooit uitsterven.

Het is echt niet zo dat de wet voor de wet-adressanten bij Sinaï WEL voor 13-15 eeuwen gold, en de nieuwe verbond-adressanten in Jeruzalem NIET, maar slechts voor 40 jaar en niet eeuwenlang. Er is helemaal geen tijdslimiet gegeven voor het nieuwe verbond.

De vergelijking met een vereniging is niet steekhoudend. De statuten en verenigingsregels zijn op een bepaald moment in het verleden opgesteld en de oude statuten en verenigingsregels gelden *ook voor nieuwe leden* die niet bij de oprichtings- vergadering waren, tot aan de dag dat de vereniging wordt opgedoekt. Het maakt daarbij niet uit hoe lang die statuten en verenigingsregels al bestaan en of ieder zich daar tot op de titel en jota aan houdt.

Maar zoals altijd is dit mijn mening, net als dat hetgeen jij schrijft slechts jou mening is en meer niet. We zijn niet aan elkaars mening gebonden 🤔🙄.

Groetjes,
Elle

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

Met jou geloof ik ook niet in het met z'n allen naar de hemel gaan in een opname beschreven in 1 Thess. 4:13-18.

Aan Abraham en aan zijn zaad is nooit de hemel beloofd, niet tijdelijk en niet voor altijd. Gelovigen in Christus zijn Abrahams zaad, dus die gaan ook niet naar de hemel.

De enige mens die naar de hemel is gegaan voor een bepaalde tijd, nl. om als koning-hogepriester te fungeren en te regeren in de hemel totdat al zijn vijanden zijn onttroond en verwijderd uit de schepping, is Jezus als koning-hogepriester naar de ordening van Melchisedek (Ps. 110; 1 Kor. 15:20-28).

In 1 Thess. 4:13-18 gaat het m.i. om het tegemoet gaan als een ontvangstcomité zoals dat vroeger en ook nog in de vorige eeuw gebeurde wanneer een koningin of koning een bezoek bracht aan een plaats. Het ontvangstcomité gaat "halverwege" de reis van de komende koning deze koning tegemoet en met hem terug waar het ontvangstcomité vandaan komt, en niet waar de koning vandaan komt. De koning Jezus komt terug van de hemel om voor altijd bij zijn volk op aarde te blijven.

Groet,
Elle

Om één puntje uit te lichten, ik geloof dat Op. 19:11-21 gaat over Jezus en zijn engelen, niet zijn bruid. Zijn bruid overwint de wereld en het beest (Rome) en zijn valse profeet (de Romeinse godsdienst die een beeld voor de keizer opgericht had) door hun vastberaden geloof en hun trouw aan God en Jezus naar mijn mening.

De JG geloven dat de 144.000 vlak voor Armageddon allemaal in de hemel zijn opgenomen (tussen 1918/1919 en Armageddon dus) en de strijd in Op. 19 samen met Jezus als "het woord van God". meestrijden.

De nog levenden worden volgens mij in de volgens mij nog toekomstige wederkomst van Jezus in een punt des tijds, in een oogwenk veranderd, en daar is geen leertijd bij voor zover ik kan zien. Daarnaast liggen alle dode gelovigen, of ze nu van onder de wet zijn of christenen onder het nieuwe verbond, nog in hun graf en wachten ze op Jezus' terugkomst. Dat geloof ik nog steeds.

Groetjes,
Elle

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

Voor mij is het geen uitgemaakte zaak, maar dat wist je al omdat we daar al verscheidene keren over gesproken hebben. Voor mij betekent "wij" alle gelovigen van alle tijden en niet slechts die van 1 Korinthe waar Paulus dat zegt of van slechts de 1e eeuwse christenen.

Daarbij komt nog, zoals ik al vaker gezegd heb, dat bij het openbaar worden van de zonen Gods, daarbij ook de hele schepping vrijgemaakt zou worden van de slavernij aan het verderf. Dat zegt Paulus ook. Hij geeft dus twee zaken die op hetzelfde moment gebeuren, nl. bij het openbaar worden, het duidelijk worden voor heel de schepping, wie de ware gelovigen zijn van wie het lichaam wordt bevrijd van de gevolgen van de zondeval (Rom. 8:18-24). Dat gebeurt dus bij het openbaar worden van Jezus zelf en iedereen hem kan zien met letterlijke ogen, en niet met de ogen des verstands.

Jezus is nog steeds niet zichtbaar voor de wereld geweest, anders was er wel in de bijbel over geschreven. Alle doden en alle levenden worden tegelijk op de laatste dag geoordeeld volgens zowel Jezus als Paulus (Hand. 17:30-31).

Voor wat het waard is 😊.

Groetjes,
Elle

Op deze opmerkingen heb ik in het andere draadje al antwoord gegeven, maar ik geef nog even voor de goede orde de twee schriftplaatsen in het NT die zeggen dat niemand ooi God heeft gezien/aanschouwd, nl. Joh. 1:18 en 1 Joh. 4:12. En dus spreken het OT en NT elkaar tegen, óf er is een andere verklaring.

Met vriendelijke groet,
Elle

Het is een beschrijving hoe de Joodse rabbijnen de bijbel bestuderen op vier manieren.

Wat betreft bij de dood een andere wereld binnengaan, dat zou inhouden dat Jezus niet echt gestorven was maar slechts schijndood, net als sommige andere godsdiensten geloven. En daaruit volgt dat toen het erop aan kwam, hij niet ten behoeve van de zonden der mensenwereld is gestorven.

Wat Paulus zegt in 2 Kor. 12 is voor mij een bewijs dat hij in trance kwam en net als Johannes dingen zag en/of hoorde in een visioen, met dien verstande dat

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

Paulus niet over de inhoud van dat visioen mocht spreken en Johannes wel (Op. 1:10).

Groetjes,
Elle

Zoals je weet maakt het mij niet meer uit wanneer iets was of niet was, daar het eeuwige leven wat beloofd is daar niet van afhangt, bijbels gezien.

Paulus gebruikte de uittocht uit Egypte als een type, een voorbeeld voor de christenen om hen te waarschuwen dat de christenen niet dezelfde kant moesten opgaan als het volk Israël in de woestijn. Hij geloofde werkelijk in de bijbelse geschiedenis, net als Jezus. En of het nou waar is of niet, en of het nou in 1300 of 1500 of wat dan ook vóór GT was, ik zie het als een uitstekend voorbeeld voor alle christelijke tijden.

Groetjes,
Elle

Een m.i. goed boek over de JG in "The Third Reich" is van M. James Penton. Daarin staat ook wat over de roemruchte "Erklärung". Dit boek heb ik persoonlijk als geschenk van hem gekregen. Hij is nu 87 jaar and "still alive and kicking".

https://www.amazon.de/Jehovahs-Witnesses-Third-Reich-Persecution/dp/0802086780/ref=sr_1_fkmr0_2?_mk_de_DE=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&keywords=M.+James+Penton&qid=1578939945&sr=8-2-fkmr0

Since the end of World War II, leaders of the Jehovah's Witness movement in both Germany and elsewhere have steadfastly argued that Witnesses were united in their opposition to Nazism and did not collude with the Third Reich. Documents have been uncovered, however, that prove otherwise. Using materials from Witness archives, the U.S. State Department, Nazi files, and other sources, M. James Penton demonstrates that while many ordinary German Witnesses were brave in their opposition to Nazism, their leaders were quite prepared to support the Hitler government.

Penton begins his study with a close reading of the "Declaration of Facts" released by the Witnesses at a Berlin convention in June 1933. Witness leaders have called the document a protest against Nazi persecution, however closer examination shows it contained bitter attacks on Great Britain and the United States - jointly referred to as "the greatest and most oppressive empire on earth" - the League of Nations, big business, and above all, Jews, who are

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

referred to as "the representatives of Satan the Devil."

It was later, in 1933 - when the Nazis would not accept Witness blandishments- that leader J.F. Rutherford called on Witnesses to seek martyrdom by carrying on a campaign of passive resistance. Many ultimately died in prisons and concentration camps, and postwar Witness leaders have attempted to use this fact to assert that Jehovah's Witnesses stood consistently against Nazism. Drawing on his own Witness background and years of research on Witness history, Penton separates fact from fiction during this dark period.

Ook heb ik het boek "Die Zeugen Jehovas - Eine Dokumentation über die Wachturmgesellschaft", 1971, bearbeitet und herausgegeben von Manfred Gebhard.

https://www.amazon.de/Zeugen-Jehovas-Eine-Dokumentation-Wachturmgesellschaft/dp/B002C4009S/ref=sr_1_fkmr0_2?_mk_de_DE=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&keywords=Die+Zeugen+Jehovas+-+Eine+Dokumentation+%C3%BCber+die+Wachturmgesellschaft&qid=1578941644&sr=8-2-fkmr0

Misschien heb je er iets aan zodat je het kunt aanschaffen bij amazon.de

Groet,
Elle

Voor, tijdens en na de 1e wereldoorlog waren er nog geen JG. Dat kwam pas in 1931 waarbij Rutherford zich afscheide van de Bijbelstudenten.

In onderstaande video spreekt Jim Penton over de gebedsoproep aan de geestelijken in de VS in 1917. Luister vanaf 28 minuten waar het gaat over het boek "The Finished Mystery", uitgegeven in 1917, waarin veel anti-oorlog opmerkingen stonden. Van Rutherford moesten deze eruit verwijderd worden en zelfs werd er verordend dat het boek niet meer verspreid mocht worden en dan komt Jim op de oproep van de regering om in 1917 een gebedsdag te hebben. Rutherford ging daarin mee om te bidden voor een overwinning over de Europese tegenstanders. Ook moedigde Rutherford aan om oorlogsbonds te kopen.

James Penton examines the hypocrisy and autocracy of the Rutherford Presidency

https://youtu.be/NHMGyC_h1LM

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

BTW, in het boek "Uw Naam Worde Geheiligd", staat op blz. 302-303 iets over het verzoek van president T. Woodrow Wilson om op 4 okt. 1914 tot een dag van gebed voor vrede in Europa waar de Bijbelstudenten niet aan meededen volgens de WT van 15 okt 1914.

Er waren dus twee gebedsoproepen en de Bijbelstudenten deden aan de eerste oproep in 1914 NIET mee, maar WEL aan die van 1917.

Misschien helpt dit jou en/of de JG aan een beter begrip.

Groet,
Elle

Volgens wat Paulus in Rom. 5:1-11 zegt vanwege wat hij heeft besproken in Rom. 4, blijkt dat er wél een voorwaarde is om vergeving te ontvangen, nl. geloof in Jezus' offer, althans zo begrijp ik het geheel der reddenatie in de Romeinenbrief. En dat blijkt ook uit Rom. 6.

Groetjes,
Elle

Inderdaad, God vergeeft niet zonder oprecht berouw van zonden en omkering op het levenspad op grond van (geloof in) Jezus' offer.

Zou Gods vergeving zonder voorwaarden zijn dan had Jezus bijbels gezien niet hoeven te sterven.

Natuurlijk kan ieder daar een andere gedachte over hebben.

Groetjes,
Elle

Dat men niet allemaal op gelijke andere gedachten is gekomen gedurende het afscheid van de JG, is mij in de krap 37 jaar dat ik weg ben bij de JG, wel duidelijk geworden. Als kikkers vrij worden gelaten dan springen ze allemaal de kruiwagen uit, maar vaak elk in een andere richting....

Daarom heb ik de filosofie dat ondanks de verschillende gedachten die er voor zorgden dat men uit de onvrije JG-beweging vertrok of er uit werd gezet, het

ENKELE LOSSE REACTIES VAN ELLE OP EEN DISCUSSIEBORD

mooi zou zijn om toch ondanks die verschillende gedachten, toch met elkaar in gesprek kan (niet moet) blijven om elkaar tot hulp te kunnen zijn.

In de 37 jaren dat ik weg ben, heb ik vele verschillende gelovigen (niet alleen ex-JG) mogen ontmoeten, van allerlei slag en van allerlei nationaliteiten, waarmee ik toch wel door één deur kon en kan ondanks verschillende gedachten, hoewel er ook zijn die opnieuw een uitzonderingspositie hebben ingenomen.

Groet,
Elle

Wij denken onszelf te kennen, maar als we horen hoe een ander ons kent, dan is dat vaak anders dan wat we van onszelf denken. Het oog kijkt altijd van zich af en is tevreden met zichzelf en weet tevens andermans fouten te ontdekken, fouten die geen fouten hoeven te zijn, maar slechts dingen die niet passen in de waarneming van het eigen oog, anders gezegd waarvan de ander een andere mening heeft.

Omdat de eigen mening of kijk op de zaak vaak als "heilig" en "alleen zaligmakend" wordt beschouwd, kan men slechts fouten bij de ander vinden, óf men vindt bij de ander dingen die hetzelfde zijn en die dáárdoor slechts als goed of juist worden gezien of ervaren, terwijl dan de rest van de mening of opvatting van de ander toch gewoon als minderwaardig of fout blijft worden gezien.

Of zou ik nou verkeerd kijken en jij goed? Of hebben we het soms in bepaalde zaken allemaal bij het rechte eind en soms niet? Zo dat zo zou zijn, wat laat dat ons dan zien? Volgens mij dat er bij ons allemaal wel eens losse draadjes zichtbaar zijn en soms ook weer niet.

Wat leert het mij in ieder geval? Dat men niets beter, niets slechter, niet dommer, begaafder, knapper of intelligenter is dan een ander, maar wel een andere kijk kan hebben op iets of iemand (wat op zichzelf menselijk is), maar dat dit lang niet altijd juist en rechtvaardig is. Vandaar ook het spreekwoord: "Ken uzelf", met andere woorden, als men zichzelf kent, dan hoeft men over een ander niets meer te zeggen, want dat raakt dan vaak kant noch wal, daar men in hetgeen men over een ander zegt zelf net zo schuldig of onjuist bezig is.

Dit was een stukje filosofie van mij die misschien in de ogen van deze of gene kant noch wal raakt, maar waar ik zo langzamerhand steeds meer van overtuigt raak.

Voor wat het waard is.

Groet,
Elle
