

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Dag lezers en stille meelezers,

Een vraagje voor meelezende JG

De JG geloven dat Jehovah God slechts één scheppingsdaad heeft verricht, naar ik meen te weten. Deze scheppingsdaad behelsde slechts de schepping van een aartsengel met de naam Michaël, en verder niets en niemand. Deze aartsengel heeft, als ik goed ben geïnformeerd, volgens de JG verder ALLES geschapen wat geschapen is, het gehele universum de miljarden zonnestelsels met daarin weer miljarden sterren met daarbij ook de aarde en wat daarop is, met als kroon op deze schepping de mens. Michaël deed dat met een andere aanduidingsnaam, nl. "het Woord", maar het was in feite dus een aartsengel die de schepping heeft geschapen volgens de JG leer.

Mijn vraag is dan waarom Jehovah God, toen deze aartsengel Michaël alles geschapen had, ruste op de zevende dag. Jehovah God heeft toch slechts één scheppingsdaad verricht en dat was ook nog voordat al het andere geschapen werd door Michaël.... De 6 scheppingsdagen en alles wat daarvoor zijn het werk van Michaël, en NIET van Jehovah God in de JG leer.

Kan een JG mij dit uitleggen, of iemand anders die dit leest?

De JG hebben dus een aartsengel als schepper van alles, behalve Michaël zelf. De meeste christelijke kerken hebben de tweede persoon van een drie-eenheid als schepper, niet God de Vader dus, maar God de Zoon.

Zou het niet iets anders in elkaar kunnen zitten, maar dat men vreest voor gezichtverlies en het daarom maar zo houdt als het ooit door de kerk is geïnterpreteerd? Want als het een kwestie van interpretatie is, dan moet bij een verkeerde interpretatie van de gegevens in de bijbel, zo ongeveer de helft van alles vanaf de 2e en 3e eeuw en daarna opnieuw worden gedefinieerd en geïnterpreteerd.

Heel deze uitlegging is aangenomen omdat men "het Woord" als een min of meer goddelijk persoon is gaan bezien i.p.v. een scheppingswoord door Jehovah God zelf geuit/uitgesproken, waardoor de gehele schepping in fasen ontstond op verschillende momenten.

Voor wat het waard is.

Groet,
Elle.

Voor mij is Jezus niet de aartsengel Michaël in mensengedaante 😊.

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Groetjes,
Elle

Lees daarbij ook b.v. Spr. 3:19-20 waar klip en klaar staat dat niet iemand anders dan God schiep, doch dat God door wijsheid de aarde gegrond heeft, door verstand de hemelen vastgesteld heeft en door zijn kennis de waterdiepten gekliefd heeft en druppelen de wolken dauw.

De Wijsheid van God van Spr. 8:22-31 wordt daar als een persoon voorgesteld (Personificatie), maar is geen apart persoon. Als dat wel zo zou zijn dan zijn verstand en kennis ook personen, en dan zijn ze met z'n vieren geweest dus, God zelf, zijn wijsheid, zijn verstand en zijn kennis. Daarbij is de Wijsheid in Spreuken ook vrouwelijk en geen engel of manspersoon.

Groetjes,
Elle

Jij bent dus autodidact (je zelf dingen geleerd zonder leraar), maar je hebt denk ik toch wel gedachten meegekregen van je ouders en eventueel je grootouders en de JG tijdens je leven. Ik ben ook autodidact (heb zelf dingen geleerd zonder leraar) en heb dingen verworpen van wat ik al wist en dingen erbij geleerd na die onderzocht te hebben, die ik nog niet wist. Het is zelfs zo dat ik méér heb geleerd in de tijd dat ik geen JG meer was dan in de tijd dat ik JG was.

Bovendien, vanaf mijn geboorte heb ik ook dingen geleerd op de scholen en in het leven met anderen en heb hun zienswijzen aangehoord en mijn gedachten daarover laten gaan voor zover ik dat kon en het aannemelijke ervan mij eigen gemaakt. Dat is de weg die de meeste mensen gaan, toch?

Groetjes,
Elle

De gedachte dat God niet de Schepper is maar dat er een tussenpersoon is die geschapen heeft, komt uit de gnostiek:

In de gnostiek wordt die [demiurg] vereenzelvigd met JHWH, de Hebreeuwse God van het Oude Testament. De demiurg is verantwoordelijk voor de schepping van de materiële wereld en de mens. Die schepping is in wezen een slechte nabootsing van de werkelijkheid van het pleroma.

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Vervolgens krijgt door een actie vanuit het pleroma, vaak maar niet altijd door Sophia, de mens een goddelijke vonk van de hoogste God ingeblazen. Die vonk zit echter gevangen in het lichamelijk omhulsel van de mens. Het is in die constructies ook altijd de bedoeling van de demiurg, dat die vonk daarin gevangen blijft. Deze mythologische constructies worden verhaald door een hervertelling en gnostische exegese van elementen uit het Bijbelboek Genesis.

In het orthodoxe christendom was het kwaad in de wereld een gevolg van de zondeval van de eerste mensen. In het gnostische christendom was de scheppergod, de demiurg, verantwoordelijk voor alle onheil.

In de diverse gnostische stromingen kan de demiurg wel een wat andere hoedanigheid hebben. In het sethianisme was de demiurg een boosaardig wezen met slechte eigenschappen en kwade bedoelingen. In het valentinianisme is de demiurg niet een echt slecht of echt goed wezen. In de valentiniense constructies is de demiurg meer een dwaas, die nu eenmaal een rol heeft te spelen in het proces dat uiteindelijk moet leiden tot herstel van de breuk in het pleroma en de verlossing van de mensheid.

Gilles Quispel was van opvatting, dat de oorsprong gezocht moest worden bij joodse sektes, die in het bestaan van twee goden geloofden. In hun religieuze opvatting had God een vertegenwoordiger met de naam Jael. Hij zat op een troon naast die van God en werd daarom ook Metatron genoemd. Hij was de Engel des Heren uit de Hebreeuwse bijbel. De Magherianen waren een van die sektes. De sekte dateert uit de tweede en eerste eeuw v. Chr.

Zij hadden de opvatting dat de antropomorfische voorstellingen van de Hebreeuwse God, zoals God steeg op tot in de wolken, Hij schreef de Torah met Zijn hand, Hij zit op Zijn troon geen betrekking hadden op God zelf, maar op deze engel, die dan ook verantwoordelijk was voor de schepping. In een Samaritaanse bron, de Malef, wordt gesteld dat de engel verantwoordelijk was voor het creëren van het lichaam van Adam, maar dat God hem leven inblies.

Jarl E. Fossum, een leerling van Quispel, ondersteunt die opvatting. Hij benoemt meerdere Samaritaanse bronnen hiervoor. Fossum stelt dat in deze bronnen de opvatting overheerst dat op die wijze kon worden voorkomen dat God in contact kwam met de materiële wereld en verantwoordelijk werd voor het kwaad in die wereld.

Bron: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Demiurg>

Groet,
Elle

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Het is toch zo dat ieder daar zo zijn gedachten over heeft? Jij mag van mij rustig geloven dat Mozes en anderen de God van Israël hebben gezien. Ik geloof dat er niemand de God van Israël heeft gezien daar dat in het NT staat. Het NT is voor mij een uitlegger van het OT. Vandaar.

Vriendelijke groet,
Elle

Je mag van mij denken wat of je wilt wat mijn hardnekkigheid betreft. Toch heb ik in vele zaken in de loop van de 37 jaar dat ik bij de JG weg ben, al in veel zaken een andere zienswijze mogen ontvangen. Dus zo hardnekkig ben ik nu ook weer niet 😊.

De teksten die mij in het NT tegemoet kwamen over het nooit gezien hebben van God door mensen zijn voor mij duidelijk Joh. 1:18 en 1 Joh. 4:12.

Maar jij beziet deze teksten waarschijnlijk anders dan ik. Er moet een andere verklaring zijn voor het "zien" van Yahweh door Mozes, net als bij het brandende doornbos in Ex. 3.

Vriendelijke groet,
Elle

Dus jij gelooft dat de Allerhoogste God niet de God van Israël is, noch de Vader van Jezus? Jezus is volgens de boodschap aan Maria in Lucas 1:31-32 de zoon van de Allerhoogste, en daarbij wordt gezegd dat Yahweh God aan Jezus de troon van David zal geven. In één zin dus de Allerhoogste én Yahweh God, voor mij één en dezelfde!

Vriendelijke groet,
Elle

De vraag is: Wat wordt er verstaan onder "mijn naam is in hem". Wat betekent "mijn naam" en een "naam" in het Hebreeuws, en wie is die "hem".

Je hebt zelf wel eens gezegd dat God woont boven de hemelen of iets in die zin of dat God niet IN zijn schepping kan wonen als ik het goed heb begrepen.. De hemel kan God niet bevatten Maar de aarde wel dan? Want Mozes zou de God van Israël hebben gezien, en dat moet wel op aarde zijn geweest. Of heeft God zich toen klein gemaakt en kon hij zodoende ineens wél aan Mozes

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

verschijnen?

Ik hou het op een verschijning van de Engel van JHWH die net als bij het brandende doornbos zich voorstelde met de woorden dat hij God was..... een vertegenwoordiger of bode/engel van God. Zo'n bode mocht dezelfde naam als de zender dragen omdat deze bode de vertegenwoordiger van de zender was en als het ware dan de zender zelf.

Vriendelijke groet,
Elle

Inderdaad, zowel de JG als de overige christelijke kerken bezien de bijbel meestal als een door de Almachtige God geïnspireerd boek. Het verschil zit hem in de uitleg ervan.

Als de bijbel alleen maar een boek van onvolmaakte mensen is, dan hoeft niemand zich daar aan te storen of er enige aandacht aan te besteden.

De vraag blijft dan wel hoe iemand tegenover de in het boek opgetekende profetieën en de vervulling van te voren opgeschreven profetieën staat. Of is de bijbel slechts een boek wat maar wat zegt met menselijke wijsheid (die vaak dwaasheid is) en zijn er **toevallig** een paar zaken uitgekomen die eerder werden opgeschreven door mensen?

Dus dat de bijbel min of meer een zichzelf vervullend boek van beloften en profetieën is zonder dat daar de geest van een god ergens in een ander deel van een universum zich mee heeft bemoeid, ja dat die god slechts bestaat bij de gratie en gedachten van bepaalde mensen en dat die god dus slechts uit een zelf gemaakt godsbeeld bestaat zonder enig bewijs of fundament.

Er zijn wel meer mensen die zeggen dat er in het OT een ander godsbeeld wordt geschetst dan in het NT. Maar in het NT is het ook niet allemaal zo dat er over het bolletje van mensen wordt gestreken wát ze ook uitspoken. Ook daar is er naast de God van liefde ook de God der wrake.

Dus persoonlijk denk ik dus heel anders over deze gedachte, en dat mag, en jij mag dat ook 😊. Of het wat helpt dat we er verschillend over denken is natuurlijk vers 2 😊. Het verschillend denken is voor mij wel een aanzet om het vóór en tégen van een gedachte te overdenken, want vanwaar komt een andere uitleg, zo ook het door mij opgevoerd onderwerp? Waar steeds hetzelfde wordt gedacht over zaken, is geen dialoog meer maar slechts een monoloog, iets wat christenen ook vaak voor de voeten wordt geworpen. We spreken en denken allemaal vanuit wat we denken te weten en ervaren hebben. En ook kijken en denken we geregeld niet verder dan dat onze neus en zichtwijdte lang en breed is en willen we van iets anders niet en niets weten....

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

De vraag is of iets, een gedachte of uitleg, ook een op rotsen gebouwd fundament heeft, dus onderbouwd kan worden, óf dat het op drijfzand is gefundeerd. En soms hebben ook gelovigen geen antwoorden maar slechts vragen....

Voor wat het waard is....

Groetjes,
Elle

Ooit heb ik ergens gelezen dat de inhoud van het NT door messias belijdende Joden is geschreven, misschien slechts één of twee gedeelten uitgezonderd. Maar zelfs omdat we het origineel niet hebben brengt dat gelovigen nog niet tot het verwerpen van het geheel.

Mij gaat het meer om de doorgaande lijn van OT naar NT, daar m.i. het NT een vervolg is op het OT. Zonder het NT is het OT niet geheel te begrijpen, en zonder het OT is het NT haast niet te begrijpen omdat het NT steeds verwijst naar het OT.

Inderdaad bestaat een boek uit letters die tot een woord gevormd zijn, en woorden die tot zinnen gevormd zijn. En zinnen op papier brengen, net als het zich uitspreken in een gesprek, gedachten en een boodschap over waar men eventueel wat mee kan, de één meer dan de ander, dat wel.

Ik zou niet weten hoe zoveel verschillende schrijvers die niet gedreven zouden zijn door een goddelijke kracht die hen aanzet tot schrijven, een boek kunnen schrijven met zoveel inwerking op mensen, zelfs op mensen die van oorsprong niet joods of niet christelijk zijn.

Toch beseft ik ook dat bepaalde niet-religieuze boeken ook inwerking kunnen hebben.

Maar natuurlijk is iedereen vrij om het anders te bezien 😊.

Groetjes,
Elle

Dag JOOP,

En als er dan staat dat JHWH God het zónder iemand anders heeft geschapen

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

dan slechts met scheppingswoorden, wil, wijsheid, kracht, verstand, kennis ?

Groetjes,
Elle

Dag 62,

Dank voor je vraag. Sinds jaren ben ik bezig om mezelf vragen te stellen bij het overdenken van wat ik ooit aan uitleg heb geleerd bij de JG, en dus ook wat daar ik heb geleerd over Jezus en God, naast wat ik leerde over "het millennium" en vele andere leerstellingen.

Daarnaast lees ik ook uitleg van andere uitleggers omdat ik geloof dat gelovigen in Christus er ook voor elkaar zijn om iets tot opbouw en aanmoediging aan elkaar te geven.

Doordat ik zowel over de triniteitsgedachte als het Joodse bijbelse monotheïsme lees, in boeken en op YouTube, en er daar in video's ook b.v. van de Broeders in Christus/Christadelphians, de Biblical Unitairians en gelovigen onder andere namen met hetzelfde gedachtengoed beluister en lees (21st century reformation; the trinity delusion en andere video's), ben ik geleidelijk aan verschoven of kom ik dingen tegen waar ikzelf ook al tegenaan was gelopen.

Daarbij ga ik echter niet over één nacht ijs en probeer ik ook hier tegenover argumenten te geven in mijn geest, vragen te stellen en antwoorden te krijgen door studie, maar ik heb de indruk, zoals ook bij andere gelegenheden in gesprekken, dat men gewoon blijft bij wat men ooit bij de JG heeft gehoord en geleerd wat de pre-existentie van Jezus betreft en ook in andere zaken.

Vandaar..... 😊.

Groet,
Elle

Inderdaad 62,

Maar het kan moeilijk te bevatten zijn als men het anders heeft geleerd. Ergens las ik dat de bijbel wordt gelezen met voorop gestelde opvattingen en meestal ook met vooropgestelde gedachten wordt vertaald. Daardoor ziet men vaak de andere kant en de nuances ook niet, en vertaalt men vrij vaak dus ook naar de gedachte die men al heeft.

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Groet,
Elle

Als men minutieus de Griekse tekst doorvorst mét de context daarbij inbegrepen, dan nog kan men verschillend uitkomen, niet altijd, maar geregeld ook wél. Dat blijkt vaak ook uit het werk van vertalers en uit de betekenis van de gebruikte Griekse woorden.

Vriendelijke groet,
Elle

Dag JOOP,

Ja dat staat o.a. in Jes. 40:12-14 en 44:24 en Ps. 33:6 en 9. Er is daar geen andere persoon in het spel die in de plaats van JHVH schept 😊.

Groetjes,
Elle

Je schreef: Wie was dan de God van Israël die Mozes en oudsten enz. zagen!

Daar in die tekst staat niet dat zij een Engel zagen, maar DE God van Israël!!!!!!

Daar tegenover staat er ook weer in de Schrift dat niemand ooit God heeft gezien en dat ook niemand God echt kan zien en in leven blijven. Dus moet het e.e.a., als het niet in strijd met elkaar kan zijn, toch op de één of andere manier in de Schrift verduidelijkt zijn naar mijn mening.

Dat op te sporen kan naast "hete hoofden en koude harten" soms ook hoofdbrekens geven zoals ook in het stukje wat ik van Willem Ouweneel geplaatst heb naar voren komt, ik bedoel "de rabbijnse manier van uitleg van de bijbel".

Vriendelijke groet,
Elle

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Ombatterijen is m.i. niet nodig. Iets in z'n verband lezen helpt al heel veel. En het verband beslaat op z'n minst in de Johannes-evangelie uit méér dan slechts een paar teksten er boven en er onder, nl. meerdere hoofdstukken maar vooral hetgeen in hoofdstuk 8 vanaf vers 12 staat (Jezus is in in de verschillende hoofdstukken steeds maar weer door hetgeen hij van zichzelf zegt, in twistgesprek met de Joden), ook daar is onderscheidingsvermogen geboden.

Neem b.v. wat Jezus zegt over Abraham dat deze Jezus' dag heeft gezien en zich verheugt. Was Abraham dan sinds Jezus' geboorte ook aanwezig tot aan zijn kruisiging, dood en opstanding? Of moet dat niet letterlijk worden genomen? En waarom hetgeen Jezus zegt dat hij "eer Abraham was, ben ik" dan wél?

Wordt er in het OT niet in Gen. 3:15 over iemand gesproken die in de hiel vermorzeld zou worden en die de slang in de kop zou vermorzelen? Dat is lang voordat Abraham tot ontstaan kwam geprofeteerd. En zelfs die hiel en de kop is beeldspraak. Abraham is kennelijk te weten gekomen wat die profetie inhield toen God een verbond met hem sloot over zijn zoon die geboren zou worden en over het land wat hij kreeg en over wat die zoon aan betekenis zou hebben voor de gehele mensheid.

Abraham heeft dit met ogen van het verstand "gezien" en "begrepen" toen God alles aan hem verklaarde wat dat verbond aan inhoud had. In DAT opzicht "was" Jezus "eer Abraham" bestond, nl. in de profetie van Gen. 3:15 en wat er verder vóór Abraham over het zaad van de vrouw duidelijk was en kennelijk aan hem werd verteld.

Ieder kan daar natuurlijk weer z'n eigen verhaal van maken, ook van "de IK BEN" dat Jezus God in het vlees zou zijn. In het verband gaat het wat "ik ben" betreft over wat Jezus eerder over zichzelf had gezegd, nl. "ik ben de messias (Joh. 4:26), ik ben het licht der wereld (Joh. 8:12), ik ben het brood des levens, ik ben de ware wijnstok, ik ben de deur, ik ben de goede herder, enz.

Maar goed, ieder weer z'n eigen uitleg en inleg 😊 😞.

Groetjes,
Elle

Als God nog steeds rust (dus als de 7e dag als de rustdag van God nog steeds zou voortduren), waarom zegt Jezus dan dat zijn Vader is blijven werken (Joh. 5:17)? Dat werken van God zou dan uitgelegd kunnen worden als dat de rustdag van God al lang is afgelopen, zo op het eerste gezicht door een oppervlakkige lezer.

En Hebr. 1:1 b zegt dat God **in het laatst der dagen** tot de joden (de

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Hebreeën) gesproken heeft in de Zoon...

Dat is dus al 1900 jaar geleden en dus al verleden tijd dat de laatste dagen er waren. Daar moet dus weer inlegkunde en uitlegkunde aan te pas komen om dat een beetje recht te breien (één recht en één averecht, of één naadje) en rond te krijgen....

En dus breidt men daarop nog steeds voort, de lezer gebruike onderscheidingsvermogen zegt Jezus ergens 😊. Ik denk dat dit voor heel veel dingen en uitleg geldt als ik me niet vergis.... Daarom stel ik ook een vraag aan de meelezende JG op dit DB, maar ieder die dit leest en wil reageren kan dat natuurlijk ook doen.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Ik geloof ook dat het 1900 jaar geleden voor Israël "de laatste dagen" waren. En er is m.i. ook nog de toekomstige laatste dag waarbij ieder voor de troon komt van Jezus als Rechter.

Sommigen gebruiken Hebr. 1 om deze te gebruiken voor de toekomst waarbij er nog een "late regen" komt, een late uitstorting van de heilige geest, en dat is de inlegkunde die ik bedoel naast dat we nu nog steeds in de 7e dag van de schepping zouden leven alsof elke scheppingsdag 7000 jaar zou duren (de leer van de JG). Dat weten we gewoon niet volgens mij.

Groetjes,
Elle

Er zijn zoveel uitleggingen en theorieën over dat men er over struikelt en/of valt. Men kan er over praten maar ieder blijft min of meer op het standpunt staan wat men heeft, sommigen uitgezonderd.

De vraag is hoe lang de scheppingsdagen duurden, en daar zijn ook genoeg gedachten over, zelfs 24 uur.

Ik lees dat God tijdperken of eeuwigheden/wereldtijden (aionen) maakte vanwege/om Christus (Hebr. 1:2 en 11:3, Naardense bijbel en grondtekst). Als men in het NT alle plaatsen in een griekse concordance opzoekt waar het woordje aion wordt gebruikt, dan worden bepaalde dingen m.i. duidelijker.

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Daarnaast zijn er de woorden kairos en chronos die worden gebruikt om tijden aan te duiden, en daar kan men ook weer van alles van maken als men wil. Het blijft interessant voor de goede lezer en verstaander 😊.

Groetjes,
Elle

De aionen- of eonenleer wordt door verschillende uitleggers verschillend uitgelegd, en misschien bedoelen ze de bedelingenleer waar de één er tenminste 5 heeft en een ander 7 of meer. En daarvan heeft men allerlei schema's gemaakt. A.E. Knoch en Klein Haneveld zijn daar 2 voorbeelden van en ook Russell had z'n tekeningen in het goddelijk plan der eeuwen.

In ieder geval zijn aionen volgens mij door God gemaakte en verordende tijdperken in de mensenwereld zoals ik al aanhaalde uit de Naardense bijbel in Heb. 1:2 en 11:3.

In het oude Hellas kon een aion van verschillende lengte zijn wat tijd betreft, heb ik ergens gelezen, weet niet meer waar. Van tijdberekeningen van mensen over het einde van de mensenwereld heb ik geen hoge hoed meer op, vooral omdat ze nooit uitkwamen in het verleden. Dit waarschijnlijk omdat men als mens zoiets niet kán berekenen. Het komt ons niet toe zegt Jezus om de kairos en chronos tijden te weten die God zichzelf heeft gesteld, dus ik begin er dan ook maar niet aan (Hand. 1:7). Als de reikwijdte van die tijden ons niet aangaan, waarom die van de aionen dan wél 😊.

Maar goed, ieder z'n hobby 😊.

Groetjes,
Elle

Ik geloof ook in de woorden van Paulus dat wie "in Christus is, tevens een nieuwe schepping is" naast dat deze gelovigen ook "zaad van Abraham" zijn en dus ook van de beloften aan Abraham (Gal. 3:26-29; 2 Kor. 5:17). Gelovigen hebben ook al "een aanbetaling of onderpand van het komende ontvangen, nl. de heilige geest (Efeze 1:13-14)

Een vriendelijke groet,
Elle

EEN VRAAGJE VOOR MEELEZENDE JG

Inderdaad, Jezus is door heilige geest en kracht van de Allerhoogste verwekt in een vrouw, de maagd of jonge vrouw Maria uit de stam Juda.

Wat "zaad" betreft, Jezus zelf maakte verschil tussen het **natuurlijke** "zaad", anders gezegd het natuurlijke nageslacht of nakomelingen van Abraham, en het **geestelijke** "zaad", nageslacht, nakomelingen van Abraham.

Slechts de geestelijke nakomelingen (ook die van onder de wet) worden als zaad gerekend, en dat niet alleen gelovigen in Jezus uit Israël maar ook uit de andere volken (Gal. 3:26-29; Rom. 4:13 en context).

Vriendelijke groet,
Elle

Ik ken de leer van de JG "van haver tot gort" en hoef het daar dus niet te zoeken. Wel zie ik daar dat men nog steeds verandert van mening, iets waar ik ook mee strijd in mijn visies, daar men wel van mening mag veranderen, ook bij de JG, maar het verschil tussen hen en mij is dat ik niet eis dat men mijn visie kost wat het kost als het enig juiste moet geloven om redding te ontvangen.

Groetjes,
Elle