

SPREUKEN 8:22-31

Ik ga niets uitleggen in de zin dat iets alleen maar de waarheid is zoals IK het begrijp. Men moet ook volgens mij niet alleen afgaan op de NW-vertaling! Ik geef slechts mijn mening, meer niet.

Wie is die "mij"? Dat is de wijsheid van Jehovah, maar voorgesteld als een persoon, een vrouw, (Spr. 8:1-3) en "ze", de vrouwelijke wijsheid, blijft roepen naast het onderscheidingsvermogen.

Men moet volgens mij ook het verband van het hoofdstuk + de reden te weten komen waarom dit stuk vers 22-31 erin geschreven is. Dat is volgens mij o.a. omdat de wijsheid niet iets van de ondervindingen van de mens afkomstig is, maar bij de schepping door God werd gebruikt om in dit geval de aarde te scheppen. En daarom moet er naar God geluisterd worden, want hij gebruikt al zijn hoedanigheden om de mens die zondig is geworden vanaf de zondeval, te waarschuwen en te onderwijzen. Heel het boek Spreuken gaat daarover.

Dan wordt in het vervolg van Spr. 8, nl. in de verzen 22-31 uiteengezet hoe deze wijsheid is "ontstaan", anders gezegd "tevoorschijn kwam" of "gebaard werd". Ze bestond al "in" Jehovah God, samen met al de andere hoedanigheden die God gebruikte bij het scheppen (o.a. zijn anionische kracht en godheid), anders zou Jehovah zonder wijsheid zijn. Alles werd zichtbaar door de scheppingswerken.

Ze werd "als met" barensweeën door Jehovah voortgebracht vóór alle tijden (LXX: aionen) als het begin van Jehovah's weg, vóór de aarde werd geschapen.

En terwijl de hemelen en de aarde werden geschapen, werd deze vrouwelijke wijsheid een meesterwerker (Hebreeuws: amon, anders vertaald met "lievelingskind/troetelkind") naast Jehovah waarop hij bijzonder gesteld was. De NW heeft hier dus kennelijk een mannelijk persoon van gemaakt, een meesterwerker.

Dat kan ook niet anders, want we weten dat Jehovah niet alleen wijsheid gebruikte bij het scheppen. De wijsheid is nodig om de kennis en het inzicht (het onderscheidingsvermogen van Jehovah) in goede banen te leiden, te combineren (Spr. 3:19-20). De wijsheid zag dat alles goed ging met het scheppen en was daar blij mee. God zag dat de schepping niet alleen maar goed was, maar zelfs "zéér goed" zegt God ons in Gen. 1:31.

De wijsheid (nog steeds voorgesteld als een vrouw) van Jehovah God was vrolijk over het productieve land. De **dingen waarop de vrouwelijke wijsheid ten zeerste gesteld was**, waren bij de zonen der mensen. De vraag is of het geheel en ook dit laatste wel juist vertaald is.

En van een geestelijk schepsel naast God bij de schepping in dit Schriftgedeelte is nergens de rede naar mijn mening. Een hoedanigheid van God wordt d.m.v. personificatie als een persoon voorgesteld zonder het te zijn. Het is net als met

SPREUKEN 8:22-31

het gezegde: "De plicht roept". De plicht kan helemaal niet roepen. Het is overdrachtelijk bedoeld.

Ik geef je de letterlijke woord-voor-woord-vertaling in 3 scans van Spr. 8:22-31.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

	7836	157	157	589	17
	וּמְשַׁחֲרֵי	אָהַב	אֲהַבְיָה	אָנִי	
	ûməšahārāy	ʔehāb	ʔohābayh	ʔānī	
	en zoekenden mij	ik heb lief	haar liefhebbers	Ik	
6276	1952	854	6239 + 3519		18
עֲתֵק	הוֹן	אֲתִי	עֲשֶׂר־וְקַבֹּד	יִמְצְאוּנִי:	
ʕāteq	hōn	ʔittī	ʕōšer-wəqābōd	yimšāʔunānī:	
duurzaam	bezit	bij mij	Rijkdom en eer	zij zullen mij vinden	
	2742	6529	2896		19
	מִחֲרוֹץ	טוֹב	פְּרִי	וְצִדְקָה:	
	mēhārūš	tōb	piryī	ûšəḏāqā:	
	dan goud	mijn vrucht	Beter	en rechtvaardigheid	
	977	3701	8393	6337	
	נִבְחַר:	מִכְסֵף	וּתְבוּאָתִי	וּמִפָּז:	
	nībhār:	mikkeseḥ	ûṭəbūʔātī	ûmippāz	
	uitgelezen	dan zilver	en mijn opbrengst	en dan fijn/zuiver goud	
5410	8432	3212	734 + 6666		20
נְתִיבוֹת	בְּתוֹךְ	אֶהְלֵךְ	בְּאַרְח־צְדָקָה		
nəṭībōt	bəṭōk	ʔəhallək	bəʔarah-šəḏāqā		
paden van	in het midden van	ik ga	Op pad van gerechtigheid		
3426	157	5157		4941	21
יֵשׁ	אֲהַבֵּי	לְהַנְחִיל	מִשְׁפָּט:		
yēš	ʔohābay	ləhanhīl	mišpāt:		
(wat) er is	mijn liefhebbers	Om te doen beërven	recht		
7069	3068	22	4390	214	
קָנִי	יְהוָה	אֶמְלֵא:	וְאֶצְרְתֵיהֶם		
qānānī	yhwh	ʔəmallēʔ:	wəʔōšərotēhem		
bracht mij voort	De HERE	ik zal vullen	en hun schatkamers		
227	4659	6924	1870	7225	
מֵאִז:	מִפְעֻלָּיו	קֶדֶם	דְּרָכּוֹ	רֵאשִׁית	
mēʔāz:	miḥʕālāyw	qedem	darkō	rēšīṭ	
van oudsher	dan zijn werken	vóór/eerder	zijn weg	(als) begin van	

17 SV Ik heb lief, die Mij liefhebben; en die Mij vroeg zoeken, zullen Mij vinden. | NBG ijverig zoeken, | NBV Wie mij liefheeft,

18 SV Rijkdom en eer is bij Mij, duurzaam goed en gerechtigheid. | WV Bij mij vind je rijkdom en roem, duurzaam bezit en gerechtigheid. | GNB duurzaam bezit, | NBV duurzame weelde

19 SV Mijn vrucht is beter dan uitgegraven goud, en dan dicht goud; en Mijn inkomen dan uitgelezen zilver. | NBG is meer waard dan goud, ja dan gelouterd goud, mijn opbrengst meer dan | WV dan zuiver goud, ... dan voortreffelijk zilver. | GNB Beter dan het fijnste goud zijn mijn gaven, wat ik bied is meer dan het zuiverste zilver. | NBV Wat ik je geef is kostbaarder dan ... ik bied iets dat meer is dan het fijnste zilver.

20 SV Ik doe wandelen op de weg der gerechtigheid, in het midden van de paden van het recht; | NBG Ik wandel ... midden op de wegen | WV Ik bewandel | GNB die leiden naar het recht. | NBV ik volg de paden

21 SV Opdat Ik Mijn liefhebbers doe beërven wat bestendig is, en Ik zal hun schatkamers vervullen. | NBG om hen die mij liefhebben, bezit te doen beërven; | WV bezit te verlenen | GNB geef ik een onvervreemdbaar bezit, ... overlaad ik met schatten. | NBV om rijk te maken

22 SV De HEERE bezat Mij *in het* begin van Zijn weg, vóór Zijn werken, van toen aan. | NBG heeft mij tot aanzijn geroepen als het begin ... vóór zijn werken van ouds af. | WV schiep mij aan het begin van zijn weg, nog ... van oudsher. | GNB heeft mij als eerste geschapen, lang geleden, voor al het andere. | NBV heeft mij vóór al het andere verworven, toen hij zijn schepingswerk begon, schiep hij eerst mij.

	5258		5769	23	23 SV Ik ben van eeuwigheid af gezalfd geweest; van de aanvang, van de oudheden der aarde aan. NBG ben ik gevormd, van den beginne, eer de aarde bestond. WV Uit eeuwigheid ben ik gevormd. GNB Ik ben gemaakt in het begin van de tijd, ik was er al NBV nog voor de aarde vorm kreeg.
	נִסְבַּתִּי		מֵעוֹלָם		
	nissabti		mē'ólām		
	ik ben gevormd/geweven/gevestigd		Van eeuwigheid aan		
		6924 + 776		7218	
		מִקְדָּמֵי-אָרֶץ:		מֵרֵאשׁ	
		miqqadmē-'āres:		mērōš	
		sinds de vroegste tijden van de aarde		vanaf het begin	
	2342		369 + 8415	24	24 SV Ik was geboren, toen de afgronden nog niet waren, toen nog geen fonteinen waren, zwaar van water; NBG Toen er nog geen oceaan was, ben ik geboren, ... bronnen ... rijk aan water. WV Ik ben al ontstaan GNB geen bronnen met een overvloed aan water, toen was ik al geboren. NBV Toen ... werd ik voortgebracht, ... bronnen met hun waterstromen.
	הוֹלַלְתִּי		בְּאֵין-תַּהוֹמוֹת		
	hōlalti		ba'ēn-tahōmōt		
	ik werd voorgebracht		Toen/nog niet (er waren) diepten/oceanen		
	2362	25	3513 + 4325	4599	369
	בְּטָרֵם		נִקְבַדְדֵי-מַיִם:	מַעַיְנוֹת	בְּאֵין
	betereim		niqbaddē-māyim:	ma'eynōt	ba'ēn
	Voordat		zwaar van water	bronnen	toen/nog niet (er waren)
			2342	1389	6440
			הוֹלַלְתִּי:	נִקְבַעַת	לִפְנֵי
			hōlalti:	ḡəbā'ōt	lipnē
			ik werd voortgebracht	heuvels	vóór
					werden verzonken
					bergen
	7218	2351	776	6213	5704 + 3808
	וְרֵאשׁ	וְחֻצוֹת	אָרֶץ	עָשָׂה	עַד-לֹא
	warōš	wəhūšōt	'eres	'āsā	'ad-lō
	en begin/eerste/de massa van	en velden	aarde	Hij maakte	Tot niet
	589	8033	8064	3559	27
	אֲנִי	שָׁמַיִם	שָׁמַיִם	בְּהִכְיֵנוּ	תֵּבֵל:
	āni	šām	šamayim	hahākēnū	təbēl:
	ik daar	hemel	In/bij zijn vaststellen		(de) wereld
				5921 + 6440	2329
				עַל-פָּנָי	חֹג
				'al-pənē	hūḡ
				op/over/boven de oppervlakte van	een cirkel
					bij/tijdens zijn trekken
	4605	7834		553	28
	מִמַּעַל	שָׁמַיִם	בְּאֲמָצוֹ	תַּהוֹם:	
	mimmā'al	šəhəqim	ba'amāzō	təhōm:	
	van wolken	Bij/tijdens zijn vast/sterk maken		diepte/oceaan	
		8415	5869		5810
		תַּהוֹם:	עַיְנוֹת	בְּעֵזוֹ	
		təhōm:	'ēnōt	ba'ázōz	
		diepte/oceaan	bronnen van	in/bij het sterk/krachtig zijn	
	4325	2706	3220	7760	29
	יָמַיִם	חֻקֵּי	לַיָּם	בְּשׂוֹמֵם	
	ūmayim:	hūqqō	lāyām	baššōmō	
	opdat water(en)	zijn wet/grens/perk	voor de zee	Bij/tijdens zijn stellen	
		2710		5674 + 6310	3808
		בְּחֻקֵּי	יַעֲבְרוּ-פִּי	לֹא	
		ba'hūqqō	ya'əbrū-pīw	lō	
		bij/tijdens zijn markeren/verordenen	zouden overtreden zijn mond/bevel	niet	

	681	1961	30	776	4144
	אצלֹ	ואהיה	אָרֶץ:	מוֹסָדֵי	
	ʿešlō	wāʿehyeh	ʾāres:	mōsādē	
	bij Hem	Toen ik was	aarde	fundamenten van	
3117	3117	8191	1961	525	
יום	יום	שעשעים	ואהיה	אָמוֹן	
yôm	yôm	šaʿāšuʿim	wāʿehyeh	ʾāmôn	
dag	dag	verrukking(en)	toen ik was	lievelingskind/troetelkind	
7832	31	3605 + 6256	6440	7832	
משחקת	בכל-עת:	לפניו	משחקת		
māšaheqet	bəkol-ʿet:	ləpānāyw	māšaheqet		
Spelende/lachende	te allen tijde	voor zijn aangezicht	spelende/lachende		
854 + 1121		8191	776	8398	
אתבני	ושעשעי	ארצו	בתבל		
ʾet-banē	wəšaʿāšuʿay	ʾarsō	batəbēl		
bij/met kinderen van	en mijn verrukkingen	zijn aarde	in (de) wereld van		
835	8085 + 8705	1121	6258	32	120
ואשרי	שמעו לי	בנים	ועתה	אָדָם:	
wāʾašrē	šimʿū-lī	bānim	wəʿattā	ʾādām:	
en rijk gezegend	hoort naar mij	zonen/kinderen	En nu	mens	
	8085	33		8104	1870
שמעו	ישמרו:	דרכי			
šimʿū	yišmōrū:	dərākay			
Hoort	zij bewaren/houden in acht	mijn wegen			
408 + 6544	2449			4148	
ואלתפרעו:	וחקמו			מוֹסָר	
wāʾal-tiprāʿū:	wahāqāmū			mūsār	
en verwerpt (het) niet	en weest wijs	tucht/discipline/corrigerend	onderricht		
	8705	8085	120	835	34
	לי	אדם	אשרי		
	lī	šōmēʿ	ʾādām	ʾašrē	
	naar mij	horende	mens	Rijk gezegend	
8104	3117	3117	5921 + 1817	8245	
לשמור	יום	יום	על-דלתתי	לשקר	
lišmōr	yôm	yôm	ʿal-dalōtətay	lišqōd	
om te waken	dag	dag	bij mijn deuren	om te (be)waken/wacht te houden	
4672	4672	3588	35	6607	4201
מצא	מצא	כי	פתחי:	מזוזת	
māsāʾ	mōsāʾ	kī	paṭāhāy:	mazūzōt	
vinder van	vindende mij	Want	mijn deurposten	deurposten van	
		3068	7522	6329	2416
		מיהוה:	רצון	ויפק	חיים
		mēhwā:	rāšōn	wayyāpeq	ḥayyim
		van de HERE	gunst/welgevallen	en verkrijgt	leven
		2554		2398	36
		חמס	וחמאי		
		ḥōmēs	wahōtʾi		
		geweld aandoende	En zondigende (regen)/missende mij		
	4194	157	3605 + 8130	5315	
	מות:	אהבו	כל-משנאי	נפשו	
	māweṭ:	ʾāhābū	kol-māšanʾay	napšō	
	dood	hebben lief	allen hatende mij	zijn ziel/leven/zichzelf	

30 SV Toen was Ik een voedsterling bij Hem, en Ik was dagelijks *Zijn* vermakin-gen, te allen tijde voor Zijn aangezicht spelende; | NBG een troetelkind ... ik was een en al verrukking dag aan dag, ... mij verheugend | WV Ik stond als uitvoerster aan zijn zijde, en ik was zijn vreugde, mij dag in dag uit verheugend ... steeds weer, | GNB was ik aan zijn zijde, ik was zijn ver-trouweling. Ik was verrukt, elke dag op-nieuw, steeds verheugd in zijn aanwezig-heid, | NBV Ik was zijn lieveling.

31 SV Spelende in de wereld van Zijn aardrijk, en Mijn vermakenen zijn met de mensenkinderen. | NBG mij verheugend ... mijn vreugde was met | WV ik vond mijn vreugde bij de mensen. | GNB ik schiep vreugde in de aarde, ik was blij met | NBV met alle mensen.

32 SV Nu dan, kinderen! hoort naar Mij; want welgelukzalig zijn zij, *die* Mijn we-gen bewaren. | NBG luistert naar mij, | WV Welnu, zonen, ... gelukkig degenen die zich aan mijn wegen houden! | GNB je zult gelukkig zijn als je mij volgt. | NBV die op mijn wegen blijft.

33 SV Hoort de tucht, en wordt wijs, en verwerpt *die* niet. | NBG Hoort naar de vermaning, dan ... slaat haar niet in de wind. | WV naar mijn onderricht, zodat ... en onttrek je er niet aan. | GNB naar mijn goede raad, ... dan word je wijs. | NBV naar wat ik je leer, ... neger mijn lessen niet.

34 SV Welgelukzalig is de mens, die naar Mij hoort, dagelijks wakende aan Mijn poorten, waarnemende de posten van Mijn deuren. | NBG die naar mij luistert, dag aan dag wachthoudende aan mijn deuren, bewakende de posten van mijn poorten. | WV Gelukkig ... dag in dag uit, die blijft wachten bij mijn deurposten. | GNB elke dag opnieuw aan mijn deur staat, de wacht houdt bij mijn huis. | NBV bij mijn woning staat, de wacht houdt bij mijn deur.

35 SV Want die Mij vindt, vindt het le-ven, en trekt een welgevallen van de HEE-RE. | NBG heeft het leven gevonden, hij heeft ... welgevallen verkregen. | WV en verwerft de gunst van | GNB hem heeft de Heer lief, | NBV en ontvangt de gunst van

36 SV Maar die *regen* Mij zondigt, doet zijn ziel geweld aan; allen, die Mij haten, hebben de dood lief. | NBG wie mij mist, doet zijn leven | WV beminnen de dood. | GNB Wie mij niet zoekt, zet zijn leven op het spel, | NBV aan mij voorbijgaat, doet zichzelf veel kwaad,

SPREUKEN 8:22-31

Dank voor je berichtje. De inhoud respecteer ik zonder het er geheel mee eens te zijn, daar ik de diepte in ga en daardoor tot andere conclusies kom.

Ik heb een andere benadering zoals je weet, niet omdat ik dat altijd speciaal wil, maar doordat ik soms daartoe word gedwongen omdat het naar mijn mening niet zo eenvoudig is als het op het eerste gezicht lijkt. Het is niet alles "Jip en Janneke-taal". Er staan zoveel taalstijlfiguren in de bijbel, ruim 230 verschillende.

Dat zijn ook stijlfiguren die in de Nederlandse taal worden gebruikt zonder dat men het zich bewust is. De bijbel is een literair werk. Mensen die de belangrijkste stijlfiguren niet kennen, trekken dan conclusies die dan ook onjuist kunnen zijn.

Vandaar dat jij en ik tot andere conclusies komen voor wat bijbel- en taalonderzoek betreft.

Ook moet men m.i. niet slechts één tekst of één tekstgedeelte nemen en daar alleen door tot een conclusie komen, want er zijn soms tientallen teksten en tekstgedeelten die met elkaar bijeen gebracht moeten worden om alle facetten van een onderwerp te leren kennen, zodat er een totaalplaatje ontstaat, met alle facetten van het onderwerp. Dat gaat niet "in een vloek en een zucht". Daar is nazoekwerk voor nodig, maar niet iedereen houdt daarvan, maar ik wel. Dat doe ik ook met stamboomonderzoek, een hobby van mij.

Ik ben al lang genoeg belazerd door het WTG, om klakkeloos de "plaatjes" van het WTG aan te nemen. En het is gebleken in mijn geval dat ik daardoor veel beter de dingen begrijp dan eerder bij de JG. En ik ga daar ook gewoon mee door want het is m.i. beter om zich in de Schrift te verdiepen dan in onzinnige zaken die niks om het lijf hebben uiteindelijk. Ik doe het niet uit tijdverdrijf, al maak ik daar ook wel eens grapjes over, maar vind het fascinerend. Het verveelt mij niet.

Het is net als met een diamant met verschillende facetten. Ieder apart facet heeft een andere schittering.

Een ander voorbeeld: Blinden weten b.v. niet geheel hoe een olifant er uitziet. Men betast een paar plekje en komt tot een bepaalde conclusie van de vorm van de olifant. Maar je moet de gehele olifant betasten om het volledige beeld te krijgen als blinde.

Men ziet nogal eens dat mensen vinden dat iemand die er wat dieper op in gaat, aan haarkloverij doet, of overdreven gedrag vertoont, omdat zo'n persoon het naadje van de kous wil ontdekken. Dat is frustrerend voor zowel degene die oppervlakkig blijft (die ergert zich eraan) als voor iemand die dieper gaat, die ergert zich aan de oppervlakkigheid. Men vindt het maar niks.

SPREUKEN 8:22-31

Dat is de spagaat waarin men geraakt en waarmee men kan worstelen 😊.

BTW, jij hebt je mening gezegd. Vind je het nodig om nog in te gaan op wat jij aan conclusies trekt? Ik heb ook mijn mening gegeven waar jij niks mee kon. Dus? 😊

Hartelijke groet en Jehovah's zegen,
Elle

Ik heb inderdaad wel het woord oppervlakkig in de mond genomen. Dat was dan ook als men oppervlakkig bleef voor wat betreft het onderzoek van de Schrift, en daardoor een andere mening had dan iemand die door dieper onderzoek tot een andere conclusie kwam dan wanneer men slechts het bovenste laagje bezag.

Ik heb ook verschillende keren geschreven dat men door dieper onderzoek zoals een archeoloog die laagje voor laagje onderzoek doet, en als iemand die schatten zoekt met een metaaldetector, een beter resultaat krijgt dan wanneer men aan de oppervlakte blijft. En dat zou dan de naam oppervlakkig kunnen krijgen.

Ook is er wel geschreven dat niet iedereen dezelfde mogelijkheden heeft om dieper onderzoek te doen, of minder interesse heeft om dat te doen.

Daarnaast is iemand die andere stromingen op het gnostische en esoterische vlak, daar meer mee bezig dan met het christocentrische geloof dat Christus als persoon de Heer en de Redder is van de schepping door zijn offerandelijk lijden en sterven als de "lijdende knecht" i.p.v. het navolgen van de gedachten van goeroes en een leer waarin b.v. het zichzelf redden aan de orde is.

Uiteindelijk moet , mag en zal ieder mens die geïnteresseerd is in religie in wat voor vorm ook, zichzelf verdiepen op verschillende manieren in deze religies of stromingen, die elk wat uitkomst betreft, van elkaar verschillen, ook weer mede door het aan het oppervlak blijven of wat dieper gaan, of tot het fundament gaan.

Ik hoop dat mijn schrijven en mijn uitspraken daardoor veel duidelijker worden voor iedereen, niet dat mijn schrijven en mijn uitspraken daarmee ook voor anderen meer of minder aanvaardbaar moeten of zullen zijn, en dat geldt voor ieders schrijven en uitspraken.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

SPREUKEN 8:22-31

Mooi opgemerkt wat genezing der mensen betreft, ook in het hier en nu. Door tot Jezus te gaan komt men tot rust en wordt men in geestelijke zin genezen om bij de vervulling van de beloften en de glorie/heerlijkheid die zich nu al in beperkte zin laat zien, geheel genezen te worden tot de volmaaktheid en wat daarbij betrokken is.

In principe is het oude leven voorbij en is men een nieuwe schepping als men "in Christus" is, maar het oude leven steekt nog geregeld de kop op, zie maar in welke toestand de gemeente in Korinthe was. Paulus had heel wat met hen te stellen. Ook wij als gelovigen in het hier en nu hebben nog veel om door de geesteswerking te laten veranderen en de vrucht of het resultaat/product van de werking van de geest in gelovigen zichtbaar te laten worden 😞.

(Nieuwe schepping: 2 Kor. 5:14-21 door verzoening).

Groetjes,
Elle

Ik moet je toch even tegenspreken voor wat betreft dat gelovigen met andere gedachten **in mijn visie** oppervlakkig bezig zouden zijn.

Gelovigen met andere visies kunnen diepgelovig zijn, want ze hebben een visie die ontstaan is door denken en studie, maar ook door traditie vanuit het gelovige gezin.

De bijbel zegt echter ook gewoon dat geloof zonder geloofswerken een dood geloof is.

Ik weet niet of iemand die ik tegenkom in het dagelijkse leven, of op dit bord, nou wel of niet geloofswerken doet/heeft. Daar kan en wil ik niet over oordelen.

Wel vind ik het jammer als het geloof in het algemeen genomen vaak afgezwakt is tot een passief geloof. Men doet er niet en niets meer aan, zelfs niet in het hebben van een persoonlijke band met God en Jezus, iets wat bijbels gezien toch wel als lauw wordt beschreven.

Maar **ik geef niet aan wie lauw is**. Dat weet een persoon zelf wel als het een persoon is die ooit een levend geloof had met contact met God en Jezus.

Ik hoop dat ik door hetgeen ik schrijf niemand zeer doe, maar soms is een schop tegen het zere been ook een poging tot opwekking, ook tegen mijn zere been en ook waar ik lauw in ben, want ik ben en voel me niets méér of beter dan een

SPREUKEN 8:22-31

ander. Alles is genade wat ik van God en Jezus mag ontvangen, zonder werk van mijn kant, naar mijn mening.

Groetjes,
Elle

Die raad geef ik ook vaak. Aan teksten uit het verband kan men van alles vastknopen, wat dan ook regelmatig gebeurt, ook bij enkelingen.

De link is inderdaad deels interessant. Ik heb de makers van Vlichtus lang geleden, toen zijn ouders nog leefden, eens met z'n vader en moeder bezocht samen met Hennie.

Dank voor de link,

Groet,
Elle

Een interessante link. BTW, ik heb de Hebreeuwse bijbel in boekvorm met zowel Hebreeuws-Engels als Hebreeuws Nederlands, naast de Griekse Septuaginta met vertaling. Ook het NT in diverse woor-vor-woord-vertalingen in Nederlands, Engels en Duits. Niet om hiermee op te scheppen, maar voor een bijbelstudent onontbeerlijk naar mijn mening. Voor mij is dat een goede hulp om verder te kunnen met allerlei zaken op bijbels gebied.

Groet,
Elle

We ventileren toch allemaal hier steeds onze mening 😊 ?

De Statenvertaling verwijst niet naar Jezus, maar **de uitleggers van de Statenvertaling doen dat**, mensen die niet geïnspireerd zijn, mensen net als jij en ik. Ze zeggen hun mening, meer niet, net als jij en ik, toch?

Als Jezus terug komt dan komt hij met ál zijn engelen, zegt Mat. 25:31. Een aartsengel is een regerende engel, een engel die de leiding heeft over meerdere engelen, zie Michaël de aartsengel die ook engelen onder zijn bevel heeft en de duivel met zijn engelen uit de hemel wierp (Op. 12:7-9).

Jezus als o.a. de Heer der engelen, heeft dus engelen onder zich staan. Hij is

SPREUKEN 8:22-31

boven de engelen verheven vanwege de heerlijkheid die hem beloofd was als hij zijn taak had verricht, het redden van de mensheid en de verdere schepping.

Groetjes,
Elle

Als ieder maar gelukkig is met z'n eigen geloofs- en interpretatie invulling denk ik dan maar. Of het volgens de inspiratiebron de bijbel nou wel of niet juist is, maakt niets uit tegenwoordig.

En vroeger ook al niet met de invloeden van het heidendom, de platonisch filosofische leer en de gnosis die er bij werd gevoegd, precies zoals voorzeggd werd door zowel Paulus als Petrus.

Als men zich er maar lekker bij voelt en het idee heeft dat het er uiteindelijk niets toe doet wat en hoe je gelooft, **de goede niet te na gesproken natuurlijk.**

Als men wat strikter wil zijn dan is men al gauw nie goe bezzzig met een zachte g 😊

Maar allee, a ge mar leut het 😬😬

Groet,
Een melige Elle 😬

De Naardense bijbel zegt in Heb. 1:2: "op het laatst, in deze dagen, heeft hij gesproken tot ons in een zóón die hij gesteld heeft tot erfgenaam van alles, **om wie** hij ook de eeuwigheden heeft gemaakt". Ze zijn hier dus niet gemaakt dóór Jezus, maar "**om**" Jezus.

De "eeuwigheden" zijn "aionen" (meervoud).

In Heb. 11:3 staat: "In geloof verstaan wij dat **de werelddtijden zijn gesticht door het spreken van God**, zodat wat waarneembaar is niet is ontstaan uit zichtbaarheden".

De "werelddtijden" zijn ook hier "aionen" (meervoud).

Wie heeft de aionen volgens deze Naardense bijbel gemaakt? God, niet Jezus. Gewoon vergeten, want het past niet in de interpretatie? Of toch wat nader bekijken?

SPREUKEN 8:22-31

Dus als iemand alleen deze Bijbelvertaling heeft, wat denkt/gelooft die iemand dan?

Puzzelen, of denken: Bekijk het maar, het zal mij worst zijn? Moeilijk toch? Of niet? Als het niet belangrijk zou zijn, dan is niets meer belangrijk dan alleen de eigen interpretatie zonder onderbouwing. Of is het mét onderbouwing?

Een "pietje precies" zoals ik ben in dit soort zaken, zit daar wel mee.....

Groetjes,
Elle

Het willen begrijpen is omdat er over wordt geschreven in de Schrift en het is m.i. niet voor niets geschreven. Vandaar de belangstelling voor het één en ander en daardoor komt ook soms een verwijdering tussen mensen en gelovigen vanwege andere inzichten en opvattingen, iets wat ik jammer vind. Het is de bedoeling dat iets tot opbouw is en dat het niet is om verdeeldheid te brengen als iemand iets tot op de bodem wil en ook mag uitzoeken vanwege het gebod om alles te toetsen wat er aan beweringen worden gedaan door christenen.

Net als in het Nederlands wordt ook in het Grieks een zin ontleed. De voorzetsels hebben verschillende betekenissen die worden vertaald zo het de vertaler goed dunkt naar zijn mening die gevormd wordt door zijn geloofsopvattingen.

Als iemand gelooft dat Jezus iets heeft gemaakt als het Woord, dan krijgt het de betekenis "door middel van". Als de vertaler dat niet gelooft, dan vertaalt hij met "vanwege" of "om". Wie bepaalt of iets in het genitief, 2e naamval, of in het accusatief, vierde naamval, staat, is dan mijn vraag.

Men denkt dat "alles" Jip en Janneke taal is in de bijbel en dat men kan vertrouwen op vertalers, want die kennen toch Grieks? In Analitische bijbels staat alles al aangegeven wat een woord is. Maar wie stelt dat samen, en met welke achtergrond, een trinitarische of een unitarische/monotheïstische, wat de betekenis van het voorzetsel "dia" betekent? Heeft men ons al eeuwenlang wat wijsgemaakt of is het betrouwbaar?

Men kan het vergelijken met mensen die vóór de corona maatregelen zijn en wie daar tegen zijn, denk ik wel eens. Wie heeft er gelijk en wat is waar?

Jezus is de Erfgenaam van God en van alles, maar hij heeft alles zelf al gemaakt als het Woord die god is of goddelijk of een geest. Dus hij erft iets wat hij zelf al

SPREUKEN 8:22-31

heeft gemaakt voordat er überhaupt al sprake was van een zondeval met daarbij de noodzaak om deze te herstellen door een overeenkomstige losprijs en het dan als erfgenaam te ontvangen.

Is dat tegenstrijdig of is dat logisch?

Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Een kreet slaken is snel gedaan, maar de kreet onderbouwen duurt veel langer. Niet iedereen heeft daar zin in en volgt dan maar wat een ander heeft verklaard als zijnde de waarheid.

Ik schrijf dit niet om iemands interpretatie belachelijk te maken, maar om meer te weten te komen en daardoor tot een logisch antwoord te komen die niet is voorgekauwd door deze of gene die het één of het ander gelooft en het al voor de gewone niet Grieks kennende bijbellezer heeft vastgesteld wat de enig ware vertaling is.

Daarom zit ik regelmatig in een spagaat voor wat de uitleg betreft, want het is niet logisch en alles beziende is het verwarrend 😞.

Zo maar wat vraagjes van een puzzelende Elle.

Groet,
Elle

Als je vragen stelt aan dominees of voorgangers, dan krijg je als antwoord dat het geheel een mysterie is en dat het niet is uit te leggen, en daarom moet je het maar gewoon geloven. Doe je dat niet, dan ben je verdoemd, want je gelooft niet in de drie-eenheid en in Jezus ala zijnde God.

En als je wél gelooft dat Jezus God is, de vleesgeworden God, of God in het vlees, dan krijg je de unitariërs op je kop.

De heilige huisjes die reeds lang zijn gebouwd, zijn héél belangrijk, ja, ze betekenen eeuwige dood in de hel of eeuwig leven in de hemel of op aarde, al naar gelang van het heilige huisje.

Groet,
Elle

Dus Jezus was als de Wijsheid van God een echte vrouw?

De leer der Drie-eenheid is bijeengesprokkeld op de diverse concilies der

SPREUKEN 8:22-31

katholieke kerk met overal daarbij aannames met allerlei kunst en vliegwerk, zie de kerkgeschiedenis.

Heel interessant om te zien wat voor gedachtenkronkels men moet maken om toch maar op een door de hogere bisschoppen vereerde en gewilde leer te komen, dit ten koste van het leven van gelovigen. Die werden, als ze het niet geloofden, vervolgd en gedood. En dat was dan Gods wil en Gods leiding.

Groetjes,
Elle

Het is bekend dat de 1e -eeuwse christelijke gemeente tweetalig was, en ook is bekend dat als men iets citeerde uit het OT, men vaak niet de Hebreeuwse tekst citeerde, maar de Griekse tekst uit de Griekse Septuaginta, de vertaling van de Hebreeuwse tekst, ook wel LXX genoemd, de Romeise cijfers L=50 en XX is twee maal 10, totaal 70, wat verwijst naar de 70 vertalers van een oudere Hebreeuwse tekst naar het Grieks, en die wordt dan de Griekse Septuaginta, hetgeen ook 70 betekent 😊.

Septuaginta BETEKENIS & DEFINITIE

[afk. van het Lat. Interpretatio Septuaginta virorum, vertaling van de 70 mannen], benaming voor de Griekse vertaling van de Hebreeuwse bijbel, volgens de →Aristeas-brief ca.250 v.C. vervaardigd op last van de Egyptische koning Ptolemaios II Filadelfos door 72 vertalers, ten behoeve van de Grieks sprekende joden in Egypte en elders. De Septuaginta is echter zeker niet als een eenheid tot stand gekomen (waarschijnlijk is het geheel ca. 132 v.C. afgesloten). De Septuaginta werd later het OT van de christenen, waardoor haar aanzien onder de joden sterk daalde. Zij gaat soms blijkbaar terug op een verloren gegane Hebreeuwse tekst, die vroeger gedateerd moet worden dan de nog bestaande Hebreeuwse teksten. De Septuaginta bevat →apocriefen (Hebr.: sefarum chatsonim, buitenstaande boeken) die niet tot de Hebreeuwse canon behoorden. Er bestaan ca. 1550 handschriften van de Septuaginta. De belangrijkste en oudste zijn: de Vaticanus, de Sinaiticus en de Alexandrinus. Uitgaven: door H.B.Swete (3 dln. 1907); door A.Rahlfs (2 dln. 1935); door C.Thomson en C.A.Muses (1954; Eng. vert.).

Als ik teksten lees zoals Fil. 2:5-11 dan vergelijk ik dat met de Griekse Septuaginta, waardoor het voor mij duidelijker wordt. Deze LXX wordt in Griekenland door de Grieks Orthodoxe Kerk nog steeds gebruikt, terwijl er ook een Nieuw Griekse vertaling bestaat die ook in mijn bijbelverzameling aanwezig is 😊. Er is ook een studiebijbel met de vertaalde Griekse tekst van de Septuaginta naar het Engels en het NT. De tekst is soms anders dan de Hebreeuwse tekst.

SPREUKEN 8:22-31

Dank je wel voor de overige teksten. Ik ben daar ook al een hele tijd mee bezig.

Groetjes,
Elle

Maar dan moeten die twee wel van dezelfde "stof" zijn en van eeuwigheid af bestaan, anders is het geen twee-eenheid of binitarisch.

Met wat kunst en vliegwerk kan men overal de eigen overtuiging vinden, op het eerste gezicht wel te verstaan.....

Maar dan moet men zichzelf niet mono-theïst noemen, d.w.z. de leer dat de monotheos (de enige God) de Vader is, zoals Jezus ook zegt. In Joh. 17:3, de roemruchte tekst bij de JG, staat overigens geschreven dat Jezus zegt dat zijn Vader de enige God is, en zelfs de enige echte (ware) God.

Er zijn een paar teksten die letterlijk spreken over de monotheos (de enige God), en dat dit niet de Vader, de Zoon en de heilige geest samen is, maar slechts de Vader. Veel gelovigen denken dat de Almachtige God Jehovah uit drie personen bestaat.

Anderen zeggen dat er maar één God is en dat deze zich eerst openbaart als Vader, dan als Zoon, en dan als heilige geest, de volgelingen van Sabellianus, en dat zonder te weten men zich dan in een situatie te bevinden als ketter, want de leer van Sabellianus werd tot ketterij verklaard op een concilie ergens in de eerste paar eeuwen.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Sabellianisme>

En men zegt ook doodleuk, "Er kunnen twee monotheos zijn, nl. God en Jezus, maar hoe men dat dan onderbouwt, is vers 2. Want dat is een Contradictio in terminis.

De wens is de vader van de gedachte, samen met het feit dat als men zegt niet in Christus als God te geloven, of niet in de geest als God te geloven, men buiten de gemeenschap wordt geplaatst en dat men dan voor eeuwig verdoemd is.....

Groetjes,
Elle

Ik denk dat je dit stuk bedoelt:

Zo is het ook in Spr. 8:22-31 waar de gevoelens van God voor hetgeen hij van

SPREUKEN 8:22-31

plan was te scheppen, door zijn wijsheid, kennis en onderscheidingsvermogen, met alle andere hoedanigheden, zichtbaar worden, en waarvan o.a. Spr. 3:19-20 spreekt.

Het zijn echt geen drie door God geschapen personen die daar worden vermeld. Maar als jij de Wijsheid als een persoon beziet die door God is geschapen, dan zijn kennis en onderscheidingsvermogen, en nog een hele rits meer hoedanigheden van God, ook personen die geschapen zijn. Dan is de schepping door minstens een stuk of 7 personen geschapen omdat ze gebruikt zijn bij het scheppen naast Jehovah in jou visie.

Het verband waarin ik over drie personen spreek, is niet de drie-eenheid. Kennelijk heb je niet de tekst Spr. 3:19-20 gelezen want daar worden de 3 van de verdere hoedanigheden van God genoemd die bij de schepping betrokken waren. Wijsneus ziet de wijsheid, zo begreep ik, als een geschapen persoon naast God (als ik er naast zit moet je het maar zeggen Wijsneus).

ALS de Wijsheid een geschapen persoon is volgens Wijsneus en Spreuken, dan zijn de andere 2 hoedanigheden, nl. de kennis en het onderscheidingsvermogen uit Spr. 3:19-20, dat dan ook (ik trek dus de betekenis die gegeven werd aan de wijsheid, nl. dat deze een geschapen persoon zou zijn, daarom door naar kennis en onderscheidingsvermogen, want die werden tegelijkertijd ook gebruikt voor de schepping, niet slechts de Wijsheid alleen.

Ik heb het dus niet over een drie-eenheid van personen, maar over drie hoedanigheden van Góð. En er zijn nog wel een stuk of wat andere hoedanigheden die tegelijkertijd ook bij de schepping gebruikt werden, en die zijn dan ook geschapen personen als er gezegd wordt dat de Wijsheid een geschapen persoon is die bij God was en als meesterknecht was voor God kennelijk, en waaraan dan de betekenis gegeven wordt dat dit Jezus in zijn voormenselijk bestaan zou zijn (opnieuw Wijsneus, als ik je verkeerd begrepen heb, zeg het dan) en dan zeg ik: sorry.

Dus zo beredeneerde ik dat Leprechaun.

Inderdaad, mensen, b.v. de koningen van Israëel, werden elohim, goden, genoemd in Ps. 82:6 en Jezus haalt deze tekst aan in Joh. 10:31-36 waar hij tevens zegt dat hij gezegd heeft dat hij de Zoon van God was (vers 36).

Maar in feite heeft Jezus nooit letterlijk gezegd: Ik ben God. Hij zei dat hij de ZOON van God was, en dát werd aangezien als "godslastering" door de Joden, dit terwijl hij als gezalfde koning van Israëel echter wél de titel zou mogen dragen die de eerdere koningen van Israëel ook hadden gekregen van God. Mozes werd ook God genoemd voor Aäron als hij met Aäron naar Farao ging (Ex. 4:13-17 (speciaal vers 16).

Ik hoop dat het nu een beetje duidelijker voor je is, en dat ik niet over een drie-eenheid sprak. Sommigen hier denken/geloven hier nog wel in de leer dat Jezus

SPREUKEN 8:22-31

in zijn voormenselijk bestaan de Schepper van alles is, behalve van zichzelf. Dus twee Scheppers, 1) Jehovah die haast niets heeft gedaan wat scheppen betreft (slechts de aartsengel Michaël dus als het woord (Joh. 1:1-5), en alles verder, maar dan ook echt alles is verder door 2) Michaël geschapen als het woord (nogmaals Joh. 1:1-5). **Duseen schepsel, een aartsengel, heeft meer geschapen dan God zelf in deze leer/opvatting! God heeft kennelijk maar slechts één Multi triljardste van het geheel geschapen. Dat is nl. de consequentie van deze leer/opvatting.**

Voor mij iets om over na te denken.....

Voor wat het waard is..... 😊

Groetjes,
Elle
