

DE OPSTANDING

Met deze uitleg van het opstandingslichaam ben ik het volledig eens en heb dat zelf ook al dikwijls hier neergeschreven.

We worden nl. geenszins geesten zoals de JG dat denken van de 144.000 en van Jezus. De JG hebben het over een passend lichaam voor de 144.000 die, zoals de JG zegt, een offerandelijke dood ondergaan, een dood waarbij de 144.000 hun menselijk bestaan achter zich laten of hebben opgeofferd om het nooit meer terug te ontvangen.

Zoals ook in Heb. 2:5 wordt gezegd dat de toekomstige bewoonde aarde niet aan engelen wordt onderworpen, iets wat in de Hebreeuwse manier van denken nog wel eens een rol speelde, worden de Hebreeën tot wie de brief is gericht, in 2:6-18 onderwezen dat aan de mens alles is onderworpen bij de 1e schepping (Gen. 1:26-28; Ps. 8:3-8 waarbij God de mens een weinig minder dan goddelijken heeft gemaakt en hem liet heersen over de werken van zijn handen, ja alles van de schepping op aarde was "onder zijn voeten gelegd", NW-vertaling), en dat dit in de herschepping opnieuw zal gebeuren (Mat. 25:34).

De "duizend jaar" van satans binding en daarna weer zijn loslating voor een korte tijd om Gog en Magog te mobiliseren Gods volk aan te vallen, waarmee satan Gog en Magog én zichzelf de dood in jaagt, de tweede dood wel te verstaan, en van de "1000-jarige regering" van de koning-priesters mét Jezus (waardoor ook wordt getoond dat vóór deze 1000 jaar de koninklijke priesters NIET met Jezus zullen regeren of al regerende zijn) zijn niet letterlijk 1000 jaar zoals de Hebreeuwse gedachte was, maar slechts de tijd die nodig is om te bewerkstelligen wat nodig is.

Jezus regeert véél langer dan slechts 1000 jaar, doch de gelovigen, de koninklijke priesters, heersen slechts het laatste deel van de tijd dat Jezus regeert temidden van zijn vijanden. Die symbolische laatste tijd van "1000 jaar" waarin de opstanding en het oordeel plaats vind, is het begin van een nieuwe tijd, met als beginpunt de wederkomst van Jezus Christus ten leven en ten oordeel voor alle mensen (Mat. 19:28; Lukas 22:28-30; 1 Kor. 6:2-3; Mat. 25:31-34 de nieuwe tijd waarbij Christus zichtbaar wederkomt om allen te oordelen).

Voor wat het waard is

Groetjes,
Elle

Wat de volgorde van gebeurtenissen in Op. 20 betreft, de volgorde is niet chronologisch, zelfs in het hele boek Openbaring niet! De volgorde in de rest van de bijbel komt niet met die van Op. 20 overeen. Mijn visie is dus dat op Op.

DE OPSTANDING

20:1-3 niet vers 4-6 volgt, maar vers 7-10. En op Op. 20:4-6 volgt in mijn visie dan vers 11-15.

Ik begrijp daarom dat er 2 perioden zijn van een symbolische 1000 jaar, en jij begrijpt kennelijk dat er maar 1 periode van duizend jaar is.

De 1e periode van een symbolische periode van 1000 jaar is volgens mij die van de binding en loslating van satan en de aanval van Gog/Magog, en deze valt volgens mij NIET samen met de symbolische 1000 jaar van Op. 20:4 en 6 maar is vóór de symbolische 1000 jaar van Op. 20:4-6. Dat is in mijn visie tevens de laatste dag en de oordeelsdag is waarop alles wordt geoordeeld, nl. bij de parousia, de wederkomst van Jezus, waarbij alle graven opengaan ten leven of ten oordeel en waardoor de dood en het dodenrijk leeg zijn en dus onttroond en onder Jezus' voeten liggen en in de 2e dood worden geworpen en de dood als laatste vijand is overwonnen doordat hij is leeggehaald, beroofd van zijn doden, en dus hen niet vast kon houden omdat de stem van Jezus hen riep (Joh. 5:27-30).

Satan is als gevolg van de redenering van jou en de chiliasten de laatste vijand die pas NA de oordeelsdag van een symbolische 1000 jaar wordt vrijgelaten vernietigd in de 2e dood vlak nadat hij Gog/Magog heeft misleid.

In werkelijkheid is echter de dood de laatste vijand die door de opstanding der doden zijn macht verliest en aldus is overwonnen. En dat is bij de wederkomst en niet na een reeks van komsten van Jezus ten oordeel van verschillende mensen en/of beesten op verschillende tijden.

Bij jou vallen de twee symbolische 1000 jaren (eerst de gebondenheid van satan en daarbij dan gelijk de symbolische 1000 jaren van de heerschappij ten oordeel van Christus en de koninklijke priesters) kennelijk WEL samen (overigens bij zowat iedere uitleg van de verschillende soorten chiliasten), waardoor je het probleem krijgt dat de dood niet de laatste vijand is.

Dan is satan de laatste vijand die volgens de JG en de overige chiliasten pas NA het zogenoemde "vrederijk/paradijs" van hun theorie de wereld ingaat om te proberen Gog en Magog te porren om Gods volk (de stad, de legerplaats der heiligen) aan te vallen.

Dat misleiden van de volken (Gog/Magog) door satan gebeurt echter niet na Op. 20:4 en 6, maar ervoor, voordat de oordeelstronen worden bestegen. Tijdens de symbolische 1000 jaren waarbij de gelovigen en de martelaren als koningen en priesters met Christus heersen/op tronen zitten, wordt er slechts geoordeeld en krijgt ieder zijn loon of straf.

Als de laatste op de laatste dag (de symbolische 1000 jaar waarin de opstanding der doden plaatsvindt) geoordeeld is, is er de nieuwe hemel en nieuwe aarde. Dan is de satan en zijn engelen en de mensen die hem ondersteunden, Gog en Magog, er niet meer.

DE OPSTANDING

Bij jou zijn ze er nog wel en worden pas losgelaten NADAT Christus en zijn koninklijke priesters hebben geoordeeld, of ik begrijp jou verkeerd.

En dat is Godsonmogelijk 😊. Men wordt niet door satan en Gog/Magog beproefd NA de door de chiliasten bedachte 1000 jaren van vrede en veiligheid met Jezus in het oude Jeruzalem, en ook niet gedurende die "laatste dag", maar vóór die laatste dag en dat dus gedurende het leven wat men in onvolmaaktheid leeft in de verschillende na elkaar geweest zijnde aionen, en niet pas NA alle aionen.

Ik zei het al, we hebben beiden een verschil in opvatting over wat de beide vermelde 1000 jaren aan inhoud hebben. Jij gelooft dat er maar eentje is, en ik geloof dat er twee perioden van een symbolische duizend jaren zijn.

Voor mij zijn de symbolische 1000 jaar van Op. 20:4 en 6 gelijk aan de laatste dag en de oordeelsdag, 3 beschrijvingen van dezelfde dag in verschillende woorden/benamingen 😊.

Ik val steeds in herhaling en zeg hetzelfde blijkt mij na mijn schrijfsel te hebben herlezen 😞. Dan krijg ik nu een G van de schoolopziener op mijn rapportje van de Theocratische Bedieningsschool vanwege "herhaling voor nadruk" 😊. Voor menige lezer kan dat herhalen echter mateloos irritant zijn..... Sorry daarvoor 😞.

Groetjes, ook aan Meiske,
In Vrede,
Elle

Ik zeg en geloof dus ook slechts dat de volgorde in de Openbaring niet chronologisch is, en dus in Op. 20 ook niet, meer niet.

Iemand die wél gelooft dat de besproken zaken in de Openbaring chronologisch beschreven zijn, komt dus op een andere uitleg van de laatste dingen dan degenen die dat niet geloven.

Daardoor zijn er tig uitleggingen ontstaan, die, als men die na gaat lopen, contradicties laten zien. En daar heb ik het in feite over. Elke uitleg, ook die van mij, heeft en geeft consequenties op het geheel der zaken in de leer der laatste dingen. De één is een fan van de verschillende soorten chiliasme, de ander van de verschillende soorten preterisme, enz., enz.

Zo is het ook met de 2e, tevens de laatste of de wederkomst van Jezus Christus

DE OPSTANDING

die de parousia wordt genoemd. De één heeft het over 2 gebeurtenissen, nl. eerst "de opname", uitgelegd als een onzichtbare komst van Christus voor de gelovigen waarbij Christus de gelovigen naar de hemel helpt komen, en na een bepaalde periode is dan volgens hen de komst ten oordeel voor de wereld waarbij de gelovigen samen met Christus terug keren naar de aarde. Anderen zien maar één gebeurtenis. En zo komen de intolerantie, de misverstanden, de vijandschappen, het veroordelen en de afscheidingen tussen gelovigen in de wereld.

Op fora over het christendom en hun leer zoals de onze zie je dezelve toestanden, het oordelen en veroordelen, de wrevel en scheldpartijen.

Wat ons tweeën betreft, jij probeert jou leer of uitleg op jou manier te onderbouwen, en ik doe dat op mijn manier. En dat verschilt in uitleg en in onderbouwing. Daar kan men lang of kort over overleggen en bewijzen aanvoeren van ieders eigen interpretatie en overtuiging, maar er verandert weinig omdat men nou eenmaal een bepaalde overtuiging heeft gekregen in de loop der tijd die men koestert.

Jij en ik zijn elk een andere kant op gegaan in ons begrip der dingen. Jij bent nog steeds bezig met het één en ander te onderzoeken op jou manier, en ik ook op mijn manier. We staan niet stil, we zijn niet statisch in onze overtuiging, althans dat is mijn visie.

Het ondanks het verschil in uitleg toch het respecteren van iemands uitleg is dan de kunst. Ik respecteer jou visie, al kan ik met de beste wil van de wereld tot nu toe het er niet mee eens zijn, en ik hoop dat jij mijn visie ook respecteert zonder het er op dit moment mee eens te kunnen zijn.

Groetjes,
Elle

Dat is een ding wat zeker is, en ook dat heb ik vaker dan eens geschreven. Het kan echter ook een dooddoener zijn, want dan hoeft men zich nergens meer mee bezig te houden of te bestuderen wat de leer en het geloof van en in de bijbel betreft, dit terwijl de bijbelschrijvers zelf zich daar behoorlijk mee bezig hielden en leringen zowel waar en juist als onjuist en vals benoemden en het aanvaarden of juist verwierpen. Het verschil is daarbij dat het schrijven van de bijbelschrijvers naar mijn mening door leiding van Gods geest gebeurd is en dat kan over wat wij schrijven of zeggen niet gezegd worden.

DE OPSTANDING

De splijtzwam is juist dat hetgeen wat er aan uitleg wordt gegeven over de inhoud van de bijbel vanaf dat deze geschreven werd, en voor ons veelal het NT, door de katholieke kerk vanaf het begin als bindend werd verklaard. Andere gedachten voor wat de uitleg betreft werd in de kiem gesmoord en de mensen/gelovigen die niet geloofden in de uitleg van de bisschoppen der katholieke kerk, werden vervolgd en vermoord en verbannen met alle gevolgen van dien.

Groet,
Elle

24/8/2021, 15:26:54