

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

Niet alleen bij het nauwkeurig lezen van Kol. 1:15-ca 21, maar ook bij alle andere Bijbelgedeelten die over Jezus gaan, zowel in het OT als in het NT, vraag ik mij steeds af:

Staat er echt wat ik er in lees?  
Lees ik echt wat er in staat?

Met het zich afvragen van deze zaken kan men tijden bezig zijn, vooral als men de rest van de Bijbelgedeelten over Jezus nauwkeurig en met een open geest en dus niet slechts zoals de meesten geleerd is, traditioneel leest en doorvorst in het Hebreeuws en Grieks.

Voor de 1e christenen was de Septuaginta veelal de bijbel die men gebruikte voor de prediking en voor het geloofsonderwijs, hetgeen ook blijkt uit het feit dat men het meest citeert uit de Septuaginta en niet zozeer uit de Hebreeuwse Masoretische tekst.....

Leest men nauwkeurig het door jou voorgestelde tekstgedeelte dan blijkt al dat Jezus niet de schepper van de hemel en de aarde is, maar dat er, omdat hij koning-hogepriester was geworden, bepaalde dingen IN de hemel en OP de aarde door hem zijn geschapen, nl. tronen, heerschappijen, overheden, machten.

Een beginnend koning moet zijn hofhouding enz. inrichten, en zo was het ook met Jezus. In zijn gebied waarvan hij koning was geworden, moest hij bepaalde dingen regelen, zowel in de hemel als op aarde. Zo moest de satan uit de hemel verwijderd worden, hetgeen hij liet doen door Michaël de aartsengel samen met de engelen die onder aartsengel Michaël dienden. Ook op aarde moest en moet hij nog zaken regelen, b.v. de opbouw van zijn gemeente, iets wat hij tegen Petrus zegt en wat Paulus uitlegt (Mat. 16:13-19; Efeze 2:11-22).

Het woordje "alles" is hier zoals zo vaak, niet gebruikt in absolute zin doch in betrekkelijke zin. Daarbij komt nog dat Jezus net als Adam het beeld van de onzichtbare God is en dat Jezus de "eerstgeborene" der gehele schepping is. Eerstgeborene is wat anders dan wat men (hiermee bedoelend de JG en vele ex-JG) er traditioneel in leest. Men leest er traditioneel "eerstgeschapene" in. Maar dat staat er niet.

Jezus is de "eerstgeborene" in de zin van de allerbelangrijkste van Gods gehele schepping omdat hij door zijn gehoorzaamheid en door zijn overwinnend geloofsvertrouwen tot in de dood aan zijn hemelse Vader heeft getoond dat hij betrouwbaar was. Jezus heeft Gods schepping gered. Jezus is daarom Gods erfgenaam geworden van de schepping, anders gezegd van alle dingen wat de aarde betreft (Heb. 1:2), terwijl hij nu volgens Op. 3:14 "de Amen, de getrouwe en waarachtige martelaar en de heerser van de schepping van God" is (vertaling "Analytical New Testament- An English Translation with Greek Parsing", door Brent M. Zolman).

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

"Getuige" in Op. 3:14 is nl. ook als "martelaar" te vertalen, en "begin" met "heerser". Jezus is nu boven de engelen gesteld en de engelen moeten hem huldigen (Heb. 1:4-6).

Jezus is ook de "eerstgeborene" onder vele broeders (Rom. 8:29). En hij is ook de eerstgeborene uit de doden. Hij is de eerstgeborene van de nieuwe schepping, geboren uit water en geest bij zijn doop in water en zijn doop met de heilige geest.

Hij was ook de getrouwe en waarachtige die een martelaar werd door zijn marteldood aan het kruis of aan de paal. Hij is vanaf zijn overwinning naast Vader op Vaders troon gaan zitten en door God aangesproken als hogepriester naar de ordening van Melchisedek (Heb. 5:1-10; Op. 3:21), precies zoals ook in Op. 5:11-14 en uit Mat. 28:18 blijkt doordat hij alle macht/autoriteit in zowel de hemel als op de aarde heeft ontvangen.

Hij is voor wat profetie betreft vóór alle dingen, niet wat tijd van bestaan betreft, maar wat positie betreft. Er werd bij het begin in Gen. 3:15 al over hem geprofeteerd door God dat er zaad van de vrouw de kop van de slang zou vermorzelen. Dat moet nog gebeuren, al heeft hij de duivel min of meer teniet gedaan door zijn dood (Op. 20:10; Heb. 2:14-16; Joh. 12:31; 1 Joh. 3:8; Op. 12:10).

Hij heeft overal macht/autoriteit over en is méér en staat hoger dan alles en allen behalve God de Vader. God alleen heeft zich niet onderworpen aan Jezus, maar de rest heeft zich of zal zich moeten onderwerpen aan Jezus en aan zijn oordeel op de oordeelsdag waarop hij de rechter is en uitmaakt wat er aan beloning of straf volgt.

Hij is ook de belangrijkste of eerste omdat het de gehele "volheid" (een omschrijving voor wat God bezit) bij zijn opstanding heeft behaagt in Jezus "te wonen" (Kol. 1:19-20), iets waar Kol. 2:9 ook over spreekt, nl. dat in Jezus de gehele volheid van de goddelijkheid of godheid lichamenlijk woont, en dat de gelovigen in hem zijn voleindigd (hetgeen wil zeggen "volledig gemaakt, tot volheid gebracht") omdat hij het hoofd is van alle overheid en gezag (Kol. 2:10; Efeze 1:20-23).

Dit is mijn conclusie voor wat betreft het nauwkeurig lezen van het verslag in Kol. 1:15-ca 21 en tot welke conclusie dit leidt voor mij (als ik tenminste een weldenkend mens ben 😊).

Voor wat het waard is.....

Groetjes,  
Elle

---

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

Ik plaatste ooit

op <https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1627410698.html> iets over Philo, de Joodse denker Philo .

Bron (door Laela Zwollo)

<https://www.lucepedia.nl/dossieritem/logos-philo-van-alexandrie/logos-philo-van-alexandrie>

Bron: Tilburg School of Catholic Theology, met dank aan Laela Zwollo.

### **Logos volgens Philo van Alexandrië**

**De Joodse denker Philo** leefde tussen ca. 20 v. Chr. en 50 na Chr. in Alexandrië, waar de grootste Joodse diasporagemeenschap in de hellenistische mediterrane wereld was gevestigd. Alexandrië was de stad waar de Hebreeuwse Heilige Schriften in de 3e eeuw v. Chr. in het Grieks werden vertaald, de Septuaginta. In de tijd van Philo was Alexandrië een van de belangrijkste midden-platoonse centra van het Romeinse Rijk. Hier heeft Philo zijn omvangrijk oeuvre vervaardigd. **Philo beschouwde zichzelf als een exegeet van het Oude Testament.** Maar hij had ook grote bewondering voor noties uit de Griekse filosofische tradities, die hij gebruikte om zijn theologische stelsels te onderbouwen.

### **Het belang van Philo en zijn Logos-begrip voor de kerkvaders**

Philo verwierf bekendheid door zijn allegorische interpretatie van oudtestamentische thema's, waardoor belangrijke figuren zoals Abraham, Sara en Mozes als helden van de filosofie werden geschilderd. Zijn Logos-leer en zijn exegetische van Genesis waren ook van groot belang voor de kerkvaders. Philo gaf het scheppingsverhaal een radicaal nieuwe draai: het eerste product van JHWH's schepping, het Woord van God, maakte hij gelijk aan de Logos, het Griekse wijsgerige Redeprincipe en aan Sophia uit de Joodse wijsheidstraditie. Vervolgens schreef hij de Logos een belangrijke rol in de Joodse heilsgeschiedenis toe. Philo was voor de kerkvaders het voorbeeld van hoe een godsdienstige traditie met behulp van filosofische noties kan worden geïnterpreteerd.

Het valt op dat Philo's Logos overeenkomsten vertoont met de Logos uit de proloog van het Johannes-evangelie. Dit heeft een rol gespeeld, toen christelijke denkers in de oudheid de pre-existente Christus en Schepper van de wereld met de Logos of het Redeprincipe uit de Griekse filosofie gingen identificeren.

Zie ook de linken, geschreven door Duncan Heaster, Christadelphian, <http://www.realchrist.info/contents.html>

### **4-4 Jewish Influence On The Trinity**

<http://www.realchrist.info/4-4.html>

# WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

4 Why The Trinity Was Accepted

<http://www.realchrist.info/4-1.html>

4-2 Genuine Intellectual Failure?

<http://www.realchrist.info/4-2.html>

4-3 The Psychological Attraction Of A Non-Human Jesus

<http://www.realchrist.info/4-3.html>

4-5 Dirty Politics And The Doctrine Of The Trinity

<http://www.realchrist.info/4-5.html>

4-6 The Trinity: A Desire For Acceptance

<http://www.realchrist.info/4-6.html>

4-7 How The Real Christ Was Lost

<http://www.realchrist.info/4-7.html>

Ik hoop dat dit hetgeen is wat je vraagt 😊.

Groet,

Elle

---

Jezus was voor zover ik kan lezen en begrijp in de bijbel niet de middelaar in het scheppingswerk van God maar pas bij het sluiten van het nieuwe verbond bij de laatste bijeenkomst van Jezus met zijn apostelen.

Men maakt van het woordje 'logos' een persoon en dat volgens Philo en andere filosofen in de oudheid. Dit terwijl het woordje logos een reeks van betekenissen heeft, o.a. dat God zich uitte met woorden waarin zoveel scheppingskracht zat dat als hij sprak dat het dan bestond. Zo machtig is God!

Toen het nodig was dat er een verlosser moest komen, een verlosser waarover in het OT steeds werd geprofeteerd, zorgde God door opnieuw te spreken dat er een conceptie plaats vond (het woord, of de uitspraak of het spreken van God zorgde ervoor dat er, net als in Genesis 1 iets werd geschapen, nl. 'vlees', maar nu in de vorm van een baby) waardoor uiteindelijk na 9 mnd een volmaakte baby werd geboren uit een onvolmaakte vrouw.

Deze baby groeide op en pas na 30 jaar werd hij als gezalfde koning-hogepriester en profeet de mensenwereld ingezonden met een boodschap van verlossing door hem als persoon, die zowel een mens was als zoon van God (net als Adam) na eerst net als Adam door satan beproefd te zijn geweest, Adam in het paradijs en Jezus in de woestijn, met dit verschil dat Jezus niet zondigde.

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

Bij bijbeluitleg gaat het haast nooit om de woorden die er in de tekst staan, maar vooral om de uitleg van de woorden.

De teksten Ps. 33:6 en 9; 102:26; Jes. 40:12-14; 44:24; Jer. 10:12; 51:15 en Spr. 3:19-20 maken mij in ieder geval veel duidelijk, nl. dat God niemand als tussenpersoon heeft gebruikt om alles in het begin te scheppen.

Genesis 1 laat dat m.i. ook duidelijk zien. God sprak en het was er. Er staat niet dat God via via het geheel schiep in het begin, maar "in het begin schiep God de hemel en de aarde" en hij deed dat door te spreken.

Deze schepper-God was niet een verkapte aartsengel met de naam JHWH God (Gen. 2:4). Dat is iets wat velen echter wel geloven, nl. dat Jezus JHWH God is, vandaar ook dat Jezus als JHWH God dan ook alles kon scheppen als God de Zoon, God nr. 2 van de drie goden in de drie-eenheid, en dat die drie personen samen volgens hen de ene almachtige God vormen.

Van het één komt het ander en zo voer men met de geloofsschuit de haven uit naar verre kusten om de overige mensheid o.a. met kracht en geweld en door het zwaard mensen tot geloof in de drie-eenheid te persen in het geloof dat de enige ware bijbeluitleg die van de katholieke kerk was. Je weet het zelf denk ik ook wel hoe men te vuur en te zwaard met dreiging van hel en verdoemenis hun eigen uitleg van het evangelie bracht.

Maar ik respecteer anderen die geloven dat de drie-eenheid alles heeft geschapen of dat God door een aartsengel alles heeft geschapen en dat een getransformeerde aartsengel of zelfs God zelf baby, dus 'vlees' werd en naar de aarde kwam om te sterven voor de mensheid. Men gelooft b.v. ook dat Jezus eigenlijk niet echt stierf, dit vanwege dat hij zichzelf opwekte uit de dood volgens hun uitleg. Want God die vlees was kon immers niet sterven, maar wel zichzelf omzetten in een spermatozoïde die een eitje opzocht bij Maria om zichzelf tot God in het vlees geboren te kunnen laten worden.

Ieder z'n gedachten, toch? Het is vaak een kunst om bij zoveel verschil van mening toch elkaar te respecteren zonder het in alles met elkaar eens te zijn wat bijbeluitleg betreft 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Ik lees het anders, maar dat is wel meer het geval als ik de rest van de tekstgedeelten lees over Jezus, maar ook over andere zaken. Zoveel te meer men zich erin verdiept, zoveel te meer men door krijgt dat er in het begin van de katholieke kerk alles is vastgesteld door bepaalde heren die de wind er goed onder hadden op straffe van de dood, verbanning of vervolging, terwijl men zelf

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

bepaalde filosofieën van Plato en Philo overnam, zo blijkt uit diepere studies. En de reformatie heeft veel gewoon overgenomen en ook bedreigd met hel en verdoemenis als men niet geloofde wat zij te zeggen hadden aan bijbeluitleg.

En verder is het duidelijk dat iedereen, zowel de geleerde als de leek en alles wat er tussenin zich bevindt, een eigen begrip heeft van zaken in de bijbel, anders waren er niet zoveel afscheidingen en christelijke stromingen en sekten en personen die op individuele basis de bijbel bestudeerden en bestuderen en met veel voldoening en afzonderlijk tot verrassende ontdekkingen komen wanneer zij het geheel der zaken overzien.

Zo je in een vorige posting ergens zei, het verandert niet hoe Jehovah [of Jezus] de zaken heeft geregeld. En dat is maar goed ook 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Dat snap ik van jou. Maar als je de kerkgeschiedenis leest dan zie je dat alles van de katholieke kerk uitging. Men moest geloven wat zij uit hadden gedokterd in de diverse concilies. En zo is het ook met de reformatorische kerken. Als je niet gelooft wat zij zeggen door hun concilies en synodes dan is er slechts de hel en de verdoemenis.

Jij en ik zijn daarvan vrij geworden en hebben onze eigen mening gevormd, mede geholpen door anderen die ook vrij zijn geworden en mede door wat anderen er van hebben uitgelegd en waarop we a.h.w. 'amen' zeggen 😊.

Gelukkig maar dat we in een andere tijd leven en voor onszelf kunnen, willen en mogen denken over de bijbel en de theologie/uitleg er van.

Groetjes,  
Elle

---

Het ligt er maar net aan hoe liberaal of hoe fundamentalistisch men zelf is. Ik kom geregeld zowel met fundamentalisten als met liberalen in aanraking. Daar zal het aan liggen. Vergeleken met fundamentalisten ben ik liberaal, en vergeleken met liberalen ben ik fundamentalistisch. Jij en ik leven voor wat geloofsopvattingen betreft naar mijn mening in verschillende streken 😊.

Er zijn er die handelen als degenen die voor broodbeleg elk lied zingen wat de "baas" wil dat er gezongen wordt en waaien met elke wind die men tegenkomt

## WIE WAS JEZUS CHRISTUS?

mee. Er zijn er ook die nog fijner zijn dan gemalen poppenstront. En dan nog wat er tussenin zich beweegt.

Groetjes,  
Elle

---

28/8/2021, 18:00:45