

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Als iemand, in dit geval JHWH, een persoon gebruikt om door de dood van die persoon, in dit geval Jezus, in principe de gehele mensheid te redden, dan is degene die deze redding bewerkstelligt, JHWH, nog steeds de enige redder.

Vergelijk het met een strijder die een zwaard heeft. Het zwaard wordt gebruikt en krijgt kracht van de strijder, anders gezegd: de strijder gebruikt het zwaard om te strijden. Maar doordat het zwaard uitvoert wat het moet doen, maar wel door de kracht van de strijder, is het zwaard van het allerhoogste en allergrootste van belang, maar in de 1e plaats degene die het zwaard kracht verleent.

Jezus zegt zelf immers ook dat hij uit zichzelf niets kon doen. De geest van God instrueerde Jezus wat hij moest doen en wat hij moest spreken. Daarom was o.a. voor Jezus de doop en de zalving met heilige geest noodzakelijk.

Degenen die in de kerkelijke geloofsbelijdenissen over de leer van een drie-eenheid geloven, geloven dat Jezus in zijn voormenselijk bestaan zijn godheid of goddelijkheid min of meer aflegde of niet gebruikte en als baby al "God-mens" (de God en/of mens met twee naturen), anders gezegd "God in het vlees" werd via een gedaante, persoonsverandering naar ik aanneem wat er mee wordt bedoeld door de trinitariërs. Dit terwijl hij volgens Kol. 1:15 slechts "het beeld van de onzichtbare God" was, iets wat Adam en Eva ook waren volgens Gen. 1:27. Adam en Eva werden *bijna* goddelijk gemaakt volgens Ps. 8:6 NBG-1951. Ze werden geen goden, maar wel beeld en gelijkenis van de Schepper.

Jezus kon echter niets meer dan slechts mens te zijn en als mens te fungeren zo'n 30 jaar lang. Bij de doop ontving Jezus dan ineens weer alles wat hem tot God in het vlees maakte, iets wat hij volgens de trinitariërs juist had afgelegd (of niet gebruikt?) om mens te kunnen worden.

Jes. 11:1-5 is en zegt hetgeen wat met Jezus bij zijn doop gebeurde, nl. dat hij geest en kracht kreeg om de dingen te doen en de dingen te zeggen en te vervullen wat hij als God niet kon, want hij moest geboren worden als het Zaad van de vrouw en Zaad van Abraham en als de zoon van Adam om de tweede en laatste Adam te kunnen worden.

De trinitariërs halen vaak Fil. 2:5-11 aan om te laten zien dat God mens werd en daarom zichzelf ontledigde om mens te worden. Er staat echter dat Jezus Christus, Jezus de Gezalfde dus, en dus niet God de Zoon, zich als mens die in Gods gedaante leefde, ontledigde en de gestalte van een dienstknecht aannam. Hij werd de lijdende knecht van Jes. 52:13-53:12.

Omdat hij dat deed, werd hij na drie dagen opgewekt door God vanuit "het hart der aarde" waar hij verbleef omdat hij zijn bloed waarin de ziel aanwezig is volgens het OT, uitstorte aan het kruis. Hij kreeg vervolgens de naam die boven alle namen is. Waarom?

Omdat zijn naam de enige naam is waardoor men door deze naam aan te roepen

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

en zijn persoon en zijn werk te aanvaarden, gered kan worden. Men moest en moet Jezus erkennen als zijnde de door God gegeven mens die redding geeft.

De in Israël verblijvende mens Jezus, en wel in zijn gezalfde staat, was een voorbeeld voor de gezalfde gelovige mensen in Filippi, niet een God-mens die in de hemel zichzelf transformeerde tot sperma en daardoor via bevruchting in de baarmoeder van Maria als baby werd geboren en dat dit gebeuren de vernedering was die de God die mens werd moest ondergaan.

God geeft hem die naam Jezus al bij de aankondiging door Gabriël en bij zijn geboorte/besnijdenis, waarbij er profetieën door Simeon en Anna werden uitgesproken over Jezus werd hij dan ook Jezus genoemd (Lucas 2:21-39).

Jezus moest toen echter zijn weg nog beginnen. Op 30-jarige leeftijd werd hij gedoopt in water en met geest en werd hij tot Gods zoon verklaard door de stem van God uit de hemel, en gelijk daarna werd hij door de geest de woestijn ingezonden om te worden verzocht (Lucas 4:1-13), net als dat Adam en Eva haast gelijk na hun schepping ook werden verzocht door dezelfde figuur, nl. satan de duivel. Daarop werd hij dan ook in "de wereld" gezonden.

Jezus zwichtte niet voor wat de duivel hem aanbood te doen, terwijl Adm + Eva dat wél deden. De tweede en laatste Adam overwon en overwon steeds tot en met zijn dood en opstanding, waarna hij, toen hij naar de hemel ging als koning-hogepriester naar de orde van Melchizedek, naast God op Gods troon mocht zitten (Op. 3:21; 5:1-14.).

In Op. 3:14 wordt over hem gezegd dat hij de Amen is en de getrouwe en waarachtige *martelaar*, de *heerser* van Gods schepping (Vertaling: "Analytical New Testament-An English Translation with Greek Parsing", van Brent M. Zolman) iets wat Jezus zelf ook verklaart in Mat. 28:18-20. BTW, martelaar is de vertaling van 'martus' en heerser is de vertaling van 'arche'.

Brent M. Zolman: Is a graduate of a non-denominational Bible college and an inter-denominational seminary. The author did not play favorites with any theological school of thought. He strove to find a balance between Greek accuracy and English readability. Many Greek students think that the Greek words have only one parsing (example: mood, tense, voice, etc.). Unfortunately , some preachers speak dogmatically about a Greek word while leaving out the other potential parsing that that particular verb may have. Please honor God's inerrant, infallible, and God-breathed Word by doing a professional job of research and study. Consider the eternal consequences for all speaking and all listening!

Zo denk ik er ook over.
Voor wat het waard is.....

Groeten, Elle

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

"Ons denken en gissen zijn twee onwissen" zegt het spreekwoord. Dat geldt voor mij, maar ook voor ieder ander die denkt iets voor 100% te begrijpen of te weten en die dan opeens door een ander wordt ingehaald die het nog beter denkt te weten 🤔🤔.

Daarom gebruik ik meestal ook de disclaimer: "voor wat het waard is....." 😊.

Groetjes,
Elle

M.i. is dit tekstgedeelte (Jes. 52:13-53:12) een profetie over de knecht van God die in 52:13 en 15 iets zal doen gebeuren wat het resultaat is van zijn vernedering tot lijdende knecht. In 53:10b-13 is de voortgang na 52:15 te lezen. In de rest van het tekstgedeelte gaat het over wat Jezus als lijdende knecht voor ons heeft gedaan naar mijn mening.

Groetjes,
Elle

Over dat woordje 'ontledigen' en de betekenis daarvan en wanneer en hoe het ontledigen was en ging is een hele strijd tussen theologen geweest, en nu nog.

Dat ontledigen was m.i. niet dat hij dat deed bij zijn menswording vanuit het van eeuwigheid af God zijn, maar vanuit de heerlijkheid van hem dat hij, hoewel hij als Jezus de gezalfde (dus toen hij al gezalfd was zoals Filip. 2:5 ook zegt), als volmaakt mens (de tweede en laatste Adam en dat Adam een type was van Jezus, Rom. 5:14b) zoals de volmaakte Adam bestond als morphe en eikon (gedaante en beeld) van God als mens (Filip. 2:7-8), het uiterlijk van en de vernedering tot een slaaf die gewillig sterft voor anderen, aanneemt, wat tot zijn dood leidt, ook in het gedeelte van Jes. 52:13-53:12.

Even duidelijker gezegd, Filip. 2:7-8 zegt duidelijk dat hij tijdens de tijd dat hij als volmaakt mens bestond, uiterlijk van gedaante/beeld veranderde tot lijdende knecht, en niet dat hij van de tweede persoon van de drie-eenheid veranderde in een mens.

Het "Gode gelijk zijn" is naast het beeldrager zijn, ook het kennen van het goede en het kwade door ongehoorzaam te zijn aan God, iets wat de duivel aan Adam en Eva voorspiegelde (Gen. 3:4-5). In Gen. 3:22 zegt JHWH God: "Zie, de mens is geworden als onzer één door de kennis van goed en kwaad."

Jezus was **niet** ongehoorzaam. Hij deed **niet** hetzelfde zoals Adam en Eva dat

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

hadden gedaan. Adam en Eva verhoogden zichzelf, maar werden vernederd. Jezus, hoewel hij door God verwekt was en gezalfd was met heilige geest en kracht bij zijn doop (Jes. 11:1-5, vervuld bij zijn doop in de Jordaan door Johannes de Doper), bleef niet aan deze rijkdom hangen, maar vernederde zichzelf (2 Kor. 8:9) en werd een schaap die stom was voor zijn scheerders en als een lam wat ter slachting werd geleid, met andere woorden, hij werd uiterlijk de lijdende knecht, met de gesel helemaal kapot geslagen en niet meer herkenbaar zoals hij was als de gezalfde koning-hogepriester en Heer die tekenen en wonderen deed in de kracht van de heilige geest. Hij stierf een verschrikkelijke dood.

Het betrof niet het Almachtige God zijn, maar de beelddrager zijn en de gestalte van God hebbende zoals Adam die had in zijn volmaakte staat, die ook naar het beeld en de gelijkenis van God was geschapen. Het Griekse woord voor beeld (eikoon) en voor gestalte (morphe) heeft dezelfde betekenis volgens het woordenboek (morphe=eikoon), uiterlijke vorm.

Inderdaad "kwam" de tweede mens uit de hemel, zo zegt Paulus, maar niet als mens die een reis maakt als persoon vanuit de hemel naar de aarde, en niet letterlijk, maar door een proces, nl. doordat de werking van Gods geest en kracht van de Allerhoogste God Maria overschaduwde waardoor op een bovennatuurlijke dus goddelijke manier een kind werd verwekt zonder dat daar een man en zijn sperma voor werd gebruikt. Daarom zou Jezus ook zoon van de Allerhoogste worden genoemd (Lucas 1:26-38). Daarom zei Jezus ook dat God zijn eigen Vader was (Joh. 5:18).

Efeze 4:9 wordt ook wel gebruikt om te laten zien dat Jezus persoonlijk uit de hemel kwam om naar de aarde te gaan. De Statenvertaling zegt het echter iets genuanceerder, nl.: "Nu dit: Hij is opgevaren; wat is het, dan dat Hij ook eerst is nedergedaald in de nederste delen der aarde?"

De nederste delen der aarde, anders gezegd, naar "de diepste regionen der aarde", d.w.z. naar het dodenrijk. In dat geval zou Paulus hier verwijzen naar de dood van Christus die voorafging aan zijn hemelvaart. Mat. 12:40 spreekt immers over het feit dat de Zoon des mensen drie dagen en drie nachten in het hart van de aarde zal zijn. Pas als Jezus gedood en opgestaan was en overwonnen had kon hij de gaven geven die in Efeze 4:10-16 staan.

Stelde Jezus zich gelijk met God omdat hij God zijn eigen Vader noemde? Nee. Maar in de ogen van de in de tekst genoemde Joden wél (Joh. 10:33), net als dat zij zeiden dat Jezus de sabbat schond. In werkelijkheid stelde hij zich niet gelijk aan God noch schond hij de sabbat. Dat was slechts hun conclusie in hun dwaasheid en fanatisme. Zijn Vader had hem verwekt waardoor hij zich ook Gods Zoon noemde (Joh. 10:36). Hij was niet gelijk aan God, de reden dan ook dat hij zijn Vader verschillende keren ook zijn God noemde!

Hij maakte geen overstapje van hemel naar aarde. Hij was en is inderdaad de eniggeboren Zoon/god van de Vader de Allerhoogste (Joh. 1:18). Hij maakte dat niet zelf uit, maar werd door de wil van de Allerhoogste verwekt en geboren en

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

werd tot Heer, gezalfde (Hand. 2:34-36) koning-hogepriester van/over Israël en de mensheid (Joh. 1:50; Kol. 1:13-14; Heb. 5:1-10) aangesteld, de koningen die goden werden genoemd.

Het manna werd ook brood uit de hemel genoemd. Dat was niet dat dit manna en reis maakte vanuit de nabijheid van God in de hemel naar de struiken in de woestijn, maar omdat God het veroorzaakte. Jezus noemt zich ook het brood uit de hemel, en hij wist hoe dat gegaan was, vandaar ook dat hij God zijn eigen vader/verwekker noemde. God veroorzaakte zijn verwekking door geestkracht, net als dat God door te spreken alles schiep wat geschapen moest worden (Gen. 1 en Op. 4:11).

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

"Dat zal wel" schreef je 😊. Ik schreef mijn stuk niet met de bedoeling om anderen iets op te dringen, maar beargumenteer slechts hoe ik tot bepaalde gedachten en conclusies kom. De conclusie kan men geheel of gedeeltelijk afwijzen, en andersom, iets geheel of gedeeltelijk aannemen. Dus ik sta achter je met "Dat zal wel". Men kan daarmee alle kanten op 😡 😊.

Kenosis

Kenosis (Grieks: κένωσις, kénōsis) is in de christelijke theologie het 'ontledigen' van Jezus' eigen wil en volledig ontvankelijk worden voor Gods goddelijke wil.

Het Nieuwe Testament gebruikt niet het eigenlijke zelfstandig naamwoord kénōsis, maar het werkwoord kenóō komt vijf keer voor (Rom.4: 14, 1Kor.1: 17, 9:15, 2Kor.9: 3, Fil.2:7) . Van deze vijf keer is het Fil. 2:7, waarin wordt gezegd dat Jezus "zichzelf heeft gelegeerd", wat het uitgangspunt is van christelijke ideeën over kenosis.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Kenosis>

Wat mij steeds opvalt is dat men over het hoofd ziet dat Jezus toen hij op aarde "in de gedaante Gods", anders gezegd "als het beeld Gods" zich ontledigde, terwijl dat er toch staat. Er staat niet dat God de Zoon zich ontledigde en Jezus Christus werd door zijn ontleding.

Als je een beeld van iemand of iets bent dan ben je niet dezelfde of hetzelfde waarvan je een beeld bent of de vorm hebt, naar mijn mening, maar een door iemand anders gemaakt "afgietsel" van het origineel.

Er staat niet dat hij als een deel van een drie-eenheid van goden die toch één

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

zijn, of als een aartsengel zichzelf vernederde tot de gedaante van mens en later als menselijke slaaf.

Mijn stelling is in de loop der tijd geworden dat men beter een woord- of onderwerp studie kan doen, met alle desbetreffende tekstgedeelten erbij, om tot een conclusie te komen en die dan ook nog weer een onvolledige conclusie en betrekkelijk is omdat we slechts een gedeeltelijke kennis en inzicht der zaken hebben. We maken vaak onszelf blij met een dooie mus en als iemand anders dan tot een andere conclusie komt, dan wordt dat verkettert omdat die ander denkt het véél beter te bebrijpen.

Ik schrijf iets slechts op, althans dat probeer ik te doen, zoals ik het begrijp en geloof, maar daarbij is een christelijke andersgelovige niet mijn vijand, maar mijn broeder die het iets anders ziet dan ik het zie.

Ik ben mij tevens bewust dat de bijbelschrijvers van het NT het hebben over afdwaling, dwaling en afvalligheid van de juiste leer. De JG menen de juiste leer en de interpretatie ervan te hebben, en zo is het met de meeste kerken die een officiële leermening hebben, samengevat in de diverse geloofsbelijdenissen die in de loop der kerkgeschiedenis zijn voorzien van de pauselijke en synodale goedkeuring, met als uitkomst en toevoeging dat als men dit niet allemaal gelooft, men verdoemd is, vooral over de Drieëenheid (bijvoorbeeld artikel 1, 2, 26, 40 van "De geloofsbelijdenis genoemd naar Athanasius").

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Die nieuwe bijbel(vertaling) komt medio oktober van dit jaar 😊.

Maar het is ook mogelijk dat we het Gilgamesch Epos ervoor in de plaats krijgen. Dat is nog leuker en duidelijker dan de mythe in Genesis 😊.

Groetjes,
Elle

Van een boek van een gereformeerde dominee heb ik geleerd dat als men teksten of tekstgedeelten in de bijbel leest, men zich moet afvragen: Staat er werkelijk in een tekst wat ik erin lees? En lees ik in een tekst werkelijk wat er echt in staat?

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Dit omdat men oogkleppen zoals een paard voor kan hebben en een bril met glazen die slechts toestaan te zien waarvan men zelf overtuigd is en daardoor het andere wat er ook staat of wordt bedoeld, verwerpen omdat het niet past in de overtuiging die men met de paplepel ingegoten heeft gekregen of zelf heeft opgeslurpt.

Dat besef heeft mij erg veel geholpen, naast dat moeilijke teksten vaak verduidelijkt worden door eenvoudige teksten en andersom, dus dat men het geheel van de gegeven teksten over een onderwerp moet betrekken bij het begrijpen van iets en niet één op zichzelf staande tekst, dus woordstudie, en dat heeft mij ook veel geholpen.

Er kan door teksten die oppervlakkig gelezen worden, veel niet gezien en/of begrepen worden, waardoor men tot de conclusie komt dat iets tegenstrijdig is, terwijl als men de bovenstaande raad van deze dominee erbij gebruikt, de tekst vaak ineens veel duidelijker wordt en soms het absolute slechts betrekkelijk is of wordt bedoeld en andersom.

Er is dus m.i. kennis nodig van hoe taal gebruikt werd en wordt en dat er expliciete en impliciete taal bestaat, dus de retorica (de leer van de welsprekendheid en de redekunst) moet niet vergeten worden samen met allerlei stijlfiguren naast de (b.v. archaische) cultuur waarin een taal wordt gevormd en zich ontwikkelt en gebruikt wordt, m.a.w. men kan niet met 20e en 21e eeuwse ogen en begrip een taal beoordelen van "het jaar 0" en daarvóór en daarna. Het zich verplaatsen in die culturen, tijden en talen vergt hersenwerk, herkenningwerk en besef en erkenningsmoed.

Ik besef wat dit alles betreft echter ook dat het voor de één een fluitje van een cent kan zijn en voor de ander een onoverkomelijk barrière/hindernis, zoals een lage opleiding een barrière/hindernis kan zijn bij het zoeken naar werk.

Gelukkig zijn er ook veel mensen die niet bij de pakken zijn blijven neerzitten en autodidact zijn, dus die zichzelf daarom onderwezen hebben om verder te kunnen komen, ook wat theologie betreft, om bij het onderwerp te blijven 😊.

Groet,
Elle

Het OT had men in het Grieks voor degenen die het Hebreeuws of Aramees niet meer machtig waren, en met het NT begon men later pas te verzamelen en tot een codex te maken. Viskerluu en boeren waren misschien "ongeletterd", maar de barmitswa werd toen wel gedaan. En daardoor en daarom moest men toch wel iets meer leren dan niks denk ik.

Mij ging en gaat het er om dat men, als men van toeten noch blazen weet zoals

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

ik bijvoorbeeld toen ik op 12-jarige leeftijd in een sterke JG gemeente, ik die zelden de bijbel opendeed (dus een leek is en dus niet ingevoerd in het gegeven van de gehele bijbel), men toch wel wat moeite moet doen om iets te begrijpen. Door mijn leren lezen en leergierigheid wat werd afgeknepen door de gedachte dat toen in 1957 toen ik gedoopt werd als 12 jarige ook het einde om de hoek was, ben ik nu ook op een wat ander niveau aanbeland, net als vele anderen zoals jijzelf bijvoorbeeld, toch? Er gaat tijd overheen om dingen anders te bezien, bij de één gaat dat anders en vlugger of langzamer dan de ander, waardoor men dingen eventueel anders opvat dan anderen, met alle gevolgen van dien.

Groetjes,
Elle

Toen Paulus dit zei was het NT er nog niet, althans niet in een codex. Wat hij zei zou later samen met de brieven en de evangelieën en de Openbaring tot een codex worden gevormd.

Vandaar dat het gaat over de inhoud van wat Jehovah aan boodschap laat horen in het OT, althans naar mijn mening.

Groeten,
Elle

Ik geloof wel dat het NT door de invloed van Gods geest is voortgebracht in mensen, hoewel er ook persoonlijke opmerkingen in staan. Zo b.v. bij Paulus dat hij zegd dat hij op eigen titel ook wel dingen zegt, b.v. in 1 Kor. 7:10-12 over het huwelijk.

Zo doet b.v. ook Judas een aanhaling uit het boek van Henoch en Paulus doet een aanhaling van een dichter als ik mij dat goed herinner.

Groeten,
Elle

Dank voor je bericht. Ik heb het gelezen en zal er over nadenken, al heb ik in al mijn geschrijf in de loop van de laatste paar jaren al over al de dingen die jij aanhaalt, nagedacht en geschreven. Ik geloof wél dat Jezus de Zoon van God is en ook dat Thomas letterlijk uitriep: De Heer van mij en de God van mij.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

De kunst is om het te duiden (een verklaring voor iets te geven). Men kan het nemen zoals het er staat zonder er verder bij na te denken en het gebruiken als bewijs dat Jezus zowel Heer als God is, en/of men kan gaan uitpluizen wat Thomas in zijn enthousiasme dat Jezus werkelijk en lichamelijk was opgestaan, daarmee nu werkelijk bedoelde.

Zoals je opmerkt is het inderdaad een strijd van over de uitleg twisten geweest, en ik zeg daarbij ook nog met verkettering en vermoorden van hen die niet de door de kerk vastgestelde "orthodoxe-rechte leer" wilden of konden aanvaarden vanwege hun geweten of andere opvatting.

BTW ik ben geen volgeling van de leer van Arius en ook niet van Sabellius.

Ik ken al heel lang de voorbeelden die jij aanhaalt ten voordele van de leer der drie-eenheid.

Het verwondert mij wel dat als Jezus [de Almachtige] God in het vlees was, waarom of er dan geprofeteerd werd door Jesaja in 11:1-5 dat Jezus de geest zou ontvangen en dat Petrus zegt in Hand. 2:22 dat Jezus een man van Godswege aangewezen was door krachten, wonderen en tekenen die God door Hem in uw midden heeft verricht, en dat in Hand. 10:37-38 dat ook staat, en dat God Jezus met de heilige geest en met kracht zalfde, en dat hij is rondgegaan weldoende en genezende allen die door de duivel overweldigd waren, want God was met hem. Jezus was **de beoogde Christus**, in het OT voorzegd, die geboren zou worden en Zoon van God was zoals Johannes zelf zegt in Joh. 20:30-31.

Als hij God was, dan was er toch geen zalving nodig. Dan had hij de kracht al om alles te doen toch?

Vandaar ook dat een engel des Heren in Lukas 2:10-11 ook spreekt over het feit dat die voorzegde Redder, Christus en Heer geboren werd, maar net als dat hij pas bij zijn zalving met de heilige geest koning-hogepriester werd, hij toen ook pas redder, gezalfde en Heer werd. Hij kwam niet uit de hemel als de al gezalfde koning-hogepriester, redder en Heer. God stelde hem op aarde aan als zodanig en wel toen hij gezalf werd met de heilige geest.

Ook in Lucas 2:40 en 52 staat niet dat Jezus de geest al had ontvangen, terwijl dat dan toch het geval zou moeten zijn als hij als gezalfde geboren was.

Dat ik dit schrijf Martijn, is niet omdat ik verkies mijn hart te verharderen, maar omdat de uitleg over Jezus wat door de kerk wordt gezegd, niet steekhoudend is naar mijn mening.

Ik bid wel tot God en Jezus in onze bijeenkomsten van onze huisgemeente en ook thuis. Ik aanvaard Jezus als de door God met de geest gezalfde, als mijn Redder, mijn koning-hogepriester en de Heer van mijn leven.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Ik geloof ook dat hij echter door God aangesteld is tot heerser over hemel en aarde (hoewel hij zich dat niet heeft toegeëigend omdat hij nou eenmaal zelf God zou zijn) en dezelfde aanbedding en eer mag ontvangen als God de Vader, en dat Jezus als zittende naast God op Gods troon dan ook gezien kan worden als God met een hoofdletter of met een kleine letter. Ook de koningen in Israël werden goden en zonen van God genoemd en moesten erkend worden door hen te kussen, wat met proskuneo te maken heeft (2 Sam. 7:14; Ps. 2:12; 82:6; Joh. 10:31-39). Waarom Jezus die veel meer en veel hoger is dan die koningen, dan niet? Maar Jezus werd net als de koningen door God de Vader aangesteld. Dat maakt het grote verschil.

Jezus was niet soeverein om zonder die aanstelling zichzelf koning te maken. Hij was en blijft zelfs afhankelijk, ook nu nog, van God. God de Vader is bezig alles te onderwerpen aan Jezus zegt Paulus in 1 Kor. 15:27, zoals ook in Ps. 110:1 staat, nl. totdat IK uw vijanden gelegd heb als een voetbank voor uw voeten.

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

Ik geloof ook dat zoals men ijzer met ijzer scherpt, dat de ene mens en/of gelovige de ander ook scherpt, of althans probeert te scherpen. Een ieder doet dat op een bepaalde manier, en langzamerhand beter naarmate men de werking van Gods geest toelaat in het leven (othopraxis) en in de gedachtengang zoals die van Christus (orthodoxie). Timotheüs kreeg ook de raad om het woord te verkondigen, niet alleen naar buitenstaanders maar ook binnen de ekklesia, en wel op verwachte en onverwachte tijden bereidwillig. Het berispen en vermanen moest met zeer lange adem en met onderwijs (2 Tim. 4:2, jouw eigen vertaling). Zie ook Titus 1:9 in jou vertaling.

Groet,
Elle

Ik geloof dat God de Vader de monotheos, de enige God, is, dus God in absolute zin. Daar is niks mis mee naar mijn mening. Er bestaan echter goden en heren in betrekkelijke zin zoals Paulus ook zegt in 1 Kor. 8:5-6.

Alle leerstellingen zijn min of meer door gelovige mensen gedistilleerd uit de bijbel. Daarbij gaat het steeds om het snapvermogen van deze gelovigen, en dat kan minstens twee kanten opgaan, namelijk juist of onjuist, met in het midden gedeeltelijk juist. Daar komt nog bij dat er gelovigen tot afval komen doordat ze

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

afwijken van het geloof wat eenmaal aan de gelovigen is overgeleverd en dát tot ware leer maken.

Wanneer het onkruid en de tarwe wordt geoogst op de laatste dag wanneer Jezus opdracht geeft aan de engelen om te oogsten, wordt ook pas echt duidelijk wie de tarwe is en wie het onkruid vormen. Er zijn er die echter nu al aan het oogsten zijn gegaan en uitmaken wie het bij het rechte eind heeft en wie niet.....

De bijbel en onderwerpen van de bijbel uitleggen zit hem in het begrijpen hoe taal wordt gebruikt, b.v. stijlfiguren. Het zit hem o.a. ook in de vragen zoals: Wat? Waarom? Wanneer? Hoe? Waar? Wie?

De manier waarop gelovigen tot conclusies komen, verschilt van gelovige tot gelovige. Er zijn er die van toeten noch blazen weten maar haantje de voorste zijn in bijbeluitleg, nl. rechttoe en rechtaan met oogkleppen voor en een bril van onverstand op, gelovigen die omdat ze geen benul hebben van de inhoud van taal en hoe taal wordt gebruikt in de bijbel en daardoor dingen verklaren die onnozel zijn. Ze weten niets van de literaire stijlen en de manieren van vertellen in de bijbel, noch van de diepte van zaken. Het is dan oppervlakkig en niet doordacht.

Er worden in de bijbel zaken besproken en woorden of uitdrukkingen gebruikt waarbij men door de context en door het gebruik ervan door de hele bijbel heen in diverse situaties en in verschillende tijden en op verschillende plaatsen in de Schrift, door onderzoek en door in de diepte te gaan, kan begrijpen of een zaak of uitdrukking in absolute of in betrekkelijke zin wordt gebruikt, en of het overdrachtelijk of letterlijk is en of het woordspelingen zijn.

Ik probeer achter de woorden en de situaties te komen die beschreven worden, de veranderingen die zijn opgetreden doordat God progressief openbaart via de omgang met volken, profeten en via Jezus als de profeet en exegeet.

Ik verdraai geen woorden, maar probeer te verklaren hoe het in elkaar zit door voorbeelden en tekstgedeelten te gebruiken waarvan ik vind dat die het duidelijker maken, althans voor mij.

Het blijkt dat jij dat niet zo ziet. Jij bent kennelijk van het meer letterlijk opvatten zonder naar de nuances en achtergronden te kijken. En daardoor zie jij kennelijk niet de relevantie ervan die ik er wel in meen te zien.

God liegt niet, maar God heeft en gaat op bepaalde tijden zaken veranderen terwijl hijzelf niet verandert. Een voorbeeld: Eerst kwam God met het verbond op Sinai (wáár deze berg zich ook mag bevinden). Na verloop van tijd doet God het heel anders en komt met een nieuw verbond. Eerst zegt God hierbij dan A, en voor het volgende verbond zegt God dan B.

Eerst kwam God met een letterlijke tempel en letterlijke offers, en dan na verloop van tijd is er een geestelijke tempel met geestelijke offers. Dus van A naar B. Naarmate er zich gebeurtenissen voordoen maakt God veranderingen en

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

verbeteringen of schaft dingen af die hij eerst gebood.

Dan het eren van God in het OT en dan de eer en de aanbidding die de Zoon krijgt in het NT. Ik heb de Schriftplaatsen er bij vermeld, maar kennelijk lees jij die anders of je ziet de strekking en het verband tussen deze tekstgedeelten niet omdat jij een andere manier van denken hebt dan ik.

De woorden voor aanbidden en eren die worden gebruikt in het OT, worden gebruikt voor zowel God als mensen, de ene keer voor God in absolute zin, de andere keer voor mensen in betrekkelijke zin. Ook in het NT is dat zo, en het ligt aan het verband waarin ze staan hoe men ze moet begrijpen.

Ik verdraai geen bijbelse woorden, maar probeer het verband en achtergronden te laten zien en voorbeelden te geven, en kijk er daardoor op een minder dogmatische manier naar waar dat mogelijk en duidelijk is, althans voor mij. Bij het uitleggen kijk ik hoe taal wordt gebruikt, b.v. stijlfiguren en ook in de vragen zoals: Wat? Waarom? Wanneer? Hoe? Waar? Wie?

In de ogen van bepaalde mensen ben ik wat uitleg en begrip van de bijbel betreft een onnadenkende onnozele hals. Zelf denken deze mensen dan dat zij het juiste begrip en de juiste kennis en uitleg in pacht hebben. Daarvan ben ik mij bewust.

Ik probeer de knooppjes te ontrafelen en de eindjes aan elkaar te knopen in alle vrijheid, niet gebonden aan geloofsbelijdenissen en uitleggingen van theologen en leken, doch wel met gebruikmaking van gedachten van andere gelovigen, daar ik besef de juiste uitleg niet in pacht te hebben.

Daardoor leer ik ook van anderen die ook geen hoge dunk van zichzelf hebben, want zoals men ijzer scherpt met ijzer, zo scherpt de ene mens de ander.

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

De Auteur Elle Wiltjer

Posted by RAM  **on 21/9/2021, 12:01:12**

Goedemiddag Elle,

Toen ik als kind nog nooit de Bijbel had gelezen.
Nooit onderricht erin had gehad, maar enkel de verhalen erin had gehoord.

Geloofde ik in Iemand "die God was".
Ik geloofde in Jezus, die vaak in de maand December ter sprake kwam.
Ik geloofde dat Jezus in een stal geboren was.
Ik geloofde dat zijn moeder Maria heette.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Ik geloofde dat God zijn Vader was.
Dat kwam altijd duidelijk in die Bijbelverhalen naar voren.

Toen ik 20 jaar was kwam ik in aanraking met de Bijbel, gelovige mensen die zich Jehovah`s Getuigen noemden
en heel veel andere gelovige en niet gelovige mensen, die daar problemen mee hadden.

Dat ik met Jehovah`s Getuigen omging.

Toen hoorde ik al de verschillende leringen, stromingen etc, etc, . . .
Ik raakte ook bekend met Bijbelvertalingen.

En toen is het gezeik begonnen . . . 😊

Nu ben ik weer gewoon als dat jochie van vroeger.

Jezus die in een stal geboren is.
God in de Hemel die zijn Vader is.

De kennis die ik afgelopen 40 heb opgedaan leren mij vooral één ding.

Er zijn een hoop zwam jurken die uit hun nek lullen 😊

Zonder een veer in je kont te steken, steek ik niet onder stoelen of banken dat ik jou min of meer als een soort leraar voor mij heb gezien.

Ik weet dat God ons opleid wanneer we er om vragen.

God is praktisch dus zal hij daar ongetwijfeld iemand voor gebruiken.

Lees de Bijbel erop na, dat recept van leraar vs leerling, en dergelijke staat er vol mee.

"Er is altijd iemand die naast je wagen komt rennen", en je hoeft dan alleen om uitleg te vragen.

Mafketels die je dood bombarderen met onlogische redeneringen pik je er zo uit, en die moet je gewoon in hun sop laten gaar koken.

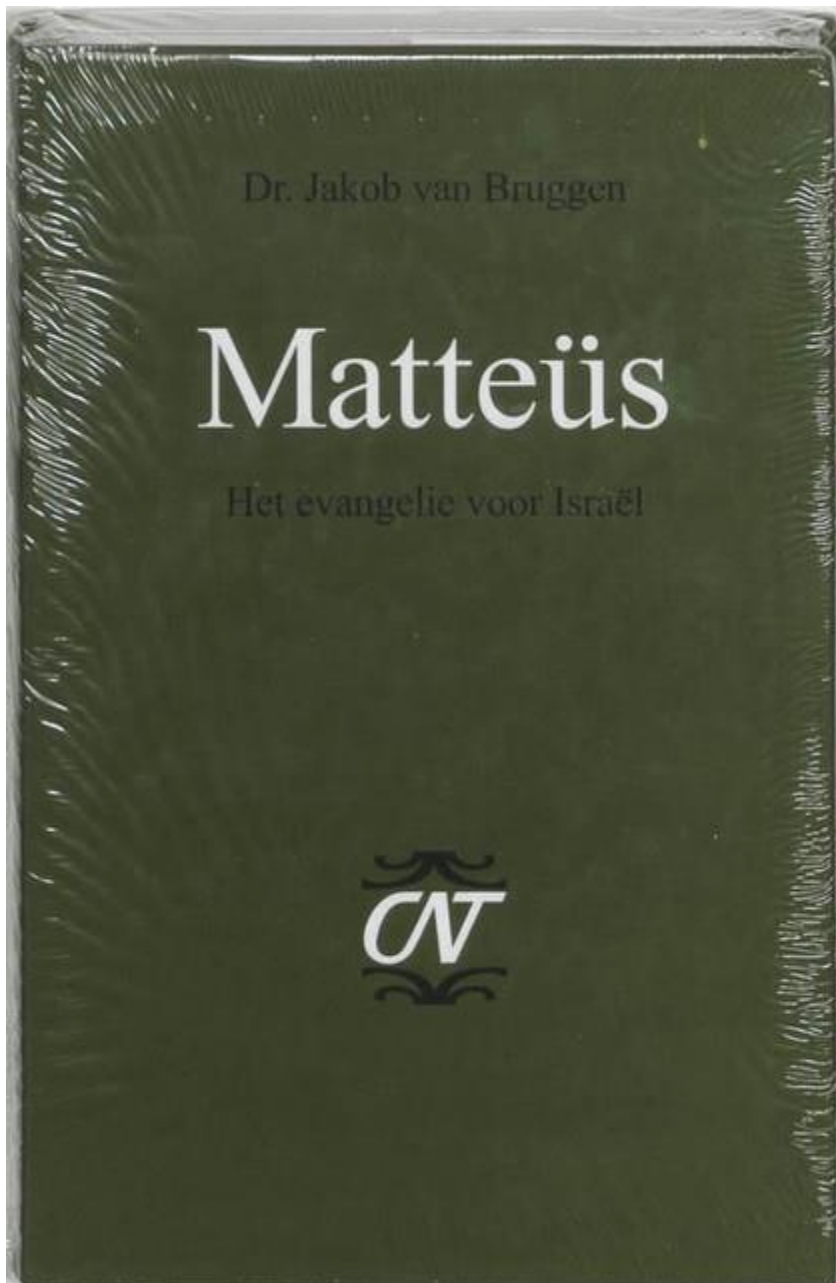
Wist jij dat je al 110 commentaren, conclusies op de Bijbel, of hoe je het ook noemen wil online heb staan.

Laten er per commentaar 5 A4'tjes in zitten.

110 x 5 = 550 pagina`s.

Jij Elle, heb dus aan materiaal ongeveer 550 pagina`s geschreven en online staan.

Ter vergelijking:



CITAAT: "Auteur: Jacob van Bruggen

Nederlands Hardcover 9789024208159 Druk: 1 september 2008 510 pagina's

Alle productspecificaties

Samenvatting

**Het evangelie van Jezus bracht het volk Israël op een tweesprong.
Sommigen wezen Hem af,
....Zijn boek krijgt daardoor een bijzondere diepgang.
Het is het evangelie voor Israël!**

**Deze commentaar op dit evangelie volgens Matteüs is gericht op
zijn boek als geheel.
.....geschiedenis van het evangelie. Juist als zelfstandig**

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

document blijkt het diepzinnig.

Een Matthäuspassion waard! EINDE CITAAT!!!!

510 pagina`s "Een Matthäuspassion waard" 😊😊

Jij Elle, schrijft altijd in je 550 pagina`s "**voor wat het waard is**".

Dus die Jacob van Bruggen krijgt een veer in zijn reet, maar jou mag geen veer in je kont gestoken worden.

Nou bij deze steek ik hem erin.

Ook jij heb 550 pagina`s geschreven en online staan.

Jammer genoeg niet professioneel.

Een vrouw met een e-reader wil nu jouw "boek" gaan lezen.

Dus behalve PDF bestanden online, dus op Internet, nu ook de PDF bestanden **ALS** EPUB bestanden.

EPUB bestanden zet je op een apparaat wat een e-reader genoemd word.

Daar zet je e-boeken op (e-book).

Een e-book is digitaal dus geen papier.

Je heb dan een digitaal boek in je hand (op je e-reader) i.p.v. een papieren boek.



Kortom.

Jij heb inmiddels een boek geschreven, en nog een vrij dikke ook van ongeveer 550 bladzijden.

Vergelijk deze effe, zitten allemaal tegen of rond de 300 bladzijden.

<https://www.bol.com/nl/nl/s/?searchtext=bijbel%20commentaren&suggestFragment=bijbel%20commentaar>

Als je precies wil weten wat het verschil tussen een e-reader is en bijvoorbeeld een tablet, telefoon of monitor kijk deze video effe.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Op een e-reader lees je een .EPUB bestand "als of het papier is".

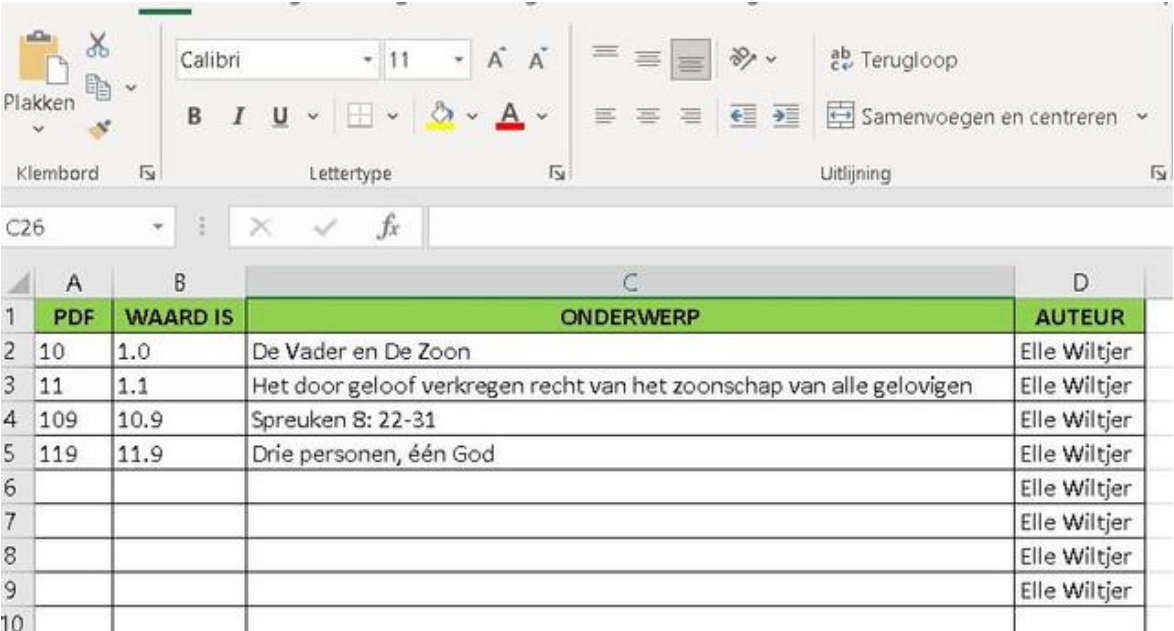
Het is net of je van papier leest.

Die bladzijde kan je weken open laten staan zo weinig accu vermogen kost het.

Maar aan de andere kant zou ik van jouw geschrijf ook wel een papieren boek willen zien.

Kortom, je boek is er al, ook al is het niet professioneel gebundeld.

Ik ben wel bezig gegaan met een "index" omdat "**voor wat het waard is**" enkel is genummerd.



	A	B	C	D
1	PDF	WAARD IS	ONDERWERP	AUTEUR
2	10	1.0	De Vader en De Zoon	Elle Wiltjer
3	11	1.1	Het door geloof verkregen recht van het zoonschap van alle gelovigen	Elle Wiltjer
4	109	10.9	Spreuken 8: 22-31	Elle Wiltjer
5	119	11.9	Drie personen, één God	Elle Wiltjer
6				Elle Wiltjer
7				Elle Wiltjer
8				Elle Wiltjer
9				Elle Wiltjer
10				

Anyways, that's just my two cents.

Je schreef via de link o.a.:

"Unitarisme is het geloof dat God slechts één persoon is. Orthodoxe joden, moslims en Jehovah's Getuigen zijn allemaal unitariërs. Trinitariërs daarentegen geloven dat God uit drie verschillende personen bestaat".

Het punt voor mij is steeds: Wat zegt de bijbel over de vraag **wie** God is en **wat** God bezit.

O.a. Jezus en Paulus geven het antwoord, nl. dat de Vader slechts God is (Joh. 5:44; 17:3; 1 Kor. 8:6) en wel de enige ware en echte God in absolute zin.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

En volgens wat ik in de bijbel lees bestaat God de Vader niet uit drie personen. Dat maakt mij persoonlijk duidelijk dat er wel iets schort aan de uitleg dat God uit drie verschillende personen zou bestaan.

Zelf zegt Jezus ook dat hij leeft door of vanwege de Vader (Joh. 6:57). O.a. ook daarom al is de Vader de God van Jezus die hij steeds zoekt in aanbidding gedurende zijn bediening en waarvan hij heilige geest en kracht ontvangt om krachten te kunnen laten zien, wonderen te doen en inzicht en wijsheid te tonen in alles, ook in mensen, een voorzegging van God in Jes. 11:1-5 en waarnaar wordt verwezen in Hand. 2:22 en 10:37-38.

Daar houd ik mij aan vast, wat jij verder ook aan redenen aanhaalt om Christus tot een tweede van eeuwigheid af bestaande God te maken en de heilige geest tot een derde waardoor er een drie-enig God ontstaat.

De monotheïsten worden in de kerkgeschiedenis verketterd als zijnde dwazen en valse leraren door de tritheïsten of trinitariërs en andersom ook. Dat is jammer, maar zo is het nu eenmaal onder mensen die denken het ware inzicht en de ware uitleg te hebben van het geheel der dingen. Trouwens, ik beschouw jou en je mede in de drie-eenheid gelovende broeders en zusters ook mijn broeders en zusters, al heb ik ook een andere uitleg.

Vele uitleggers en volgelingen van die uitleggers geloven dat Jezus in het OT de Engel van JHWH is. Dit terwijl zij de JG beschuldigen van valse leer als zij zeggen dat Jezus de aartsengel Michaël is..... Dat zei ik ook eens tegen een dominee die tevens een vriend van mij was. Hij had geen antwoord. Jij misschien wel?

BTW, godheid of goddelijkheid is iets wat een persoon bijbels gezien **bezit of heeft, zie ook 1 Tim. 6:16 waar het ook gaat over slechts de Vader**. God de Vader bezit dat in de eerste plaats, nl. zijn aïdios (bijv. naamw. van aei) eeuwige of duurzame kracht (dunamis) en godheid (theiotes, godheid of goddelijke natuur) (Rom. 1:20).

De gelovigen ontvangen ook de goddelijke natuur, maar daardoor worden zij geen goden, net als dat Christus *bij zijn opstanding* ook de goddelijke natuur ontvang en geen God naar zijn natuur werd, maar waarbij de goddelijkheid of godheid lichamenlijk in hem ging wonen vanaf die tijd, dus toen hij overwonnen had en het als beloning kreeg (Kol. 1:19 en 2:9-10). Deze volheid, althans de belofte van het verkrijgen van deze volheid, staat dus in 2 Pet. 1:4 en wordt ook met andere woorden in Fil. 3:21 gezegd, waar staat dat het vernederde lichaam van de gelovigen aan Jezus' verheerlijkte lichaam gelijkvormig wordt. Het vernederde lichaam wordt verheerlijkt met onsterfelijkheid, onvergankelijkheid en onverwelkelijkheid.

Godheid en goddelijkheid zijn kennelijk eigenschappen die God en Jezus reeds hebben (Jezus bij zijn opstanding), en de gelovigen ontvangen het ook bij hun opstanding volgens Paulus in 1 Kor. 15:42-58. Het zijn zaken die het aionische

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

leven van God betroffen en betreffen, en wat Jezus bij zijn opstanding ontving, waardoor de volheid van de godheid in hem ging wonen (zie nogmaals Kol. 1:19 en 2:9) en degenen die "in Jezus" zijn ontvangen hetzelfde als Jezus heeft ontvangen wat zijn lichaam en wijze van bestaan betreft en zij gaan op aarde het werk doen wat Adam en Eva is afgenomen (Gen. 1:26-27; Mat. 25:34; Ps. 8:4-9 in Heb. 2:5-11 waarbij dit op Jezus wordt toegepast mede doordat Jezus en die van hem zijn, Abrahams zaad (Heb. 2:16), uit één zijn, nl. uit God de Vader o.a. door wedergeboorte, anders gezegd door het van boven geboren worden/zijn waar Jezus zelf over spreekt, nl. het uit water en geest geboren worden/zijn, Joh. 3 en Joh. 1:12-13).

Daar Jezus alle macht/autoriteit/gezagsbevoegdheid in zowel de hemel als op de aarde heeft **ontvangen** bij zijn opstanding uit de hades, brengt hem wat positie betreft naast God, zowel letterlijk als overdrachtelijk. Jezus zit als koning-hogepriester letterlijk naast God op Gods troon (Ps. 110). Hij heeft **dezelfde autoriteit** ontvangen welke God ook heeft, en mag ook dezelfde eer ontvangen die God ook krijgt (Joh. 5:22-23; Op. 3:21 en 5:1-14). Deze autoriteit oefent Jezus uit gedurende de tijd dat hem daarvoor gegeven is, nl. vanaf zijn opstanding t/m zijn wederkomst om te oordelen alle levende en alle doden. Als dat gebeurd is, dan geeft hij kennelijk deze autoriteit terug aan zijn God waarvan hij deze autoriteit heeft ontvangen, en wel opdat God (de Vader) zij alles in allen, en niet (meer) de Zoon (1 Kor. 15:23-28).

Men moet het verschil willen zien tussen wat iemand **als bezit** heeft of heeft verkregen en wat iemand **als positie** heeft, verkregen (Jezus en straks degenen die overwonnen hebben) of niet verkregen (God de Vader, die het alles al bezit van eeuwigheid af tot in alle eeuwigheden).

Zo versta ik het geheel distazo, en daar ben ik tevreden mee. En verder laat ik alles aan God en Jezus over om mij op de vingers te tikken gedurende mijn bijbelstudie, of als God of Jezus gelovige mensen gebruikt om mij op de vingers te tikken. Dan ga ik hetgeen er wordt gezegd toetsen aan het geheel, waardoor er na toetsing een uitkomst is die na verloop van tijd of eeuwigheden misschien toch ook weer door een beter inzicht veranderd moet worden, zowel bij mij als bij jou.

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

Dank voor je bericht.

Logica wordt bereikt door te redeneren. Alleen Ja of Nee zeggen is zelden mogelijk om een standpunt duidelijk te maken. Vandaar toch een onderbouwing

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

van mijn antwoord.

Ps. 110 heeft het in de Hebreeuwse tekst over JHWH die tot de Heer van David zegt: Zet u aan mijn rechterhand enz.

In de Griekse OT-tekst die in het Griekse NT vanuit het OT wordt gebruikt, staat niet: JHWH zegt tot mijn Heer, maar: De Heer zei tot MIJN Heer.

De Heer van David (JHWH) zei (in de profetie) iets tot degene die in de toekomst van David de Heer van David zou zijn.

We weten dat Petrus zegt in Hand. 2:34-36 dat niet David is opgestegen om Heer in de hemel te zijn, maar zijn nakomeling Jezus. Deze Jezus is tot Heer aangesteld over het volk van het nieuwe verbond, de gezalfde gemeente van zowel God als Christus. Je kunt in het NT lezen dat de gelovigen in Christus gemeente van Christus (Rom. 16:16) en ook gemeente van God worden genoemd (1 Kor. 1:2). De gemeente van God wordt door middel van Jezus Christus gekocht in de naam van zijn Vader (Hand. 20:28b). De vader zelf kan niet sterven en dus zendt God iemand die wél kan sterven. En dan is het vaak zo dat degene die iets doet, ook daarmee verbonden is, in Jezus' geval dus "gemeente van Christus", degenen die God aan Christus geeft doordat Jezus het offer brengt wat de Vader had bereidt (Heb. 10:1-10).

Je zou kunnen zeggen dat in de tijd van de christelijke gemeente dan Jezus onze Heer is, terwijl in het OT JHWH de heer van de OT-ische gemeente was.

In het NT wordt JHWH/Kurios de Heer genoemd, inderdaad, maar ook Jezus die is aangesteld tot Heer, tot die Heer die naast God in de hemel regeert te midden van zijn vijanden.

Hoe hadden de gelovigen van de 1e eeuw God anders moeten noemen dan als ook Heer of God of Vader?

Volgens mijn visie zit het verschil in het feit dat JHWH Heer de Heer van Jezus is, maar Jezus is niet de Heer van JHWH God. Hij is de Heer van degenen die bij hem horen, degenen die in hem gedoopt zijn.

Ook is er nog het feit dat Jezus kwam in de naam van zijn Vader JHWH (Joh. 5:43). Deze Vader had de titel Heer in de Griekse LXX. Jezus vertegenwoordigde deze Heer JHWH, waardoor ook duidelijk moet zijn dat als men Jezus aanroept als Heer, men omdat Jezus zijn Vader vertegenwoordigt door in zijn Vaders naam op te treden, daarmee ook als men Jezus aanroept, daarbij tevens de Vader, Heer en JHWH aanroept, degene die in de LXX Heer wordt genoemd, maar die na Jezus' opstanding Jezus aanstelt door hem alle macht/autoriteit/gezagsbevoegdheid in hemel en op aarde te geven (Rom. 10:9-13; Mat. 28:18-20).

Door het geheel van alles te overdenken kom ik dan tot bovenstaande conclusie.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Daar is m.i. niets vreemds aan omdat alles met elkaar verbonden is. Men kan niet zeggen zonder na te denken: Als Jezus de ene Heer is, dan kan God de Vader geen Heer meer zijn want dan zijn er twee Heren. Er zit veel meer in en dat is niet zo exact of plompverloren (zonder na te denken) te duiden met Ja of Nee.

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

Het zit hem wat dat betreft in wat men NU in het algemeen verstaat onder "Godheid" en wat er in de bijbel en vanuit de Griekse twee woorden onder werd verstaan.

Ik wijs niet op wat men er NU onder verstaat, maar slechts wat de bijbel er van zegt, niet wat het heidendom er voor definitie aan geeft.

In het OT wordt zoals je waarschijnlijk wel weet het woordje 'elohim' (meervoud) gebruikt voor God, maar ook wel het enkelvoud.

Ook woorden die wij in het enkelvoud gebruiken, werden in het Hebreeuws in het meervoud gebruikt, dit vanwege de gedachte dat het enkelvoudige woord de inhoud en de belangrijkheid van een woord niet zou kunnen omvatten.

Maar in het Grieks is het Hebreeuwse woord voor God, zelfs geciteerd uit het meervoudige Hebreeuwse woord, in het enkelvoud.

Er zijn Goden die in het ene gebied/land een andere naam hadden dan in het andere gebied.

In Egypte is een tijdlang een monotheïstische godsdienst ingevoerd door farao Echnaton <https://kunst-en-cultuur.infonu.nl/geschiedenis/57821-echnaton-de-ketter-farao.html>

Er waren inderdaad triaden van goden, maar dat waren afzonderlijke goden die samen een triade vormden. Ze waren geen meerdere personen in één persoon naar mijn mening.

Maar heb je voorbeelden van een god of godheid waarin zich meerdere personen bevonden die, hoewel er volgens jou zeggen meerdere personen in die ene godheid bevonden, toch afzonderlijk werden aanbeden?

Groeten,
Elle

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Dag RAM,

De bestanden staan al op een openbare website van jou, dus voor iedereen te lezen. Nu je ze op EPUB zet, blijft de inhoud en de openbaarheid hetzelfde, toch?

Dus iedereen die ze nu op EPUB wil lezen en ze toegestuurd wil krijgen van jou, kun je ze gewoon sturen. Ik ben er niet op tegen.

Ik schrijf gewoon hoe ik iets zie, en daar kan en mag reactie op komen, iets wat ik graag zie zodat we van elkaars zaken en zienswijzen kunnen leren door ze aan de bijbel zelf te kunnen toetsen en kunnen bekijken waarin we een onjuiste zienswijze zouden kunnen hebben, wel onderbouwd natuurlijk.

Zo zei iemand tegen mij dat als ik niet geloofde dat Jezus God was, ik niet behouden zou worden. Er werd nog bij gezegd dat het evangelie van Johannes precies uitlegde wie en wat Jezus is.

Ik had natuurlijk vaak genoeg het evangelie van Johannes gelezen. Zo staat er in Joh. 20:30 en 31 het volgende: Jezus heeft nog wel vele andere tekenen voor de ogen zijner discipelen gedaan, die niet beschreven zijn in dit boek, maar deze zijn geschreven opdat gij gelooft dat Jezus is de Christus, de Zoon van God, en opdat gij, gelovende, het leven hebt in zijn naam. Zie ook Joh. 10:36 waar Jezus zegt dat hij gezegd heeft dat hij Gods Zoon is.

Waarom kan ik dan niet gered worden als ik gewoon geloof wat hierboven staat, nl. dat Jezus de Zoon van God is. Er staat niet dat hij "God de Zoon" is. Ook Petrus zegt in Mat. 16:13-17 dat Jezus de Zoon van de levende God is. Jezus prijst hem zalig/gelukkig, want niet mensen, maar Jezus eigen Vader heeft dat aan Petrus geopenbaard.

In Jer. 10:10 staat wie die levende God is, nl. JHWH, die de waarachtige God is, de levende God en een eeuwige koning.

En toch zeggen velen dat Jezus de God van het OT is, JHWH. Petrus en Jezus zelf zeggen dat dit niet klopt. Dus waarom zou ik dat dan moeten geloven?

Er zijn drie-eenheids gelovigen die zelfs zeggen dat er daarom twee Goden zijn met dezelfde naam JHWH, en ook dat er twee monotheïsten zijn, dit om toch maar Jezus als de monotheïst te kunnen aanduiden en daarbij zichzelf willen verzekeren dat ze toch gelijk hebben voor wat de drie-eenheid betreft.

Voor wat het waard is.....

Groeten,
Elle

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Die maak ik ook wel mee. Het ligt er maar aan wat die anderen zijn, vrijzinnig/liberaal of orthodox/fundamentalist. Een Remonstrant is niet te vergelijken met een gereformeerde gemeente.

Monotheos staat o.a. in Joh. 5:44 tou monon theou, de enige god, de monotheos dus. In Joh. 17:3 staat het ook: de enige ware God, ton monon alethinon theon.

Dit is de Vader van Jezus.

Bron: The New Greek-English Interlinear New Testament, van de United Bible Societies, Fourth, Corrected Editin. Translators Robert K. Brown and Philip W. Comfort.

Van Comfort heb ik ook een interessant boek, getiteld "A Commentary on the Textual Additions to the New Testament", over Op. 20:5 een waarschijnlijk ingevoegde tekst.

Groeten,
Elle

Ik heb 2 speelplaten van het WTG die met een sleepnaald nog te draaien zijn. Eén ervan is geproduceerd in Zwitserland van het merk Solor, met een Nederlandse tekst "Hoe vertroost de Katholieke Kerk en "Vijanden". De andere heeft geen merk en moet van het midden uit afgespeeld worden met een sleepnaald, met met de tekst "Geloof" en "Einde der wereld".

Ik heb wel eens gehoord dat die ingesproken zouden kunnen zijn door br. Werner.

Twee andere platen zijn ondraaibaar geworden doordat het spul wat het geluid in zich heeft, is geschilverd/zwaar beschadigd.

Wat br. Werner betreft, na de oorlog heb ik nog wel eens van hem gehoord, maar waar dat over ging weet ik niet meer.

Arthur Winkler heb ik zelf nog wel lezingen horen houden op een congres. Toen ik in 1967 op Bethel naar de KBS ging was hij ook op Bethel als ik me het goed herinner.

Er was ook nog een broeder Harstang of Hartstang na de oorlog. Die hield ook lezingen op congressen.

VAN ALLES WAT, GESCHREVEN T/M 30 SEPTEMBER 2021

Groet,
Elle

Dat zal, denk ik, niet zoveel verschillen met wat er in de toenmalige lektuur stond.

Men ging voor de oorlog met de grammofoon vhth. De verkondigerskaart kwam daarna. Die van m'n moeder heb ik nog met de voorgedrukte handtekening van N.H. Knorr erop. Die werd president/voorzitter van het WTBT&S ik dacht in 1942.

Groeten,
Elle

Zoveel reizen heb ik niet gedaan 😞. Wél één hele lange, die naar Australië samen met Hennie in 1999 😊.

En wat personen betreft, iedereen heeft zijn of haar aardige en eigenwijze onaardigheden, vooral in de ogen van de ander.....

En ik heb genoeg aan mezelf..... 😞

Groetjes,
Elle