

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

De vertalers van de bijbel, de goede niet te na gesproken, gebruiken hun vertaling vaak om de mensen een bepaalde richting op te duwen, nl. de richting waarin zij zelf ook geloven.

Zo komt men aan "de gehele aarde" i.p.v. "het gehele land waar het beest regeerde". In de andere streken der aarde waren ook landen met inwoners die nooit gehoord hadden van dat beest, een regeerder uit de keizerlijke familie van Rome. De Romeinse godlasterlijke valse religie wilde dat de keizer vereerd zou worden, en dat kregen ze ook voor elkaar, en dat was meer in het oostelijke deel van het Romeinse rijk dan in het westelijke, hoewel het daar ook gebeurde, en het was ook al vóór de stichting van het Romeinse rijk dat er koningen werden vereerd, zoals b.v. Alexander de Grote van het Griekse rijk.

Daarom is het best mogelijk dat daarom de 7 brieven die door Jezus Christus gedictieerd worden aan de apostel Johannes, slechts aan die 7 gemeenten in Klein-Azië, het tegenwoordige Turkije, werden geschreven, nl. aan die gemeenten die het meest last hadden van die keizercultus. Deze zeven gemeenten stonden niet op zich, maar hadden ook verbindingen met de niet vermelde andere gemeenten in dat oostelijke deel van het Romeinse rijk.

Hoewel het Rijk een redelijke religieuze tolerantie had, werd de keizercultus om politieke redenen wel opgelegd aan alle andersgelovigen. Een uitzondering hierop werd gemaakt voor de Joden, die als monotheïsten geen god naast hun eigen god erkenden. De christenen, die om dezelfde reden als de Joden de keizercultus niet erkenden, werden hierom vervolgd, daar zij niet onder de regeling vielen omdat niet alle christenen Joden waren.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Keizercultus>

=====  
De termen keizercultus of keizerverering worden gebruikt om de verering van de Romeinse keizer aan te duiden. Deze praktijk werd een prominent element van de Romeinse religie onder het principaat, waarbij ook sommige familieleden van de keizer zouden worden vergoddelijkt (waarbij Divus of Diva (respectievelijk voor man en vrouw) voor de naam van de vergoddelijkte werd geplaatst). De cultus verspreidde zich al snel over het hele Romeinse Rijk. Het was pas onder het dominaat dat de cultus zou worden afgeschaft, nadat keizer Constantijn de Grote zich had uitgesproken voor het christendom.

=====  
zie ook: <https://www.bijbelseplaatsen.nl/onderwerpen/356> keizercultus

<https://openbaring.blogspot.com/p/achtergronden-1-opkomst-van-de.html>

Vanuit het bovenstaande gezichtspunt geredeneerd kan men het ook verklaren.

Voor wat het waard is.....

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Groet,  
Elle

---

De vertaling van Dr. C. van der Waal vertaalt Op. 13:7b-8 als volgt:

"En gegeven werd hem volmacht over elke stam en volk en taal en natie. En aanbidden zullen hem allen, die wonen op het land ...".

De woordjes 'pantes oi katoikountes epi tes ges' zijn door hem vertaald met 'allen die wonen op het land'.

De Romeinse wereldmacht bestond uit vele veroverde stammen, volken, talen en natiën. De **niet** door Rome veroverde stammen, volken, talen en natiën stonden dus ook **niet** onder het gebod van de keizercultus van Rome wat in Op. 13 juist wordt besproken. Uit de linken blijkt dat slechts de christenen in de problemen konden komen. De Joden waren vrijgesteld en de meeste veroverde volken zullen er min of meer mee bekend zijn geweest, gezien hun eigen verering van hun koningen. Het volgen van Christus ontstond in de 1e eeuw. Christus was hun koning.

Daarom gaat het m.i. niet over alle stammen, volken, talen en natiën van de gehele aardbol van die tijd, maar over wat zich in het Romeinse rijk afspeelde.

In de door jou genoemde paganistische culturen waren in de 1e eeuw christenen. Dat breidde uit. Maar doordat men als christen van dat boek Openbaring wist, zou men niet de eigen koning verafgoden, maar wel eren, iets wat christenen in Rome ook moesten doen volgens Paulus in Rom. 13:1-7 en volgens Petrus in 1 Pet. 2:13-14.

Het (4e) metaal en beest uit Daniël (Rome) met daarbij de valse profeet (de godlasterlijke Romeinse religie) die voor de keizer een beeld wilde maken, wordt in Op. 13 naar mijn idee goed uitgebeeld met hun keizercultus, zie de linken die ik erbij plaatste.

Men vergeet vaak dat het boek Openbaring **in de 1e plaats** geschreven is aan de zeven gemeenten in Klein-Azië in de 1e eeuw. Omdat men dit boek geregeld beziet als slechts voor de eindtijd van de gemeente en de wederkomst, om over het koninkrijk/koningschap van de zoon van Gods liefde vanaf de 1e eeuw (Kol. 1:13-14) nog maar niet te spreken, plaatst men de betekenis ook in onze tijd. Ik geloof dat de inhoud spreekt over de tijd tussen de 1e en de 2e komst van Christus.

Daaruit volgt dat ik geloof dat er vanuit onze tijd gezien al dingen van de inhoud van de Openbaring gebeurd zijn, en dat er dingen aan het gebeuren zijn, en dat er ook nog dingen moeten gebeuren.

De 7 gemeenten waren naar mijn mening werkelijk bestaande gemeenten in

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Klein-Azië met situaties in die gemeenten die we door de eeuwen heen OOK in de wereldkerk hebben gezien en nog zien.

Wat betreft het opgeschreven zijn in het boek des levens van het Lam wat sedert de grondlegging der mensenwereld werd bijgehouden, degenen die in het Romeinse rijk woonden en christenen waren, waren de enigen die in die tijd er wél in stonden. Daardoor kon het voorkomen dat zij martelaren werden door plaatselijke vervolgingen en door het voor de leeuwen gegooid te worden. De overigen hadden wel het teken en konden wél kopen en verkopen (OP. 13:17).

Een goede verstaander beseft dat in het boek Openbaring cryptische omschrijvingen stonden/staan die voor een goed verstaander van die tijd geen geheimschrift waren, maar voor de Romeinen die eventueel het boek in handen kregen was het koeterwaals. Dat was ook de bedoeling en veiliger voor de christenen, naar mijn mening.

Ik claim geen juiste uitleg, maar probeer de touwtjes aan elkaar te knopen van wat er bedoeld wordt, en tevens beseft ik dat jij mijn uitleg niet juist zou kunnen vinden. Maar met hetgeen ik schreef, heb ik vrede.

Groeten,  
Elle

---

Als er iets wordt gezegd/uitgelegd wat niet in de gedachtengang van de ander past dan is het onjuist, want ieder is van z'n eigen gelijk overtuigd. Zo is het nu jammer genoeg onder christenen.....

Vooraf evangelische gelovigen denken dat wanneer er ergens in de bijbel over "de laatste dagen" wordt gesproken, dat dit over onze tijd gaat.

Dit terwijl toch heel duidelijk is dat er net als in Mat. 24, Marc. 13, Lucas 17:20-37 en 21:5-38 vaak over twee verschillende "laatste dagen" wordt gesproken, nl. 1). Het oordeel over Israël, Jeruzalem en de tempel, en 2). het oordeel over wat er zich binnen het koninkrijk van Jezus bevindt, nl. de oogst beschreven in Mat. 13:26-30 en 36 tot 43 wat verband houdt met de 2e komst van Jezus, met daarbij de opstanding van alle doden (Op. 20:4 en 6 en 11-15; Joh. 5:28-29; Mat. 25:31-46).

Tja, de Openbaring is een viool waar ieder z'n eigen deuntje op speelt net als met de rest van de bijbel, stokpaardjes te over.....

En verder vind ik het best 😊. Het brengt geen vrede om over bijbelse dingen te spreken, dit vanwege wat ik als eertse schreef bovenaan..... Ik hoop dat ik ongelijk heb.....

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Groet,  
Elle

---

De Ernstige Bijbelonderzoekers hadden de gedachte dat iedere gemeente een bepaald tijdperk was in de geschiedenis van de christelijke gemeente. Dat is al lang "oud licht". De "engelen" van de gemeente waren bekende personen in de kerkgeschiedenis met als laatste engel Charles Taze Russell, de president van Zion's Watch Tower Society. Hij was "de engel" van Laodicea en moest de gemeente restaureren.

Inderdaad waren er over de toenmalige 1e eeuwse mensenwereld overal joodse mensen met hun handel en godsdienst.

Maar er waren ook overal huiskommuniteiten van Christus, ook in niet in de bijbel genoemde plaatsen.

Groetjes,  
Elle

---

Toen ik nog JG was en vth ging, hoorde ik bij de deur wel eens de tegenwerping:

De bijbel is net een viool, want er worden allerlei deuntjes op gespeeld, en je kunt er ook zelf allerlei deuntjes op spelen, nl. ieder zijn eigen deuntje.

Tja, het is me wat.

Ik had ook een viool, ook met een strijkstok, maar die heb ik aan Roemeense mensen gegeven die hier in de stad hun deuntjes speelden om geld op te halen.

Groeten,  
Elle

---

Dag allemaal,

Op CIP+ werd gesproken over een boek met de titel "50 misverstanden over de bijbel", door Pieter J. Lalleman, 191 blz. 16.50 euro.

Hij was 20 jaar lang docent bijbelse vakken aan het Spurgeon's College in

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Londen, en is nu weer gemeente-predikant. Het is zijn grote wens zijn kennis van de Bijbel op een diepgravende, maar ook een toegankelijke manier te delen.

Ik ben er wel verguld mee. Het is een interessant boek over allerlei onderwerpen.

Groeten,  
Elle

Een stukje uit zijn boek over vrouwen in de gemeente.

## **Paulus wil niet dat vrouwen zwijgen in de kerk.**

**Op twee plaatsen lijkt Paulus vrouwen de opdracht te geven om te zwijgen in de gemeente (1 Korinthe 14:34-35) en om geen onderwijs te geven aan mannen (1 Timotheüs 2:11-12). Op deze twee passages heeft de kerk eeuwenlang een algemene zwijgplicht voor vrouwen gebaseerd, maar dat is een misverstand. Deze teksten zijn namelijk niet zo absoluut als ze lijken, en er staat nog veel meer over de rol van vrouwen in het Nieuwe Testament. Laten we daar eerst naar kijken.**

In het Nieuwe Testament worden vrouwen als volwaardige gemeenteleden erkend, en soms zelfs als meer dan dat. Lukas 10:38-42 vertelt hoe Jezus Maria en Martha serieus neemt als zijn volgelingen, discipelen, en hen onderwijs geeft. Hoewel Martha het traditionele rollenpatroon wil handhaven door haar zus naar het aanrecht te roepen, zegt de Heer juist dat Maria terecht naar zijn onderwijs luistert, zoals ook zijn mannelijke volgelingen deden.

In Handelingen 16:13-15 en 40 beschrijft Lukas Lydia, die door Paulus wordt erkend en gewaardeerd, als een leider van een huisgemeente. In Handelingen 18 verkondigt Paulus het evangelie samen met het echtpaar Aquila en Priscilla; dit echtpaar begrijpt de boodschap zo goed dat zij zelfs de geleerde Apollos bijles geven. Zij doen dat samen. In de NBV kun je zien dat Lukas daarbij Priscilla vóór Aquila noemt (Handelingen 18:18 en 26). Dit moet betekenen dat Priscilla de leidende persoon was bij dit onderwijs. (De HSV is gebaseerd op late handschriften, waarin de middeleeuwse overschrijvers Priscilla en Aquila hebben omgewisseld.)

Het Evangelie van Johannes is opvallend positief over de vrouwen die erin voorkomen en zelfs een grote plaats innemen. De moeder van Jezus is een voorbeeld van geloof voor ons (Johannes 2:1-11), de Samaritaanse vrouw begrijpt beter wie Jezus is dan Nicodemus en wordt evangelist voor haar hele stad (4:1-42), en Martha en Maria van Bethanië combineren het geloof van Jezus' moeder met het inzicht van de Samaritaanse (11:1-44 en 12:1-8). Maria Magdalena ten slotte is de positieve tegenhanger van Petrus. Zij is de belangrijkste getuige van de opstanding en spreekt met gezag tot mannen en vrouwen over Jezus (20:1-2, 11-18). Alle vrouwen in het Johannesevangelie worden positief beoordeeld – dat kun je van de mannen niet zeggen!

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Terug naar Paulus. Hij groet aan het eind van Romeinen zoveel mogelijk gelovigen in de stad Rome. In hoofdstuk 16 noemt hij 27 personen bij naam, waarvan niet minder dan 10 vrouwen. De meesten zijn op de een of andere manier medewerkers van hem. Als je goed leest, zie je dat zij leidende posities hebben in de huisgemeenten in Rome. Priscilla wordt in Romeinen 16:3 opnieuw vóór haar echtgenoot Aquila genoemd en deze keer hebben de overschrijvers de volgorde niet gewijzigd. Paulus noemt Priscilla en Aquila zijn 'medearbeiders', een woord dat hij ook voor Timotheüs, Titus en Lukas gebruikt. Maria, Tryfena, Tryfosa en Persis (verzen 6 en 12) hebben zich 'moeite getroost'. Dit Griekse woord ('zich inspannen', kopiaō) gebruikt Paulus ook voor zijn eigen apostolische bediening, zie 1 Korinthe 15:10, Galaten 4:11 en Filippenzen 2:16. Dat Paulus Junia (vers 7) een apostel noemt, heb ik besproken bij Misverstand 28. Kortom, het is duidelijk dat Paulus dankbaar is dat de vrouwen in de gemeente van Rome hetzelfde goede werk doen als de mannen.

De eerste vrouw in Romeinen 16 is overigens Febe (verzen 1-2), die lid is van een andere gemeente en Paulus' brief meeneemt naar Rome. Paulus noemt haar diaken van de gemeente; de vertaling 'dienares' is verkeerd, want Paulus gebruikt hier hetzelfde woord (diakonos) als voor de diakonen in Filippenzen 1:1 en 1 Timotheüs 3:8-13. Voor 'bijstand verlenen' staat in het Grieks het woord prostatis, dat ook duidt op een belangrijke positie; het komt verder niet voor in het Nieuwe Testament, maar in het Oude Testament wordt de mannelijke vorm ervan vertaald als 'opzichter' (1 Kronieken 27:31 en 29:6; 2 Kronieken 8:10 en 24:11). Paulus maakt in Titus 2:3 ook een korte opmerking over leraressen, die vaak over het hoofd wordt gezien.

In het licht van de vele gegevens hierboven is het onwaarschijnlijk dat de apostel in 1 Korinthe 14 ineens alle vrouwen opdracht zou geven om te zwijgen. Hij zegt dat, als ze iets willen weten, ze het thuis aan hun man moeten vragen. Dit bevel overvalt ons, want tot hiertoe ging het in 1 Korinthe 14 over de vrijheid van spreken in de bijeenkomsten, waarbij Paulus geen onderscheid maakte tussen vrouwen en mannen. Eerder in de brief ging hij er bovendien juist wel vanuit dat de Korinthische vrouwen konden bidden en zelfs profeteren in de gemeente (11:5). Dat vers verdient dezelfde aandacht als 14:34-35. Daar komt bij dat Paulus de gaven van de Geest, zoals het spreken van woorden van wijsheid en kennis (12:8), niet beperkt tot de mannen, want hij gebruikt de woorden 'allen' (12:6) en 'ieder' (12:7).

Hoe kunnen we de plotselinge wending aan het eind van 1 Korinthe 14 verklaren? Omdat het in 14:35 gaat over het stellen van vragen, lijkt het erop dat vers 34 niet is bedoeld als een algemeen verbod op spreken in de gemeente, maar als regel voor concrete omstandigheden. In de verzen 23 en 30 doet Paulus zulke oproepen om te zwijgen ook aan mensen die in andere talen spraken en aan profeten, zonder dat hij zegt dat deze personen altijd moesten zwijgen.

Om 1 Timotheüs 2:11-12 te begrijpen helpt het als we zien dat er verband

## VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

bestaat tussen de dwaalleer in de gemeente in Efeze en het optreden van bepaalde vrouwen in de gemeente. Deze dwaalleer zit Paulus hoog, want hij begint er 1 Timotheüs mee (1:3-8) en hij komt er later tweemaal op terug (4:1-5 en 6:3-5). Ik denk dat de apostel weet dat deze dwaalleer door dominante vrouwen in de gemeente wordt gebracht. Hij gebruikt namelijk een negatief woord voor 'gezag hebben' en we kunnen vers 12 daarom weergeven als: 'Ik sta dus niet toe dat een vrouw op een autoritaire manier onderwijs geeft aan een man, maar ze moet bescheiden zijn.'

Misschien beweerden sommige vrouwen in Efeze wel dat Eva eerder geschapen was dan Adam en dat Adam in het paradijs was misleid. Deze twee dingen spreekt Paulus namelijk tegen en je kunt de verzen 13-14 als volgt weergeven: 'Nee zusters, Eva is niet het eerst geschapen; dat was Adam. En ik weet heus wel dat Adam schuld had aan de zondeval – dat heb ik zelf in Romeinen 5:12-14 geschreven – maar het was Eva die als eerste Gods gebod overtrad door van de vrucht te eten; zij was dus net zo schuldig als Adam.'

Paulus reageert tegenover Timotheüs op de verkeerde uitleg van Genesis 1-3 door een stel dominante vrouwen. Hij verbiedt daarom niet alle onderwijs door vrouwen, maar wel de autoritaire en misleidende manier waarop dat in Efeze gebeurde.

Kortom, enerzijds hebben wij in het Nieuwe Testament Jezus' positieve houding ten opzichte van vrouwen, de rol die veel vrouwen volgens Lukas en Paulus speelden in nieuwtestamentische gemeenten en de eveneens grote rol van vrouwen in de vroege kerk. Daartegenover staan twee gedeelten waarin Paulus vrouwen bepaalde beperkingen oplegt. Ik denk daarom dat we deze twee gedeelten mogen uitleggen als regels die alleen golden voor de speciale situaties in de gemeenten waaraan Paulus schreef. Paulus en de rest van het Nieuwe Testament leggen de vrouwen dus geen algemeen zwijggebod op.

Bovenstaand fragment is afkomstig uit het boek 'Vijftig misverstanden over de Bijbel' van Pieter J. Lalleman.

---

Ik kan voor mezelf alleen maar constateren, zoals ik dat ook op Paradise Cafe ook meerdere malen heb verklaard, en ook hier meerdere malen, dat de christelijke kerken een grote miskleun maken om vrouwen te muilkorven.

Ook in onze huisgemeente heb ik dat ook meerdere malen besproken en wij doen niet aan het muilkorven van vrouwen. Vrouwen nemen ook het woord net als mannen en spreken zich uit en bidden ook net als mannen.

Wij hebben begrepen dat God en Jezus niet tegen het spreken van vrouwen zijn en wij zien in het NT dat het niet om gender gaat, maar om de gaven die vrouwen en mannen hebben, en dat ze die mogen, kunnen en behoren te gebruiken, en wel tot opbouw van de christelijke gemeente, het lichaam van



# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Christus (o.a. 1 Pet. 2:4-10; 1 Pet. 4:10-11; Efeze 4:11-16).

Er wordt in het NT ook gesproken over voorzitters van een vergadering. Net als in onze tijd het nodig is dat er leiding in een tafelgesprek is, was dat bij Paulus naar wij begrijpen, ook zou, zodat het ordelijk toeging. Die raad gaf hij naar onze mening. Zowel mannen als vrouwen hadden soms het hoogste woord. Dat is niet de bedoeling. Niemand is meer of minder dan de ander in de christelijke gemeente, ja allen zijn samen een koninklijk priesterschap en hebben opdrachten om als zodanig te dienen (niet om te heersen over elkaar maar om elkaar te ondersteunen) tot opbouw van de christelijke gemeente en ook naar buiten toe in het brengen van het evangelie, mede ook naar de verschillende gaven die men heeft ontvangen, en wel in verscheidenheid en niet slechts consumerend achterover leunend in de kring, maar ook participeren. Op die manier groeit ieder lid op zijn/haar eigen manier toe naar het hoofd van de christelijke gemeente, Jezus Christus, Gods Zoon.

Bij de meeste kerken is het zo dat er slechts één persoon aan het woord is, de dominee of de voorganger, en dat komt omdat gemeenten veel te groot zijn om anderen aan het woord te laten. In het begin waren het huisgemeenten, deelgemeenten waar het mogelijk was om elkaar in de ogen te kijken en elkaar toe te horen en op elkaar te reageren. Dat is nu onmogelijk met honderd tot een paar duizend aanwezigen.

Er is ooit een boek geschreven met de titel: "Van huisgemeente tot wereldkerk". Nu is het beter om een boek te schrijven: "Van wereldkerk tot huisgemeente". Gelukkig zijn er ook dat soort boeken, waarin de gemeente als ekklesia, als een verzameling mensen die vergaderen en elkaar bevragen en er voor elkaar zijn en voor elkaar tot opbouw zijn, zowel in fysieke als in geestelijke zin, wordt beschreven en omschreven. Dat is alvast een begin! Nu nog het verder uitwerken (daar zijn ook al voorbeelden van) en het verder te promoten met een beroep op het NT-ische voorbeeld van bijeenkomen in kleine groepen.

Elle

---

Inderdaad Pucka,

Anderen en ook ik hebben daarover ook op PC geschreven. We moeten nog veel leren, vooral omdat veel ons is aangegeven als de beste manier, wat in werkelijkheid tot resultaat had dat men niet meer gezamenlijk tot gesprekken kon komen, maar werd en wordt geïndoctrineerd met de gedachten van degenen die zijn aangesteld door een kerkgenootschap die door mensen is gesticht. Dit terwijl Jezus zélf zijn gemeente bouwende is, maar aan de andere kant ook gewaarschuwd heeft (ook de apostelen) voor verkeerde manieren en verkeerde leringen die mensen binnen de gemeente brengen om ze achter zichzelf aan te trekken en daarmee de structuur, de bedoeling, de leer en de mensen te



# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

verwoesten omdat het geen zuivere koffie meer is..... juist vanwege die onjuiste leringen, handelwijzen en de manier van opbouw.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Distazo,

Jij zegt iets wat ik niet gezegd heb. Je verwisselt Hebreeuws met Perzisch 😊😞.

En wat ik gezegd heb was niet van mijzelf, maar uit het boek "Bijbelse woorden en hun geheim", van F.J. Pop, een gerespecteerd man en een gerespecteerd naslagwerk.

Groeten,  
Elle

---

Dag Distazo,

Dank voor je uitgebreid bericht over wat jij gelooft over Jezus, wie en wat hij is.

Ik geloof dat een interpretatie over/van iets wat men leest, niet in strijd moet en kan zijn met wat er verder in de Schrift geopenbaard is.

Dat ik de bijbel niet serieus zou nemen laat ik maar voor wat het is, nl. een aanname van jou kant..

Jezus was een monotheïst en geloofde samen met de Joden dat er maar één God was, nl. de God die in het Hebreeuwse OT zich openbaart als JHWH en in het Griekse OT (Griekse Septuaginta) als  $\theta\varsigma$  (de Zijnde of de Aanwezige), en in het Griekse NT als de  $\theta\varsigma$  kai  $\theta\omega\varsigma$  kai  $\theta\epsilon\rho\chi\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ ,  $\theta\epsilon\pi\tau\omicron\kappa\rho\alpha\tau\eta\varsigma$ , "die was en die is en die komt, de Almachtige" (Op. 1:8).

Deze God de Almachtige sprak in het OT in de profeten, en deze spraken ook over de komende Zoon van God en Zoon des mensen die in de profeten voorspeld was. Pas in het laatste van de dagen van het oude Wetsverbond sprak God in de Zoon (Heb. 1:1-2), dus niet de gehele tijd van het OT als iemand in een andere hoedanigheid. Overigens, engelen zijn schepselen, dit terwijl jij beweert dat Jezus in zijn vermeende voormenselijk bestaan een bijzondere engel zou zijn geweest die mens werd en daarna weer (of nog steeds, zelfs in zijn menszijn hier op aarde ook nog God was en is. God de Zoon is toch geen schepsel is de leer van de drie-eenheid, noch een engel, toch?

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Die Zoon zou geboren worden uit Maria vanwege dat heilige geest en kracht van de Allerhoogste over haar zou komen. **Vandaar dat hij Zoon van God werd genoemd omdat God hem had verwekt**, en Zoon des mensen omdat hij mens was, geboren uit een mens (Lucas 1:31-35). Jezus zei ook tegen de Joden dat de God die zij aanbaden, zijn Vader was (Joh. 8:54). Dat is dus zo logisch als maar kan zijn.

Jij gaat uit van de gedachte dat "de Engel van JHWH" Jezus in zijn voormenselijk bestaan was. Jij gaat, als ik het goed heb begrepen, ook uit van de gedachte dat Jezus God is en altijd al heeft bestaan samen met JHWH en de Heilige Geest en samen de Ene Almachtige God vormen.

God werd pas de Vader van Jezus toen Jezus geboren werd zoals Lucas 1:35 naar mijn mening zegt. Zijn Vader heeft Jezus tot erfgenaam aangesteld van alle dingen. Als Jezus echter God van eeuwigheid tot eeuwigheid alles zelf geschapen heeft zoals jij zegt, wat is dan die erfenis? Is Jezus dan erfgenaam van zichzelf? Volgens de drie-eenheidsleer zijn alle drie van gelijke eeuwigheid.

Hoe kan God de Zoon (even de drie-eenheid term) zelf de Engel van JHWH zijn in zijn voormenselijk bestaan? Jij zegt: "De engel van God is een epyphanie van God".

Het woord "epifanie" is afkomstig via het Kerklatin epiphania uit het Grieks &#7952;&#960;&#953;&#966;&#940;&#957;&#949;&#953;&#945; 'verschijning' en afgeleid van phainein, dat 'tonen', 'aan het licht brengen' of 'openbaren' kan betekenen.

Ik geloof wel dat "De Engel van God" of anders gezegd "De Engel van JHWH" dingen van God toont, aan het licht brengt, openbaart in opdracht van JHWH. JHWH stuurt zijn engel (wat boodschapper betekent) in verschillende situaties in het OT. In het NT stuurt God Gabriël, tussen twee haakjes "de engel die voor Gods aangezicht staat" (Lucas1:19; zie ook Jes. 63:9 waar over "de Engel zijns aangezichts" wordt gesproken). Overigens zegt de LXX in Jes. 63:9 het volgende: "not an ambassador, nor a messenger [grieks: aggelos = engel], but himself [the Lord] saved them, because he loved them and spared them; he himself redeemed them, and took them up, and lifted them up all the days of old (grieks all the days of the age = ai&#333;nos, anders gezegd: al de dagen van het tijdperk)".

Hoe dan ook, of het God zelf is, of dat het de Engel zijns aangezicht is, deze Engel wordt gelijkgesteld met God, niet omdat hij God zelf IS, maar omdat hij in opdracht van God handelde, als iemand die een opdracht van God uitvoerde en daarmee God representeerde, vertegenwoordigde.

De Engel die voor Gods aangezicht staat, Gabriël dus, vertegenwoordigt God in het geval van de aankondiging van de zwangerschap van Maria. Hij brengt een boodschap over, hij is gestuurd. Zou deze belangrijke Engel van JHWH die jij naar ik begrijp God de Zoon noemt, Gabriël, de Engel van Gods aangezicht", zijn, dan heeft Gabriël zijn eigen verwekking in Maria's baarmoeder aangekondigd.

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Eerst maar even tot zover.

Dus de vraag over het erfgenaamschap van Jezus als God de Zoon en de Engel van JHWH is aan de orde geweest, en het vertegenwoordigen van God door engelen en door de Engel van Gods aangezicht of de Engel van JHWH.

Voor wat het waard is.....

Groet,  
Elle

---

Sorry aanvaard 😊.

De drieënhedenleer gaat uit van drie van eeuwigheid af bestaande en van elkaar verschillende entiteiten. Dat is geen monotheïsme, maar dat wordt de mensen zo verteld, nl. dat de ene Almachtige, Allerhoogste en de Levende God bestaat in of uit drie entiteiten, nl. Vader, Zoon en Heilige Geest. Daar ben ik het niet mee eens. De monotheos is God de Vader volgens Jezus. De Vader bestaat niet uit 3 entiteiten, althans dat lees ik nergens 😊.

Wat Jezus en hem zoon noemen komt volgens Lucas 1: 35 door het feit dat de Heilige Geest over Maria kwam en door de kracht van de Allerhoogste die Maria zou overschaduwen. De engel zegt dan: daarom zal ook het heilige dat verwekt wordt, Zoon Gods worden genoemd. Als jij dat anders leest dan is dat jou zaak. Ook kwam er minstens 2 maal een stem met de verklaring dat Jezus de Zoon van God was, nl. bij zijn doop en bij zijn transfiguratie.

Ik meen begrepen te hebben van jou dat Jezus de Engel van JHWH was, maar je kan ook bedoeld hebben, althans zo begreep ik het, dat JHWH en de Engel/Boodschapper één en dezelfde zijn. Dat geloof ik ook niet, mocht je dat geloven &#61514;.

Ik geloof niet dat Jezus in Joh. 1 de Logos is. De Logos is een uiting van God door scheppingswoorden waardoor de schepping ontstaat, zoals o.a. in Ps. 33:6 en 9 en zoals getoond in Gen. 1 en Op. 4:11 door Gods wil.

Wat erfgenaam betreft, Jezus is in de gelijkenis van de onrechtvaardige pachters de Zoon en de erfgenaam van de eigenaar van de wijngaard, maar wordt gedood door de pachters (Mat. 21:33-46; Marc. 12:1-12; Lucas 20:9-19). Heb. 1:1-2 is duidelijk genoeg en geen stroman/stropop argument. Voor jou is het dat wel, en dat is omdat jij gelooft dat Jezus God is en God kan niet de erfgenaam van zichzelf zijn.

Maar Jezus is de Zóón van God. En daarom is hij erfgenaam. Het is zo eenvoudig als wat. De erfgenaam heeft dan ook in de 1e eeuw het koningschap van het

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Huis van David ontvangen, naast het koning-hogepriesterschap naar de orde van Melchizedek, het koningschap van Jezus wat sindsdien wordt bekendgemaakt en uitgebreid (Mat. 24:14; Ps. 2; Kol. 1:13-14; Ps. 110, in het NT tig keer aangehaald en besproken).

Zoon zijn was ook de titel van de koning van Israël, en Jezus IS de koning van Israël, alleen van dat deel dat hem aanvaard als koning (Joh. 1:50).

Dat was het weer voor nu 😊.

Groeten, Elle

---

Dag Distazo,

Het is niet zo dat ik even op een druilerige achternamiddag heb besloten om niet te geloven in een drieëenheid. Sinds mijn uitsluiting begin 1983 ben ik daar al mee bezig geweest, en ook andere leerstellingen van zowel de JG als van de kerken, tot vervelens toe. Mij gaat het om 'waarheidsvinding' en niet om gelijk te krijgen.

Wat betreft de Drieëenheid: De officiële leer IS dat er 3 entiteiten zijn. Waarom hebben ze het zo opgesteld? Wel, als ze drie personen zouden zeggen, dan was het polytheïsme. Polytheïsme was een vies woord en betekende ook dat er afgoderij zou worden begaan, hetgeen in strijd zou zijn met het feit dat de bijbel slechts over één God spreekt, en die ene God is JHWH, later ook de Vader genoemd omdat hij mensen schiep en voortbracht.

Het afzonderlijk aanbidden van drie personen die de titel God hebben, is polytheïsme. Dus moest men het in een ander vaatje gieten en het anders formuleren terwijl de inhoud hetzelfde was. Vergeet niet dat het dogma van een leer van een drieëenheid niet in de bijbel voorkomt. En de Heilige Geest is van veel later dan bij de Geloofsbelijdenis van Nicea, erbij gevoegd.

Wat aanbedding betreft, de betekenis van het woordje 'proskuneo' wordt in de gehele bijbel op verschillende manieren gebruikt voor verschillende personen. De koningen van Israël mocht 'proskuneo' worden gegeven. Het woordje 'kust' in 'kust de zoon' in Ps. 2:12 houdt verband met 'proskuneo', het zich nederwerpen voor iemand en door kussen respect en eerbied tonen. Het gebeurde ook tussen mensen onderling als ondergeschikte tegenover een hoger geplaatste, niets bijzonders.

En in Heb. 1:6 wordt betreffende de Zoon een aanhaling uit de Griekse Septuaginta uit Deut. 32:43 aangehaald: "En laten alle engelen van God Hem aanbidden (proskuneo)".

De Zoon heeft, na de reiniging der zonden tot stand gebracht te hebben (niet ervoor), zich gezet aan de rechterhand van de majesteit, zoveel machtiger geworden!! dan de engelen als Hij uitnemender naam boven hen als erfdeel

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

ontvangen heeft. Immers, tot wie van de engelen heeft Hij (God, niet Jezus) ooit gezegd: Mijn Zoon zijt Gij; Ik heb U heden verwekt? (Heb. 1:3-5).

Dit is een retorische vraag. Het antwoord is: tot niemand heb ik dat ooit gezegd! Pas nadat Jezus als de Zoon van God door geboorte en door God verwekt te zijn, zijn verzoeningswerk aan het kruis had volbracht, mocht, ja moest hij 'proskuneo' krijgen. Door proskuneo en het aanroepen van Jezus, werd eer bewezen op grond van verdienste en onderwerping omdat hij tot Heer en tot Messias/Christus/Gezalfde was gemaakt (Hand. 2:32-36).

Dat aanbidden in de zin van eerbewijzen is b.v. beschreven en te zien in Op. 5:11-14 (eigenlijk heel hoofdstuk 5) waar een tafereel wordt getoond dat Jezus was gearriveerd in de hemel en zijn beloning en heerlijkheid kreeg die hem in het OT was beloofd in de profetieën. Het beloofde werd werkelijkheid. Hij kwam te zitten naast God de Vader of Vaders troon (Op. 3:21; Ps. 110).

Toen, nadat hij zijn werk had volbracht, ging dus, behaagde het ook de ganse Volheid in hem te gaan wonen (Kol. 1:19-20) en daarom kon Paulus in Kol. 2:9 ook zeggen dat al de volheid van de godheid lichamelijk in Christus woonde. Ook de ware gelovigen hebben die belofte, nl. dat zij "de goddelijke natuur" als beloning zullen ontvangen (2 Pet. 1: 3-4; Kol. 2:10). O.a. vandaar dat ik niet kan geloven dat Jezus een voorleven had als God de Zoon.

En Joh. 1:1-5 herinnert mij aan de schepping door God via zijn spreken (Jes. 55:11) wat "bij" of in overeenstemming was met wat God had bedacht (Spr. 3:19-20 en Ps. 33:6 en 9 waarbij het beide keren over JHWH God gaat, net als in Gen. 1 en 2:1-7). Er is geen raadgever aan te pas gekomen om de scheppingsplannen met z'n drieën te bespreken of uit te voeren (Rom. 11:33-36, aangehaald door Paulus o.a. uit Jes. 40:12-14). Jes. 44:24 getuigt ook van het feit dat JHWH alléén schiep, zonder helper. Jes. 51:15 zegt: "Hij maakt de aarde door zijn kracht, bereidt de wereld toe door zijn wijsheid en breidt de hemel uit door zijn verstand", precies zoals in Spr. 3:19-20 ook al zei.

Wat de Heilige Geest betreft, Paulus vergelijkt de werking van deze geest van God met de werking van de geest van een mens (1 Kor. 2:10-11). De geest van een mens is niet een afzonderlijke persoon of onpersoonlijke kracht naast de mens, maar is het denkvermogen, het brein, de persoonlijkheid van een mens, iets wat een mens tot denkend mens maakt, i.p.v. dat de mens slechts een zak met vlees en botten is.

Zo is voor mij ook de geest van God niet een onpersoonlijke werkzame kracht, maar de geest van God HEEFT/BEZIT kracht en werking die wordt vorgebracht en ingezet doordat de geest van God werkt in de schepping en de schepping heeft ontworpen door overleg met zichzelf, net als dat wij plannen maken door overleg met onszelf in onze geest en bewustzijn.

De werking van de geest van God werkt ook in en met onze geest en vertelt ons dat we zonen en dochters van hem zijn (Rom. 8:15-17; 2 Kor. 6:14-7:1). Die werking van de geest van God geeft ons volgens Paulus in Efeze 1:15-23 zoveel dingen en werkingen en hoop en verlichting, en dat vooral als wij daar voor open staan.

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Je zegt tegen mij: *"Echt Elle, drie-eenheid is de beste verklaring, die de minste vragen oproept. Maar ik heb niet de illusie dat jij nog ooit van mening verandert in deze"*.

Best Distazo: Ik heb iets proberen uit te leggen in het bovenstaande van hoe ik tot bepaalde conclusies kom, en ik voel mij daar goed bij op grond van wat de geest via de bijbel openbaart. Jij mag jou mening hebben die ik naast me neer leg doch respecteer, en jij moet maar kijken wat je met mijn mening doet, iets van in de prullenmand of iets dergelijks.

Voor wat het waard is.....

Een hartelijke groet,  
Elle

---

Dag Lambert,

Misschien heb ik het daar ook wel mis. Heb jij bronnen of linken die het duidelijk maken wat jij zegt? Die zou ik dan graag willen raadplegen om mijzelf eventueel te verbeteren wat dit betreft.

Ik heb er zelf ook een paar:

<http://www.bijbelaantekeningen.nl/files/subject?3319> voor wat betreft Pluralis intensivus, pluralis majestatis.

<https://broedersinchristus.nl/Elohim-God>

<http://www.bijbelaantekeningen.nl/files/biblevers?Genesis%201:26>

Voor wat betreft "elohim" (meervoud, JHWH komt in Gen. 1 niet voor), en het daaruit volgende Ons in dezelfde zin in Gen. 1:26 (omdat de meervoudsvorm elohim tot gevolg heeft dat er "ons" wordt gezegd), zowel in de katholieke kerk (Cajetanus) als in de reformatie (Calvijn) zegt het boek Synonymes of the Old Testament, blz. 22, namen de meervoudsvorm hier als a "plural of majesty", en als laten zien de grootheid, de oneindigheid, en de onvergelykbaarheid van de Godheid.

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Cajetanus](https://nl.wikipedia.org/wiki/Thomas_Cajetanus)

Zo zegt de Nederlandse Joodse rabbijn Dr. M. Reisel in zijn vertaling van Genesis, in Gen. 1:26 over "Wij zullen maken een mensheid naar ons beeld in overeenstemming met ons", in de voetnoot bij "Wij": "Blijkens een vergelijking met Genesis III:22 wordt hier bedoeld: "God in overleg met zijn engelen". In

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

vers 27 staat dan in deze vertaling: "Toen schiep God de (oer)mens naar Zijn beeld; naar het Goddelijk beeld heeft Hij hem".

In Gen. 1:26 en in heel de bijbel staat voor zover ik weet nergens "Wij Jehovah", maar wel elohim met daarbij in dezelfde zin wij of ons (ligt aan de vertaling). Zelfs Mozes werd tot elohim verklaard voor Aäron door God, elohim/god in het meervoud (Exod. 4:16). Mozes representeerde God voor Aäron, vandaar kennelijk de meervoudsvorm.

Dan zouden dus de engelen ook naar het beeld van God zijn geschapen, en de mens ook naar het beeld van de engelen, als met "Wij" of "Ons" God en de engelen worden bedoeld.

In de vertaling van Reisel staat in Gen. 3:22: "Hierna zei God de Paraatblijkende: Zie de mens is geworden als één van ons wat het kennen van goed en kwaad betreft dat hij niet uitstrekke zijn hand en ook neemt van "de boom des levens" en tot in het oneindige "leeft"."

We moeten m.i. in gedachten houden dat zowel de JG als de katholieke en reformatorische kerken interpreteren dat Jezus in zijn vermeende voormenselijk bestaan de medeschepper was, bij de katholieken en de reformatorischen als God de Zoon en als het Woord, en bij de JG dat het Woord goddelijk was in bepaalde zin, en tevens een aartsengel was met de naam Michaël.

Bij de JG gaat dat zelfs zover dat Michaël als het Woord (de LOGOS) de ENIGE SCHEPPING van God is, dat die enige schepping van God dan een schepsel is die in staat is om heel het universum met alles wat erop en eraan zit, te scheppen, ook de overige engelen.

Dit terwijl er b.v. in Op. 4:11 staat: "Gij, onze Here en God, zijt waardig te ontvangen de heerlijkheid, de eer en de macht; want **Gij hebt alles geschapen, en om uw wil was het en werd het geschapen**".

Jezus heeft m.i. niet als medeschepper alles, behalve hem zelf en JHWH, geschapen.

Als koning-hogepriester heeft hij inderdaad dingen geschapen, dingen IN de hemel en dingen OP de aarde, maar niet de hemel en de aarde zelf. Kol. 1:16 en 17 zegt dat ook. Jezus zette in de hemel zijn hofhouding op, en op de aarde zijn koninkrijk, anders gezegd, de voor ons onzichtbare dingen en de zichtbare dingen, hetzij tronen, hetzij heerschappijen, hetzij overheden, hetzij machten, die dingen zijn door Jezus en tot Jezus geschapen, tót Jezus in die zin dat ze tot zijn beschikking staan als ondergeschikten van de koning-priester of heerser naar de ordening van Melchizedek en als degene die alle autoriteit in zowel hemel als aarde had ontvangen, hij die het beeld van de onzichtbare God is (Ps. 110; Kol. 1:13-15; Mat. 28:18-20).

In Efeze 2:14-17 zien we ook wat Jezus heeft geschapen, nl. dat hij de twee tot één nieuwe mens schiep. Wat zijn die twee? Dat zien we in vers 11-13, nl. de



# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

gelovigen in Christus uit de natie Israël en de gelovigen uit de overige volken werden tot een nieuwe mens geschapen. Dat gebeurde door de prediking van het evangelie. Het was niet iets scheppen vanuit het niets tot iets, maar het tot één maken van zijn gemeente.

Voor wat het waard is.....

Groeten, Elle

---

Dag Rhode,

Het blijkt gewoon dat ieder zo zijn of haar eigen gedachten over iets heeft waardoor men tot andere gedachten komt dan de ander.

Voor wat betreft "elohim" (meervoud, JHWH komt in Gen. 1 niet voor), en het daaruit volgende Ons in dezelfde zin in Gen. 1:26 (omdat de meervoudsvorm elohim tot gevolg heeft dat er "ons" wordt gezegd), zowel in de katholieke kerk (Cajetanus) als in de reformatie (Calvijn) zegt het boek Synonymes of the Old Testament, blz. 22, namen zij de meervoudsvorm hier als een "plural of majesty", en als laten zien de grootheid, de oneindigheid, en de onvergelykbaarheid van de Godheid.

De Jood Dr. Reisel, vertaler van Genesis, heeft het over de engelen die door God erbij worden gehaald. Hij geloofde als Jood niet in Jezus als schepper van de wereld en de mensen, de reden dat hij niet op de gedachte komt dat Jezus in een vermeend voorbestaan alles op zichzelf en God na, heeft geschapen. Ook komt hij niet op het idee dat God de Zoon alles zou hebben geschapen.

Als er in het OT wordt verklaard dat God schiep door scheppingswoorden waarin zoveel energie en kracht aanwezig was en is (**Hij** is de bron van dynamische energie) dat als hij scheppingswoorden gebruikte, het bedachte er ogenblikkelijk stond (Ps. 33:6 en 9) wie ben ik of wie zijn wij dan om te zeggen dat het anders in elkaar zit en dat God iemand anders dan zichzelf liet scheppen?

Ps. 33:6 en 9 verwijzen naar Gen. 1:1 en 6-8; Joh. 1:3, en naar Heb. 11:3 waar overigens niet logos staat zoals in Joh. 1:1, maar rhema.

Als er in het OT en in het NT staat dat God geen raadgever had (Jes. 40:13-14; Rom. 11:34) noch een medewerker had, en Paulus in Rom. 11:36 in hetzelfde stuk tot de conclusie komt dat "Uit Hem (God) en door Hem en tot Hem zijn alle dingen: Hem zij de heerlijkheid tot in eeuwigheid, Amen", wie ben ik dan om dat te betwijfelen?!. Zie ook Op. 4:11.

De zonen Gods jubelden tijdens de schepping (Job 38:7). Vanaf Job 38:1 (zonen Gods in vers 7, Septuaginta zegt "mijn engelen" ) spreekt God in retorische

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

vragen over de schepping en de schepper. Het jubelen van de engelen zal bij de schepping van de mens niet anders zijn geweest naar mijn mening. Trouwens waar staat dat de engelen of een speciale engel scheppingskracht hadden? Ze hadden wel krachten, maar geen scheppingskrachten zoals God die heeft, naar mijn mening, anders was satan wel een nieuwe schepping begonnen en dan zou het schepper JHWH tegen schepper Satan de duivel zijn. We zien echter dat satan niets kon doen zonder Gods toelating in Job. 1:6-12. De engelen worden nergens als medescheppers beschreven in de bijbel voor zover ik weet.

Dat God kennelijk dan niet de schepper van alles is maakt men er wel van als men zegt of interpreteert, dat Jezus een engel of zelfs God was voor zijn geboorte, en/of dat Jezus de schepper was in plaats van JHWH God. Om dat probleem op te lossen heeft men Jezus in bepaalde kringen dan ook tot een 2e Jehovah gemaakt of zelfs de dingen zo geïnterpreteerd dat Jezus Jehovah zelf is en de Vader niet, of gezegd dat Jehovah meerdere personen zijn in de godheid. Daardoor komt men tot de vreemdste inzichten.

*Je vraagt: Waarom zouden Jezus en ook Satan d. D. geen engelen geweest kunnen zijn?*

Ik geloof wel dat een opstandige engel tot een lasteraar (duivel) en tegenstrever (satan) tegenover JHWH is. Maar om allerlei redenen die ik in mijn schrijfsels al tot in den treure heb opgevoerd, geloof ik niet dat Jezus in een vermeend voorbestaan de Schepper van alles behalve zichzelf en JHWH is. Dat is de leer van mensen die de Logos als een Persoon zien, of het nu als zijnde God de Zoon of als de aartsengel Michaël wordt opgevoerd i.p.v. het scheppend spreken van God in het begin in Genesis 1. Dit terwijl het woordje Logos tig verschillende betekenissen heeft die men opzettelijk buiten het zicht plaatst om de eigen leer te promoten, geleerd van o.a. de Joodse filosoof Philo en anderen, zoals de denker Heraclitus bij de oude Grieken, enz., en de anderen als ketters te zien die vervloekt zijn als ik de schrijfsels van kerkvorsten en uitleggers mag geloven.

De filosofie van Heraclitus werd bekend na diens dood en bleef van invloed in de gehele klassieke oudheid. Onder anderen Plato, Aristoteles, epicureeërs, neoplatonici en kerkvaders verwezen naar hem. Vroege voorbeelden van citeerders zijn Plato en Aristoteles, maar de meeste auteurs zijn van na circa 100 n.Chr., bijvoorbeeld Sextus Empiricus, Plotinus, en vooral Plutarchus, Diogenes Laërtius, Johannes Stobaeus, Hippolytus van Rome en Clemens van Alexandrië. Hou er rekening mee, althans ik hou er rekening mee, dat de afval sinds het einde van de eerste eeuw steeds groter werd!

De demiurg was een soort tussengod.

## **De oorsprong van de demiurg in de gnostiek**

*Opvattingen op het vakgebied ten aanzien van de herkomst van de demiurg in de gnostiek gaan uit van een oorsprong vanuit het jodendom. Opvattingen die bij enkele dissidente joodse groeperingen aanwezig waren, zouden in een later stadium geradicaliseerd zijn tot het concept van de demiurg.*

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

*Daarbij wordt verwezen naar Genesis 6.1.4 waar engelen gemeenschap hadden met de dochters van de mensen en kinderen bij hen kregen in de tijd dat er giganten op aarde leefden. Een aantal onderzoekers veronderstelt dat bij sommige joodse groepen dit zich ontwikkelde tot een meer radicale opvatting, waarbij de engelen verantwoordelijk werden voor de schepping.*

*Gilles Quispel was van opvatting, dat de oorsprong gezocht moest worden bij joodse sektes, die in het bestaan van twee goden geloofden. In hun religieuze opvatting had God een vertegenwoordiger met de naam Jael. Hij zat op een troon naast die van God en werd daarom ook Metatron genoemd. Hij was de Engel des Heren uit de Hebreeuwse bijbel. De Maghariërs waren een van die sektes. De sekte dateert uit de tweede en eerste eeuw v. Chr. Zij hadden de opvatting dat de antropomorfische voorstellingen van de Hebreeuwse God, zoals God steeg op tot in de wolken, Hij schreef de Torah met Zijn hand, Hij zit op Zijn troon geen betrekking hadden op God zelf, maar op deze engel, die dan ook verantwoordelijk was voor de schepping. In een Samaritaanse bron, de Malef, wordt gesteld dat de engel verantwoordelijk was voor het creëren van het lichaam van Adam, maar dat God hem leven inblies.*

BRON: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Demiurg>

Er is veel meer gepubliceerd over de LOGOS, b.v. in het boek "Der LOGOS, Das universale göttliche Grundprinzip und der Mensch gewordene Gott", door Hilmar Gumbrecht.

De vroege Rooms Katholieke Kerk had de macht en legde de gelovigen hun leerstellingen op vanwege hun concilies.

De belangrijke eerste zeven oecumenische concilies in het begin van de kerkgeschiedenis gingen over de vaststelling van de christelijke dogma's, de verhoudingen met de (toenmalige) Romeinse maatschappij en hoe om te gaan met niet-christelijke en 'ketterse' stromingen. Ze worden meestal genummerd van I tot en met VII, maar daarnaast zijn er vele kleinere bijeenkomsten vaak van lokale aard geweest.

De Reformatoren namen veel ervan mee in hun kerken, en de sekten namen ook er wat van mee, m.i. de reden dat wij nu praten over dit gegeven en proberen te ontdekken wat de beste uitleg en de juiste interpretatie is. Tot nu toe kom ik op andere gedachten doordat ik mij erin heb verdiept, zowel in teksten in de bijbel als over de vraag wat de LOGOS, het WOORD, nu eigenlijk is, en of het zo is zoals ons is voorgedrukt door onze voorvaders van allerlei pluimage.

En verder moet iedereen maar voor zichzelf uitmaken wat in zijn of haar visie de meest juiste interpretatie is van tekstgedeelten en op zichzelf staande teksten 😊.

**Als besluit geef ik je Jes. 40:21-31, Naardense bijbel, ook voor mijzelf**

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

## **bestemd**

*Weet ge niet, hoort ge niet,  
is u niet van hoofde aan gemeld,-  
hebt ge nooit iets begrepen  
van de grondvesten der aarde?*

*22 Hij die zetelt boven de boog van de aarde  
-en wie op haar zitten zijn als sprinkhanen-  
die hemelen plooit als een doek  
en ze spreidt als een tent om in te zitten,*

*23 die notabelen prijsgeeft als niets,  
rechtens op aarde  
'woest-en-ledig' heeft gemaakt:*

*24 nauwelijks zijn ze geplant,  
nauwelijks gezaaid,  
nauwelijks is hun stomp  
in de aarde geworteld,-  
of hij heeft al over hen geblazen  
en zij drogen uit,  
en een storm tilt ze op als stoppels.*

••

*25 Met wie wilt ge mij vergelijken,  
wie moet ik evenaren?-  
zegt de Heilige;*

*26 heft uw ogen omhoog  
en ziet: wie heeft dit alles geschapen?-  
hij die hun strijdschaar  
voltallig laat uitrukken,-  
hen allen oproept bij name;  
uit zoveel krachten en een zo sterke macht  
wordt niemand gemist!*

••

*27 Waarom zeg je, Jakob,  
spreek je uit, Israël:  
'verborgen is mijn weg voor de Ene,  
aan mijn God gaat mijn recht voorbij!'*

*28 Weet je het niet of heb je het niet gehoord?-  
een God van eeuwigheid is de Ene,  
schepper van de einden der aarde,  
hij wordt moede noch mat,-  
niet te doorgronden is zijn inzicht;*

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

*29 hij geeft de moede macht,-  
aan wie geen kracht meer heeft  
schenkt hij een overvloed van sterkte.*

*30 Jonge jongens worden moede en mat,-  
uitgelezen knapen struikelen en vallen,*

*31 maar wie hopen op de Ene  
krijgen nieuwe kracht,  
slaan hun wieken uit als de arenden;  
zij rennen vooruit en raken niet afgemat,  
zij gaan voort en worden niet moe.*

Groetjes,  
Elle

---

Dag Distazo,

Dus als Paulus het heeft over de derde hemel, dan moet men dat niet zo begrijpen (2 Kor. 12:2)?

Ik geloof ook niet in meerdere universums. Maar ik heb lange tijd steeds gehoord dat de 1e hemel de hemel is waarin de vogels vliegen, de 2e hemel de sterrenhemel is, en de 3e hemel de plaats is waar God, Jezus en de engelen zich bevinden.

Wilm die hier ook heeft gepost, geloofde dat Jezus de hemelen is doorgedaan en buiten de hemelen bij God was (Heb. 4:4), dus buiten de geschapen hemelen.

En de engelen spreken bij Jezus' geboorte over de hoogste hemelen (Mat. 21:9 en parallelen).

=====

En als elohim in het meervoud staat, kan men er geen drie-eenheid van maken, terwijl dat nou juist wel wordt gedaan door trinitariërs?

En is "onderling" dan wel de drie personen van de drie-eenheid, terwijl het woord elohim in het enkelvoud wordt bedoeld volgens jou?

In het Griekse NT staat God toch altijd in het enkelvoud, en in de LXX, de vertaling uit het Hebreeuws, toch ook? Waarom, omdat er m.i. geen drie afzonderlijke personen zijn die alle drie God zijn en gezamenlijk de Ene en Enige

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

God (monotheos), nl. de Vader, vormen.

Of ben ik nu weer aan het "dromen" 😊 ?

We zien het verder wel, net als dat Rhode zegt.

Van mijn kant verandert er niets in mijn relatie tot jou als trinitariër. Veranderde er wel wat bij jou ten opzichte van mij, of is dat ook hetzelfde gebleven? Er zijn nl. mensen/gelovigen die tegen mij zeggen dat als ik niet geloof dat Jezus God is, ik niet gered kan worden!

Een hartelijke groet,  
Elle

---

Dag Distazo,

Het is m.i. logisch dat de magiërs voor Jezus neervielen, want zij dachten dat hij de nieuw geboren koning van Israël was. En een koning moest eer bewezen worden door proskuneo. Wat die magiërs uit het Oosten deden was normaal voor hun doen. Zij bewezen de toekomstige koning van Israël proskuneo.

"Proskuneo;" is vaak vertaald met aanbidden en met hulde brengen. Maar wat is de omschrijving van 'proskuneo;'?

Grieks-Nederlands woordenboek Dr. J.F.L. Montijn: "De voetkus geven, iemand hulde brengen of begroeten doordat men zich ter aarde werpend de voeten, de zoom van het kleed enz. kust (voor het gevoel der Grieken een eerbetoon voor goden)".

Grieksch Woordenboek, D. Harting: Proskuneo;: "Kussen, van daar eigenlijk kussend iets aanraken (bijv. de voeten, de knieën, of ook wel de grond), doch vervolgens ook in ruimeren zin van het eerbetoon, waardoor in het Oosten de mindere aan zijnen meerdere bij begroeting of toespraak hulde placht te bewijzen, en dat bij de Perzen daarin bestond, dat de eerste zich voor de laatste nederwierp en de grond kuste, bij de Israëlieten in eene meer of minder diepe buiging, waarbij het hoofd niet zelden den grond raakte, en die soms meermalen achtereen werd herhaald."

Wat Heb. 1:3-5 betreft, die heb je kennelijk niet gelezen, want daar staat het moment waarop hij verhoogd werd, nl. **na de reiniging der zonden tot stand gebracht te hebben.**

In Heb. 1:6 wordt betreffende de Zoon een aanhaling uit de Griekse Septuaginta uit Deut. 32:43 aangehaald: "En laten alle engelen van God Hem aanbidden (proskuneo)". Dus niet alleen mensen (o.a. Israëlitische koningen kregen proskuneo van hun onderdanen), maar ook engelen moesten nu proskuneo bedrijven voor Jezus toen hij verhoogd werd, hetgeen gebeurde.

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Het moment van de verhoging: De Zoon heeft, na de reiniging der zonden tot stand gebracht te hebben (niet ervoor), zich gezet aan de rechterhand van de majesteit, zoveel machtiger geworden!! dan de engelen als Hij uitnemender naam boven hen als erfdeel ontvangen heeft. Immers, tot wie van de engelen heeft Hij (God, niet Jezus) ooit gezegd: Mijn Zoon zijt Gij; Ik heb U heden verwekt? (Heb. 1:3-5).

Dit is een retorische vraag. Het antwoord is: tot niemand heb ik dat ooit gezegd! Pas nadat Jezus als de Zoon van God door geboorte en door God verwekt te zijn, zijn verzoeningswerk aan het kruis had volbracht, mocht, ja moest hij 'proskuneo' krijgen. Door proskuneo en het aanroepen van Jezus, werd eer bewezen op grond van verdienste en onderwerping omdat hij tot Heer en tot Messias, Christus Gezalvde was gemaakt (Hand. 2:32-36).

Uit 2 Sam. 7:14 blijkt dat wanneer er een nieuwe koning werd aangesteld in Israël, deze in speciale zin door God als zijn zoon werd beschouwd. Daar staat: "Ik zal hem tot een vader zijn, en hij zal mij tot een zoon zijn". Dit ging over de komende aanstelling van Salomo als koning als David zou sterven. Deze tekst wordt in Heb. 1:5 min of meer geparafraseerd en ook in Op. 21:7 komt deze tekst voor.

In Ps. 2:12 wordt er gesproken over het verwekken van een koning als zoon en dat men deze zoon moest kussen opdat deze zoon niet toornig zou worden, want het kussen van de aangestelde koning, anders gezegd proskuneo doen, was noodzakelijk, want daardoor erkende men de nieuwe koning.

In Ps. 89:27-28 werd er zelfs gezegd over David tegenover God: "Hij zal tot mij zeggen: Gij zijt mijn Vader, mijn God en de rots van mijn heil". God tegenover David: "Ja, ik zal hem tot een eerstgeborene stellen, tot de hoogste van de koningen der aarde".

Deze tekst (vers 28) wordt weer in Op. 1:5 aangehaald om Jezus' positie aan te duiden, nl. als "overste van de koningen der aarde". Het was duidelijk een aanstelling, net als wat in Heb. 5:10 over de Zoon staat en het priesterschap naar de ordening van Melchisedek. Ook dat was pas nadat de Zoon een oorzaak van eeuwige redding was geworden door zijn kruisdood. In zijn opstanding werd hij daarom verheerlijkt en aangesteld met autoriteit over zowel hemel en aarde (Mat. 28:18-20). Ook weer hier dat Jezus eerst moest sterven voordat hij werd verheerlijkt en de volheid van de godheid ontving doordat deze woning maakte in Jezus (Kol. 1:19; 2:9).

Wat betreft de engelen en nadat Jezus was beproefd, de engelen deden geen proskuneo, maar zij dienden hem (na 40 dagen en nachten was dat ook wel nodig). Het woord daar gebruikt in Mat. 4:11 en ook in Marcus 1:13 is Strong # 1247, nl. 'diakoneo', dienen, begeleiden, hulp verlenen.

Dan: Laten Wij. Is dat ook een stropop of stroman, maar dan van jou naar mij toe? Wie gebruikte deze manier van spreken het eerst? Ik dacht God. En mensen hebben dat van God overgenomen, en niet andersom zoals jij zegt. De



# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

majesteits meervoudsvorm wordt door trinitariërs gebruikt om te verdedigen dat "Laten Wij" of "Laat Ons" (wat vaker voorkomt in Genesis), net als de meervoudsvorm van het woordje God, een bewijs is dat er een drieëenheid zou bestaan. In de 1e plaats, als dat zo zou zijn dan zou God in het Grieks ook in de meervoudsvorm weergegeven moeten worden. Dat is helaas voor de trinitariërs niet het geval als het over God gaat.

Maar er is meer over te zeggen. In het boek "Synonymes of the Old Testament"- Their bearing on the Christian Doctrine, door Robert B. Girdlestone, blz. 22, staat dat het enkelvoudige woord niet geheel kan uitdrukken wat de intentie is. Bloed, Water, Wijsheid, Redding, Rechtvaardigheid, Leven worden o.a. daarom in het meervoud gebruikt om hen een speciale of technische betekenis te geven.

Wat de geest van God en de geest van een mens betreft, 1Kor. 2:10-11 geeft de werking van de geest van God en de werking van de geest van een mens aan. Als God iets zegt, dan is het zijn geest die het "zegt", net zoals wanneer jij iets zegt het door jou geest is bedacht en de mond uit het. Expliciete taal en impliciete taal begrijpen is nodig om dingen te kunnen nuanceren. Een voorbeeld: Je zegt b.v. "mijn vrouw is aan het stofzuigen". Dat is impliciete taal. Jou vrouw stofzuigt helemaal niet. Dat doet het instrument wat jou vrouw gebruikt. Ik zie jou vrouw al op haar knieën zitten met haar mond op de grond en ze is aan het stofzuigen. God en mensen gebruiken hun geest om gedachten in woorden om te zetten en ze te uiten. God uit zich d.m.v. zijn geest, de reden waarom er over "inspiratie" wordt gesproken. God sprak eertijds vele malen door inspiratie via zijn geest en op vele wijzen tot de Vaders (Heb. 1:1). En God sprak "in" de Zoon in de laatste dagen van het volk Israël als natie onder Romeinse bezetting nog wel. God vertelde door zijn geest aan de geest van Jezus wat hij moest vertellen (o.a. Joh. 5:30). Als de geest iets zegt, dan is het God die iets zegt.

Ook in Jer. 31:31-34 wordt getoond dat het woord van JHWH tot Jeremia komt en spreekt. En in Heb. 10:15-17, een aanhaling uit Jer. 31:31-34, wordt er gezegd dat de heilige geest ons getuigenis geeft van het geschrevene in Jer. 31:33-34. Als jij letterlijk wilt zijn, dan is het woord des Heren dus de heilige geest. Het is echter gewoon zo m.i. dat het woord of de uitspraken van God die in Gods geest zijn gevormd, door zijn eigen heilige geest worden geuit aan Jeremia d.m.v. inspiratie. Zo sprak Gos met de profeten op verschillende tijden en verschillende manieren, maar steeds wel door de werking van de heilige geest die het de profeten ingaf en ook Jezus had de geest ontvangen (Jes. 11:1-5). En niet voor niets had Jezus in de nachten en op hoogten contact met zijn Vader. Jezus was van de werking van Gods geest afhankelijk en God verrichtte de krachten, wonderen en tekenen door Jezus (Hand. 2:22). Natuurlijk is niet alleen de geest, maar ook de ziel en het lichaam van een mens door God geschapen.

Maar slechts de geest van een mens denkt, beredeneert, overlegt met zichzelf, enz, omdat de geest van een mens zijn persoonlijkheid en zijn zelfbewustzijn is. God is geest maar heeft ook een geest die werkt, denkt, overlegt met zichzelf,

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

doorzoekt de diepten Gods. Als er staat "De Heer is de geest" in 2 Kor. 3:17, dan betekent dit m.i. dat het geheel voor het deel wordt gebruikt, een stijfiguur, synecdoche, of pars pro toto, of totum pro parte, of deel voor het geheel of het geheel voor het deel [https://nl.wikipedia.org/wiki/Pars\\_pro\\_toto](https://nl.wikipedia.org/wiki/Pars_pro_toto) . Er staat niet dat de geest de Heer is, maar dat de Heer de geest is of betekent.

*Een voorbeeld: Wat is juist: 'Nederland won met 1-0' of 'Het Nederlands elftal won met 1-0'?*

*Beide zinnen zijn juist. In de zin 'Nederland won met 1-0' wordt gebruikgemaakt van de stijfiguur totum pro parte (letterlijk: 'geheel voor een deel'). In deze zin wordt naar het deel (het Nederlandse voetbalelftal, het Nederlandse hockey-elftal) verwezen door het geheel (Nederland) te gebruiken. Het tegenovergestelde noemen we pars pro toto ('deel voor het geheel').*

*Bijvoorbeeld neuzen tellen in plaats van personen/aanwezigen tellen. Totum pro parte en pars pro toto zijn beide geaccepteerde stijfiguren, die in allerlei teksten voorkomen. 'Nederland won met 1-0' is dus een prima zin.*

De Helper is voor jou het allersterkste argument dat de heilige geest een persoon is, maar niet voor mij. Ik heb jou bij een vorige gelegenheid daar al een verklaring over gegeven, waar jij niet op in bent gegaan. Er staat het woordje 'allos', een andere helper, maar van dezelfde soort. Er wordt door Jezus verklaard dat Vader en Zoon bij zijn apostelen zou komen wonen (Joh. 14:15-31; 15:26; 16:5-15).

We zien in het verslag van de uitstorting van de heilige geest, dat er geen persoon zoals Jezus als helper kwam (Hand. 2:1-4). We zien dat er een geluid als van een geweldige windvlaag kwam die het gehele huis vulde waar ze gezeten waren en er waren tongen als van vuur die zich verdeelden en die tongen zetten zich op een ieder van hen. Zij werden vervuld met de heilige geest, maar nog steeds geen zichtbare man zoals Jezus was.

Wel was het zo dat ze kracht zouden ontvangen wanneer de heilige geest op hen zou komen (Hand. 1:8). We weten dus dat er kracht van de werking van de heilige geest uitging, zoals Rom. 15:13b en 17-19a staat. Door de werking van de heilige geest van God konden zij dingen doen die Jezus OOK deed, nl. doordat God met Jezus was en de krachten, wonderen en tekenen door hem deed, door de kracht van de heilige geest die hij bij zijn doop had ontvangen.

Daarmee kom ik tot de gedachte dat het niet om een letterlijke andere helper van dezelfde soort ging, een ander mens van dezelfde soort, maar dat het te maken had met het werk van Christus wat voortgezet moest worden door o.a. de apostelen, waarmee de werking van de heilige geest hen hielp. Ik snap wel dat jij graag wil dat ik jou visie over de geest aanneem, maar dan zou ik alles wat er over de heilige geest wordt gezegd, overboord moeten gooien.

**Er zijn lijsten die men christenen voorlegt waaruit zou moeten blijken dat de heilige geest een afzonderlijk persoon naast God en Jezus zou zijn. Hieronder is dit te zien:**

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

*De Heilige Geest is een persoon*

*Uit Handelingen 1:8 zou je kunnen afleiden, dat de Heilige Geest niets anders is dan de kracht van God die in ons werkt. Maar Hij is meer dan dat, Hij is een persoon. Een paar voorbeelden daarvan:*

*De Heilige Geest handelt als een persoon*

*Van de Geest wordt gezegd, dat Hij in ons woont (Johannes 14:6), dat Hij onderricht geeft en dingen in herinnering brengt (Johannes 14:26). Hij overtuigt mensen (Johannes 16:8), leidt, hoort en spreekt (Johannes 16:13). Hij zendt (Handelingen 13:4), laat dingen niet toe (Handelingen 16:6,7), Hij bidt (Romeinen 8:26), Hij deelt gaven uit (1 Korintiërs 12:8-11).*

*De Heilige Geest heeft de kenmerken van een persoon*

*Alleen van een persoon kan gezegd worden, dat hij een wil heeft (1 Korintiërs 12:11), kennis bezit (1 Korintiërs 2:11), liefheeft (Romeinen 15:30) en goed is (Nehemia 9:20).*

*De Heilige Geest kan als een persoon behandeld worden*

*Het is niet mogelijk om tegen een onpersoonlijke kracht de volgende acties te ondernemen: liegen (Handelingen 5:3), verzoeken (Handelingen 5:9), weerstaan (Handelingen 7:51), bedroeven (Efeziërs 4:30), smaden (Hebreeën 10:29), lasteren (Matteüs 12:31).*

*Het is duidelijk, dat, hoewel de Geest geen gestalte heeft zoals wij, Hij duidelijk een persoon is.*

Inderdaad, de heilige geest handelt alsof het een persoon is, want dat is ook zo bij een mens. Maar de geest van de mens is geen persoon, doch slechts een deel van een persoon namelijk zijn denkvermogen welke alles aanstuurt. . De geest van God is m.i. de persoonlijkheid, het "brein" van God, het zelfbewustzijn van God. Net als bij een mens de geest het brein is wat dingen kan willen, uitvoeren, gekwetst worden, bedroeven, overleggen met zichzelf, enz., maar geen persoon, doch de persoonlijkheid van de mens is, kan ook de geest van God, het deel van God wat overlegt met zichzelf, enz. niet een persoon zijn, maar wel een persoonlijkheid die maakt dat God een persoon is, net als dat de persoonlijkheid van een mens, zijn breinwerking, hem maakt tot een persoon met een persoonlijkheid, en niet een zak vlees en botten).

De werking van de geest van God doet hetzelfde als de werking van de geest van een mens. Maar de geest van een mens is een deel van de mens, en vormt samen met lichaam en ziel de mens als persoon.

The Hebrew word for "Holy Spirit" (Old Testament) is feminine gender, and the Greek word for "Holy Spirit" (New Testament) is neuter gender. The pronoun used to refer to the Holy Spirit in the original Hebrew language of Scripture is "she", and the pronoun used to refer to the Holy Spirit in the Greek is "it". In English, people choose to substitute "she" and "it" with the English pronoun "he". Obviously, we do not think of the Holy Spirit as a woman when reading the Old Testament, and as a neuter thing when reading the New Testament. The gender is grammatical, not biological, and there is no necessary relation between the two.

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

De heilige geest is onzijdig, maar voor de grammatica, om een zin goed te laten lopen, wordt het woordje : "Hem" er tussen geplaatst waardoor het lijkt alsof de geest van God wel een persoon is.

Voor wat het waard is..... Groet, Elle

---

Dag Pucka,

Ik geloof ook dat de Handelingen de Apostelen min of meer een verslag is van een overgangperiode.

En dat niet alleen wat de doop betreft, maar ook hoe men tegen de Mozaïsche wet ging aankijken.

Daarnaast werd de prediking van het evangelie uitgebreid tot de overige volken.

Leuk dat je weer even een posting maakt.

Ga zo door jonge dame 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Hoi Distazo,

In de LXX is Michaël een van de prinsen of vorsten (archontoon) (Dan. 10:13).

Dan zijn er volgens deze tekst meer engelvorsten, want aartsengel betekent "regerende engel". of "engelvorst".

Dus net zo als "bisschop" en "aartsbisschop" in de RKK. Een aartsbisschop staat boven een bisschop. Een aartsbisschop wordt ook wel een "kerkvorst" genoemd 😊.

Groet,  
Elle

---

Dag Rhode,

Distazo geeft naar mijn mening geen sluitend bewijs dat "de engel van JHWH"

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Jezus in zijn voormenselijk bestaan is.

Dat is slechts een aanname van hem, net als dat Jezus bij de JG de aartsengel Michaël zou zijn ook een aanname is.

De engelen zijn schepselen, hebben niet eeuwig bestaan en zijn geen deel van een zogenoemde drie-eenheid.

Distazo zegt eigenlijk dat de drie-eenheid vóór de geboorte van Jezus bestond uit:

- 1). JHWH God.
- 2). de De "engel van JHWH".
- 3). De geest van God.

Daarbij zegt hij ook dat deze drie personen altijd hebben bestaan, dus "eeuwig" zijn.

JHWH is in de bijbel slechts de Vader van de menselijke schepselen, niet van twee andere eeuwige goden van de drie-eenheid.

De geloofsbelijdenis genoemd naar Athanasius zegt in artikel 21:

"De Zoon is door de Vader alleen, niet gemaakt of geschapen, maar voortgebracht".

In artikel 24 staat:

"En in deze Drieëenheid is niets eerder of later, niets groter of kleiner, maar alle drie de Personen zijn aan elkaar gelijk in eeuwigheid en in hoedanigheid".

De geloofsbelijdenis van Nicea-constantinopel zegt over Jezus:

"Wij geloven in één Here Jezus Christus, de eniggeboren Zoon van God, geboren uit de Vader voor alle tijden".

In het verband van wat ik zei, door jou geciteerd: "Elle: zegt dat God pas de vader werd nadat jesus was geboren".

Ik bedoel daarmee te zeggen dat de Allerhoogste pas **de Vader van Jezus was** toen hij werd geboren uit Maria, en niet eerder.

Jezus werd door zijn geboorte uit Maria een deel van Israël "de Zoon van God" omdat hij in de 1e eeuw door God de Allerhoogste verwekt is door heilige geest en kracht van die Allerhoogste God, en niet vóór alle tijden.....

Distazo verwerpt de leer van de JG dat Jezus in zijn (voor mij vermeende) voormenselijk bestaan de aartsengel Michaël was, maar stelt daarvoor in de plaats ook een engel, nl. "De engel van JHWH". Engelen zijn geschapen "wezens" en niet van eeuwigheid tot in eeuwigheid bestaand, waarmee zijn God de Zoon nog steeds een schepsel is.

Jezus was wel "van te voren gekend, vóór de grondlegging der mensenwereld" (1

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Pet. 1:19).

En ook de gelovigen als groep zijn "In Hem" uitverkoren vóór de grondlegging der mensenwereld (Efeze 1:4).

Dat verwijst naar Gen. 3:15 waar het zaad van de vrouw en het zaad van de slang voor het eerst worden genoemd, en dat NA de zondeval, maar VOOR de geboorte van mensen uit bevruchting door menselijk zaad van Adam in Eva.

Deze grondlegging begon dus door zaaduitstorting waaruit kinderen werden geboren, waardoor er een grondvesting der mensheid plaatsvond.

"Grondlegging" heeft deze betekenis, naast een fundament leggen, vandaar "grondlegging der mensenwereld" en dat niet vóór de schepping of grondvesting der aarde als aardbol.

"Grondlegging der mensenwereld of mensheid" en "grondvesting der aarde/aardbol" zijn in het Grieks twee zeer verschillende woorden en betekenissen en geen synoniemen van elkaar.

Maar de uitverkiezingsleer van de meeste kerken gooit dit gegeven op één hoop en houdt geen rekening met de betekenissen heb ik gemerkt.

De Allerhoogste was wel de Schepper van alle mensen als nakomelingen van Adam en Eva welke hij schiep om mensen voort te brengen, en in speciale zin was JHWH de Schepper van het volk Israël omdat hij de stammen van de zonen van Jakob tot een natie smeedde.

Maar God zegt ook dat de natie Israël zijn echtgenote was.....

Voor wat het waard is.....

Jij ook een vriendelijke groet,  
Elle

---

Dag Rhode,

Een aartsengel is een regerende engel of een engelenvorst. Michaël wordt in Dan. 10:13 één van de voornaamste vorsten genoemd. Daarmee wordt naar mijn mening dan tevens gezegd dat er meer vorsten moeten zijn.

Daarbij denk ik dan aan de 24 oudsten die rond de troon van JHWH zitten, met kronen op hun hoofden, overwinningskronen in dit geval daar het geen diademen zijn maar stefanos kronen.

Tot zover eerst even.

Groetjes,  
Elle

---

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Dag Rhode,

Dan zijn we volgens jou dus niet door een mens maar door een engel gered die omgebouwd is en later koning-hogepriester naar de orde van Melchizedek is geworden en zit er nu een omgebouwde engel naast God op de troon die door Paulus de laatste Adam wordt genoemd.

Dat vind ik moeilijk om te geloven.  
Maar ieder hier heeft recht op z'n eigen mening of uitleg 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Rhode,

Daar ben ik me ten volle van bewust.

Maar de drieënhedenleer is volgens de eigen samenstellers ook al een mysterie.

En als men zich niet in het schepper-zijn van Jezus als Woord en als aartsengel verdiept, dan is dat ook veel beter.

Want gebeurt dat wel dan komt men ook van alles tegen wat men verstoep heeft om het toch maar aannemelijk te laten klinken, met demiurgen en met de gnosis erbij en nog wat andere oneffenheden 😊.

Dus inderdaad, ieder het zijne 😊😊. Het blijft behelpen 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Lambert,

Je hebt gelijk dat engelen "zonen Gods" worden genoemd in de bijbel. Er zijn menselijke (aardse) schepselen en hemelse schepselen (de engelen). Maar engelen zelf noemen in de bijbel God de Schepper niet hun Vader dacht ik. Of ik moet het al mis hebben.

Ze zijn geschapen door God, en daarom zijn ze blijkbaar "zonen". Maar deze schepselen bevinden zich op een ander niveau en hebben andere vermogens/hoedanigheden dan mensen. Engelen trouwen niet, maar kunnen



# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

zichzelf een menselijk lichaam geven waardoor ze wel nakomelingen kunnen verwekken, wel bastaarden natuurlijk, zoals in Genesis staat.

Ik heb wel eens gelezen dat de mythologie daar vanaf zou komen, maar waar ik dat gelezen heb weet ik niet meer.

Verschil moet er zijn 😊😱.

Groeten,  
Elle

---

Dag Lambert,

Dank je wel! Een tijdje geleden had je het ook al over deze verre families, op Facebook op mijn pagina, en daar was ook een familiewapen bij.

Dus jij bent dan ook een verre aangetrouwde neef van mij 😊. Fenna Steenhuis en Leendert Luinge zijn mijn overgrootouders van mijn vaders kant zo je waarschijnlijk weet. Er zijn ook Tho Bockholts en andere variaties van deze naam in de familie van vaders kant en ook Slager, waarvan eentje een oorlogsheld is en begraven ligt in Zuid-Korea vanwege de Korea-oorlog waarin hij gesneuveld is omdat hij zwaargewonde makers uit de vuurlinie haalde en daarbij zelf werd doodgeschoten op 26-jarige leeftijd. Een aantal jaren geleden kreeg hij postuum nog een medaille. Ik stam van zijn voorvader Elle Willems Slager 1819-1902 af. De moeder van mijn opa Elle was ook een Slager, vandaar dat mijn opa de naam Elle kreeg, waar mijn neven en nichtje dan ook weer naar genoemd zijn.

Overoma Fenna heb ik nog gekend. Ze was toen al zo goed als blind. Aan onze stemmen hoorde ze wie we waren, Elle van Braok of Leen, Elle van Hilbrand. Er zijn 4 Elle Wiltjers en een meisje met de naam Elly, allemaal kleinzonen en een kleindochter van opa Elle Wiltjer en oma Anje Luinge. De oudste is gisteren 80 jaar geworden, Elle van Hilbrand.

De naam Jelmer en Jelmers zijn mij bekend. Er is een Jelmer Jans Steenhuis, gedoopt in Middelstum op 28 Juni 1761, zoon van Jan Derks Steenhuis en Hilje Jans waarvan ik de geboorte- en sterfdatums niet heb. Misschien kom ik weer iets verder met jou aanvulling. Het zou dan kunnen dat de naam Jelmer van de ouders van Hilje Jans is, waarvan ik verder nog niets weet.

Het blijft interessant. Ik zal me weer eens aan de stamboom onderzoeken moeten zetten. Alles opzoeken is mooi, men spendeert er geld aan (ancestry.com kost zo'n 30 euro per maand), en als men sterft is alles wat men opgezocht hebt, weer weg omdat niemand zich er meer voor interesseert, ja, wel even voor het moment, maar dan is het ook weer over.

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

Relationship to me

Derk

6th great-grandfather

Jan Derks Steenhuis + Hilje Jans

Son of Derk

Jelmer Jans Steenhuis 1761-1809 + Eltje Nannings Wieringa 1767-1841

Son of Jan Derks Steenhuis

Derk Jelmers Steenhuis 1796-1844 +

Son of Jelmer Jans Steenhuis

Jan Derks Steenhuis 1826-1876

Son of Derk Jelmers Steenhuis

Fenna Steenhuis 1868-1956

Daughter of Jan Derks Steenhuis

Anje Luinge 1893-1966

Daughter of Fenna Steenhuis

Leendert Jan Wiltjer 1922-1981

Son of Anje Luinge

Elle Wiltjer

Groetjes, ook aan Meiske en je zoon.

Elle.

---

Je bedoelt "These, Antithese, Synthese" van Fichte en Hegel?

Het schema these-antithese-synthese (letterlijk stelling-tegenstelling-samenstelling) is een voorstelling van een bepaald type argumentatie, dat is opgesteld door de Duitse filosoof Johann Gottlieb Fichte. Een argumentatie volgens dit schema begint met twee ogenschijnlijk tegengestelde proposities, de these en antithese. De tegenstelling wordt opgeheven in een propositie, de synthese.

Het schema wordt onterecht ook als samenvatting van de dialectische redeneertrant van G. W. F. Hegel en Karl Marx gebruikt.

In een ruimere betekenis kan het schema beschouwd worden als een van ontwikkeling. Synthese is dan de fase in de ontwikkeling waarin de

# VERSCHILLENDE ONDERWERPEN EIND 2021

tegenstellingen tussen de these-fase en de antithese-fase opgeheven worden.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/These-antithese-synthese>

Groet,  
Elle

---

Dag Lambert,

Bedoel je de Wijbrand Bultema/Bultena die met Janna Kamminga getrouwd was?  
Dat was de schoonvader van mijn oom Stieko/Stijnko Wiltjer, getrouwd met  
Remcolina Bultena, jou waarschijnlijk dan ook wel bekend 😊.

Groeten,  
Elle

---