

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Inderdaad RAM,

Heel simpel uitgelegd. Maar men moet bij zulke indringende en jarenlang ingeprinte gedachten ook beseffen dat het niet eenvoudig is om zomaar even om te switchen en het achter zich te laten. Het kan zelfs zijn dat men denkt dat als men niet meer in de pre-existentie van Jezus gelooft, men dan de positie van Jezus kleineert of afwijst, of de bijbel afwijst.

Dit terwijl **volgens mij** deze leer door mensen in elkaar is gezet om daarmee de drie-eenheid te rechtvaardigen en te promoten in het geval van de RKK en bij niet geloven ervan geëxcommuniceerd werd en in de hel terecht komt, en in het geval van de JG komt het ergens anders vandaan, ook niet kosher naar mijn mening.

Maar ieder z'n gedachten natuurlijk.

Groet,
Elle

Het is altijd volgens iemands mening/interpretatie op grond van wel of geen diepere kennis van wat de grondtekst zegt en/of bedoelt te zeggen, naast hetgeen iemand van anderen aan- of overneemt aan interpretatie.

Jehovah's Getuigen zijn geen Arianen, al worden ze daar wel voor aangezien. Jij bent dan ook geen ariiaan, want je gelooft dat de heilige geest een kracht is voor zover ik weet.

En ik geloof dat de heilige geest de geest van God is, het zelfbewustzijn van God, en waarvan kracht uitgaat.

De werking van de geest van God en de geest van mensen is gelijk. Ze onderzoeken en overleggen en beraden met zichzelf (1 Kor. 2:10-11).

Het Arianisme.

In het arianisme wordt het dogma van de drie-eenheid niet geaccepteerd. **Zowel Jezus als de Heilige Geest worden gezien als scheppingen van God, die ondergeschikt zijn.** Jezus is hierbij alleen ondergeschikt aan God, terwijl de Heilige Geest ondergeschikt is aan zowel Jezus als God. In eenvoudige woorden kan het verschil tussen orthodoxie (de oosters-orthodoxe kerken, rooms-katholieke kerk en (de meeste) protestantse kerken) en arianisme als volgt worden samengevat: de orthodoxie stelt dat Jezus God en mens is, het arianisme spreekt over godgelijkend.

Bron: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Arianisme>

Ik ben monotheïst zoals God zichzelf aan de Israëlieten geopenbaard heeft. Monotheos betekent 'enige God', en dat is slechts de Vader.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Pas ná de zondeval, maar vóór de geboorte van kinderen aan Adam en Eva (dus vóór de grondlegging der mensenwereld door zaaduitstorting) heeft God pas gesproken in Gen. 3:15 over de persoon die het zaad van de vrouw zou worden. Vóór de zondeval was er helemaal niemand nodig om het probleem van de zonde en de dood op te lossen, want dat was er niet vóór de zondeval.

Daarom is de betekenis/inhoud van Gen. 3:15 dan volgens wat ik ervan begrijp ook gelijk aan wat Petrus zegt in 1 Pet. 1:20, nl. dat de Verlosser die komen zou om de slang in de kop te vermorzelen, was gekend en bestemd in de profetie van Gen. 3:15, en niet eerder, maar dat hij pas veel later geopenbaard zou worden, nl. bij het einde der tijden (NBG) ter wille van de verloren mens (Gal. 4:4-5). Daarom zegt Heb. 1:1-5 dat ook, nl. dat God eerst door de profeten en dus in profetieën sprak, maar op het einde van deze dagen der profeten door de geopenbaarde Zoon spreekt, de Zoon of het zaad van de vrouw Eva, en werd Jezus de tweede en laatste Adam (de profeten gingen t/m Johannes de Doper zoals Jezus zelf zegt in Mat. 12:13-15. Johannes de Doper was de Elia die komen zou (Mal. 4:5).

Het idee van God over de Verlosser die komen zou volgens de profeten, werd pas realiteit door Jezus' geboorte en latere uitzending tot het volk op 30-jarige leeftijd.

Mijn gedachten hierover voor wat ze waard zijn 😊.

Groetjes,
Elle

De grondtekst van Joh. 14:10-11 zegt:

"Geloof je niet dat ik in de Vader ben en de Vader in mij is? De woorden die ik tot je spreek, spreek ik niet uit mijzelf, maar de Vader die in mij woont, doet zijn werken.

Geloof me dat ik in de Vader ben, en de Vader in mij, maar zo niet, [geloof] vanwege de werken zelf".

Daarvoor zegt Jezus dat als je mij hebt gezien dat je dan de Vader hebt gezien. Zo vader, zo Zoon. Doordat de Vader in Jezus werkt, is het dat ze de werken van de Vader in Jezus moeten kunnen herkennen, nu hij al zo lang met Jezus omgaat. Jezus staat open voor hetgeen de Vader hem vertelt en hem gebiedt te doen, maar alles doordat de Vader door Jezus heen zijn werk doet.

Dat is geen twee-eenheid in de letterlijke zin van het woord, want dan zouden beiden God zijn en van eeuwigheid aan moeten bestaan en van dezelfde natuur zijn, God zowel in natuur als in functie en titel.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

"God de Vader alles in allen", waarbij Christus zich ook onderwerp en zijn autoriteit aan God de Vader teruggeeft wat hij bij zijn opstanding had ontvangen. Dat duidt al aan dat niemand aan God de Vader gelijk is in alles, ook Jezus niet. God doorstroomt straks a.h.w. zijn zonen en dochters met zijn geesteswerking en is in hen.

Dat gebeurt te zijner tijd volkomen, volledig en volmaakt, en wel omdat alle gelovigen hetzelfde ontvangen als wat Jezus heeft, nl. de goddelijke natuur. Dat wil echter niet zeggen van eeuwigheid af bestaand. Ook betekent het niet een titel en de autoriteit zoals God. Dit gebeurt doordat men in principe nu een nieuwe schepping is "in Christus", en het is beloofd door God, en straks bij de wederkomst is de realisatie van de belofte.

In Joh. 17 staat ook dat de volgelingen van Jezus net zo één moeten zijn als dat Vader en Zoon één zijn, in alles in geestelijke zin, niet in persoon, maar in de werken die men voor God en Jezus doet, zodat men volmaakt tot één wordt. Het hele hoofdstuk maakt veel duidelijk bij het ernstig en onder gebed lezen en er over mediteren.

Mijn gedachten, onvolmaakt en onvolledig, maar gemeend.

Lieve groet, sterkte en kracht in je geloofsleven, Efeze 1:15-23 en 3:14-21.
Elle

Mijn visie verder genuanceert:

Adam en Eva waren elkaars gelijke in alles, alleen was er een verschil in gender, maar zij waren beiden mensen. Met God de Vader en met Jezus zijn aardse zoon, is dat toch anders. De Ene is de Schepper en de soevereinde Almachtige God Jehovah, de ander het schepsel Jezus de eniggeboren menselijke zoon van God, door hem verwekt in Maria's baarmoeder.

Jezus is het beeld van God en net als Adam de nauwkeurige afdruk van Gods karakter (beeld en gelijkenis). Een beeld is nooit gelijk aan het origineel, maar lijkt er sterk op.

God is geest, Jezus is mens, al zit hij tijdelijk naast God op Gods troon, de ereplaats, totdat hij terugkomt voor het oordeel en op de glorierijke oordeelstroon/rechterstoel gaat zitten (Mat. 25:31; 2 Kor. 5:10).

Engelen zitten niet, en zullen nooit naast God op Gods troon zitten, maar kunnen God wel vertegenwoordigen, iets wat de mens Jezus ook deed, het in naam van de Vader gezonden worden op 30-jarige leeftijd.

God en zijn koning-hogepriester en aangestelde Heer streven hetzelfde na, net

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

als dat wij gelovigen (in Christus geschapen als nieuwe schepping, 2 Kor. 5:17) ook één zijn in het nastreven van de werken Gods (Efeze 2:10), dus in geestelijke zin.

In de leer van de drie-eenheid zijn alle drie de leden gelijk in alles. Alle drie geest en alle drie eeuwig.

Ik geloof wel dat de Vader en Jezus een eenheid vormen omdat zij hetzelfde nastreven, maar dat was en is ook de bedoeling voor Jezus' navolgers. Ook zij behoren een eenheid te vormen, één te zijn, naast dat de liefde van de Vader, en Jezus zelf, in hen is (Joh. 17:20-25).

Groetjes,
Elle

Omdat jij gelooft in de pre-existentie van Jezus, kijk jij heel anders tegen het zenden aan dan ik. Blijkbaar denk jij dat er in de hemel door God de Allerhoogste tegen iemand is gezegd: Jij moet richting aarde gaan om daar als baby te worden geboren, en dat gebeurt door geesteskracht van mij. Dat bevel daar in de hemel gegeven is in jou gedachten blijkbaar het uitgezonden worden wat in de verslagen over Jezus staat.

Op grond van wat ik in de verslagen over Jezus lees, kom ik tot de conclusie dat Jezus eerst een aanstelling moest krijgen voordat hij als gezalfde profeet gelijk Mozes (Deut. 18:17-19), en als de beoogde koning-hogepriester en Heer (Ps. 110) zich tot het volk Israël zou wenden. In de aanloop daar naar toe werd Jezus voorbereid op die zending tot het volk. Hoe? Dat gebeurde volgens hoe ik het begrijp vanuit zijn positie als de letterlijke eniggeboren zoon van God vanaf dat hij bewust opgroeide en toenam in wijsheid en verstand tot aan zijn gaan naar de Jordaan om door zijn neef Johannes de Doper gedoopt te worden ter wille van de gerechtigheid (Luk. 2:40-52; Mat. 3:13-17).

En in het gedoopt en gezalfd worden tot geestelijke zoon, anders gezegd het "van-boven-geboren-worden" of "wedergeboren worden" uit water en geest bij zijn doop, met daarbij de stem van God uit de hemel die hem tot Gods Zoon verklaarde, zit de aanstelling van Jezus tot het uitgezonden worden tot de verloren schapen van het huis Israëls (Mat. 15:24). Slechts een paar mensen van buiten Israël die in Israël woonden, werden gezegend met genezing.

Jezus stuurde/zond pas bij zijn opstanding en hemelvaart zijn apostelen tot de overige volken naast dat zij ook nog in Jeruzalem, Judea en Samaria zouden prediken (Hand. 1:7-8; Mat. 28:18-20). Jezus was het Licht der mensenwereld, en ook zijn apostelen werden het Licht der mensenwereld in de mensenwereld buiten Israël. De apostelen vertegenwoordigden zowel Jezus alsook zijn boodschap tot de mensenwereld.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Het verschil tussen jou en mijn mening is dus:

Jij ziet Jezus als baby uitgezonden vanuit de hemel naar de aarde.

Ik zie Jezus, na geboren te zijn én op 30-jarige leeftijd verwekt te zijn als profeet uit het midden van het volk Israël en als (Deut. 18:17-19), en als beoogde koning-hogepriester (Ps. 110), als volwassene uitgezonden naar het volk Israëls.

Van een baby neemt men niets aan en hij kan ook nog niet uitgezonden worden tot het volk Israëls, ook niet als puber, hoewel hij wel groeide in wijsheid en verstand zoals bleek.

Hij stond gedurende zijn opgroeien niet bekend als de profeet met de boodschap van God, maar wel werd er over hem iets geprofeteerd bij zijn besnijdenis door Simeon en Anna (Luk. 2:22-39). Over hem waren veel profetiën in het OT uitgesproken, die o.a. spraken over zijn geboorte, zijn volwassen worden, en zijn opdracht, en die gedurende zijn leven, sterven en opstanding tot vervulling kwamen, maar waarvan ook sommigen nog in de toekomst liggen.

Mijn gedachten over dit onderwerp voor wat ze waard zijn.... 😊

En opnieuw, ieder heeft zijn eigen uitleg en gedachten erover.

Groetjes,
Elle

Zoals gezegd, het begrip drie-eenheid gaat uit van de gedachte dat er drie entiteiten zijn die de ene Almachtige God vormen.

Ik geloof niet dat Jehovah God samen met Jezus op dezelfde manier de ene Almachtige God vormen, maar dan zonder de heilige geest.

Er is wel een gelijk streven, omdat Jezus uitvoerde en uitvoert wat God hem opdraagt, een meester-knecht verhouding of een Vader-zoon verhouding, een zender-gezondene verhouding. De vader is meer dan dat Jezus is. Een twee-eenheid in overdrachtelijke zin dus, maar wel met dezelfde goddelijke natuur en de volheid van de godheid (abstract), wonende lichamelijk in Jezus.

De gelovigen ontvangen ook de goddelijke natuur, net als Jezus (2 Pet. 1:3-4; Kol. 1:19; 2:9-10), en zijn dan aan hem gelijk wat lichaam en bestaanswijze betreft, althans zo begrijp ik het.

Ook van mij een hartelijke groet,
Elle

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

In de loop der tijd is op dit DB over jou tekstgedeelte en over de hierbij ter zake doende tekstgedeelten al tot in den treure gepraat, zonder dat het de meesten aan het denken heeft gezet.

Het is meestal zo dat men denkt: "Blijf zitten waar je zit en verroer je niet, want er is gevaar op de hele boulevard", het gevaar voor de gelovigen in dit geval om een (voor hen) valse leer grondig en zonder voorbehoud te onderzoeken. Een voorbeeld hiervan is Spr. 8:22-31 geweest een tijd geleden.

Ik ben zover heen dat ieder hier z'n eigen gedachten maar moet blijven koesteren, en dat omdat men meestal toch van het eigen gelijk overtuigd blijft. Dat geldt niet alleen voor dit onderwerp, maar voor de meeste onderwerpen. Wat men ook zegt, de zaak verandert niet en is zo hij is, al gaan we ook door tot St. Juttemis.

Groetjes,
Elle

Voor mij was het nooit een punt en zo duidelijk als wat dat Jezus een voorbestaan had, totdat ik het dieper ging bestuderen.

Er zijn meerdere stromingen die ook min of meer mijn visie hebben over het voorbestaan/niet voorbestaan van Jezus, zoals de:

"Broeders in Christus" in Nederland, [https://nl.wikipedia.org/wiki/Broeders in Christus](https://nl.wikipedia.org/wiki/Broeders_in_Christus) (**niet gemeente van Christus!!!**)

en in de rest van de wereld de

Biblical Unitarians, <https://www.biblicalunitarian.com/> <https://www.biblicalunitarian.com/articles/what-do-biblical-unitarians-believe>

Christadelphians, <https://www.learnreligions.com/christadelphian-beliefs-and-practices-700276>

Restoration Fellowship <http://focusonthekingdom.org/beliefs/>

Ook sommige Messiasbelijdende Joden hebben de visie van geen drie-eenheid of geen voorbestaan, althans niet letterlijk een voorbestaan, maar wel een voorbestaan in Gods plan (b.v. 1 Pet. 1:20) waar de Zoon gekend wordt vóór de grondlegging der mensenwereld (wat iets anders is dan de grondvesting der aarde) maar na de zondeval (de situatie in Gen. 3:15 waar het zaad van de

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

vrouw gekend is, benoemd wordt. en waar ook alle gelovigen benoemd worden "in Hem" (Efeze 1:4; Rom. 8:29-30).

Dus zowel Jezus alsook de gelovigen zijn door God "gekend" en wel op hetzelfde moment, nl. toen ook Jezus als de Christus werd "gekend" door God vóór de grondlegging der mensenwereld maar na de zondeval, geopenbaard in de Schriften (het OT) en geopenbaard in het vlees in het NT.

Als men genoemd wordt in iets, dan bestaat men. De vraag is echter: Hoe bestaat men? Als men voorzgd wordt in een bericht van God aan mensen, zoals in Gen. 3:15, dan bestaat men nog niet letterlijk, maar wel in het plan van God. God spreekt over dingen en mensen alsof zij reeds waren. Voor hem is het geen punt omdat hij veroorzaakt te zijn op zijn tijd. Op een later tijdstip wordt het pas letterlijk en/of lichamelijk of in het vlees geopenbaard, althans zo lees ik het op dit moment.

En dan de gewone **Unitariërs**, heel vrijzinnig (niets voor mij 😊).

Groetjes,
Elle

Dank voor je bericht.

Ik geloof dat satan en zijn demonen wel degelijk bestaan en kan eigenlijk niet begrijpen dat men dat niet gelooft. Maar zo hebben anderen weer iets tegen mijn visie over Jezus, dat hij geen pre-existentie zou hebben gehad 😊😞.

Als ik b.v. in Op. 12 lees dat Michaël de aartsengel met zijn engelen strijdt tegen de "draak" en zijn engelen, zouden zij dan tegen niet bestaande engelen hebben gestreden? Ik denk het niet.

En zo zien we dat er denominaties en afzonderlijke gelovigen zijn die allerlei zaken verschillend bekijken en geloven. Het is niet anders 😞.

Groetjes,
Elle

Bedankt voor je belichting. Van dit stuk en van vele andere zaken betreffende de tot stand koming van de drieenheid en de verschillende dingen die daarbij over de tafel zijn gevlogen, heb ik een dossier gemaakt (alles bij elkaar gezocht) al vóór er bij mij een computer stond, dus vóór 2000 al. Begin 1983 werd ik wegens afvalligheid uitgesloten en begon ik met uitzoeken.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Ik ben nu slechts een vrije christen en monotheïst, meer niet 😊.

Groetjes,
Elle.

Ik bedoel slechts te zeggen dat men (ook ik) kan discussiëren tot men een ons weegt, zonder elkaar te overtuigen op geloofszaken. Dat blijkt niet alleen op dit DB.

Ik ben vaker van gedachten veranderd, niet alleen voor wat betreft de JG tegenover de andere kerken, maar door onbevooroordeeld onderzoek waarbij ik moest bekennen tegenover mijzelf dat ik op een verkeerd spoor zat.

De vraag: Wie zegt dat jij gelijk hebt wat betreft het voormenselijke bestaan van Jezus? kan ik iedereen stellen, na het mijzelf ook tientallen keren zelf gesteld te hebben. Ik zeg niet dat iets zo is als dat ik het zie, maar schrijf stukjes met het verhaal hoe ik aan iets kom, en laat het verder in het midden.

Na verloop van tijd, na iets overdacht te hebben en nagezocht te hebben, bekijk ik iets opnieuw om mijzelf te vergewissen of ik niets over het hoofd heb gezien. Zo ben ik bezig.

Een ander is op een andere manier bezig of interesseert zich helemaal niet over de vragen van het "Hoe, Wat, Waar, Wanneer, Wie of Tot wie, Waarom" voor wat niet alleen de bijbel zelf betreft, maar ook de uitleg van diverse pluimage.

Daar heb ik wél interesse en tijd voor over, en koop boeken om mij verder daarin te verdiepen. Men heeft mij wel eens gezegd dat ik daarom theologie zou moeten gaan studeren. Gelukkig heb ik de tijd, de mogelijkheden, en de wil om mij in zaken vast te bijten, niet alleen wat de bijbel betreft, maar ook stamboomonderzoek/genealogie, waardoor ik in de V.S. veel familie heb kunnen traceren en verbindingen tussen familieleden kunnen laten zien waarbij men niet wist dat men familie was.

Ik ben niets beter of slechter dan ieder ander. Wel heb ik moeite gedaan en nog, om de leer van wel of geen pre-existentie van Jezus tot in de diepte te bestuderen en de voor- en tegens die anderen aandragen, te bestuderen, tot aan nachtwerk aan toe.

Er zijn ex-JG die RKK of Pinkster of Evangelisch of Vrije Christen of nog zoveel anders op christelijk gebied zijn geworden. Ze zijn en blijven medechristenen voor mij, maar omdat ik 40 jaar intensief bezig ben geweest en nog, kom ik tot de conclusie dat ieder blij is met zijn of haar eigen standpunten en geloofspunten, al heeft men ze *misschien* nooit *grondig* bestudeerd, maar voor zoete koek aangenomen.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Het is geen verwijt, maar een constatering, niet voor alleen op dit DB, maar ook met gelovigen die niets met dit DB te doen hebben, ja zelfs daar nog nooit van gehoord hebben, waar ik mee in contact ben en kom.

Meestal is het de christelijke opvoeding die het hem doet. Men gelooft wat de ouders en de voorganger/dominee en priester zeggen. Ik beseft dat veel gelovigen gewoon niet altijd kunnen onderzoeken en toetsen wat er gezegd wordt.

Men heeft er niet het gereedschap voor, of vindt het wel best of men vindt het welletjes of men gelooft het wel. Waarom zou men zich moeten drukmaken om iets wat zoveel onenigheid, verwarring, onverschilligheid en haat en nijd te weeg brengt.....?

Groeten,
Elle

Ik wil ook helemaal geen strijd voeren,
de reden ook dat ik juist het stukje schreef.
Daarom zei ik ook dat ieder maar moet geloven wat men zelf wil,
omdat men er toch niet uit komt om allerlei redenen.

Groet,
Elle

Je schreef: Ok, dan had ik je gedeeltelijk verkeerd begrepen.

Ik ben geen voorstander van iedereen moet maar geloven wat hij/zij wil. De bijbel is er niet voor niets. Het is ook een waarschuwing waar die instelling toe kan leiden. Tot aan kinderoffers aan toe.

Mijn antwoord: Daar heb je helemaal gelijk in. Maar gelovigen doen dat toch. Om wat voor redenen ook worden waarschuwingen over valse leer en een moreel en geestelijk onrein leven met een korreltje zout genomen en gaat iedereen zijn/haar eigen gang, naast dat er ook gelovigen onderhorig worden aan sekteleiders met allerlei intenties, precies zoals Jezus en de apostelen daar ook over spraken.

Je schreef: Ik weet niet goed hoe ik dat over het gesproken woord wat alles heeft geschapen in jou ogen moet omschrijven om aan te geven hoe ik daar met verstand en gevoelsmatig tegenover sta.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Als ik het goed begrijp heeft volgens jou inzichten Jehovah woorden gesproken die vervolgens tot de schepping leidden.

Een woord is geen wezen. Een woord, of een zin, is een klank of een aaneenschakeling van klanken die een betekenis hebben. Maar een woord, uitgesproken kan je nooit als een hij of een zij aanduiden.

Mijn antwoord: Ik zal het eenvoudig proberen te verwoorden.

Als principe vind ik daarvoor Jes. 55:9-11

9Want zoals de hemelen hoger zijn dan de aarde, zo zijn mijn wegen hoger dan uw wegen en mijn gedachten dan uw gedachten. 10Want zoals de regen en de sneeuw van de hemel neerdaalt en daarheen niet weerkeert, maar doorvochtigt eerst de aarde en maakt haar vruchtbaar en doet haar uitspruiten en geeft zaad aan de zaaier en brood aan de eter, 11alzo zal mijn woord, dat uit mijn mond uitgaat, ook zijn; het zal niet ledig tot Mij wederkeren, maar het zal doen wat Mij behaagt en dat volbrengen, waartoe Ik het zend.

Ook Ps. 33:6-9 maakt dat voor mij duidelijk:

6 Door het woord des HEREN zijn de hemelen gemaakt, door de adem van zijn mond al hun heer. 7 Hij verzamelt het water der zee als een dam, Hij legt watervloeden in schatkamers op.

8De ganse aarde vreze voor de HERE, al de bewoners der wereld moeten voor Hem ontzag hebben. 9Want Hij sprak en het was er, Hij gebod en het stond er.

En ook in Gen. 1 laat God zien dat hij door te spreken, de hemel en aarde en wat erop is, schiept.

Je schrijft: Een woord is geen wezen. Een woord, of een zin, is een klank of een aaneenschakeling van klanken die een betekenis hebben. Maar een woord, uitgesproken kan je nooit als een hij of een zij aanduiden.

Mijn antwoord: De clou zit hem in het feit dat men van het spreken en het zich uiten van God in de schepping, een persoon heeft gemaakt die dat voor hem uitvoert, nl. het "Woord". Dit terwijl het woord een scheppingswoord is waar scheppingskracht in is. God had geen raadgever nodig, zoals ook Paulus verklaart in Rom. 11:33-36 met een aanhaling uit Job 5:9 ; Jes. 55:8; Jes. 40:13 en 1 Kor. 8:6.

Dat er ook dingen zijn "geschapen", "gebouwd", "ingesteld", "verzoend" door Jezus , is buiten kijf. Dat blijkt ook uit wat er in Kol. 1:15-22 staat. Hij was in alles wat de nieuwe schepping betreft, de eerste en de belangrijkste, ook de eerste waarin "De Volheid" ging wonen nadat Jezus zijn taak had verricht en stierf aan het kruis, en belangrijkste voor wat betreft hij deed betreffende de oude schepping om deze nieuw te maken, de reden van wat daarvan gezegd wordt in 2 Kor. 1:20; 5:17-18; Efeze 2:11-22. Sinds zijn gehoorzame dood en zijn opstanding woont daarom de Volheid van de godheid lichamelijk in hem (Kol. 2:9)

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Deze Volheid is ook aan gelovigen beloofd en wel omdat gelovigen "in Christus" zijn (vers 10), vandaar ook dat er ook de belofte aan de gelovigen is gegeven dat zij "de goddelijke natuur" zullen ontvangen (2 Pet. 1:3-4), net als Jezus deze ontving bij zijn opstanding. De "volheid van de godheid" is hetzelfde als "de goddelijke natuur". Het opstandingslichaam van de gelovige wordt gelijk gemaakt aan het heerlijk of glorieuze opstandingslichaam van Jezus Christus (Filip. 3:20-21), een lichaam geregeerd door Gods geest, met onsterfelijkheid en onvergankelijkheid zoals Paulus in 1 Kor. 15: 42-58 verklaarde, naast het feit dat ook de gehele schepping bevrijd wordt van de gevolgen van de zondeval (Rom. 8:18-24).

Hij werd de "Leidsman en de Voleinder van ons geloof" (Heb. 12:2). Hij en wij als zijn broeders en zusters zijn uit Een, nl. uit God (Heb 2:11 en context). God verschafte door geboorte hem een lichaam, omdat in de boekrol over hem was geschreven (Heb. 10:5-10; 1 Tim. 3:16).

Dat is allemaal door Christus gedaan, geschapen. Hij heeft zaken geregeld IN de hemel en OP de aarde, maar hij schiep de letterlijke hemel en de aarde zelf niet. Dat deed Jehovah God (Jes. 40:12-14; 42:5; 44:24; Jerem. 51:15). Door de zondeval moest er een oplossing komen en alles moest ten slotte hersteld worden tot een nieuwe schepping. Daarom verschafte Jehovah een Redder die door zijn lichaam en bloed en het geloof daarin, een nieuwe situatie schiep.

Je schreef: En de schrijvers van de bijbel hebben het duidelijk over een levend wezen wat met een hij wordt aangeduid als de eerste van de gehele schepping in spreken en later in de evangeliën en de brieven aan de gemeenten. Daarom bevreedt het mij dat je woorden, klanken, gebruikt als uitleg die kwamen tot de schepping.

Ik hoop dat ik het een beetje duidelijk uitleg en ook of ik het goed begrepen heb van wat je predikt over Jezus zijn voormenselijk bestaan.

Mijn antwoord: In Spr. 3 gaat het over de wijsheid en het verstand wat men moet verkrijgen, waarbij het voorbeeld van God wordt genoemd in Spr. 3:19-20, nl. dat de Schepper Jehovah door wijsheid de aarde heeft gegrond, door verstand de hemelen vastgesteld, door zijn kennis de waterdiepten heeft gekliefd en druppelen de hemelen dauw. Zo moet ook de mens deze hoedanigheden verkrijgen en gebruiken, overleg en bedachtzaamheid, opdat ze het leven voor hun ziel zijn en een sieraad om hun hals. In Spr. 8 gaat het opnieuw over Gods wijsheid, waarna in 8:21-31 spreekt over het feit dat Jehovah God de gepersonifieerde wijsheid gebruikt heeft om te scheppen, waarna vanaf vers 32 deze wijsheid van God wordt aangeprezen. Juist omdat iets uit het verband wordt gehaald van een hoofdstuk, krijgt men gedachten die er niet staan.

Vanaf de verwekking door geestkracht van de Allerhoogste God en de geboorte van Jezus en ook de wedergeboorte (anders gezegd, het van boven geboren worden) van Jezus uit water en geest waardoor hij door God, zijn Vader,

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

aangesproken werd als de gezalfde Zoon van God, wordt er inderdaad steeds over Jezus gesproken als over een levend mens die tot koning-hogepriester naar de wijze van Melchisedek werd aangesteld, en wel als vervulling van de profetie uit Ps. 110 en werd hij ook aangesteld als Heer, naast dat hij de zoon van David en het zaad van Abraham werd genoemd, alles zaken die over hem werden voorzegd in het OT en die in het NT "vlees, bloed en beenderen" kregen.

Voor wat het waard is....

Groet,
Elle

Dank voor je bericht.

De verwondering over wat de bijbel zegt en verklaart (zichzelf uitlegt), komt omdat men zoals je zelf ook zegt, niet meer denkt zoals ons werd voorgeschreven door het Besturende Lichaam van de JG.

Een voorbeeld: Als God zegt dat hij alles alleen heeft geschapen, zonder raadsman, wie ben ik dan om te zeggen dat dit niet zo is, en dat hij daarvoor een aartsengel heeft gebruikt die zichzelf ook nog moest omvormen tot een zaadcel (de zogenoemde "onlediging" uit Filip. 1:27-2:1-18) om als mens geboren te kunnen worden om de schepping die deze aartsengel of God de Zoon zelf had geschapen volgens de leer van de JG en de leer van de meeste kerkgenootschappen, te kunnen redden?

Dit terwijl, als men het in het verband leest, men kan zien waar het over gaat, nl. over de gezindheid van de gezalfde Jezus (2:5) en niet over een aartsengel of over God de Zoon. Terwijl hij de gezalfde mens, de zoon van God, door Gods geesteskracht verwekt, was, de zalving met de heilige geest, duidt een positie aan, nl. dat hij de zoon van God was in zijn bestaan op aarde en de beoogde koning-hogepriester en Heer, bleef hij niet aan die positie kleven, maar ontledigde zichzelf om een andere profetie te vervullen, nl. die van Jes. 52:13-53:12, de lijdende Knecht.

Dat voorbeeld van Jezus om zichzelf tot niets te maken, zegt Paulus, moet ook in de volgelingen van Jezus bestaan.

Hij begeerde niet, zoals Adam wel deed, als God te willen worden en zowel het goede als het kwade te willen kennen, wat de slang hen beloofde, nl. als ze wel zouden eten van de vrucht dat ze dan als God, hun schepper, zouden worden, kennende goed en kwaad (Gen. 3:22).

Hij verhoogde zichzelf niet, noch kleefde hij aan zijn hoge positie, in tegendeel, hij vernederde zichzelf tot een slaaf die als een Lam ter slachting wordt geleid, en stierf als een misdadiger aan het kruis.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Daarom, omdat hij DAT deed, werd hij uitermate verhoogd (Fil. 2:9-11).

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Dank voor je bericht.

Er worden hier mensen (niet alle mensen tegelijkertijd en niet altijd) afgebrand met een andere mening of met een andere manier van zich uiten, of over hun mening over "NWO" en "The Great Reset" en de "WHO", de covid 19 en ik weet niet wat voor zaken nog meer. Gebeurt dat niet dan? Lieg ik dan? Mag ik dan niks daarover zeggen? En het is geen klacht, maar gewoon een constatering. Het zou mooi zijn als het niet zo was. Maar ook zoiets wénzen is al een godspe (Een gotspe (chotspe) is een uiting of handeling waarvan het betekenis-spectrum ligt tussen 'gewaagd' en 'brutaal').

BTW: Dit schreef ik aan jou over afbranden: *Zoals gezegd, de 6 Wie, Wat, Waar, Waarom, Wanneer en Hoe vragen zijn, althans naar mijn mening, van het grootste belang naast een intense studie van alles wat met een onderwerp te maken heeft, b.v. door woordstudies te doen. Maar daar hebben maar weinigen behoefte aan of zin in..... Dat laat men graag aan anderen over die men, als zo iemand met iets komt, gelijk kan afbranden, i.p.v. onderbouwde argumentatie te laten zien.*

=====
==

Voor wat betreft Adam/Eva en Jezus, als ik er over nadenk dan zie ik dat zowel de 1e Adam als de 2e Adam beiden werden beproefd niet lang na hun tot bestaan komen.

De één, met z'n vrouw eerst, werd aangeboden om door van de vrucht te eten kennis van goed en kwaad te ontvangen. Zij gingen op de uitnodiging van satan in en deden wat hij zei. Zij kwamen daardoor in een andere verhouding tot God te staan en waren gedoemd te sterven. Adam en Eva **bedreven** het kwaad. En ze wisten ook dat het kwaad was om van die vrucht te eten. Ze deden het willens en wetens.

Jezus kreeg ook een aanbod van satan, ook nog eens een leugenachtig lasterlijk aanbod net als bij Adam en Eva. Hij had nl. helemaal geen heerschappij over de koninkrijken, maar Jehovah God (Dan. 4:17 over de droom van Nebukadnezar wiens heerschappij als boom zou worden omgehakt, enz). Het aanbod was: Jezus zou alle koninkrijken krijgen als hij een daad van aanbidding deed ten aanzien van satan en hem daarin zou gehoorzamen. *Net als Adam en Eva wist*

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

ook Jezus dat het kwaad was om de duivel te aanbidden c.q. zich voor hem neder te werpen, c.q. hem te gehoorzamen en vereren. Maar dat kwaad bedreef hij niet, dit i.t.t. Adam en Eva.

Hij wist dat als hij getrouw was tot in de dood aan het kruis, hij verheerlijkt zou worden. Jezus **bedreef juist niet** het kwaad, terwijl hij een mens was zoals Adam in zijn volmaakte staat, en wel om zover te gaan als om zichzelf op te offeren ten behoeve van de mensheid en een vervloekte te worden aan een paal en de lijdende Knecht te worden als een overeenkomstige losprijs. Omdat het ging over een overeenkomstige losprijs, kon Jezus al geen aartsengel zijn, noch God de Zoon bij de trinitariërs.

Adam en Eva mochten voor altijd heerschappij hebben over de aardse schepping als ze niet van de vrucht zouden eten op aandrang van satan de duivel die Gods bebod in twijfel stelde tegenover hen (Gen. 1:26-28). Adam en Eva wilden wat het kennen van goed betreft, aan God gelijk zijn, terwijl Jezus het aan God gelijk te willen zijn zelfs niet overwoog in zijn hart. Jezus heeft voor altijd Gods goedkeuring ontvangen, en Adam en Eva voor altijd Gods afkeuring.

Jij mag afhaken en zeggen dat ik, helaas voor mijzelf, geen gelijk heb. Dat is jou keus. Zo heeft ieder een keus om iets te verwerpen of iets aan te nemen.

Opnieuw: Voor wat het waard is.....

Toch van mij Jehovah's rijke zegen toegewenst!
Groet,
Elle

Dank voor je bericht.

Ik heb geprobeerd jou vragen zo goed mogelijk te begrijpen en ze zo goed mogelijk te beantwoorden 😊.

Hoe wisten de Joden waar Hij vandaan kwam?

Lees het verband waarin iets wordt genoemd en meestal wordt het dan duidelijk, in dit geval heel Johannes 7 en 8. Zie ook Mat. 13:53-58. Hij predikte al en was daardoor bekend in het land en wie zijn ouders waren (Jozef-stiefvader, Maria-moeder). Zij wisten slechts Jezus' afkomst in menselijke zin. Men moet steeds uitvinden tot wie Jezus op een bepaald moment spreekt om conclusies te trekken.

In Joh. 8:14 en 19 spreekt hij tot de Farizeeën. Onder hen waren er sommigen die zeiden te weten waar Jezus vandaan kwam, nl. van God als leraar, vanwege hun beredenering dat niemand de tekenen kon doen indien God niet met zo iemand is (Joh. 3:1-2). Dit spreekt ook over het gezond zijn, nl. als leraar. Jezus sprak met zijn toehoorders ook over het feit dat God zijn eigen Vader was

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

(Joh. 5:18 en context), naast dat hij zij : "Ik ben Gods Zoon" (Joh. 10:36 en context).

Hij kwam (1) van God in die zin dat God hem **verwekte** in de schoot van Maria, waardoor God zijn Vader was in letterlijke zin.

En hij kwam (2) ook van God in de zin dat hij **na zijn doop in water en met de heilige geest werd uitgezonden** om tot de verloren schapen van Israël te gaan (Mat. 15:24), als zowel profeet en als leraar, als gezondene (apostel Heb. 3:1). Maar eerst werd hij door de geest naar de wildernis geleid om verzocht/beproefd te worden door de duivel, o.a. Mat. 4:1.

Hoe komt het dat Jezus niet uit eigen beweging kwam?

Hij moest voortgebracht worden, en dat kon in dit geval God alleen. Zelf zegt hij steeds dat hij gezonden was door zijn Vader. Uit zichzelf kon hij niets doen, zegt hij (Joh. 5:30). Het was zelfs noodzakelijk dat hij gedoopt moest worden **in** water en **met** geest om "van boven" geboren te worden (het geboren worden uit water en geest) waardoor Jes. 11:1-5 in vervulling ging en Jezus door God werd verklaard zijn Zoon te zijn. Jezus zegt ook in Joh. 6:57 dat **hij leeft vanwege de Vader** NW, NBG **door** de Vader (dia, d.m.v. of vanwege). Hij is gezonden en gekomen tot het volk Israël in naam van zijn Vader, dus als vertegenwoordiger van zijn Vader (Joh. 5:43).

En hoe kan het dat Jezus God kent?

Over hem wordt iets gezegd in Jes. 11:1-5 wat duidelijk maakt waarom hij God kende en door God onderwezen was en wat duidelijk maakt waarom hij wijsheid, verstand, raad, kracht, kennis en ontzag voor Jehovah had, nl. zijn zalving met de heilige geest, terwijl hij ook een groot gebedsleven had gedurende zijn leven op aarde. Wat zijn jeugd betreft, zie Lukas 2:40-52.

In jou visie moest de voormenselijke Jezus (als aartsengel?) zichzelf (niet door God dus?!) helemaal ontledigen en tot sperma worden, om dan 30 jaar na zijn geboorte met de heilige geest gezalfd te worden en dan weer ineens alle kennis te bezitten die hij had in zijn voorbestaan als "schepper" van alles behalve van zichzelf, dit terwijl de ontleding niet over een wezen in de hemel gaat in Fil. 2:5, maar over de gezalfde Jezus die als mens het beeld (eikoon) en de gedaante (morfe) Gods had net als Adam en Eva in hun Edens bestaan.

Vandaar ook dat er volgens mij sprake moet zijn van een "overeenkomstige losprijs" in 1 Tim. 2:6. Een gedegradeerd hemels wezen tot mens door ontleding kan nooit een overeenkomstige losprijs zijn voor de volmaakte mens Adam die zondigde en de dood over zijn nakomelingen bracht. Adam is een type van Jezus (overeenkomst NW/beeld NBG - tupos) Rom. 5:14b. Daarom wordt Jezus ook de laatste Adam genoemd, en dat als de Adam als het begin van de **nieuwe** schepping.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

In de bijbel van de Ethiopische kerk zijn ze wel opgenomen naast ook het boek Jubileeën.

Je schrijft:

Als iemand zegt; "ik kom niet uit mezelf, maar ik ben gestuurd", dan duidt dat bij mij op een bestaan voor het ter plekke komen van zo een persoon.

Dat is ook zo. Jezus is eerst geboren, en pas 30 jaar later werd hij gestuurd naar waar hij voor kwam, nl. naar het volk om hen tot bekering te brengen zodat zij konden ontvangen wat voor hen was bedoeld 😊.

Groet, en zegenwensen ook voor jou!
Elle

Inderdaad Pucka,

Er wordt in de bijbel naar mijn mening een nuance, een fijn en belangrijk onderscheid, gemaakt tussen het tijdstip van Jezus' geboorte en het tijdstip van Jezus' zending in de mensenwereld, in zijn geval pas op zijn 30-ste jaar en in de 1e plaats de verloren schapen van het volk Israël tot bekering te brengen. Hij moest nog opgroeien en de beloofde geest ontvangen voordat hij werd uitgezonden om te prediken en om de lijdende knecht te worden (Jes. 11:1-5; Jes. 52:13-53:12; Lukas 2:40-52).

Zie onder voor de uitgeschreven Schriftgedeelten.

Groetjes,
Elle

Jes. 11:1-5 zegt: *"1En er zal een rijsje voortkomen uit de tronk van Isaï en een scheut uit zijn wortelen zal vrucht dragen. **2En op hem zal de Geest des Heren rusten, de Geest van wijsheid en verstand, de Geest van raad en sterkte, de Geest van kennis en vreze des Heren;** 3ja, zijn lust zal zijn in de vreze des Heren. Hij zal niet richten naar hetgeen zijn ogen zien, noch rechtspreken naar hetgeen zijn oren horen; 4want hij zal de geringen in gerechtigheid richten en over de ootmoedigen des lands in billijkheid rechtspreken, maar hij zal de aarde slaan met de roede zijnsmonds en met de*

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

adem zijner lippen de goddeloze doden. 5Gerechtigheid zal de gordel zijner lendenen zijn en trouw de gordel zijner heupen."

Lukas 2:40-52: 40Het kind groeide op en werd krachtig, en het werd vervuld met wijsheid, en de genade Gods was op Hem.

41En zijn ouders reisden elk jaar naar Jeruzalem, op het Paasfeest. 42En toen Hij twaalf jaar was geworden en zij, zoals dit bij het feest gebruikelijk was, optrokken, 43en de feestdagen voleindigd hadden, bleef het kind Jezus bij hun terugreis te Jeruzalem achter, en zijn ouders bemerkten het niet. 44Daar zij vermoedden, dat Hij bij het reisgezelschap was, gingen zij één dagreis ver en zochten Hem onder de verwanten en bekenden. 45En toen zij Hem niet vonden, keerden zij terug naar Jeruzalem, Hem zoekende.

46En het geschiedde na drie dagen, dat zij Hem vonden in de tempel, waar Hij zat te midden der leraren, terwijl Hij naar hen hoorde en hun vragen stelde.

47Allen nu, die Hem hoorden, waren verbaasd over zijn verstand en zijn antwoorden. 48En toen zij Hem zagen, stonden zij versteld en zijn moeder zeide tot Hem: Kind, waarom hebt Gij ons dit aangedaan? Zie, uw vader en ik zoeken U met smart! 49En Hij zeide tot hen: Waarom hebt gij naar Mij gezocht? Wist gij niet, dat Ik bezig moet zijn met de dingen mijns Vaders? 50En zij begrepen het woord niet, dat Hij tot hen sprak. 51En Hij ging met hen terug en kwam te Nazaret en was hun onderdanig. En zijn moeder bewaarde al deze woorden in haar hart.

52En Jezus nam toe in wijsheid en grootte en genade bij God en mensen.

Vierde profetie aangaande de knecht des Heren: zijn plaatsvervangend lijden

Jes. 52:12-15 13Zie, mijn knecht zal voorspoedig zijn, hij zal verhoogd, ja, ten hoogste verheven zijn. 14Zoals velen zich over u ontzet hebben – zozeer misvormd, niet meer menselijk was zijn verschijning, en niet meer als die der mensenkinderen zijn gestalte – 15zó zal hij vele volken doen opspringen, om hem zullen koningen verstommen, want wat hun niet verteld was, zien zij, en wat zij niet gehoord hadden, vernemen zij."

Jes, 53:1-12: 1Wie gelooft, wat wij gehoord hebben, en aan wie is de arm des Heren geopenbaard? 2Want als een loot schoot hij op voor zijn aangezicht, en als een wortel uit dorre aarde; hij had gestalte noch luister, dat wij hem zouden hebben aangezien, noch gedaante, dat wij hem zouden hebben begeerd. 3Hij was veracht en van mensen verlaten, een man van smarten en vertrouwd met ziekte, ja, als iemand, voor wie men het gelaat verbergt; hij was veracht en wij hebben hem niet geacht.

4Nochtans, onze ziekten heeft hij op zich genomen, en onze smarten gedragen; wij echter hielden hem voor een geplaagde, een door God geslagene en verdrukke.

5Maar om onze overtredingen werd hij doorboord, om onze ongerechtigheden verbrijzeld; de straf die ons de vrede aanbrengt, was op hem, en door zijn

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

striemen is ons genezing geworden. 6Wij allen dwaalden als schapen, wij wendden ons ieder naar zijn eigen weg, maar de Here heeft ons aller ongerechtigheid op hem doen neerkomen. 7Hij werd mishandeld, maar hij liet zich verdrukken en deed zijn mond niet open; als een lam dat ter slachting geleid wordt, en als een schaap dat stom is voor zijn scheerders, zo deed hij zijn mond niet open.

8Hij is uit verdrukking en gericht weggenomen, en wie onder zijn tijdgenoten bedacht, dat hij is afgesneden uit het land der levenden? Om de overtreding van mijn volk is de plaag op hem geweest. 9En men stelde zijn graf bij de goddelozen; bij de rijke was hij in zijn dood, omdat hij geen onrecht gedaan heeft en geen bedrog in zijn mond is geweest. 10Maar het behaagde de Here hem te verbrijzelen. Hij maakte hem ziek. Wanneer hij zichzelf ten schuldoffer gesteld zal hebben, zal hij nakomelingen zien en een lang leven hebben en het voornemen des Heren zal door zijn hand voortgang hebben. 11Om zijn moeitevol lijden zal hij het zien tot verzadiging toe; door zijn kennis zal mijn knecht, de rechtvaardige, velen rechtvaardig maken, en hun ongerechtigheden zal hij dragen. 12Daarom zal Ik hem een deel geven onder velen en met machtigen zal hij de buit verdelen, omdat hij zijn leven heeft uitgegoten in de dood, en onder de overtreders werd geteld, terwijl hij toch veler zonden gedragen en voor de overtreders gebeden heeft."

Kort gezegd: Het is niet het Woord of een aartsengel die zich ontledigde, maar Jezus terwijl hij al gezalfd was (er staat "Christus Jezus" , anders gezegd : De gezalfde Jezus vernederde zich en ontledigde zich. Zie Fil. 2 vanaf vers 5 en niet vanaf vers 6. Hij werd van koning tot slaaf, Gods lijdende knecht van Jes. 52:13-53:12. Hij hield niet vast aan zijn positie maar ontledigde zich, vernederde zich. Daar moesten de Filippenzen een voorbeeld aan nemen.

Deze Fil. 2:5-11 is gebruikt om de drieenheid te ondersteunen terwijl het gewoon zo is dat Jezus als gezalfde koning zich vernederde tot een lijdende slaaf/knecht tot aan de dood aan het kruis of de paal toe. In de gestalte Gods is hetzelfde als het beeld van de onzichtbare God van Kol. 1:15, de mens in zijn volmaakte staat.

Groeten,
Elle

In de Ethiopische Kerk staat Henoch in hun bijbel naast andere boeken die niet in de protestantse bijbel staan, noch in de katholieke.

Het heeft wel wat van wat in het boek Daniël staat 😊 Mooi dat jij dit in het

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Nederlands hebt, of is het van internet? Ik heb drie verschillende vertalingen ervan in het Engels.

Groet,
Elle

Dit is uitgelegd vanuit de gedachte dat Jezus God zou zijn en dat heeft afgelegd, terwijl hij 100 % God is net als de Vader en de Heilige Geest en leeft van eeuwigheid af tot in eeuwigheid. Zich daarvan ontdoen als dat mogelijk zou zijn is dan mijn vraag.

Bij de JG van hetzelfde laken een pak, maar dan een aartsengel die de schepper zou zijn van alles wat bestaat behalve God de Vader en de heilige geest.....

Groet,
Elle

Inzichten komen iemand niet zomaar aanwaaien, inderdaad. Daar is naast bijbelboeken in z'n geheel lezen, en niet zo hier en daar slechts een tekst er tussenuit pikken die op de eerste blik de eigen mening ondersteunt. Daar is indringende studie onder gebed voor nodig naar mijn mening, en niet met een paar oogkleppen op zodat men slechts ziet wat men WIL zien door die zwarte brillenglazen met slechts een klein streepje zicht. Jij hebt dus mooie ervaringen met bijbelstudie. Mooi, dan ben je gezegend.

Jou tekst: „Voorwaar, voorwaar, ik zeg U: Vóór Abraham tot bestaan kwam, was ik er al.“, (Johannes 8:58 NW-vertaling).

Hoe was Jezus er dan al volgens het OT? Wordt hij met naam en toenaam letterlijk vermeld? Volgens de trinitariërs wel als een deel van de drieenheid, en volgens JG ook als Michaël de aartsengel of regerende engel. Dat zijn volgens mij echter aannames zonder echt bewijs.

Jezus als de komende in de naam van zijn hemelse Vader Jehovah wordt wel omschreven in de profetiën als het zaad of het nageslacht van de vrouw en als het zaad of het nageslacht van Abraham of als het nageslacht de zoon van David. In profetische zin was hij eerder genoemd dan Abraham, en wel in Gen. 3:15. En in profetische zin wordt Jezus in 1 Pet. 1:20 genoemd als de "gekende van vóór de grondlegging der wereld". Vóór de grondlegging van de mensenwereld door zaaduitstorting is Jezus voorzegd om te dienen als degene die de hiel zou worden vermorzeld en als degene die de kop van de slang zou vermorzelen.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Men moet ook bedenken dat er pas een verlosser nodig was toen de zondeval plaats vond. Vóór die tijd was er dus helemaal geen sprake van de noodzaak van een verlossing door een verlosser. Die zondeval vond plaats voordat er kinderen door zaaduitstorting waren geboren, dus vóór de grondlegging (het uitstorten van zaad) der mensenwereld. De profetie van Gen.3:15 over het zaad van de vrouw wordt uitgesproken door God vóór het verwekken van kinderen door Adam en Eva, maar NA de zondeval. Vóór de zondeval hoefde niemand iets verlossen en te vernietigen! Maar ook de gelovigen zijn vóór de grondlegging der mensenwereld uitgekozen als groep, samen met of "in" de Verlosser, het zaad van de vrouw (Efeze 1:4 en Rom. 8:28-30). Als Jezus bestond voor de grondlegging, dan ook de gelovigen, de uitverkorenen. Van de gelovigen kunnen we niet zeggen dat zij toen al echt leefden.

Zoals wel vaker in Gods plan om de schepping te herstellen, iets wat pas nodig was toen de zondeval plaats vond, spreekt God een idee uit die in zijn gedachten al echt bestaat, dit omdat God het niet zijn/bestaan, roept alsof ze waren, zoals ook in Rom. 4:17 staat.

Er zijn dus uitleggers die spreken over Ideële pre-existentie en er zijn uitleggers die spreken over reële pre-existentie. Er bestaat een verschil tussen ideële pre-existentie en reële pre-existentie. In het eerste geval wordt het vóórbestaan van Christus bij de Vader uitgelegd als zijnde in de gedachte van de Vader aanwezig. God scheidt (Zijn scheppingswoord, de Logos, bestaat hierbij al van eeuwigheid - het spreken Gods is eeuwig, maar komt pas in actie wanneer Hij daadwerkelijk, al sprekende het geschapene tot aanschijn roept) met als eerste gedachte altijd Christus voor ogen hebbende. Christus is hierbij dus niet reëel (persoonlijk) aanwezig, doch slechts in gedachte zoals in het genoemde in Rom. 4:17.

Vandaar dat ik niet geloof dat Jezus al voor de gehele schepping bestond en zelf alles geschapen heeft behalve zichzelf, noch dat hij in Gods gedachten bestond vóór de zondeval. Er was vóór de zondeval geen noodzaak voor een verlosser, maar wél na de zondeval.

Dat Abraham Jezus' "dag" heeft "gezien" kan slechts in profetische zin zijn, en wel omdat aan Abraham is verteld wat zijn Zaad, Jezus, zou bewerkstelligen. Door zijn Zaad zou de mensenwereld gezegend worden en de beloften aan Hem met zijn broeders en zusters delen (Jezus is onze broeder zo je waarschijnlijk wel weet (Heb. 2:10-18 waar wordt gezegd dat Jezus slechts Abrahams zaad zou bijstaan).

Aan Abraham is het goede nieuws/evangelie bekendgemaakt dat door hem en zijn zaad alle natiën gezegend zouden worden (Gal. 3:8-9; Gen. 12:3; Hand. 3:19-26). Dát heeft Abraham "gezien" doordat het hem is verkondigd, nl. de dag van Christus waarop dat zegenen zal gebeuren.

=====
Dan weet je misschien betreffende deze tekst ook wel dat de door jou gegeven

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

tekst door trinitariërs wordt gebruikt om daarmee te bewijzen dat Jezus de "Ik Ben" van de Hebreeuwse geschriften zou zijn. Maar het NT is geschreven in het Grieks. En de bijbel die de 1e eeuwse gemeente van Christus had, was voornamelijk de Griekse vertaling van het Hebreeuwse OT. En daarin is niet de Ik Ben, maar "de Zijnde" en is Ikben slechts een aanduiding gevolgd door de Naam "de Zijnde" net als dat jij zegt: Ik ben Drie. Drie, daar gaat het dan om, en niet "ik ben". In Op. 4:8 is Jehovah God ,de Almachtige niet "ik ben" (in het Grieks 'ego eimi'), maar "die was en die is en die komt: the one (who) was and the one being and the one coming, the ho en kai ho oon kai ho erchomenos.

In de Griekse vertaling van het OT die dus voor het merendeel van de NT schrijvers is gebruikt bij citaten uit het OT staat dan ook 'ho oon', de Zijnde, en niet 'ego eimi' of 'ik ben' in Exod. 3:14.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Kort gezegd is de heerlijkheid die Jezus voor de grondlegging der mensenwereld had hetzelfde als de positie die hij in Gods plan kreeg nl. al wat er over hem is geprofeteerd in het OT en wat in het NT bij zijn opstanding aan hem werd verleend, b.v. de vervulling van Ps. 110.

Voor wat betreft de bijbel en de inhoud, daar komen af en toe bij het grondig lezen en overdenken inderdaad interessante zaken naar voren 😊.

Vanavond ben ik bezet, dus morgen zal ik wel weer op het bord verschijnen of vannacht 😊.

Groet,
Elle

Een mooi stukje Pucka,

Geen hemel maar de aarde als belofte.....

Groetjes,
Elle

In het heden is het belangrijk om datgene te doen en te geloven wat juist en waar is, al naar gelang van het gegeven wat men heeft om te kunnen geloven,

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

niet naar wat men niet heeft, maar eventueel ontvangt.

De mens zijn drie zaken gegeven om te kunnen beseffen dat hij er toe doet.

- 1). het "boek" der natuur.
- 2). het geweten.
- 3). het evangelie met alles wat daarin staat als belofte, zowel ten goede als tot waarschuwing, wat ook ten goede is.

Groetjes,
Elle

Joh. 17:24 is ook een mooie toepasselijke tekst met daarin de grondlegging der mensenwereld. Velen lezen daar overheen en denken dat "wereld" de aarde is, de reden waardoor er verwarring ontstaat. Nuances maken meer duidelijk dan men lief is..... 😊.

Groetjes,
Elle

Joh. 17:24 verduidelijkt Joh. 17:5.

De meeste gelovigen lezen in Joh. 17:5, net als jij, dat Jezus voor de schepping van de aarde al bij God was. Jezus is immers óf de eeuwige God de Zoon in zijn voormenselijk bestaan, of hij is de aartsengel Michaël, c.q. het Woord wat alles schiep behalve God de Vader, de geest, en zichzelf. Zo is het hun geleerd, ook bij de JG met bepaalde verschillen.

Ik vraag mij echter af: Hoe was Jezus dan voor de schepping van de aarde of voor de grondlegging der mensenwereld bij God? Hoe staat dat beschreven en waar staat er iets over? En de antwoorden daarop staan verspreid over heel de bijbel, zowel OT als NT!

De nuances en de grondtekst maken een verschil tussen grondvesting der aarde en grondlegging (door zaaduitstorting) der wereld **in dit geval**, gezien de overige keren in het NT het begrip "vóór, en sedert/sinds "de grondlegging der wereld" en tussen "de grondvesting der aarde", en dus ook over de vraag van "waar gaat het over" en lees ik wat er staat (bedoeld wordt) en staat er wat ik erin lees?.

Alles over deze fraze moet in overeenstemming zijn met het geheel van de Schrift. Daarom is dus ook diepgaande persoonlijke studie nodig van het geheel, voor zover men daartoe de wil heeft of daartoe in staat is.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Daar wordt zo ongeveer door iedereen overheen gelezen en daardoor dezelfde betekenis aan gegeven, terwijl dat gewoon niet zo is.

De gevolgen zijn desastreus, omdat door deze twee zaken op één hoop te gooien, men voor wat de predestinatie leer over de mensheid zegt dat God voordat hij de aarde ging scheppen, al alle te geboren wordende mensen zelf al een bestemming had gegeven en dat er geen vrije wil was en is.

Ik ken berichten van gelovige mensen die zelfmoord pleegden omdat ze in hun leven zagen/geloofden dat ze voorbestemd waren om in de hel te komen, dit door deze leer dat God voor alle mensen al bepaald had vóór de schepping der aarde en vóór hun geboorte dat ze veroemd waren.

Het gevolg van die redenering was en is dat God al had bestemd dat Adam en Eva zouden gaan zondigen, anders hadden ze niet gezondigd. Dus God heeft al de ellende in de wereld van te voren beseft en alles toch door laten gaan. Dat is de consequentie van deze redenering dat God alles al voor de schepping der aarde heeft voorbestemd.

Dat is o.a. de consequentie van alles op één hoop gooien van mensenwereld door zaaduitstorting volgens de grondtekst en aarde door God geschapen en gegrondvest.

Ik heb dit al vaker hier aangekaart, maar meestal is daar geen interesse voor want het is óf te ingewikkeld, óf het schrijven van mij stuit tegen de borst, óf is valse leer en afvalligheid en van het paadje af, óf verdraaid en brengt aan het licht wat voor leuteraar ik ben, óf het is te lang en te breedsprakerig, óf ik ben aan het onderwijzen als een ouderling of als een man of als een eigenwijze leraar van onjuistheden, of "ik weet het zelf wel dus waarom al dat onderwijs", of de opstelling van mij, of hij weet niet waar hij het over heeft, of weet alles beter.... zoek maar uit 😊.

Het is allemaal in de gedachten mogelijk voor deze of gene.

Groetjes,
Elle

Dank je wel Rhode!

Dit lied zingen wij ook wel geregeld uit de Opwekkingsbundel 😊. Het is ook een gebed.

Jij ook een fijne avond!

One Day at a Time

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

<https://youtu.be/QNc6WI636XU>

Hierbij de verschillende betekenissen. Uit het verband waarin het woord staat, kan men meestal wel opmaken welke betekenis het in zo'n geval heeft.

De geijkte uitdrukking: "grondlegging der wereld" (staat ruim tien maal in het NT) verschilt in het grieks met de grondvesting der aarde en ze zijn ook geen synoniemen.

2889 κοσμος 'kosmos, zn m, waarschijnlijk van de grondvorm van 2865, 1 een ordelijke en harmonieuze regeling, regering 2 versiering, d.w.z. de ordening van de sterren, 'de hemelse legerscharen', als de versiering van de hemel. 1 Petr. 3:3 3 de wereld, het heelal 4 het rond der aarde, de aarde 5 de bewoners van de aarde, de mensen, de mensheid 6 de goddeloze menigte; de hele massa van de mensen die van God vreemd zijn en dus vijandig staan tegenover de zaak van Christus 7 wereldaangelegenheden, het geheel van de aardse dingen 7a) het geheel van aardse goederen, rijkdommen, voordelen, genietingen, enz., die hoewel ze hol, zwak en voorbijgaand zijn, het verlangen opwekken, van God afleiden en hinderpalen zijn voor de zaak van Christus 8 ieder geheel of verzameling van welke aard ook 8a) de heidenen in tegenstelling tot de Joden (Rom. 11:12, enz.) 8a) van alleen gelovigen, Joh. 1:29; 3:16; 3:17; 6:33; 12:47 1 Cor. 4:9; 2 Cor. 5:19

Trouwens van aion maakt men ook veel van, zelfs ook het universum, terwijl het een tijdperk is waarin mensen wonen. Daar maakt men ook 'wereld' van.

Groet,
Elle

Als je alle teksten neemt waar de uitdrukking "grondlegging der wereld" staat (dus niet grondvesting der aarde), dan zie je het, althans ik. Doe je dat niet, dan zie je het ook niet. Zo zit Bijbelstudie nou eenmaal in elkaar.

En men wil het liefs het eigen gelijk zien en behouden. Dat had ik eerst ook. Maar als ik dat was blijven doen dan zat ik nog steeds bij de JG

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Groet,
Elle

God verdraait het niet, maar de eigenzinnige mens die niet de moeite neemt om hetgeen God heeft geopenbaard, te doorvorsen om het te kunnen en te willen doorgronden. En God spreekt in mensentaal in de Schrift door/in de profeten en in de 1e eeuw door/in de Zoon (Heb. 1:1).

God had heel kort kunnen zijn in zijn boodschap: Alles precies op een rijtje op 1 A4-tje. Dat zou waarschijnlijk tot gevolg hebben gehad dat men het snel even doorlas en vervolgens weer z'n eigen gang ging.

Als we lezen in de bijbel dat de profeten, en zelfs de engelen nieuwsgierig waren over het geheel van wat God van plan was en liet neerschrijven (1 Pet. 1:6-12), waarom maakt het grootste deel van de nominale gelovigen zich er dan met "een Jantje van Leiden" van af en niet geïnteresseerd is in Wat God, en Hoe en op wat voor manier God, en Waarom God, en Waarin God, Waardoor God, tot Wie God, enz. zich richt en heeft geschreven?

God zegt dat het ons niet komt aanwaaien, maar dat we moeite moeten doen om te begrijpen en te beseffen en ook de wijze waarop hij het liet schrijven wat hij bedoelde en zich openbaarde, om niet alleen in het leven van alledag maar ook in het leren kennen van wat God bedoelt, te kunnen en te willen vatten/begrijpen en te geloven en te leven en het met elkaar te delen:

Spreuken 2:1-7 NW-vertaling:

*1 Mijn zoon, als je mijn woorden aanneemt
en mijn geboden als een schat bewaart
2 door naar wijsheid je oor te spitsen
en naar inzicht je hart te neigen,
3 als je bovendien roept om verstand
en je stem verheft om inzicht,
4 als je ernaar blijft zoeken als naar zilver
en ernaar blijft speuren als naar verborgen schatten,
5 dan ga je begrijpen wat ontzag voor Jehovah is
en dan zul je de kennis van God vinden.
6 Want Jehovah zelf geeft wijsheid,
uit zijn mond komen kennis en inzicht.
7 Hij heeft een schat aan praktische wijsheid voor de oprechten.
Hij is een schild voor wie oprecht hun weg gaan.*

Mijn motto is in de loop der jaren geworden dat als ik nederig WIL weten (omdat God dat ook graag wil en van ons verlangt naar ons vermogen) hoe zaken in elkaar steken voor wat het leren van wat God in de taal van mensen van hun tijd heeft laten schrijven, ik zo moet zijn als een archeoloog die laagje voor laagje de

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

grond weghaalt (moeite doet) om iets te kunnen ontdekken van wat, waarom, en hoe God zich uit naar de mens, de manier waarop en waardoor. Dat heeft vele facetten en vlakken, net als een geslepen diamant. Een ander voorbeeld. Op Facebook worden wel eens video's getoond van mensen die kleurenblind zijn. Ze zien alles, maar de kleuren zien ze niet. Dan wordt hen een bril gegeven waarmee de kleuren zichtbaar worden. Ze schieten dan meestal, als ze de kleurenpracht zien die God heeft geschonken, vol en barsten soms in snikken uit. Zo is het ook met de "veelkleurige wijsheid" waarover Paulus spreekt in Efeze 3:8-11 NBG-1951, en die hij als de geringste van de heiligen mocht bekendmaken.

8Mij, verreweg de geringste van alle heiligen, is deze genade te beurt gevallen, aan de heidenen de onnaspeurlijke rijkdom van Christus te verkondigen, 9en in het licht te stellen (wat) de bediening van het geheimenis (inhoudt), dat van eeuwen her verborgen is gebleven in God, de Schepper van alle dingen, 10opdat thans door middel van de gemeente aan de overheden en de machten in de hemelse gewesten de veelkleurige wijsheid Gods bekend zou worden, 11naar het eeuwige voornemen, dat Hij in Christus Jezus, onze Here, heeft uitgevoerd, 12in wie wij de vrijmoedigheid en de toegang met vertrouwen hebben door het geloof in Hem."

Ook ging ik beseffen dat het zo moet zijn als dat een mens een metaal-detector gebruikt om schatten te ontdekken, ik dat ook zou moeten doen. Schatten liggen meestal niet aan de oppervlakte, de reden dat er gegraven moet worden.

Zo is het ook met Gods woorden in menselijke taal. Als men zich niet dagelijks bezighoudt met de Schriften zoals de Bereeërs dat deden (Hand. 17:10-12), dan komt men in valkuilen van valse leer terecht, uitgedacht door concilies en theologen, door volksmenners en valse profetie en valse leer waarover zeer veel geschreven wordt in het NT.

De wijze van het vertalen van de Schrift gebeurt **meestal** naar de mindset van de vertalers, dus vanuit de interpretatie die men al had van te voren, vooral als het gaat over leerstellingen die door concilies en synodes zijn samengesteld, maar ook als vertalingen door sekten worden geproduceert.

God verdraait niet, de mens verdraait. En voor een niet geïnteresseerde is het wartaal, juist omdat zo iemand ook niet de moeite neemt zich er warm voor te lopen.

Disclaimer: Ik beseff dat niet iedereen dezelfde gaven heeft voor wat betreft het zich ernstig en diepgaand met de Schrift bezig te houden. Het moet ook geen eigen werk zijn, maar het weten zich door de werking van Gods geest zich aangedreven voelen en weten. Ook dat staat in de Schrift.

Maar goed, ik wens een ieder die zich meer bezighoudt of zich in het vervolg meer bezig wil houden met de Schrift dan met wereldtoestanden, een gezegende tijd.

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Groet, en zegenwensen,
Elle

Bedankt voor je bericht.

Ik begrijp je volkomen omdat ik zelf ook in jou situatie ben geweest. We zetten er maar een streep onder, vind je ook niet?

We moeten naar mijn mening warme harten houden naar elkaar i.p.v. hete hoofden en koude harten.

Ik wens jou veel wijsheid, inzicht en kennis toe, iets wat Jehovah ook heeft en gebruikt bij alles wat hij doet en maakt/schept (Spr. 3:13-23, NW-vertaling 2017).

13 Gelukkig is de mens die wijsheid vindt
en de mens die inzicht krijgt.

14 Dat levert meer op dan zilver
en geeft meer profijt dan goud.

15 Ze is kostbaarder dan korallen.

Alles wat je ooit zou kunnen wensen verbleekt erbij.

16 Een lang leven is in haar rechterhand,
rijkdom en eer zijn in haar linkerhand.

17 Haar wegen zijn aangenaam
en al haar paden zijn vreedzaam.

18 Ze is een levensboom voor wie haar vastgrijpt,
en wie haar goed vasthoudt, is gelukkig te prijzen.

*19 Jehovah heeft de aarde met **wijsheid** gegrondvest.*

*Hij heeft de hemel met **inzicht** gevestigd.*

*20 Door zijn **kennis** werden de waterdiepten gespleten
en druppelde de dauw uit de wolkenhemel.*

21 Mijn zoon, verlies ze niet uit het oog.

Bescherm praktische wijsheid en denkvermogen.

22 Ze zullen je leven geven
en een sieraad zijn voor je hals.

23 Dan zul je veilig je weg gaan
en zul je niet struikelen.

Hartelijke groeten en zegenwensen Drie!
Elle

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Je maakt je bezorgd over mij, zie ik. Dat siert je!!
Vanuit jou kijk op de zaak met de kennis die jij hebt, heb je gelijk.

Maar ik bekijk zaken vanuit een andere hoek, dat is duidelijk.
En ik verwerp geen geopenbaarde waarheden, maar onderzoek de interpretaties door mensen van deze geopenbaarde waarheden.
We zijn lang genoeg bedrogen door de leden van het Besturende Lichaam van de JG.

Als JG hebben wij andere interpretaties altijd verketterd.
Het was zwart/wit en wij tegen zij.
Wij waren blij en trots "de waarheid" te hebben.
Zij waren altijd op het verkeerde pad.....
Zij zouden daarom vernietigd worden en wij niet.....

Hoe bedrogen zijn wij uitgekomen met dat oordeel en die gedachten.....

Mijn zoektocht gaat onder gebed verder met het onderzoek naar wat medegelovigen verklaren waarmee ik in contact kom en wat zij als "waarheden" zien, terwijl het maar interpretaties zijn, net als die van jou en mij.

Als ik het offer van Jezus zou verachten en verwerpen, dat zou erg zijn.
Maar dat doe ik niet. En ook de bijbel verwerp ik niet.
Het zijn de menselijke interpretaties van die bijbel die ik probeer te onderzoeken en te toetsen,
iets wat verschillende apostelen ons hebben opgedragen.

Daarom ben ik als een Bereeër bezig om dagelijks de Schrift te onderzoeken of de uitleg van de ander sluitend is,
en daar is niks mis mee.

Daardoor leer ik juist de Schrift beter kennen en de stijlfiguren (minstens 217 stuks) der taal die de bijbelschrijvers gebruikt hebben.
Als er iets in de bijbel staat, en men herkent niet dat er een stijlfiguur wordt gebruikt,
dan komt men tot onjuiste conclusies en daarbij wordt de ander dan verweten dat men het niet goed begrijpt,
terwijl men zelf op het verkeerde been is gezet.

Niet voor niets wordt ons als gelovigen gezegd grondig onderzoek te doen om de kennis Gods te kunnen ontvangen.
Zoals ik al vaker zei, het is goed om de achtergronden van interpretaties te onderzoeken en ook de achtergronden van vertalers van bijbels.
Welke (verborgen) agenda heeft men? (Hand. 20:29-30). Natuurlijk kan men zeggen "Kijk naar je zelf!"

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Dat geldt niet voor slechts sommigen, maar voor allen.

Voor wat het waard is.....

Een hartelijke groet, en jij ook Jehovah's rijke zegen toegewenst!

Elle

Inderdaad Drie,

Iedereen kan op een dwaalspoor gebracht worden.

Vandaar dat, als men wil weten hoe iets werkelijk in de bijbel staat, men niet met 1 of 2 teksten uit het verband, zo maar alles even kan verklaren/uitleggen op een druilerige achternamiddag als men er toevallig even mee geconfronteerd wordt.

Zoals gezegd, de 6 Wie, Wat, Waar, Waarom, Wanneer en Hoe vragen zijn, althans naar mijn mening, van het grootste belang naast een intense studie van alles wat met een onderwerp te maken heeft, b.v. door woordstudies te doen.

Maar daar hebben maar weinigen behoefte aan of zin in..... Dat laat men graag aan anderen over die men, als zo iemand met iets komt, gelijk kan afbranden, i.p.v. onderbouwde argumentatie te laten zien.

Groet,

Elle

Die tekstgedeelten zijn slechts een deel van het geheel terwijl de manier van schrijven en de betekenis van woorden samen het geheel vormen, naast dat we de bijbel niet met 21-ste eeuwse ogen zouden moeten lezen, maar met de ogen van de tijd waarin het geschreven is, althans dat zouden we kunnen proberen.

Wat de meer eenvoudigere van geest betreft: De Hebreeënschrijver zegt b.v. in Heb. 5:11-14 over de Hebreeën dat zij naar de tijd gerekend dat zij volgelingen van Jezus waren, leraars zouden behoren te zijn, maar dat zij jammer genoeg weinig hadden geleerd. Ze moesten opnieuw bij het begin beginnen, nl. met de melk i.p.v. dat de schrijver met hen over de vaste spijs kon spreken, zie ook het verband waarin het staat. Bij het begin van ons geestelijke leven moeten we als pasgeboren kinderen verlangen naar de redelijke, onvervalste melk, opdat we daardoor mogen opgroeien tot redding (1 Pet. 2:1-5).

Aan de andere kant is het zo: "laat niet velen van u leraars zijn; gij weet immers dat wij er des te strenger om geoordeeld zullen worden" (Jak. 3:1).

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Toch gaf Jezus gaven aan de gemeente in de vorm van o.a. herders en leraars (Efeze 4:11-16). Hij sprak over gaven en talenten die men moet gebruiken..... En als deze gaven en talenten niet gebruikt worden, worden ze afgenomen..... Inderdaad zoals je zegt: *God heeft de bijbel niet [alleen] achtergelaten voor mensen zoals ik, maar ook voor de wat meer eenvoudiger van geest.* En die eenvoudiger van geest mag nooit geholpen worden door iemand die wat meer heeft of denkt te hebben om daarover van gedachten te wisselen als gelijken omdat het gebodene hem of haar niet aanstaat?

En inderdaad, men kan denken dat sommige gelovigen knettergek zijn om over stijffiguren te beginnen en dan zoiets over Jezus te zeggen. Maar ze horen erbij. Ook de betekenis van woorden hoort erbij. Speuren hoort erbij voor hen die daartoe de mogelijkheid bezitten. Wat iemand niet heeft aan gaven/talenten, kan iemand ook niet gebruiken en wordt hem dus ook niet afgenomen of er op afgerekend.

Afdwalen, daar zeg je zoiets..... Er zou afdwaling en afval komen en het was in de 1e eeuw reeds aanwezig. Wie hebben de mensen, en ook ons voorgekauwd wat we moesten geloven vanaf dat de apostelen waren gestorven? Wie hebben de geloofsbelijdenissen opgesteld? Wie hebben concilies gehouden waarin werd vastgesteld wat de mensen moesten geloven? Wie hebben de verschillende manuscripten steeds overgeschreven en soms veranderd door teksten aan te vullen naar eigen inzichten? Wie hebben de interpretaties opgedrongen op staffe van excommunicatie en zelfs het vermoord worden? Ook de zogenoemde "kerkvaders" en de bisschoppen en de paus na hen, en de diverse reformatoren en sekteleiders hebben hun werk gedaan en allerlei dingen bedacht die men ging geloven of heeft geloofd?

Waarom zijn er filosofen als Plato en Philo gebruikt om de bijbel uit te leggen, zoals over de onsterfelijkheid van de ziel, de logos, de heilige geest en zelfs over God zelf en nog veel meer zaken. Waarom een keizer als voorzitter van een "christelijk" concilie? Enz. enz. enz.

Voor wat het waard is.... zal wel niet veel zijn..... 😞 😊.

Groet,
Elle

Er is een gezegde: "Bij de Joden kan één tekst op 70 manieren worden uitgelegd".

Zover ben ik nog niet, noch dat ik mijzelf een onfeilbaar mens noem die de waarheid (de juiste uitleg) in pacht heeft. Ik geef slechts aan hoe ik aan iets kom, en dat doe jij net zo goed. Dus wat is het verschil?

HAD JEZUS EEN VOOR MENSELIJKE BESTAAN?

Op de borst kloppen voor wat betreft onderzoek doen, het ligt er maar net aan hoe men dat zegt. Het is niet verkeerd om enorm veel onderzoek te doen, maar men moet dat niet gebruiken om anderen ermee te intimideren of als drukmiddel te gebruiken om volgelingen te krijgen. De christelijke gemeente moet met elkaar tot opbouw zijn. Daarom schuif ik alle meningen die er worden gegeven, niet eigenwijs gelijk ter zijde alsof ik iets alleen maar juist zie, maar ben nieuwsgierig naar wat een ander er over te zeggen heeft, vandaar ook dit ik met anderen omga/bijeenkom die geregeld niet hetzelfde denken over dingen uit de Schrift dan ik denk.

Als ik met anderen praat dan laat ik beide kanten van de zaak zien, niet alleen de mijne. Daarbij zeg ik ook nog eens dat men het zelf moet bestuderen en het niet als zoete koek moet aannemen van anderen, de dominee/voorganger of priester/bisschop.

Ik beroep mij niet op de mening van anderen, maar toets ze door het, naast de Schrift, met andere meningen te vergelijken, en wel omdat dit van christenen gevraagd wordt. Daarná kan ik altijd nog iets aannemen op grond van onderbouwing met argumenten.

Ik weet ook niet alle stijlfiguren. Maar voor mij zijn ze niet "worst". Als je het b.v. over symbolisch, figuurlijk (overdrachtelijk) of letterlijk hebt dan zit je er al middenin. Zo is een illustratie of een gelijkenis ook een stijlfiguur, en Jezus gebruikte ze geregeld. Voor wat betreft het Besturend Lichaam en hun onderwijs dat zij "de getrouwe en beleidvolle slaaf" zijn, dat is ook een illustratie die zij letterlijk nemen en als een profetie voor en over zichzelf bezien.

Het herkennen van de gebruikelijkste stijlfiguren is daarom naar mijn mening onontbeerlijk voor een beter begrip van wat er gezegd wordt. Denk ook eens aan de gelijkenis van de rijke man en Lazarus, wat men in de kerken daarvan gemaakt heeft, de pijniging in vuur.

Ik ben blij dat jij je gewoon uitspreekt tegenover mij. Dat houdt de verhoudingen helder.

De vragen heb ik beantwoord in het vorige bericht, voor zover ik daartoe in staat ben.

Een hartelijke groet,
Elle
