

EERSTE HELFT JUNI 2022

Dag Leprechaun,

Met aandacht de door jou bijeengebrachte stukken gelezen, niet dat ik het nog niet wist, maar het frist de hersenen weer eens wat op 🤔.

Ik vermoed dat dit schrijfsel komt uit de de kring van de volgelingen van A.E. Knoch en de Eben-Haëzer gemeente waarvan ik enige boeken in de kast heb staan.

En zo komt men ineens op drie verschillende gemeenten terecht met kennelijk elk een eigen bestemming, dit terwijl het Zaad van Abraham, Jezus en degenen die bij hem horen uit de aionen, allen dezelfde bestemming hebben, onthuld door JHWH God, anders gezegd de van de hemel van JHWH God afkomstige roeping om Jezus als zijn Apostel, zowel als de Messias als de koning-hogepriester naar de orde van Melchizedek als de middelaar tussen God en mensen in het Nieuwe Verbond, als het verbondsoffer in één, te aanvaarden (Heel de Hebreeën-brief), want in Jezus is het zo dat wat voor beloften er ook zijn, ze JA worden in Jezus Christus en voor allen die hem aanvaarden en daardoor een nieuwe schepping worden en de oude mens hebben afgelegd en de nieuwe mens hebben aangedaan (2 Kor. 1:20 en context; 2 Kor. 5:16-21; Rom. hoofdstuk 4-6; Gal. 3:1-4:11).

Bedankt voor het plaatsen.

Het staat trouwens ook op internet:

<https://adoc.pub/de-drie-eenheid-gods-gebaseerd-op-de-bijbel-door-mpaasse-laa.html>

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Naast Jes. 63:16, waar staat: "Gij zijt toch onze Vader, want Abraham weet van ons niet, en Israël [Jacob] kent ons niet; Gij, o HEERE! zijt onze Vader, onze Verlosser van ouds af is Uw Naam.", kan men ook Mal. 2:10 plaatsen waar staat: "Hebben wij niet allen één Vader? Heeft niet één God ons geschapen? Het woordje voor één is hier 'echad' (Strong nr. 0259). Het is hetzelfde woordje wat ook in Deut. 6:4 wordt gebruikt in de zin: "Hoor, Israël! de HEERE, onze God, is een enig HEERE!"(Statenvertaling).

Als gelovige in een drie-eenheid ziet men het feit dat zowel Jehovah God als Jezus o.a. beiden "Verlosser" worden genoemd, mede als bewijs dat er een drie-eenheid is en dat Jezus daarmee dan ook God is zonder dezelfde persoon te zijn

als God de Vader. Als men echter taalkundig de manier van benamingen gaat onderzoeken en ook wat Jezus daar zelf over zegt, dan zou men te weten kunnen komen dat als Jehovah God als Verlosser iemand zendt in Zijn naam (met Zijn autoriteit) om dat verlossingswerk uit te voeren, zij beiden "verlosser" kunnen worden genoemd zonder daarover in verwarring te geraken en ze daarom beiden als één en dezelfde te zien. Jezus heeft nog veel meer benamingen die God de Vader ook heeft.

Maar dat komt omdat God de Vader hem deze namen en/of titels gegeven heeft op grond van zijn verdienste en zijn overwinning (Hand. 2:36 en context), waardoor Jezus zelfs in de hemel naast God de Vader op Gods troon mocht plaatsnemen als vervulling van Ps. 110 en Ps. 2:7 (zie daarbij ook Heb. 5:1-10; Mat. 3:17; 17:5; Hand. 13:33; Heb. 1:5; Mat. 26:36-46). En ook de ware gelovigen van alle eionen mogen als overwinnaars samen met Jezus op Jezus' troon plaatsnemen om te oordelen over de ongelovigen van alle eionen (Op. 3:21; Op. 2:26-27; Lucas 22:28-30; Mat. 19:28; 1 Kor. 6:2-3).

De Ene is het die het verlossingsplan bedenkt, en een tweede is het die het verlossingsplan in naam van die Ene realiseert. Jezus zegt zelf dat hij kwam in naam van zijn Vader, en dat met een boodschap met woorden en opdrachten die hij moest spreken en uitvoeren, waarvoor hij kracht ontving door de werking van Gods geest (Joh. 5:30-47; Hand. 2:22; Hand. 10:37-43).

Jezus werd volgens de boodschap van de engel Gabriël aan Maria in de 1e plaats door geestkracht van God de Allerhoogste verwekt/geschapen/voortgebracht (door het spreken met gebruik van geestkracht van God zoals dat met de gehele schepping was gebeurd, zie Ps. 33:6-9; Spr. 3:19-20, werd de mens Jezus verwekt en geboren, werd vlees) om dáárdoor pas Zoon Gods te worden (Lucas 1:35) en niet dat hij van eeuwigheid af al "God de Zoon" was, en bij zijn doop door Johannes de Doper in de Jordaan gezalfd met Gods geest als vervulling van o.a. Jes. 11:1-5.

Uit Heb. 10:5-9, wat overigens een aanhaling is uit de Griekse vertaling (Griekse Septuaginta, LXX) van het Hebreeuwse Oude Testament van Ps. 40:7-9 en daarin iets anders staat dan in de Hebreeuwse tekst, nl. "Gij hebt mij geopende oren gegeven" i.p.v. "Gij hebt mij een lichaam bereid" weten we, althans kunnen we concluderen dat de ontleding van Jezus Christus uit Filip. 2:5-11 niet een ontledigen van het "God zijn" van Jezus als inhoud heeft. *Jezus heeft volgens Heb. 10:5-7 niet zichzelf een mensenlichaam gegeven als vervanging van een bestaan als geestwezen of als God de Zoon.*

Heb. 10:5-7 NBG-1951 zegt:

*5 Daarom zegt Hij bij zijn komst in de wereld: **Slachtoffer en offergave hebt Gij niet gewild, maar Gij hebt Mij een lichaam bereid;***

6 in brandoffers en zondoffers hebt Gij geen welbehagen gehad. 7 Toen zeide Ik: zie, hier ben Ik - in de boekrol staat van Mij geschreven - om uw wil, o God, te doen. 8 In de aanhef zegt Hij: Slachtoffers en offergaven, brandoffers en zondoffers, hebt Gij niet gewild, noch daarin een welbehagen gehad, hoewel zij

EERSTE HELFT JUNI 2022

naar de wet gebracht worden. 9 (Doch) daarna heeft Hij gezegd: Zie, hier ben Ik om uw wil te doen. Hij heft het eerste op, om het tweede te laten gelden.

God bereidde hem een lichaam en dat gebeurde door geestkracht van de Allerhoogste volgens Gabriël. Jezus zelf heeft niets gedaan, noch kunnen doen om zichzelf "om te vormen" van God de Zoon of van geestwezen tot een volmaakt en heilig mens wat zou gaan dienen als verzoening voor de mensenwereld. Slechts in zijn menselijke en heilige staat van bestaan ontledigde hij zich van een sterke gezalfde mens tot een lijdende knecht die in Jes. 52:13-53:12 wordt beschreven.

Het is weer een wat langer stuk geworden, voor wat het waard is..... 😊

Groetjes,
Elle

Nuances aanbrenge(n) of slechts een oordeel geven.....

Posted by Elle 🧑 on 14/6/2022, 17:18:43

Dag allemaal,

Nuances aanbrenge(n) is veel moeilijker en vermoeiender dan slechts overal een oordeel over geven of hebben zonder het te nuanceren of het wat, het waar, het waarom, het wanneer, het waardoor, het waarover of door wie of tegen wie iets wordt gezegd, en het hoe uit te leggen.....

Althans zo ervaar ik vaak zaken 😊.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Nuanceren betekent fijne onderscheidingen aanbrenge(n); een bewering of stelling minder absoluut maken of afzwakken om daardoor een betere discussie te kunnen hebben.

Door genuanceerd bron-onderzoek kan er meer, beter en wetenschappelijker onderbouwing gegeven worden over onderwerpen waarover men een discussie heeft of wil opstarten, naar mijn mening.

Dat geldt ook voor bijbelonderzoek. "Beslagen ten ijs komen" wordt dat ook wel genoemd 😊. En daarvoor hem je de W-vragen inderdaad nodig 😊

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Anders gezegd: Zich in de positie of denkwijze van de ander willen en kunnen verplaatsen helpt naar mijn mening om elkaar beter te begrijpen en "iets niet op de spits drijven", dus van het absolute iets meer betrekkelijks te maken, niet dat het minder belangrijk is geworden, maar daardoor blijft het gesprek gaande.

Overal een halszaak van maken wordt meestal niet zo gewaardeerd. Soms is zwijgen beter dan zich op hoge toon uitspreken, al betekent dat niet dat men zich altijd "gewonnen" moet geven. Een ander moment in een andere situatie doet soms wonderen..... Soms kan iets echter ook een utopie of onrealistisch zijn waar "geen zalf meer aan te smeren valt".

Persoonlijk helpt mij dat zwijgen of minder absoluut zijn in veel gevallen wél, ook in het bijbelonderzoek/bijbelstudie hebben met anderen of anderen met mij, dus de nuancering en het minder belangrijk maken om de ander z'n gezicht niet te laten verliezen.....

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Je schreef o.a. :

**Zwijgen kan een teken van kracht zijn,
maar is m.i. vaker een teken van zwakte!!!**

Opkomen voor rechtvaardigheid en gerechtigheid is een groot goed, helemaal met je eens.

Dat kan men op allerlei manieren doen. Onrecht dulden is een teken van zwakte. Maar toch gaat het ook weer over de vraag van het hoe dan en vanwege wat. Er zijn zoveel verschillende aspecten van onrecht en dan nog wáár het speelt. Hoe ver gaat dat!

BTW dit was mijn uitgangspunt:

*Nuances aanbrenge*n* is veel moeilijker en vermoeiender dan slechts overal een oordeel over geven of hebben zonder het te nuanceren of het wat, het waar, het waarom, het wanneer, het waardoor, het waarover of door wie of tegen wie iets*

EERSTE HELFT JUNI 2022

wordt gezegd, en het hoe uit te leggen..... Althans zo ervaar ik vaak zaken .

Mij gaat het meer om gesprekken over geestelijke zaken, want daar ben ik het meest mee bezig. Daar is nuance geboden, naar mijn mening. En het kan moeilijk zijn om zaken te definiëren en te nuanceren.

=====
=====

Wat betreft jou leraren-ervaringen op school en in vergaderingen: Jij zult zeer stevig en genuanceerd jou mening gezegd hebben in die schoolbestuur of docenten vergadering, met als resultaat dat anderen het met jou eens waren of net zo dachten als jij. Als je had gezwegen dan was het anders geweest.

Zo heb ik ook wel situaties gehad/ervaren. En iedereen heeft zo zijn ervaringen in het zwijgen of toch te spreken. Ik heb in mijn werkzame leven van 50 jaar, vanaf m'n 16e tot m'n 65e jaar, te midden van fabrieksarbeiders en studenten, mij ook niet altijd stil gehouden. Ik heb echter ook moeten leren mijn mond niet altijd open te doen bij elk moment waarbij het maar de vraag was of het ook zoden aan de dijk zou zetten of juist niet.

Zwijgen kan inderdaad en teken van zwakte zijn, al naar gelang van de situatie of het denkbeeld. Soms is het absoluut nodig om te spreken, genuanceerd of niet, en soms zijn de zaken zo betrekkelijk dat er geen messen over getrokken hoeven te worden, althans naar mijn mening, net wat de bedoeling van een gesprek is.

Groet,
Elle

Een vraagje. Misschien weet jij het. Geloofde deze Franklin Terhorst van de link die je plaatst helemaal niet in de gedachte dat de gemeente ooit naar de hemel zou gaan voor een bepaalde tijd of voor altijd, of gelooft hij slechts niet in een wegrukking/opname van de gemeente vóórdat Jezus komt ten einde de mensenwereld en de afvallige engelen te oordelen (1 Kor. 6:2-3), maar daarna wél?

Groetjes,
Elle

EERSTE HELFT JUNI 2022

Dank je wel voor je antwoord.

Er zijn nl. ook christenen die geloven tijdelijk naar de hemel te gaan om God de gelegenheid te geven een heel nieuw universum te scheppen omdat het oude universum volgens hen zal verbranden, vandaar dat ik jou dat vroeg 😊.

En er zijn velen die geloven dat hun ziel tijdelijk naar de hemel gaat bij hun dood en dat ze in de hemel moeten wachten tot de opstanding der doden waarbij dan de ziel terugkeert in het lichaam..... Een ontkleedde ziel dus die in de hemel wacht op zielsverhuizing weer terug naar de aarde.....

De vraag is dan: Wat is de ziel? Maar goed, dat is in dit draadje off-topic 😊.

Groetjes,
Elle
