

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Dag Leprechaun,

Als ik zou mogen/moeten kiezen dan zou ik een tablet meenemen waarop diverse bijbelvertalingen kunnen worden gevonden.

Van de Naardense Bijbel heb ik zowel de 1e (een zeer dikke en grote uitgave) als ook de herziene uitgave 2014 (meer handzamer).

Een kritische blik op de Naardense Bijbel is te vinden op:

<https://docplayer.nl/13052444-Naardense-bijbel-valt-in-gebruik-toch-tegen.html>

Iedere bijbelvertaling heeft z'n voors en tegens. Persoonlijk gebruik ik dag en door meestal de NBG-1951. De gewenning speelt mij hierin parten 😊 .

Toch is ook de oudere NW-vertaling een betere, meer letterlijke vertaling, maar heeft ook fouten, net als de NBG-1951 en de Herziene Statenvertaling. De Telos-vertaling 2018 (alleen NT) is ook wel een min of meer goede vertaling.

Dus het liefst een tablet met meerdere vertalingen 😊.

Groet,
Elle

Dag RAM,

Inderdaad, als men in het boek des levens van het Lam staat wat sedert de grondlegging der mensenwereld wordt bijgehouden (Op. 3:5; 13:8; 17:8; 20:11-15; 21:27; Heb. 12:23; Fil. 4:3; Exod. 32:32; Ps. 69:29; Dan. 12:1-2; Joh. 5:28-29), dan leeft men in Gods herinnering, ook al is men gestorven.

Dat is voor mensen ook zo, ook hun herinnering aan hun geliefden sterft niet, ook al zijn ze tijdelijk niet meer in ons midden. De opsomming van de grote wolk van geloofsgetuigen in Heb. 11 laat dat m.i. ook zien.

Groet,
Elle

Dag Distazo,

Toevallig las ik wat je vroeg: Jij of Elle hebben hier een verklaring voor? Toch een elite die in de hemel woont?

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Daar wil ik best wat over zeggen, maar niet op dit moment. En misschien is het beter om het in een nieuw topic te plaatsen zodat er opnieuw genuanceerd, met respect voor elkaar, op in kan worden gegaan. Want het is een punt waar veel ex-JG die toch nog gelovig zijn gebleven zich mee geconfronteerd voelen en weten.

Dus ik kom er op terug, maar wel op mijn tijd, hopelijk vandaag nog.

Eerst nog wel even het volgende: Iets wat beweerd/uitgelegd wordt, dient volkomen in overeenstemming te zijn met de rest van de Schrift. Om zover te komen is niet in een vloek of een zucht gebeurd. Daar is studie, tijd, kennis, wijsheid, inzicht, onderscheidingsvermogen voor nodig. Aan speculaties heeft niemand wat.

De "wat, waar, waarom, waardoor, waartoe, wie en hoe vragen", het "deduceren" en "induceren" en het "nuanceren" zijn daarbij van groot belang. Deduceren betekent: "Het logische uit iets afleiden; een afgeleide waarheid". Induceren betekent: "De wijze van redeneren die begint bij het afzonderlijke geval of feit waar het algemene uit wordt afgeleid". Nuanceren betekent: "Fijne onderscheidingen aanbrengen, een bewering of stelling minder absoluut maken". Misschien heb jij al deze zaken "tot in den treure" reeds gebruikt en ben je tot een beslissing gekomen. Ik denk ook dat ik al deze zaken gebruikt heb in de tijd dat ik bij de JG vandaan ben, maar ben daarin niet volmaakt, net al dat jij daarin niet volmaakt bent. Ik probeer steeds alert te blijven, en dat zul jij ook proberen. Als we het daarover eens zijn, dan zijn we al een eind op weg.

Groet,
Elle

Voor Distazo: Het Huis van de Vader/God en hemelse roeping.

Posted by Elle on 19/6/2022, 19:40:00

Dag Distazo,

Eerst even het volgende: iets wat beweerd/uitgelegd wordt, dient volkomen in overeenstemming te zijn met de rest van de Schrift. Om zover te komen is niet in een vloek of een zucht gebeurd. Daar is studie, tijd, kennis, wijsheid, inzicht, onderscheidingsvermogen voor nodig. Aan speculaties heeft niemand wat.

TWEEDE HELFT JUNI 2022

De “wat, waar, waarom, waardoor, waartoe, wie en hoe vragen”, het “deduceren” en “induceren” en het “nuanceren” zijn daarbij van groot belang. Deduceren betekent: “Het logische uit iets afleiden; een afgeleide waarheid”. Induceren betekent: “De wijze van redeneren die begint bij het afzonderlijke geval of feit waar het algemene uit wordt afgeleid”. Nuanceren betekent: “Fijne onderscheidingen aanbrengen, een bewering of stelling minder absoluut maken”.

Misschien heb jij al deze zaken “tot in den treure” reeds gebruikt en ben je tot een beslissing gekomen. Ik denk ook dat ik al deze zaken gebruikt heb in de tijd dat ik bij de JG vandaan ben, maar ben daarin niet volmaakt, net als dat jij daarin niet volmaakt bent. Ik probeer steeds alert te blijven, en dat zul jij ook proberen.

Als we het daarover eens zijn, dan zijn we al een eind op weg .

Je hebt me eens verteld dat je niet alle Schriftplaatsen opzoekt en/of leest, althans zo begreep ik dat. Maar door deze Schriftplaatsen niet te lezen, ontgaat je het hele verband van het onderwerp.

=====

Wat het naar de hemel gaan van gelovigen bij hun dood of bij de wederkomst, dat wordt nergens in de bijbel als belofte gegeven. Ook Abraham en zijn verbond spreken niet over de hemel, maar over een Zaad-belofte (vervuld in Jezus) en over een landbelofte. En deze beloften en de vervulling daarvan ontvangen alle gelovigen die kinderen van Abraham zijn, niet de natuurlijke kinderen, maar de kinderen naar de wet van het geloof zoals Abraham die had terwijl hij in zijn onbesneden staat was (Rom. 4 en 5; Gal. 3:1-4:7; 3:26-29 speciaal; Rom. 8:15-17).

Slechts over Jezus wordt er een profetie gegeven in Ps. 110 dat hij naast God op de troon zou mogen zitten totdat en terwijl zijn vijanden tot een voetbank voor zijn voeten worden gemaakt, en de laatste vijand wordt bij de wederkomst vernietigd, nl. de dood. Dus zowel het beest als de valse profeet zijn voor die tijd, de tijd van de wederkomst, al overwonnen, net als de duivel. Dat volgt nl. uit het feit dat de dood de laatste vijand is, en deze dood wordt door de opstanding der doden en door het geven van onsterfelijkheid, onvergankelijkheid enz. aan de ware gelovigen die van Christus zijn, krachteloos gemaakt (1 Kor. 15:20-28 en 42-58).

Wel wordt er gesproken in 1 Thess. 4:13-18 dat de ware gelovigen (de opgestane doden in Christus en de levenden in Christus), gezamenlijk en te zelfder tijd de Heer tegemoet gaan om hem te ontmoeten in de lucht terwijl de Heer op weg is naar de aarde voor het oordeel over de onrechtvaardigen. Dit tegemoet gaan wordt 'eis apantesis' genoemd, de omschrijving van een ontmoeting van een hooggeplaatste regeerder of koning die wordt begroet voordat hij is aangekomen in of op de plaats waarheen deze persoon naar op weg was.

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Jezus komt plotseling en vandaar dat er ook over een "wegrukking" wordt gesproken. Het is echter niet een opname ten hemel, maar men begeleidt de bezoeker naar zijn eindbestemming na hem "in de lucht" (niet in de hemel, begroet te hebben. Hij is ook op weg naar zijn erfenis die hij deelt met alle ware gelovigen, daar alle ware gelovigen van alle aionen kinderen van Abraham zijn en delen in de vervulling van de beloften aan Abraham.

Dan "de hemelse roeping". Er zijn minstens twee roepingen, eentje die God deed en doet aan alle mensen om zich te bekeren. Die roeping is "van de hemel afkomstig en is van een hemels karakter" vandaar dat het woordje "hemelse" ook een bijvoegelijk naamwoord is. Precies hetzelfde is het geval met het "hemels vaderland" waar Heb. 11:16 over spreekt.

De andere is de roeping Gods waarover Paulus spreekt, en deze houdt verband met het roepen van de rechtvaardige doden bij de opstanding (Joh. 5:26-29), en wel om hun prijs der voorgaande roeping in ontvangst te nemen bij de wederkomst (Filip. 3:7-21). Die roep klinkt ook in 1 Thess. 4:13-18 waar een aartsengel (een regerende engel) roept op een teken en het klinken van een bazuin, waarbij onze Heer Jezus nederdaalt uit de hemel en de opstanding plaats vindt. Dat gebeurt bij de aanvang van de dag des oordeels wanneer Paulus zijn krans der rechtvaardigheid ontvangt samen met allen die de verschijning hebben liefgehad (2 Tim. 4:1 en 6-9; Heb. 9:27-28).

Het is door God beloofd aan Abraham en zijn erfgenamen (dus ook aan Jezus, het Zaad van Abraham), waar jij en ik ook toe behoren naast alle andere gelovigen van alle aionen/tijden. De belofte was "hemels" en de vervulling ook, maar niet IN de hemel, doch op aarde, kortom de gehele aarde als nieuwe schepping van een hemels karakter en van hemelse oorsprong dus, en gegeven aan de ware gelovigen die in Christus ook een nieuwe schepping zijn (2 Kor. 5:14-21).

Het Huis van de Vader/het Huis van God.

Ik stel de bijbel eerst de vraag: Wat is het Huis van de Vader en Wat is het Huis van God. Jezus heeft het bij de tempelreiniging over het Huis van mijn Vader (Joh. 2:16) en hij heeft het met zijn discipelen in Joh. 14:2 nog eens over het Huis van mijn Vader, waar vele kamers zijn.

Hieruit begrijp ik dat het Huis van zijn Vader een nieuwe tempel is die door het verzoenende werk van Jezus wordt gebouwd uit mensen die bij Jezus Christus horen. Het is dan een geestelijk huis met daarin een heilig priesterschap, terwijl ze ook de stenen van het huis zijn, naast dat het ook een koninklijk priesterschap, een heilige natie en het volk van God, bestaande uit zowel het overblijfsel van Israël alsook uit de overige volken (Rom. 9:24-29; 11:1-10).

Dit wordt duidelijk gemaakt in b.v. 1 Pet. 2:4-10; Efeze 2:11-22 (beide groepen gelovigen in Christus worden tot één nieuwe mens geschapen, tot een tempel, tot een woonstede Gods); Heb. 3:1-6 (het huis van God onder Mozes gaat over op het huis van God onder de Zoon zonder dat er een tussentijd is).

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Zowel onder Mozes als knecht alsook onder de Christus als Zoon bestond en bestaat het huis van God uit de gemeente Gods (Hand. 20:28; 1 Kor. 10:32; 11:22; 15:9; 2 Kor. 1:1; Gal. 1:13; 1 Tim. 3:5 en 15), de gemeente van Christus (Gal. 1:22 in Judea; Rom. 16:16), het huis-(gezin) Gods, de gemeente in Tessalonica in God de Vader en in de Here Jezus Christus (1 Tess. 1:1; 2:14; 2 Tess. 1:1,4).

Wanneer Jezus terugkomt heeft hij een permanente plaats bereid voor de ware gelovigen in het Huis van de Vader/Huis van God. Dit doet hij door zijn offer voor de zonden bij God te brengen in het Allerheiligste in de hemel. Hij verblijft daar als koninklijke hogepriester op de grote verzoendag. Wanneer hij terugkomt als een dief naar de aarde zal hij de doden in Christus roepen uit de graven/het dodenrijk of de hades en uit de zee en zij ontvangen dan hetgeen waar Paulus het over heeft in 1 Kor. 15:20-28 en 42-58 en Petrus het over heeft in 1 Pet. 1:3-5; 5:4; 2 Pet. 1:3-4.

Deze ware gelovigen worden pas geopenbaard bij de wederkomst en herschepping (Mat. 19:28; waarbij het eeuwige leven pas wordt gegeven Marcus 10:30) waardoor ook de gehele schepping bevrijd zal worden van de slavernij aan het verderf en zal delen in de vrijheid van de zonen Gods bij deze herschepping wanneer hun lichamen worden verlost (Rom. 8:18-24).

Voor wat het waard is....

Groet,

Elle

Voor mij laat Rom. 8:16-17 duidelijk zien dat het lijden en verdrukking onder Gods toelating geschiedt, en dat het niet de toorn van God is die dat veroorzaakt, maar dat het wel een doel heeft, zoals ook Paulus beschrijft o.a. in Rom. 5:1-6, nl. dat verdrukking volharding uitwerkt, en de volharding beproefdheid, en de beproefdheid hoop, en de hoop maakt niet beschaamd, omdat de liefde Gods in onze harten is uitgestort is door de heilige geest die ons gegeven is.

Door de werking van de heilige geest kunnen we verdrukking verduren en roemen wij daarin, zegt vers 1. Als wij verdrukt worden als gelovigen uit alle tijden ter wille van onze houding van geloof en vanwege de naam en de boodschap van God en Christus, dan is dat een voorrecht en een bewijs dat we geloven en rechtschapen willen leven, wat juist voor de tegenstanders een aanleiding is om tot verdrukking en vervolging over te gaan, waardoor deze verdrukkers en vervolgers laten zien van wie zij knechten zijn. Paulus verblijde zich in het lijden en de verdrukking die ook Christus overkwam (Kol. 1:24). Als we de concordantie ter hand nemen en kijken onder het kopje verdrukking dan

TWEEDE HELFT JUNI 2022

kunnen we daar veel teksten vinden over verdrukking en hoe wij daar mee om moeten gaan of hoe wij daar tegenover moeten staan.

Overigens de verwoesting van Jeruzalem, de verwoesting van de tempel en het wegvoeren van het volk, was wél het gevolg van Gods toorn over het verzaken van de verbondsvoorwaarden van het Wetsverbond en zij waren daarvoor gewaarschuwd tot in den treure, al in de verslagen en geschiedenissen in Deuteronomium en Jozua naast wat er werd overeengekomen bij de verbondssluiting bij Sinai/Horeb. Ook daarom werden de dagen voor de uitverkorenen (de messias-belijdende Joden in die dagen) in die dagen verkort zodat zij uit Jeruzalem konden vluchten, vluchten uit de verdrukking die over het ontrouwe Israël kwam.

Ook Jezus werd verdrukt, vervolgd en moest lijden zoals uit Heb. 4:14-5:10. Hij heeft, hoewel hij de Zoon van God was, de gehoorzaamheid geleerd uit hetgeen hij heeft geleden, net als de andere geloofsgetuigen en geloofsmartelaren die o.a. in Heb. 11 als de grote wolk van getuigen en martelaren worden genoemd. Als Jezus dit heeft moeten ondergaan, dan is het niet meer dan normaal dat ook zijn volgelingen verdrukking en marteling en dood moeten ondergaan ter wille van het geloof wat ook Jezus toonde in zijn hemelse Vader die hem verwekt had, en getrouw de dood inging door juist die verdrukking.

Een antichrist is in de brieven van Johannes een religieuze stroming met een valse leer over Jezus.

De Antichrist die jij waarschijnlijk bedoelt is een figuur die door allerlei bijbeluitleggers gemaakt is van het beest-mens met het naamgetal 666 of 616 uit Op. 13:11-18. Deze heeft echter ook een valse profeet, en ze worden VOORDAT Jezus komt voor het oordeel, uitgeschakeld, want zij zijn niet de laatste vijand die gemaakt moet worden tot een voetbank voor Jezus Christus.

De laatste vijand is de dood die het gevolg is van de zondeval en deze wordt geëlimineerd doordat bij de wederkomst en de opstanding der doden alle doden uit de zee en de dood en de hades, hun doden kwijtraken (Op. 20:13-14). Alle drie wordt op dat tijdstip hun macht ontnomen als laatste vijand.

Daarmee en daardoor is het, althans voor mij, duidelijk dat het beest en de valse profeet eerder geëlimineerd zullen worden, zoals dus ook in Op. 19:17-21 staat. Levend werden zij in de poel van vuur geworpen. En in Op. 20:10 zien we ook dat de duivel in de poel van vuur en zwavel werd geworpen, waar het beest en de valse profeet reeds waren..... Dus vóórdat de duivel daarin geworpen wordt, zijn het beest en de valse profeet daar ook al in geworpen.

Dus als de "grote verdrukking" nog toekomst is, en wanneer het beest en de valse profeet de POLITIEKE antichrist zouden zijn gedurende een toekomstige "grote verdrukking", hoe is dat dan te rijmen? Ze zijn vóór de wederkomst van Jezus al in de tweede dood geworpen! De dood die wij sterven in Adam is de laatste vijand, en niet de één of andere religieuze groep of een plitieke éénmans

wereldheerser als ANTICHRIST.

En in mijn voorgaand bericht heb ik al beargumenteerd dat naar mijn overtuiging het democratische landje Israël geen rol speelt in Gods tijdlijn, maar slechts de messias-belijdende joden, nu ongeveer zo'n 30.000 in het land Israël. Zij zijn een onderdeel van het overblijfsel van Israël wat in Rom. 10 en 11 besproken wordt en horen bij het volk van God wat de Messias als hun Heer en koning-hogepriester erkent, dit i.t.t. het overige democratische, niet theocratische Israël.

Zo je weet zijn de natuurlijk afstammelingen van Abraham geen kinderen/nageslacht van Abraham in de zin zoals Jezus b.v. beschrijft in Joh. 8:30-47, maar slechts zij die het geloof hebben zoals Abraham en die de Zoon of het Zaad van Abraham, Jezus Christus, als hun verlosser aanvaarden.

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Ik geloof wel degelijk dat er een grote verdrukking komt, maar deze is ook al bezig. En op het eind zien we allen die uit die langdurige verdrukking, wat tijd betreft dus, en mega omdat het ook een golfbeweging heeft doordat de verdrukking niet overal tegelijk is, maar met ups en downs, zoals ook in de kerkgeschiedenis te zien is, naast wat de geloofsgetuigen uit Heb. 11 is overkomen en wat we ook zien in Op. 6:9-11.

De verdrukking van de gelovigen in Christus begon al in de 1e eeuw en duurt voor wat betreft de gelovigen in Christus totdat Jezus Christus de vijanden van het evangelie verslaat, b.v. wanneer de laatste aanval op de christus-gelovigen door Gog en Magog eindigt met hun vernietiging en het in de poel van vuur werpen van hun verleider de duivel.

Om nu daarom gelijk te concluderen: "Dat zou dus inhouden dat jij inmiddels bijna vol-preterist bent", is m.i. te kort door de bocht. Er bestaat ook zoiets als partial preterist, dus dat iets al vervuld is naast iets wat bezig is vervuld te worden naast hetgeen nog vervuld **moet** worden.

BTW, in Heb. 3:1-6 staat m.i. dat het Huis van God steeds hetzelfde inhoudt, alleen de mensen in het Huis of de gemeente verschillen vanwege de tijd omdat gelovigen sterven en worden opgevolgd door andere gelovigen. "De Gemeente" of "de vergadering" (ekklesia) of het Huis Gods bestaat echter al sinds de verbondssluiting bij Sinai, maar heeft een verandering ondergaan door het nieuwe verbond toen er een

TWEEDE HELFT JUNI 2022

algemeen priesterschap naar de orde van Melchizedek kwam in plaats van het speciale priesterschap van Aäron en de stam Levi. Ook een nieuw koningschap en de wet/onderwijzing van Christus i.p.v. alleen de onderwijzing van de Wet door "Mozes".

Paulus zegt dat ook in Gal. 3 waar hij dat prachtig uitlegt. Als je Gal. 3 leest wordt het duidelijk, althans voor mij. De Wet werd bij het verbond met Abraham gevoegd voor een bepaalde tijd totdat de wet van het geloof kwam (Rom. 5:20-21; 3:27-28 en context). Het Huis ging dus over van "Mozes" als knecht op Jezus als Zoon, zoals Gal. 3:1-4:7 zegt in aanvulling op Heb. 6:1-6. Het knechtschap werd koningschap, hoewel Jezus ook mede de Knecht uit Jes. 52:13-53:12 is, de Knecht die Zoon werd en erfgenaam van alles wat beloofd is. En "in Christus" zijn alle ware gelovigen erfgenamen van God en mede-erfgenamen met Christus (Rom. 8:14-17; Gal. 3:26-29; 2 Kor. 1:20-22).

Groet,
Elle

👉Previous Message

Ik geloof dat de grote verdrukking in Mat. 24 ging over Jeruzalem in de 1e eeuw en dat er in de hoofdstukken die parallel zijn van Mat. 24, naast Mat. 24 zelf, twee zaken doorelkaar staan, nl. ten eerste wat Jeruzalem betreft. En daar tussenin wat gaat over de wederkomst. En velen denken dat er twee vervullingen zijn, en weer anderen denken dat het uitsluitend over de wederkomst gaat 😊 😊.

Dus goed, dan stoppen we over dit onderwerp. Bedankt voor de discussie 😊.

Hartelijke groet,
Elle

Een schema van zowel het ene als het andere is de vraag 😊. Bedoel je een tijdlijn misschien? Want een schema bevat ook allerlei zijpaden waarin je kan verdwalen 😊.

En er moet ook een zekere kennis van NT-ische gebeurtenissen zijn om het het geheel te kunnen herkennen. En dan kom je weer bij verklarende teksten wiens inhoud weer verklaard moeten worden.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Wat ik begrijp is dat Abram "Verheven vader" betekent, en "Abráham" "Vader van een menigte volken". Inderdaad is Abraham meer geworden dan Abram, want alle ware gelovigen zijn kinderen van Abraham (Rom. 4:1-25). Uit hem zouden volken en koningen ontstaan zoals Gen. 17:6 zegt. In Op. 7:9-17 zien we het resultaat, nl. een grote schare die niemand tellen kon, uit alle volk en stammen en natiën en talen, het resultaat van het verlossingswerk van het Zaad van Abraham, Jezus.

Het zou zijn als de sterren des hemels en als de zandkorrels aan de zeeoever. Dat alles uit de zoon der belofte, Izaak, die Jacob voortbracht, maar niet allen die van Israël (Jacob) afstammen, zijn Israël, en zij zijn ook niet allen kinderen omdat zij zaad/nageslacht van Abraham zijn, maar: Door Izaak zal men van zaad/nageslacht van Abraham spreken. Dat wil zeggen: niet de kinderen van het vlees zijn kinderen Gods, maar de kinderen der belofte gelden voor zaad/nageslacht (Rom. 9:6-8).

Dus niet Ismaël die een kind van het vlees was. Maar hij werd wel gezegend en kreeg 12 zonen die vorsten werden, waaruit een talrijk volk ontstond. Dit wil echter niet zeggen dat nakomelingen van Ismaël niet gezegend konden worden. Wanneer zij hun geloof toonden en tonen, zijn zij ook gezegend en behoren zij tot deze grote schare in Op. 7, het eindresultaat van Jezus' werk aan het kruis, bestaande uit ware gelovigen uit alle eonen/tijden.

Gal. 3 maakt het heel duidelijk. Het ZAAD van Abraham is enkelvoud, maar in of binnen het ZAAD is het weer meervoud, want allen die bij Christus horen, zijn ZAAD, en naar de belofte erfgenamen van de vervulling van de beloften aan Abram/Abraham, zoals je ook aanhaalt (Gal. 3:26-29). In Christus gedoopt zijn houdt niet altijd een letterlijke doop in water in, maar kan ook worden begrepen als: Op naam of rekening van Christus staan, of onder verantwoordelijkheid of autoriteit van Christus staan, overgeplaatst/overgezet "in Christus", door het "Christus aandoen" en daardoor zijn ze ook mede-erfgenamen van Abraham en daarmee van God en Christus (Rom. 8:15-17), en ook Heb. 1:2 getuigt daarvan.

Op Jezus en zijn medeerfgenamen wordt in Heb. 2 o.a. Ps. 8:5-7 van toepassing gebracht, waar het gaat over de mens die alles onderworpen was in de hof van Eden, besproken in Gen. 2:26-28, en in Heb. 2 wordt de verhevenheid en de uitermate verhoging van Jezus besproken die ook in Filip. 2:9-11 staat, nl. dat Jezus Heer is tot eer van God, de Vader. Jezus ontfermt zich ook slechts alleen over het zaad van Abraham. Hij en zijn broeders, Hij die heiligt en zij die geheiligt worden, zijn allen uit Eén, nl. uit God de Vader door de geestelijke geboorte van zowel Jezus als zijn broeders en zusters, het zogezegde "secundaire" zaad van Abraham (Gal. 3:26-29).

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Allen zijn uit water en geest geboren zoals Jezus bij zijn doop in de Jordaan ook ervaren heeft. Bij zijn doop in water kwam er een stem van God uit de hemel die verklaarde dat Jezus de geliefde Zoon was (net als dat de geest van God getuigt met onze geest dat wij kinderen Gods zijn (Rom. 8:16) en werd hij "van boven geboren" zoals hij zelf later besprak in Joh. 3 met Nicodemus. In Mat. 3:13-17 wordt verklaard dat aan alle gerechtigheid voldaan moest worden. De betekenis daarvan vond plaats toen Jezus in water en met de geest werd gedoopt. Dit moest daarna ook met de gelovigen gebeuren, die ook uit water en geest geboren moesten worden om bij Jezus te kunnen en mogen behoren, bij het zaad van Abraham dus.

In geheel Heb. 2 is zo prachtig uitgelegd dat Jezus en zijn medebroeders en zusters erfgenamen zijn van de landbelofte aan Abraham. Zoals gezegd, naast Ps. 8:5-7, zo worden ook Ps. 22:23 en Jes. 8:17-18 tevens gebruikt om dit te benadrukken. En Jezus moest net als alle gelovigen die zonen en dochters van God zijn geworden door uit water en geest geboren te zijn, hoewel hij de mensenzoon én door God verwekt was en ook daardoor Zoon van de Allerhoogste was (Lucas 1:35), Zoon van God was, toch de gehoorzaamheid leren door wat hij moest ervaren en meemaken om verhoogd te kunnen worden (Heb. 4:14-5:10) en mede te ervaren wat het is om mens te zijn van vlees en bloed en om wedergeboren/van boven af geboren te worden (Joh. 3), de menselijke geboorte en de geestelijke geboorte. Door de opstanding werd Jezus ook "verwekt" (Hand. 13:30-35), een aanhaling uit Ps. 2:7 en ook gebruikt in Heb. 1:5, en dat spreekt over het totaal of volkomen vervuld zijn van wat God door de profeten beloofd had, nl. dat Jezus bij zijn opstanding ook tot Zoon in kracht werd verklaard (Rom. 1:1-4).

Het is weer een heel stuk geworden. Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Dank voor je bericht.

In Mat. 13:26-30 en 36-43 zien we dat de Zoon des mensen het zaad uitstrooit over de mensenwereld, **te beginnen bij de verloren schapen van Israël** (Mat. 15:24 en 10:5-6). De akker is nl. niet Israël in deze gelijkenis, maar de gehele mensheid, inclusief Israël (Mat. 13:24 en de uitleg van de akker in vers 38). De sleutels van het koninkrijk (Mat. 16:19) werden daarvoor gebruikt, eerst voor Jeruzalem, Judea en Samaria en dan tot aan de uitersten der aarde (Hand. 1:8).

Wanneer Jezus terugkomt is dat **niet** om weer helemaal opnieuw te beginnen

TWEEDE HELFT JUNI 2022

met het evangelie, maar is er slechts de oogst van de tarwe en het onkruid, de rechtvaardigen en de onrechtvaardigen, en wel door de éngelen die er steeds bij zijn wanneer Jezus terugkomt (o.a. Mat. 13:40-43; Mat. 24:31; 25:31).

Dan schrikken de ongelovigen zich te pletter, want ze zien dan dat het TOCH waar is..... Niet dat ik daar blij om ben. Het is slechts de realiteit op en van dat moment. Het komt uit en wordt vervuld zoals het voorzegd is.

Paulus zegt dan ook dat het evangelie een kracht van God is tot behoud voor een ieder die gelooft, eerst de Jood betreft, maar ook voor de Griek, want de gerechtigheid van God wordt daarin geopenbaard vanuit geloof tot geloof, gelijk geschreven staat dat de rechtvaardige zal vanuit het geloof leven (Rom. 1:16-17).

Daarom is de prediking ook zo belangrijk (Rom. 10:1-21). Dat plan waar jij het over hebt, wordt door de prediking van het evangelie verteld en uitgevoerd, "met alle toeters en bellen" daarbij inbegrepen, ook de oordeelsdag waar Petrus het over heeft in 2 Pet. 3:7.

Groetjes,
Elle

Dank voor je gedachten over het één en ander 😊.

Er loopt in het geheel zoveel door elkaar heen, dat velen door de bomen het bos niet (meer) zien.

Er is een tijdslijn door God bepaald, en iedereen van de diverse uitleggers en hun stroming maken deze tijdslijn passend voor hun theorie, i.p.v. dat ze hun theorie aanpassen aan de goddelijke tijdslijn. **Laten we punt voor punt nemen.**

Je gaat niet in op Heb. 3:1-6 waarin staat dat het Huis van God bestaat uit Israël met Mozes als knecht, en waarbij Israël als Huis van God is overgegaan op Jezus als Zoon en als Apostel (uitgezondene), en dat zonder tussentijd, en dat Jezus sinds de sluiting van het Nieuwe Verbond koning-hogepriester en Heer is van Israël. En in vers 6 staat dan dat de in Jezus gelovende Hebreeën dat heilige Huis van God zijn geworden vanwege hun geloof in deze Apostel en koning-hogepriester en Heer (zie geheel de Hebreeën-brief).

De olijfbom in Rom. 11 getuigt o.a. daarvan. Een deel van de takken wordt wegens ongeloof verwijderd en de rest van Israël die wel in Jezus gelooft, blijft zitten op de boom. Ondertussen wordt het evangelie **ook, maar niet alleen** tot de heidenen gepredikt terwijl echter dus ook de afgesneden takken van Israël terug kunnen worden geënt op de olijfbom die overigens een symbool is van het Abrahamitisch verbond, met takken niet slechts alleen van Israël. Ook takken

TWEEDE HELFT JUNI 2022

van de wilde olijf (de overige volken) worden wegens geloof in Jezus geënt op de gekweekte olijfboom (zie ook 2 Kor. 3 geheel).

Jij en anderen maken er een tussentijd bij waarbij Israël tijdelijk is verhard en moet wachten totdat de volheid der heidenen is binnengekomen, waarna Israël daarna alsnog als geheel zal worden behouden. Maar er zit geen tussentijd tussen het Wetsverbond met Mozes als Middelaar en het Nieuwe Verbond met Jezus als Middelaar. Het sloot gelijk er op aan.

Veel stromingen zitten in hun uitleg met de gedachte dat de christelijke gemeente slechts een oplossing of tussenvoegsel van God is om de tijd op te vullen tussen het 1e aanbod aan Israël voor het koninkrijk, **en de daaruit volgende, volgens hen door God bedachte 2e aanbod** bij de wederkomst dan maar nog een keer om alsnog Israël te verzoeken het koninkrijk alsnog te aanvaarden (zie echter wat Jezus zegt in Mat. 8:11-12 en de gelijkenis van de onrechtvaardige pachters (Mat. 21:33-46; Marcus 12:1-12; Lucas 20:9-19).

Het koninkrijk wordt gegeven aan elke gelovige die in het Abrahamitisch verbond is opgenomen, m.a.w. die "van Christus zijn", zowel **uit** Israël als **uit** alle voor-christelijke tijden, alsook **uit** de overige volken. Overal een deel van, dit vanwege het geloof tegenover het ongeloof in alle tijden, steeds "een overblijfsel van gelovigen" dus die tussen de ongelovigen leefden en leven.

Het Wetsverbond werd vervuld en verwijderd en het Nieuwe Verbond wat op het Paschafeest werd gesloten trad in werking bij de dood van Jezus aan het kruis. In heel het OT en NT wordt daarvoor de tijdslijn gegeven (zie b.v. Gal. 4:1-7). Israël had op het eind van de prediking van Jezus een overblijfsel wat Jezus accepteerde als de Profeet uit Deut. 18:15-19 en als de Knecht uit Jes. 52:13-53:12. DAT deel bleef op de gekweekte olijfboom, het overblijfsel wat in Rom. 10:27-29 en 11:7 staat en verder in Rom. 11:17-24.

Rom. 10:24-26 gaat over de heidenen die tot geloof komen en daarom het volk van God worden genoemd (ook de volheid der heidenen in Rom. 11:25-27) samen met het overblijfsel uit Israël, ook genoemd in 1 Pet. 2:10 en een citaat uit Hosea 2:12 en Hosea 1:10. Dit alles doordat de voortgebrachte Verlosser Jezus, gegeven door de Verlosser JHWH, uit Sion kwam **in de 1e eeuw en niet pas bij zijn wederkomst ten oordeel** en begon als gezalfde profeet en Zoon die ook de lijdende knecht werd bij zijn proces door Pilatus met de foltering en de dood die hij onderging als een Lam dat ter slachting werd geleid. Hij gaf de opdracht om het evangelie na zijn dood, opstanding en hemelvaart zowel aan heel Israël als aan alle volken te blijven verkondigen (Hand. 1:8).

Wat vind je hiervan en ben je het hier mee eens of heb jij meerdere bedenkingen 😊 ?

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Ik heb me vergist 😞. Ik schreef Rom. 10:24-26, maar ik bedoelde Rom. 9:24-26, sorry, foutje bedankt 😊. Het is eigenlijk vanaf 9:22 waar staat:

*"22 En als God nu, zijn toorn willende tonen en zijn kracht bekend maken, de voorwerpen des toorns, die ten verdere toebereid waren, met veel lankmoedigheid verdragen heeft -23 juist om de rijkdom zijner heerlijkheid bekend te maken over de voorwerpen van ontferming, die Hij tot heerlijkheid heeft voorbereid? 24 **En dat zijn wij, die Hij geroepen heeft, niet alleen uit de Joden, maar ook uit de heidenen,** 25 gelijk Hij ook bij Hosea zegt: **Ik zal niet-mijn-volk noemen: mijn-volk, en de niet-geliefde: geliefde. 26 En het zal geschieden ter plaatse, waar tot hen gezegd was: gij zijt mijn volk niet, daar zullen zij genoemd worden: zonen van de levende God"**.*

Het bovenstaande is een aanhaling van Paulus uit Hosea 2:22 en uit Hosea 1:10. En Petrus gebruikt in 1 Pet. 2:10 de tekst uit Hosea 1:10 die Paulus ook aanhaalt in Rom. 9:26 om te laten zien dat de heidenen die Jezus hebben aangenomen, het volk uit de heidenen is waar ook Paulus het over heeft in Rom. 9:26. Maar de teksten uit Hosea gaan over het 10-stammenrijk Israël wat verstrooid was in, en geïntegreerd was in de heidenen, terwijl waar Jezus tot predikte het 2-stammenrijk Juda was.

Maar hoe dan ook wat Paulus bedoelt te zeggen in Rom. 9:27 en 28 waar staat: *"27 En Jesaja roept over Israel uit: Al was het getal der kinderen Israels als het zand der zee, het overschot zal behouden worden; 28 want wat Hij gesproken heeft, zal de Here doen op de aarde, volledig en snel. 29 En gelijk Jesaja tevoren gezegd had: Indien de Here Sebaot ons geen zaad overgelaten had, als Sodom zouden wij geworden zijn en aan Gomorrazouden wij gelijk gemaakt zijn",* dit gedeelte bevat aanhalingen uit Jes. 10:22-23 en Jes. 1:9.

Al deze aanhalingen laten **naar mijn mening** zien dat slechts de ware gelovigen in Christus uit zowel het 10-stammenrijk Israël als uit het 2-stammenrijk Juda of Judea naast OOK de heidenen die geen relatie van vroeger hadden met het 10-stammen- en het 2-stammenrijk, als het ware een natie vormen die in zowel Efeze 2:11-22 als tempel en als een nieuwe mens en als een verkregen burgerschap van Israël wordt beschreven, net als dat men in 1 Pet. 2:4-10 ook een heilige natie, een koninklijk priesterschap en een volk Gode te eigendom is en geestelijke offers brengt in een geestelijk huis.

Dit alles gebeurt als men zich tot God keert via Jezus zoals in Rom. 10 staat, zonder uitzondering. Op deze manier wordt geheel Israël gered, d.w.z. die Jezus zien als de koning-hogepriester en verlosser door God de Vader gegeven om dat te zijn. De andere leden van de 10 en 2 stammenrijken en de andere heidenen

TWEEDE HELFT JUNI 2022

die gedurende de tijd van aanneming zich niet bekeren tot God en Jezus, zullen geoordeeld worden (Hand. 17:29-31) bij de wederkomst waarmee de dag van het oordeel begint, te lezen in vele teksten, op de laatste of jongste dag waarbij de opstanding der doden is en die samen met de levenden voor de troon worden geplaatst. Want gedurende de jongste dag wordt iedereen die dood is, ook degene die Jezus niet hebben willen gehoorzamen, opgewekt, zegt Jezus in Joh. 5: 28-29 en in Joh. 6:39, 40, 44,54; 11:24; 12:48 de ongehoorzamen.

Wat dispensaties betreft, of bedeling, of tijdperk, of aion, ik geloof dat we nu in de aion leven waarin het volk van God wordt bijeen vergaderd uit de gehele mensenwereld, met daarbij dus de gelovigen in Christus ook uit Israël in de 1e plaats zoals Paulus ook zegt in Rom. 1:16-17, eerst voor de Jood en ook voor de Griek. Het **laatste gedeelte van deze aion** is de laatste of jongste dag waarin het oordeel plaats zal vinden. Mat. 13:26-30 en 36-43 spreken daar ook van.

Dat wordt ook in Op. 20:4-6 geschilderd als zijnde een 1000-jarige periode van oordeel door koning-hogepriester Jezus met zijn koninklijke priesters. Zij regeren of heersen en oordelen samen met Jezus dat laatste stuk van Jezus' regering die in Ps. 110 en in Kol. 1:13-14 worden besproken, naast Mat. 19:28; Lucas 22:28-30 waarin over dat heersen ten oordeel **met** Jezus staat beschreven. Tevens kunnen we daarbij ook Op. 3:21 en 2:26-27 en 1 Kor. 6:2-3 opslaan waar dit ook beschreven staat.

En hoe dat oordeel zal gaan staat in Op. 20:11-15 waarin van degenen die **niet** de 1e opstanding ervaren, wordt gekeken of ze in de boekrol der werken staan, of in de boekrol des levens van het Lam sedert de grondlegging der mensenwereld, terwijl de zee, de dood en de hades al zijn gelegeerd en in de poel, de 2e dood zijn geworpen als de allerlaatste vijand. Slechts over de personen van de 1e opstanding heeft de 2e dood geen autoriteit, dus over de rest wel.

Inderdaad zullen de ware gelovigen Jezus als koning hebben doordat zij in hem geloven als koning-hogepriester van Israël. Het gaat mij om het gegeven hoe en op wat voor zaken Paulus en Petrus de aanhalingen uit Hosea interpreteren en van toepassing brengen op het één en ander. Wat er verder nog wordt gezegd in Hosea kan men slechts interpreteren met behulp van het NT naar mijn mening. Ik heb hierboven verklaard hoe ik het begrijp. Maar ik besef ook dat dit niet bevredigend is voor anderen die een andere interpretatie daarvan hebben. Ik wil slechts Schrift met Schrift vergelijken en daaruit leren door te lezen hoe het geopenbaard wordt in het NT.

Hoe het geschreven is in het OT heeft tot velerlei uitleggingen geleid die tegenstrijdig met elkaar zijn omdat men vaak niet beseft dat het conditionele profetie is, en die pas werkelijkheid kan worden als er dus aan alle condities/voorwaarden is voldaan. Het is vaak ideëel beschreven, dus gericht op de verwezenlijking van een volmaakt idee in deze vormen van profetie. Maar als de situatie door vrije wil en tegenwerking veranderd, zoals gebeurd is met Israël zoals het als natie begon en eeuwenlang met God in de clinch heeft gelegen, dan komt er een andere situatie die ook beschreven is. Ik bedoel dan komen de

TWEEDE HELFT JUNI 2022

verbondsvoorwaarden in het geding en dan worden profetieën niet vervuld, althans niet zoals bedoeld was. Dan heeft slechts een overblijfsel deel aan de vervulling (Rom. 9:27-29; Rom. 11:1-10 met het uitverkoren deel in vers 7).

En daarom geef ik mij niet over aan speculatie en ga niet zelf heel Hosea verklaren, doch houd me slechts aan wat Jezus in zijn toespraken, gelijkenissen en zijn boodschap in de Openbaring en de apostelen en andere NT bijbelschrijvers er over hebben gezegd en hoe het dan wél wordt geschetst door hen, nl. dat God altijd tot zijn doel komt, maar vaak op een manier die wij niet goed begrijpen. Er zijn dingen die God niet tot achter de komma heeft duidelijk gemaakt.

Je schreef: Uit jouw zwart gedrukte zin, dat Jezus in de 1e eeuw en niet bij zijn wederkomst wat?

Ik begrijp niet wat je daarmee wilt zeggen, wil je zeggen dat Romeinen 11 al in de 1e eeuw is vervuld?

Ik had geschreven: Rom. 10:24-26 gaat over de heidenen die tot geloof komen en daarom het volk van God worden genoemd (ook de volheid der heidenen in Rom. 11:25-27) samen met het overblijfsel uit Israël, ook genoemd in 1 Pet. 2:10 en een citaat uit Hosea 2:12 en Hosea 1:10. Dit alles doordat de voortgebrachte Verlosser Jezus, gegeven door de Verlosser JHWH, uit Sion kwam in de 1e eeuw en niet pas bij zijn wederkomst ten oordeel en begon als gezalfde profeet en Zoon die ook de lijdende knecht werd bij zijn proces door Pilatus met de foltering en de dood die hij onderging als een Lam dat ter slachting werd geleid. Hij gaf de opdracht om het evangelie na zijn dood, opstanding en hemelvaart zowel aan heel Israël als aan alle volken te blijven verkondigen (Hand. 1:8).

Rom. 10:24-26 moest Rom. 9:24-26 zijn. Dat heb ik bovenaan al verbeterd in mijn antwoord.

Het andere de uitleg: Er zijn veel gelovigen die denken dat Rom. 11:26-27 geen citaten zijn maar een gedachte van Paulus. We beginnen met vers:

26: "De Verlosser zal uit Sion komen. Hij zal goddeloosheden van Jakob afwenden". **Citaat uit Jes. 59:20.**

27. "En dit is mijn verbond met hen, wanneer Ik hun zonden wegneem". **Citaat uit Jer. 31:33-34.**

Het zijn echter WEL citaten van Paulus zoals ik nu aangeef hierboven, en die twee citaten begonnen in de 1e eeuw in vervulling te gaan tot aan de wederkomst. In de 1e eeuw kwam de Verlosser uit Sion en werden de goddeloosheden van Jakob afgewend van degenen van de Israëlieten die tot geloof in Jezus als de Verlosser van Israël kwamen

Men haalt echter dan uit het voorgaande vers 25 en 26a dat de gebeurtenissen die NA vers 26a komen, nog toekomst zijn. Zij geloven dat vers 26b de **wederkomst** van de Verlosser is en dat de Verlosser dan bij de wéderkomst

TWEEDE HELFT JUNI 2022

uit Sion komt en dan de goddeloosheden van Jakob zal afwenden en met vers 27 dat hij **dán** pas, bij de **wederkomst** dus, het Nieuwe Verbond met uitsluitend Israël en Juda sluit en dat de gemeente die tussen de 1e en de 2e komst is gezalfd en christenen werden genoemd, niet in dat verbond zijn opgenomen, en een andere bestemming hebben. Zij gaan de hemel in, en Israël krijgt het beloofde land. Dat is de klassieke twee bestemmingen-leer van Scofield en Darby uit de 18e eeuw.

Men gebruikt daarvoor ook nog Heb. 8:13 waar staat: "13 Als Hij spreekt van een nieuw (verbond), heeft Hij daarmee het eerste voor verouderd verklaard. En wat verouderd en verjaart, is niet ver van verdwijning".

Men redeneert dan dat de Hebreeënschrijver bedoelt dat dus het Nieuwe Verbond, wat in de verzen daarboven is beschreven, pas bij de wederkomst wordt gesloten want dan is het pas verouderd gezien vanaf de 1e eeuw. Maar hetgeen erboven staat, gaat over wat er in Jer. 31:31-34 staat over het Nieuwe Verbond, en dat was zo'n 600 jaar vóórdien dat "Hij", God, daarover sprak met Jeremia. Zij denken dus dat het pas bij de wederkomst verouderd is omdat zij uitgaan dat het alleen met Israël en Juda zou worden gesloten.

Dat moest in hun visie dan pas zijn wanneer Israël als geheel hersteld was, en dan komt de interpretatie van hen vanaf Rom. 11: 25 tot eind Rom. 11 om de hoek kijken, en dus is, omdat Israël niet als geheel in de 1e eeuw Jezus aannam, er een tussenvoegsel ontworpen door God volgens hen, nl. de christelijke gemeente. Die gaat naar boven, en als dat gebeurd is dan zal heel Israël zich bekeren en gered worden en ontvangen zij alsnog het koninkrijk en het Nieuwe Verbond. Min of meer een cirkelredenering vanwege het onjuist bezien van een paar teksten die in een bepaald verband worden gezien voor de toekomst, terwijl ze bij de komst van Jezus in de 1e eeuw in vervulling begonnen te gaan en nog steeds bezig zijn zich te vervullen.

Ik weet niet wat jij hiervan weet of hoe jij hierover denkt, en hoop dat ik mijn standpunt een beetje duidelijker heb gemaakt 😊. Ik weet ook dat jij minder tijd hebt om te reageren. Je bent niet verplicht om mij van repliek te dienen en als je denkt dat het te veel is, dan is dat ook geen probleem. Dus ik laat het aan jou over 😊.

Een hartelijke groet,
Elle

Als jij belang stelt in Scofield dan is hier een download link (PDF en anderszins) van zijn gedachten en aantekeningen in de Scofield Study Bible zodat je het kunt napluizen 😊. (Je zult begrijpen door mijn uitleg dat ik anders denk dan Scofield en Darby 😊).

<https://www.pdfdrive.com/scofield-study-bible-new-king-james-version-e185041844.html>

Ik heb zijn aantekening in een King James vertaling in het Engels getiteld: "The New Scofield Reference Bible" en in het Duits in een "Scofield Bibel Revidierte Elberfelder Übersetzung".

Je kunt je, door zijn gedachten te bestuderen, inleven in zijn uitleg. Hij is ook een dispensationalist.

<https://www.studylight.org/commentaries/eng/srn.html>

<https://biblecentre.org/content.php?mode=7&item=774>

The Jew, The Gentile, And The Church Of God
C. I. Scofield
Rightly Dividing the Word of Truth

https://en.wikipedia.org/wiki/C._I._Scofield

=====

Prof. Dr. Dr. Willem Ouweneel van de "Vergadering van Gelovigen" zit min of meer op dezelfde golflengte gezien de boeken en brochures die ik van hem heb. De Vergadering van Gelovigen (Open en gesloten broeders) is ontstaan door o.a. John Nelson Darby. Hij heeft ook een bijbelvertaling uitgegeven.

https://nl.wikipedia.org/wiki/John_Nelson_Darby

<https://www.christianitytoday.com/history/people/pastorsandpreachers/john-nelson-darby.html>

The end of the world

Believers came, drawn not only to Darby's view of the church but also to his view of history, especially the end of it. Premillennialism, the belief that the world will get worse until Christ returns to set up a visible, thousand-year reign of peace, had fallen out of favor for 1,500 years. Some occasional premillennialist movements had appeared over the centuries, but usually ended in disappointment after predicting Jesus' imminent return.

Darby, on the other hand, developed a new premillennialism, which he called "dispensationalism" after the division of history into eras or dispensations. Though later dispensationalists quibbled over the number and names of these periods, most agreed with Darby that there were seven, like the seven days of creation. Darby listed the ages as: Paradise, Noah, Abraham, Israel, Gentiles, the Spirit, and the Millennium.

Darby saw history as a "progressive revelation," and his system sought to explain the stages in God's redemptive plan for the universe. There was nothing

especially radical about dividing history into periods. What separated Darby's dispensationalism was his novel method of biblical interpretation, which consisted of a strict literalism, the absolute separation of Israel and the church into two distinct peoples of God, and the separation of the rapture (the "catching away" of the church) from Christ's Second Coming. At the rapture, he said, Christ will come for his saints; and at the Second Coming, he will come with his saints.

Harsh critic

Though Darby's teachings became increasingly popular (and became more popular still after his death when C.I. Scofield published Darby's ideas in the annotated Scofield Reference Bible in 1909), Darby's return to England brought a split to the Plymouth Brethren. Riled at a member's differences on issues of prophecy and church order, Darby excommunicated him even after the man admitted and repudiated his error. Darby demanded that public refutation of those beliefs be the basis of admitting people to the Lord's Table. When the Bethesda church refused to comply with the demand, Darby refused to receive any of its members.

Eventually, Darby's followers created a tight group of churches known as Exclusive Brethren (also called Darbyites), while the others, maintaining a more congregational church government with less stringent membership standards, were called Open Brethren.

Historians have criticized Darby's tendency to treat opponents harshly: "His criticisms of what he considered error were forceful and enlightening yet at times extreme, perhaps closing otherwise open doors," says one, noting that Darby condemned Dwight Moody (they disagreed on freedom of will), who made efforts to befriend his British colleague.

Though Darby may have burned his bridges, his message gained a larger and larger following. Today his dispensational premillennialism is the view of many modern fundamentalists and conservative evangelicals.

Scofield publiceerde de ideeën van Darby in zijn bijbel

Groet,
Elle

Bij de stad in Op. 21:12-14 zien we inderdaad dat zowel de namen van de twaalf stammen van Israël op de 12 poorten alsook de namen van de twaalf apostelen op de 12 fundamenten. Ze is de bruid, de vrouw van het Lam (Op, 21:9).

Dus zij hebben dezelfde verwachting en hoop.

Paulus maakte dat in Hand. 28:20 ook wel duidelijk aan de Joden die hij had

TWEEDE HELFT JUNI 2022

uitgenodigd, nl. dat hij in Rome in ketenen was om de hoop van Israël, dezelfde hoop die jij en ik ook hebben..... want zo niet, dan is Paulus in zijn brieven en uitleg van het padje af.....

Dit terwijl de diverse groepen en afzonderlijke personen een verschil maken tussen de hoop van de christelijke gemeente en de hoop van het volk Israël..... 😊

En dit verklaren zij ook ondanks dat het Abrahamitisch verbond alle ware gelovigen van alle tijden omvat. Daarbij denk ik aan de grote schare die niet te tellen is en die in hun levenstijd verdrukkingen te verduren hebben verkregen, en die gedurende de levensduur tijdens hun afzonderlijke levenstijden uiteindelijk uit die zeer lange wat tijd betreft, grote verdrukking zijn gekomen, denk maar alleen aan de grote wolk van geloofsgetuigen uit Heb. 11 wat zij hebben beleefd door verdrukking.

In Op. 7 staan alle ware gelovigen van alle tijden vóór de troon en vóór het Lam en roepen God en het Lam toe dat de redding van Hen beiden afkomstig is. Zij zijn het resultaat van Gods inspanningen om mensen te redden via het Zaad van Abraham, Jezus Christus, de Zoon van God. Zij staan allen in het boek des levens van het Lam dat sedert de grondlegging der mensenwereld is bijgehouden (Op. 13:8; 17:8; 20:12, 15) te beginnen met Abel....

Velen zeggen dat dit tafereel in de hemel is omdat zij vóór de troon staan. Zij vergeten echter dat in Op. 20:12 degenen die NIET in de 1e opstanding opstaan, óók voor de oordeelstroon staan.

En in Mat. 25:31-32 staan **alle** volken voor de troon, zowel de schapen en de bokken! Dus dat de uitdrukking "voor de troon staan" betekent dat de mensen waarover geoordeeld wordt, zich altijd in de hemel voor de troon bevinden, is voor mij nog een groot vraagteken.

Ik geloof dat het oordeel voor iedereen, zowel gelovige als ongelovige, op aarde plaatsvindt en resultaat heeft. Het roepen van Jezus resulteert kennelijk in het opstaan van doden, zoals b.v. uit 1 Thess. 4:13-18 blijkt.

Het "op tronen zitten voor het oordeel" door de ware gelovigen over de ongelovigen heeft met autoriteit te maken. Tronen zijn een beeld van autoriteit naar mijn mening.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Beeldtaal wordt inderdaad veel gebruikt door zowel Jezus als schrijvers van profetie zoals Johannes die ook visioenen kreeg van Jezus via een engel (Op. 1:1-3) en dat moest omzetten in woorden.

In de door jou genoemde gelijkenis gaat het naar mijn mening naast de waakzaamheid ook over het gereed zijn. Dat blijkt uit het gegeven dat de wijze maagden voordat ze op de uitkijk gingen staan naar de komst van de bruidegom alvast olie kochten zodat wanneer de roep kwam, ze niet nog eerst olie moesten kopen.

Zo wil Jezus zijn volgelingen ook zien denk ik, dus niet zoals de dwaze maagden die elk wel een lamp hadden, maar geen olie hadden gekocht. Zij spanden als het ware het paard achter de wagen.

In andere gelijkenissen gaat het dan naast waakzaam zijn ook over het feit dat men niet moet gaan zitten duimendraaien, maar het werk doen wat is opgedragen door de Heer van het huis die dat werk bij z'n vertrek had opgedragen.

Dus niet pas gaan werken wanneer de Heer plotseling komt. En dat is wat veel uitleggers blijkbaar niet zien of niet willen zien. Jezus heeft in de 1e eeuw genoeg gezegd wat er gedaan moest worden om gered te worden. Dat doen en dat werken kan niet uitgesteld worden totdat de Heer komt, maar men moet gelijk beginnen omdat men niet weet wanneer de Heer terugkomt.

Vele uitleggers zeggen in feite dat men nog wel kan doen wat nodig is als de Heer terugkomt, en zeggen: Dan kan men alsnog wel de Heer aannemen/in de Heer geloof stellen als hij op de wolken komt.

Maar dan komt hij niet meer om werk op te dragen, maar om te bezien of het eerst opgedragen werk voordat hij wegging, ook gedaan is!

Men maakt het volk Israël en de andere volken blij met een dooie mus door te beweren dat men bij de wederkomst zich alsnog kan bekeren..... Dat haalt men dan uit Op. 1:7, ook te lezen in Mat. 24:31 waar de uitverkerenen, dus degenen die de olie voordien hadden gekocht, de bruidegom tegemoet konden gaan zonder eerst nog naar de winkel te moeten om olie te kopen..... Vandaar de waakzaamheid én het werk Marcus 13:33-36).

Men wordt beloond voor het werk wat men van te voren deed, en niet wat men na de wederkomst pas wil doen. Dan is nl. de deur gesloten en dan zegt de Heer, ik ken u niet.....

Groetjes,
Elle

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Dag Pucka,

Zoals ik elders ook al beschreef, er zijn bijbeluitleggers die denken dat het Nieuwe Verbond nog toekomst is.

De vraag daarbij is dan waarom Jezus zegt dat zijn bloed, eigenlijk zijn offer het offer is waardoor het Nieuwe Verbond in kracht treedt (Lucas 22:14-20). De personen waar Jezus het Pascha mee vierde en waarbij hij het Nieuwe Verbond instelde, waren Israëlieten. En de boodschap die verder verkondigd moest worden was nog steeds ook voor allen van Israël, en daarnaast ook voor de gehele wereld, de wereld waarin het 10-stammenrijk was terecht gekomen (Hand. 1:8).

Als het oude verbond nog zou gelden, waarom zijn dan de offers opgehouden en de tempel verwoest? Waarom is de tempel dan nog niet allang weer opgebouwd?

Het hele NT spreekt juist over het Nieuwe Verbond en dat Jezus, door het oude verbond te vervullen door het volmaakte offer te brengen, de doodstraf heeft afgewend en uitzicht en toekomst heeft verschaft. Lees heel de Hebreeën-brief daar over na en 2 Kor. 3.

Als echter het Oude verbond al wel is vervuld, maar het Nieuwe verbond nog niet in kracht is en nog niet gesloten is, waarom heeft men dan het Avondmaal? Dan is dat een schertsvertoning!

Dan is er een vacuum waarin er al krap 2000 jaar geen verbond meer is en waarin het Abrahamitisch verbond ook niet meer telt, noch vergeving van zonden!

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Als mensen, die een schepping zijn van God, dat niet zijn, maar een product van de evolutie, DAN kunnen zij zichzelf wel het eeuwige leven geven. Dat is echter in al die miljoenen jaren nog niet gebeurd. Ze zijn allemaal dood gegaan met hun vrije wil....

In de bijbel is God niet alleen Liefde, maar ook een Verterend vuur voor zijn vijanden, die hij echter allen gedurende hun leven op dezelfde wijze behandelde en behandelt. Ze krijgen allemaal bij hun conceptie het leven. Ze krijgen zon en regen, niemand uitgezonderd.

Echter zij bevullen het nest waarin zij geboren zijn en leven, en maken door hun

TWEEDE HELFT JUNI 2022

hebzucht en geldzucht de hele aarde kapot met zichzelf erbij.

God moet dat dan allemaal maar laten worden en zich terugtrekken totdat ze zichzelf en anderen allemaal gedood en vermoord hebben. Ondertussen geeft God een uitweg, maar dat wil men niet want men kan het zelf veel beter.

Nou, ze hebben al heel wat laten zien, en dat lijkt heel veel op de hel waarin ze niet geloven.

De eeuwige dood is wat anders dan een eeuwige pijniging. In de bijbel wordt er ook over landen gesproken ergens wiens verwoesting ook wordt beschreven als een eeuwig iets.

Maar men is niet verplicht om christelijk te worden, en dan ziet men vanzelf hoe het afloopt..... Er is immers een vrije wil?! 😊.

Groetjes,
Elle.

Dag Pucka,

Dubieus betekent 'twijfelachtig, onzeker, onbetrouwbaar'. Voor velen is de hele bijbel twijfelachtig, onzeker en onbetrouwbaar, alleen zichzelf zijn wel altijd zonder twijfel, zeker van zichzelf en betrouwbaar.....

De vertaling van Hebreeuwse, Aramese en Griekse teksten zouden geregeld beter vertaald kunnen worden, dat vind ik wel.

Als men vindt dat er in de bijbel geen woorden van God staan, maar woorden van menselijke wijsheid of dwaasheid, dan kan men zich beter met andere zaken bezig houden.

Maar ja, die zijn weer dwaas in de ogen van anderen, al naar gelang van de overtuiging, kennis, inzicht en verstand wat iedereen heeft. Het is gewoon een gegeven wat zich steeds herhaalt tot in zo ongeveer het oneindige.....

Dan heeft men in ieder geval iets te mekkeren en verveelt men zich niet....

Want in alle gevallen "staan de beste stuurlieders aan wal.....".

Groetjes,
Elle

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Dag Rhode,

Velen zijn geroepen, maar weinigen zijn uitgekozen/uitverkoren of "verkoren uit" de geroepenen.

Waarom? Wel, omdat zij zich niet bekeerden.
Het ene, zich bekeren, volgt op de roeping.

Althans zo begrijp ik het.....

Groetjes,
Elle

Beide kan ook 😊 Hij dacht ook dat hij het goed deed door de gemeente te proberen te verwoesten.
Later zegt hij dat hij van de moederschoot aan al afgezonderd was en door Gods genade geroepen werd om Gods Zoon in hem te openbaren, te ontvouwen (Gal. 1:11-24).

Groetjes,
Elle

Hoi allemaal,

Ik las in 2 Pet. 1:3-4 NBG-1951.

3. Zijn goddelijke kracht immers heeft ons met alles, wat tot leven en godsvrucht strekt, begiftigd door de kennis van Hem, die ons geroepen heeft door zijn heerlijkheid en macht; 4 door deze zijn wij met kostbare en zeer grote beloften begiftigd, opdat gij daardoor deel zoudt hebben aan de goddelijke natuur, ontkomen aan het verderf, dat door de begeerte in de wereld heerst.

Syrische Peshitta van E. Nierop:

3. Als de ENE die alle dingen van goddelijke macht heeft gegeven, met redding en de godsdienst, door zijn leer. Hij heeft ons geroepen tot zijn glorie en majesteit. 4 Hij heeft jullie/ons deze grootse en kostbare verklaringen gegeven, zodat jullie daardoor partners in de goddelijke natuur zullen zijn wanneer jullie de beberfelijke verlangens van de wereld ontvluchten.

Voor de bijbellezers: Wat is "de goddelijke natuur"? Hoe begrijpen jullie deze uitdrukking?

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Groetjes,
Elle

ij ook dank voor je antwoord en voor de link.
De wedergeboorte heeft al plaatsgevonden.
En in principe zijn we ook reeds een nieuwe schepping. Maar we gedragen ons er vaak niet naar.

Pas als ons lichaam met onze geest totaal is bevrijd van de slaverij aan het verderf, en als we echt overwonnen hebben, delen we pas echt in de goddelijke natuur denk ik.

De beloften, wat ze ook zijn, zijn Ja en Amen geworden. Maar de vervulling laat nog op zich wachten.

Dus ik denk dat we het wel min of meer eens zijn in dit geval, toch ? 😊

Groet,
Elle

Dank voor je reactie.
Ik begrijp uit het door mij genoemde Schriftgedeelte dat de goddelijke natuur iets is voor de toekomst, dus pas wanneer we totaal gelijk zijn gemaakt aan het bestaan van Jezus, en dan zowel geestelijk als lichamelijk, naar mijn mening.

Maar ik kan het mis hebben natuurlijk 😊 😊.

Groet,
Elle

Ik denk dat deze huidige aion nog wel een tijd duurt, want Jezus zegt, gezien vanuit welke tijd hij het zegt
in Marcus 10:30, nl. de vorige aion, dat men pas eeuwig leven ontvangt in de voor hem toekomstige aion (Marcus 10:39)
Deze loopt dus vanaf Jezus' opstanding waarbij hij in Mat. 28:18-20 zegt:

18 En Jezus trad naderbij en sprak tot hen, zeggende:
Mij is gegeven alle macht in de hemel en op de aarde.
19 Gaat dan henen, maakt al de volken tot mijn discipelen
en doopt hen in de naam des Vaders en desZoons en des

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Heiligen Geestes en leert hen onderhouden al wat Ik u bevolen heb.

20 En zie, Ik ben met u al de dagen tot aan de voleinding der wereld=aion.

De vorige aionen zijn immers toch afgesloten met de dood van Jezus volgens Heb. 9:26?

De huidige aion wordt pas afgesloten bij het teruggeven van het koningschap van Jezus aan God de Vader, dus na het oordeel waarin ieder z'n loon ontvangt. Ik denk dan aan de gelijkenis van de tarwe en het onkruid uit Mat. 13: 24-30 met de uitleg in 36-43, waarvan vers 39-40 spreken over de voleinding van de aion.

Dat gaat over dezelfde aion als die in Mat. 28:20.

Of zit ik daar verkeerd mee volgens jou overtuiging?

Groet,
Elle

Dag Rhode,

De Zoon van Abraham is in het verlengde van Abraham de ZEGENAAR, want er werd ook tegen Abraham gezegd dat zijn Zaad (Jezus) mensen uit alle volken zou zegenen indien zij hem als Zaad en Zoon van Abraham gingen aanvaarden. Dus de zegen gaat nog steeds verder door het feit dat men Jezus aanvaardt.

De zegen heeft als inhoud dat men de nieuwe schepping beërft als vervulling van de beloften aan Abraham. Men zal dan met Jezus in het paradijs zijn in de vervulling.

Groetjes,
Elle

Inderdaad Drie,

Wie Jezus afwijst snijdt zichzelf in de vingers. Dat is de bijbelse boodschap, maar voor velen is dat zeer hoogmoedig en grote waanzin.

De vraag is dan: Wie is er in staat om zichzelf het eeuwige leven te geven?

Het kan natuurlijk zijn dat men dat leven niet wenst. Prima, want niemand moet.....

Groet,
Elle

Dag Pucka,

De herschepping is een hoopvol vooruitzicht. De doden in Christus zullen door de roep van een aartsengel en bij de klank van een bazuin en de stem van Jezus eerst opstaan in het opstandingslichaam. Daarop worden de levende ware gelovigen veranderd. Hun lichaam wordt verlost van de gevolgen van de zondeval en zoals je schrijft ook de gehele schepping op aarde (1 Thess. 4:15-17; Joh. 5:28; Rom. 8:18-24; 1 Kor. 15:42-58; Mat. 19:28; Marcus 10:30b). Het oordeel breekt dan ook aan op die dag, de laatste dag, de oordeelsdag, de 1000 jaar (Op. 20:4-6 en 11-15).

Velen geloven dat de 1000 jaar een rijk van vrede zal zijn, maar uit de andere schriftplaatsen waar het ook over het oordeel gaat, blijkt dat niet. In de herschepping is er ook het oordeel tot leven of tot het oordeel. Degenen die de 1e opstanding en de verandering ondergaan, gaan oordelen, voorgesteld als het zitten op tronen om de twaalf stammen Israëls te oordelen (o.a. Mat. 19:28 en Lucas 22:28-30; 1 Kor. 6:2-3; Op. 3:21; 2:26-27; 20:4-6).

Jezus komt ook om te oordelen de levenden en de doden (Joh. 5:28-29; Mat. 25:31-46). Mat. 25:34 spreekt daarbij over het ontvangen van het koningschap wat sedert de grondlegging der mensenwereld voor hen bereid is. Ook Mat. 13:24-30 en 36-43 spreken over hetzelfde onderwerp, alleen met andere woorden, nl. door de oogst door de engelen wordt duidelijk wie de tarwe zijn en wie het onkruid, net als dat in andere woorden over de schapen en de bokken wordt gezegd en over de goede en de slechte vissen die worden gevangen met het sleepnet (Mat. 13:47-50).

Daarom moet men het leven in het huidige leven, terwijl er nog tijd is om zich te bekeren, veranderen en de vrede zoeken en najagen met elkaar en met God, iets wat al met de geboorte van Jezus door de engelen werd aangekondigd, nl. dat er vrede zou (moeten) zijn tussen mensen die jegens God van goede wil zijn (glorie aan God in de hoge, en vrede op aarde bij mensen des welbegagens Lucas 2:14).

Maar veel christenen denken dat dit pas in het zogenoemde 1000-jarige rijk gebeuren gaat. Maar het gaat vlak **na** het oordeel van de 1000 jaar gebeuren, zoals Jezus laat zien in Mat. 25:34 waar de schapen het koninkrijk ontvangen. Ze verwarren het 1000-jarige rijk met het koninkrijk in Mat. 25:34. Jezus regeert vanaf zijn hemelvaart tussen zijn vijanden en haalt mensen uit de duisternis tot het licht, vanonder de autoriteit van satan tot het koninkrijk van Gods geliefde zoon (Kol. 1:13-14).

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Bij de wederkomst wordt de laatste vijand de nek omgedraaid, de dood en het dodenrijk doordat de opstanding der doden plaats vindt en het eeuwige leven wordt gegeven aan de rechtvaardigen die in het boek des levens staan (Op. 13:8; 17:8 en 20:11-15). De anderen hebben lege handen jammer genoeg omdat zij net als Israël zijn waar Jezus tot predikte, en slechts een overblijfsel hem aanvaarde. En zo is het nu in de gehele wereld. Slechts een overblijfsel van alle mensen neemt Jezus aan terwijl het nog kan. Paulus zegt in 2 Kor. 6:1-2 dat het NU, in ons huidige leven de dag van redding is, en hij gaat in 2 Kor. 6:11 verder tot aan 7:1 om dat onder onze neus te wrijven en wat wij moeten doen en laten, net als toen in zijn tijd.

Voor wat het waard is natuurlijk weer 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Jezus is op alle vlakken beproefd geweest zegt de Schrift, maar zonder te zondigen.

Er wordt zoveel bijgehaald door schrijvers die door hun eigen fantasie te vermengen met iets wat wel beschreven staat, geld verdienen. En zo wordt men rijk 😊 😊.

Voor sommigen zijn dat mooie boeken, voor anderen niet. De ene persoon is verzot op sprookjes, de andere heeft meer met schriftuurlijk en wetenschappelijk onderzoek.

En verder zullen we het wel zien als we dan leven.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Die onsterfelijkheidsgedachte van de ziel komt van de Griekse wijsgeren, de beoefenaars van de wijsbegeerte, de filosofen met hun filosofie. De Joden werden daar ook door beïnvloedt, de redenen ook dat de Farizeeën ook in de onsterfelijkheid geloofden en ook in de gedachte van gelukzaligheid van de rechtvaardigen in de schoot van Abraham en de pijniging van de onrechtvaardigen in het vuur, en dat gebeurde dan in de Hades, het dodenrijk.

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Zo staat dat ook in een boek van Flavius Josephus over de Farizeeën.

Over dit gegeven met de vraag: "Onsterfelijkheid der ziel of de opstanding der doden" zijn door christelijke schrijvers ook boeken geschreven.

In de gelijkenis van de rijke man en Lazarus wordt ook gesproken over die leer van gelukzaligheid in de schoot van Abraham en straf in het vuur van de hades. Jezus stelt de Farizeeën daar aan de kaak door hun eigen verzinsels die voortkwamen uit het Griekse denken.

Bij de wederkomst komt de gehele mens terug, waarbij dan pas wordt geoordeeld door de rechtvaardige, door God aangestelde Rechter Jezus de Zoon des mensen, anders gezegd "de mensenzoon" of "de mens Jezus de gezalfde". Bij de opstanding staat de gehele mens op en niet dat de ziel terug verhuist van de hemel waar deze ziel dan lichaamsloos heeft gedwaald om pas bij de opstanding terug te keren in een nieuw gevormd lichaam, een soort zielsverhuizing, maar dan anders.

De ziel, het bloed waarin zich de zuurstof bevindt die door ademen wordt verkregen en wat het lichaam tot leven brengt (Gen. 9:4; Lev. 17:11 en 14), blijft niet voortleven, maar sterft, houdt op te functioneren. De adem des levens die God als eerste gaf aan Adam (Gen. 2:7 door de inblazing van de adem des levens, de zuurstof, werd het bloed levend en ging het zuurstof vervoeren binnen het lichaam, waardoor wordt gezegd dat de mens een levende ziel werd), keert als het ware terug naar God (Pred. 12:7 de levensgeest die door de levensadem werd ingeblazen door God).

De laatste adem wordt uitgeblazen. De adem des levens zorgde dat het lichaam ging leven door de zuurstof die God erin "blies". Als het lichaam leegbloedt dan sterft het lichaam af doordat er geen zuurstof meer wordt vervoerd naar alle delen van het lichaam.

Paulus heeft het in 1 Thess. 5:23-24 over de verwachting der doden bij de wederkomst, de hoop van de christelijke gelovigen, de hoop die de anderen niet hebben (1 Thess. 4:13-14).

1 Thess. 4:13-14 zegt:

*13 Doch wij willen u niet onkundig laten, broeders, wat betreft hen, die ontslapen, opdat gij nietbedroefd zijt, **zoals de andere (mensen), die geen hoop hebben.** 14 Want indien wij geloven, dat Jezus gestorven en opgestaan is, zal God ook zo hen, die ontslapen zijn, door Jezus wederbrengen met Hem.*

1 Thess. 5:23-24 zegt:

*23 En Hij, de God des vredes, **heilige u geheel en al, en geheel uw geest, ziel en lichaam** moge bij de komst van onze Here Jezus Christus blijken **in allen dele** onberispelijk bewaard te blijven. 24 Die u roept, is getrouw; Hij zal het ook doen.*

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Groetjes,
Elle

In 1 Thess. 4:13-18 staat dat bij de parousia (van pareimi een woord bestaande uit 'para' en 'eimi') of de aanwezigheid van Jezus eerst de gestorven gelovigen opstaan, en dan worden de levende gelovigen veranderd. Zij hebben dan allen hetzelfde lichaam en gaan tegelijkertijd samen de Heer tegemoet in de lucht.

Er is op dat moment geen verschil meer in lichamen. Zij sterven ook niet meer want zij kunnen niet meer sterven, net als dat de getrouwe engelen dat niet kunnen.

De Sadduceeën dachten Jezus schaakmat te zetten door over het zwager/leviraarshuwelijk te beginnen en hoe dat dan zou moeten in de opstanding waarin zij niet geloofden, noch in engelen en geesten.

Jezus heeft hun een kristal helder antwoord gegeven. Hij zei dat er WEL een opstanding der doden was, en ook dat er WEL engelen en geesten bestaan.

Er staat nergens in de bijbel dat er niet gehuwd zal worden in de opstanding.

De Sadduceeën wilden weten hoe Jezus hun strikvraag oploste. Zij probeerden het met de zeven broers die stierven, en met wie de vrouw dan zou moeten trouwen. Jezus zegt naar mijn begrip dat er geen zwager/leviraats huwelijken meer zijn want niemand van de rechtvaardigen sterft dan meer. Dus is het voor een broer ook niet meer nodig om bij zijn schoonzus een mannelijk kind te verwekken om de naam van de gestorven broer te behouden.

Inderdaad is het zo dat Paulus zegt dat de dood het huwelijk ontbindt. Maar als iemand niet weer wil trouwen omdat hij op z'n gestorven vrouw wil wachten om bij de opstanding weer bij haar te zijn, of als hij sterft vóórdát de opstanding plaatsvindt, dan is de weg vrij om in de opstanding der rechtvaardigen weer bij elkaar te komen, want beiden zijn vrij.

Waarom zou men niet weer bij elkaar kunnen of mogen komen? Daarover wordt m.i. niets gezegd dat dit onmogelijk zou zijn.

Het opstandingslichaam is soma pneumatikos, een lichaam wat door de geest van God wordt geregeerd. Men regeert als rechtvaardige opgestane in het eeuwige, onsterfelijke, onvergankelijke en onverwelkelijke leven (Rom. 5:17) zoals nog nooit gezien is, ook niet in de Hof van Eden. De goddelijke natuur en bestaanswijze zijn dan aangebroken wat lichaam, leven en bestaan betreft.

Mvg,
Elle

Ik geloof wel dat er een periode is voor zowel de duivel en ook voor Jezus en zijn koninklijke priesters. Het verschil tussen jou en mij zit hem in wat er gebeurt in het tijdperk van de binding van de duivel en in het tijdperk van Jezus samen met zijn koninklijke priesters 😊.

Voor jou is dat hetzelfde tijdperk naar ik meen te weten, voor mij niet. De dood is de laatste vijand bij de wederkomst, en niet de duivel op het eind van de periode van Jezus en zijn koninklijke priesters. In Op. 20:4-6 gaat het over het oordeel wat in 20:11-15 uitgebreid wordt beschreven, en niet over een rijk van vrede wat op het eind nog even bezoek moet krijgen van de duivel met Gog en Magog, althans zo lees ik het 😊😞.

Je hebt zelf de gelijkenis van de maagden aangehaald die wachten op de komst van de bruidegom. Kregen de dwaze maagden daarin een tweede kans, of bleef de deur dicht en kende de bruidegom hen niet omdat ze niet gereed waren om hem tegemoet te gaan, maar in plaats daarvan eerst naar de winkel moesten voor olie?

En toen dat gebeurd was wilden ze alsnog naar binnen bij de bruiloft. De deur bleef dicht. De bruidegom kende ze niet. Ze hadden eerder moeten komen en gereed moeten zijn.

Dat is niet iets wat speciaal tegen de Joden wordt gezegd, maar m.i. ook tot de overige wereld, ook tegen jou en mij.

Wat mij betreft mogen ze wel een tweede kans krijgen, maar de bruidegom is ook de zoon van de koning en zelf daarbij ook koning-hogepriester en rechter. Hij beslist. Toch?

Groetjes,
Elle

Het was even herhaling voor nadruk 😊.
Was ik niet duidelijk dan?

De meesten hier kennen wel hoe ik over de 1000 jaar denk als ze mijn schrijfsels hebben gelezen en zich verbaasd of geërgerd hebben, of wat dan ook over wat ik schrijf.

Jezus regeert al vanaf zijn hemelvaart als koning-hogepriester, en als hij terugkomt, begint het zogenoemde rijk van 1000 jaar, de laatste of jongste dag naar mijn begrip, de oordeelsdag dus. Jij mag van mij dat anders zien. Daar heb

TWEEDE HELFT JUNI 2022

ik geen problemen mee. Elk vogeltje zingt zoals hij gebekt of geleerd is, toch?

Ik voel me niet beledigd door jou, ik zou niet weten waarom of waarover 😊.
En natuurlijk kan, mag en zal Rijk zelf nadenken over wat hij gelooft of wil geloven.

Hij is niet een discipel van mij, maar van Christus, net als jij en ik dat zijn van Hem 😊.

Al zou je ook nog stroop om mijn mond willen smeren met een kwast zo groot als een straatbezem, gevoelig ervoor ben ik dacht ik niet.

Wel vind ik het leuk dat men hier elkaar met respect behandelt. Dat is goed voor het onderling contact naar mijn mening.

Er is toch geen enkele reden om elkaar pootje te lichten? Dan houd ik me liever stil voor een tijdje en wacht in een hoekje totdat het over is 😊.

Bedankt voor de link!

Ik zal eens lezen wat de inhoud is. Meestal is het mij wel bekend omdat ik geïnteresseerd ben in de meningen van anderen om er van te leren. Daardoor heb ik al heel wat verschillende meningen gelezen en bestudeerd. Dat doe ik liever dan over koetjes en kalfjes praten, al kan dat soms ook wel leuk zijn 😊.

Bedankt voor het berichtje.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Ik geloof dat God zo wijs is dat hij alles in orde maakt en het ons uitlegt, mochten wij in de opstanding der rechtvaardigen delen.

Trouwens ook in de opstanding der onrechtvaardigen wordt het hun duidelijk gemaakt over het waarom en waardoor van het geheel, naar mijn mening.....

Wat niet of nog niet geopenbaard is, zal neem ik aan, dan wél duidelijk zijn of worden want Jezus is een rechtvaardige Rechter die zelf ook van het menszijn weet daar hijzelf mens is.....

Misschien is mijn antwoord een doodoener, maar op het moment heb ik geen ander antwoord. Het was een regeling die denk ik nu niet meer geldt in het Israël van heden voor zover ik weet.

Groetjes,
Elle

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Lukas heb ik goed gekend. De dag voor hij plotseling stierf was ik nog bij hem geweest. Hij wist dat het kantje boord was, zo erg was hij er aan toe. In zijn badkuip heb ik nog iemand mogen dopen die zelf ook niet meer lang te leven had, slokdarmkanker.

We hebben heel wat afgepraat met ons tweeën, jaren lang, b.v. over het dateren van het einde wat hij steeds verwachtte en waarvan hij hoopte dat het nog voor zijn dood zou komen.....

Wat de drieenheid betreft, ik geloof gewoon zoals je weet gewoon in wat Paulus zei, nl. dat er maar één God was/is in absolute zin, en dat was/is De Vader.

Dat er twee Heren zijn, is duidelijk. Het verschil is dat de Zoon door de Vader is aangesteld tot Heer en tot Christus. Als men aangesteld wordt tot iets dan is men het niet altijd geweest, maar op een bepaald moment geworden door aanstelling van Jahweh die zelf vanwege de Griekse taal in het NT steeds slechts ook Heer, een vervanging voor Jahweh zoals je weet in de Griekse Septuaginta die vanuit het Hebreeuws in het Grieks vertaalden en kennelijk bang waren om de Godsnaam ook in hun vertaling te zetten. Daardoor is het kurios geworden zonder de naam, maar slechts een titel.

In het OT wordt God vaak ook Heer genoemd naast Jahweh. Dus er zijn twee Heren, de Ene Heer stelt de andere Heer aan wegens zijn verdienste, heel normaal, naar mijn denken althans. En die Heer ontving alle autoriteit in zowel de hemel alsook op aarde, de titel Heer waardig. Jezus is onze Heer, koning en hogepriester en Rechter. Dus niet alleen maar Heer.

Jezus wordt een paar keer God genoemd, maar dat is begrijpelijk, want Jezus is ook de koning van Israël en de koningen van Israël werden ook Heer genoemd naast dat ze ook goden (elohim) werden genoemd in het OT, dus dat was en is voor mij dan ook opgelost en duidelijk.

Wat de geest betreft, dat is voor mij de geest van God zoals mijn geest ook van mij is, maar mijn geest is geen persoon, maar maakt mij tot een denkende persoonlijkheid. Zo zie ik Gods Geest ook. En van Gods Geest gaat kracht uit op heel veel manieren, maar is zelf geen kracht, net als dat er van mijn geest ook kracht uitgaat, maar ik ben zelf geen kracht, maar een persoon met kracht wat door mijn geest geordend wordt.

Ik dacht, laat ik nog in het kort nog even mijn visie op God de Vader, Jezus, en Gods geest uiteenzetten, is het niet voor jou van belang, dan misschien nog voor een ander die worstelt met hoe men de verhoudingen tussen God en Jezus, en de Heilige Geest ook zou kunnen zien en begrijpen.

Trouwens, het evangelie van Johannes werd mij aangeraden om te leren of Jezus nou God was of niet. Lang geleden al las ik Joh. 20:30-31, en daar staat het zo duidelijk. Duidelijker kan het voor mij niet, nl. dat het evangelie is geschreven

TWEEDE HELFT JUNI 2022

opdat wij zouden geloven dat Jezus is de Christus, de Zoon van God, iets wat Jezus ook van zichzelf zei in Joh. 10:36, nl. dat hij de Zoon van God was, niet meer en niet minder.

Deze titel en benaming kreeg hij omdat hij de Zoon van de Allerhoogste God was door zijn geboorte die veroorzaakt werd door geestkracht van de Allerhoogste God, en dat noemt de engel Gabriël dan ook de reden waarom Jezus Gods Zoon wordt genoemd (Lucas 1:34-35). Bij de doop en bij de verheerlijking op de berg kwam er een stem uit de hemel dat Jezus Gods zoon was, door zijn Vader uitgesproken omdat Jezus toonde door gedoopt te willen worden dat hij alle gerechtigheid wilde vervullen (Mat. 3:15 en context). Toen kreeg hij ook de geest als vervulling van o.a. Jes. 11:1-5 waar ook over de gerechtigheid wordt gesproken in vers 5.

Dit en nog veel meer maakt (voor mij althans) duidelijk dat ik mij niet bezorgd hoef te maken als ik niet geloof dat Jezus God de Zoon is, maar Gods Zoon die de volheid van de godheid ontving vanwege zijn verlossingswerk.

En in Jezus ontvangen wij als broeders van Jezus en zonen Gods ook deze volheid (Kol. 2:9-10 en Efeze 3:19 waarin staat dat wij ook vervuld worden tot alle volheid Gods). Maar daardoor worden wij geen God zoals Jahweh God is, de Allerhoogste God, net als dat Jezus geen God is zoals de Allerhoogste God Jahweh, maar dat Jezus een verkregen positie heeft als Zoon van God. Zo ontvangen wij ook deze benaming volgens Paulus in Rom. 8:14-17. Bij ons tot geloof komen en onze doop ontvangen wij de positie als zonen Gods doordat wij de geest ontvangen als onderpand van het komende omdat wij het verlossingswerk van Jezus en Jezus zelf aannemen (Joh. 1:12-13; Hand. 2:34-40; Efeze 1:13-14).

Voor wat het waard is.... Wij moeten allen nog veel leren begrijpen, daar ben ik van overtuigd. En mocht ik het fout hebben, dan wil ik mij daaraan onderwerpen wanneer mij dat door Gods Geest wordt duidelijk gemaakt in mijn mediteren en gebedsleven.

Een broederlijke groet,
Elle

Overigens ben ik nog steeds geïnteresseerd hoe men tot de drieenheid is gekomen.

Vandaag weer een boekje ontvangen met daarin "The Five Theological Orations and Two Letters to Cledonius", geschriften van St. Gregory of Nazianzus. Het boekje heeft als titel "On God and Christ".

https://nl.wikipedia.org/wiki/Gregorius_van_Nazianze

De heilige Gregorius van Nazianze of Gregorius de Theoloog (329 - 25 januari 389) is samen met de heilige Basilius de Grote de grondlegger van het oosterse kloosterleven. Hun gedachtenis wordt in de Rooms-Katholieke Kerk gevierd op 2 januari. Gregorius van Nazianze is een van de Cappadocische Vaders. De Orthodoxe Kerk en de oosters-katholieke kerken kennen twee feestdagen ter ere van Gregorius: 25 januari als het belangrijkste feest en 30 januari, bekend als het feest van de Drie Grote Hiërarchen.

Gregorius was sofist en had een retorische en literaire opleiding achter de rug vóór hij priester werd. Hij werd theoloog en bisschop in Constantinopel.

Hij is de grondlegger van de orthodoxe leer van de Drievuldigheid (Drie-eenheid): God is één wezen in drie hypostasen. In de Rooms-Katholieke Kerk geldt hij als kerkleraar.

https://stringfixer.com/nl/Gregory_Nazianzus

Gregory heeft een belangrijke impact hebben op de vorm van de trinitaire theologie onder zowel Grieks en Latijn -speaking theologen, en hij wordt herinnerd als de "Trinitarian Theoloog". Veel van zijn theologische werk blijft moderne theologen beïnvloeden, vooral met betrekking tot de relatie tussen de drie Personen van de Drie-eenheid. Samen met de broers Basilius de Grote en Gregorius van Nyssa staat hij bekend als een van de Cappadocische paters .

Hoe dan ook:

Jezus zegt zelf dat hij de Zoon van God is, dat is toch duidelijk genoeg beschreven in zowel het OT als het NT?

Dat er uitleggers zijn die daar niet tevreden mee waren en zijn en het omkeren tot God de Zoon, is voor hun eigen verantwoording.

De Zoon van God is door JHWH God tot Heer en Messias der Schepping gemaakt vanwege zijn verdienste in het verzoeningswerk ten behoeve van de schepping. Deze titels had hij niet altijd, maar die werden hem verleend, dat werd hij "gemaakt" of tot deze posities en titels werd hij door zijn hemelse Vader aangesteld en verheven (Hand. 2:34-36 en context). Dit wordt gewoon weggeveegd door de leer der drie-eenheid.

Er is geen andere "naam", geen andere persoon met dezelfde verdienste waardoor wij behouden kunnen worden.... (Hand. 4:12 en context)

Inderdaad, alle engelen vallen voor hem neer en brengen hem proskuneo op dezelfde manier als men dat tot en bij de Vader doet. Is hij daardoor "God de eeuwige de Zoon" geworden i.p.v. de Zoon van God zo genoemd door verwekking en geboorte en nogmaals bij zijn zalving en dan bij zijn opstanding Zoon in kracht (Rom. 1:4)?

TWEEDE HELFT JUNI 2022

De Vader geeft de opdracht om te verzoenen en de Zoon voert het uit. Beiden hebben hun aandeel, de Vader door de verwekking van de Zoon, en de Zoon eert de Vader door daaraan gehoor te geven, waarna de Zoon dezelfde eer zou mogen ontvangen als de Vader die door de profeten in het OT liet schrijven dat de Zoon deze eer zou krijgen.

Dat eren van drekgoden mocht in het OT niet. God laat nog steeds niet toe dat een ander zijn eer ontvangt, behalve nu zijn Zoon die door zijn verlossingswerk deze eer krijgt.

Tot aan zijn uitzending in de wereld op 30-jarige leeftijd heeft de Vader nooit door deze Zoon gesproken, maar slechts door de profeten die van en over deze Zoon profeteerden die verwekt en geboren zou worden. Vanaf zijn 30-ste jaar in de laatste dagen van het volk Israël als natie (Heb. 1:1-2) was Jezus de profeet, voorzeggd in Deut. 18:15-19, die in naam van JHWH zou spreken, iets wat Jezus zelf ook steeds heeft benadrukt, vooral in zijn verdediging tegenover bepaalde groepen Joden in het Johannes-evangelie.

De hele Hebreeën-brief gaat over Jezus de Zoon van God, naast wat Jezus zelf allemaal zegt zoals te lezen is in de evangelieën en wat verschillende NT-bijbelschrijvers verder nog over hem vertellen. Nadat Jezus de reiniging der zonden tot stand heeft gebracht door eerst Vaders boodschap te verkondigen over de mogelijkheid van reiniging en vergeving van zonden te hebben gesproken, ook als vervulling van het OT wat er over de Zoon was geprofeteerd, wat hij alles tot vervulling bracht door de kracht van de zalving door zijn Vader (Hand. 2:22; 10:34-43).

Maar dat weet jij allemaal al en hoef ik jou niet te vertellen 😊.

Groet,
Elle

Naar mijn mening bestond de drieenheid nog niet 😊.

Hetgeen tot de engelen gezegd wordt (Heb. 1:6-9) en wat de 4 dieren en 24 oudsten en alle schepselen in de hemel, op de aarde en onder de aarde zeggen in Op. 5:8-14 met betrekking tot zowel God als het Lam, dit i.t.t. wat Op. 4:8-11 nog zegt over slechts de 4 dieren en de 24 oudsten die daar alleen nog JHWH God, de Almachtige alle heerlijke lof toeroepen, dan is het duidelijk dat wat hetgeen het Lam aan verlossingswerk heeft gedaan de reden van het waardig worden en zijn voor het macht geven, de rijkdom, de wijsheid, de sterkte, de eer, de heerlijkheid en de lof.

Dat is in sterk contrast met wat er in Jes. 42:8 staat, inderdaad. Toen was er ook

TWEEDE HELFT JUNI 2022

nog niemand die deze eer kon en mocht ontvangen. Als men dan deze eer aan drekgoden gaf, dan was dat inderdaad afgoderij. Maar als de Zoon van God door de macht en de geest en kracht van Gods geest wordt geboren, opgroeit tot volwassen man en gezalfd wordt (Jes. 11:1-5) en de profetie van de Lijdende Knecht van Jes. 52:13-53:12 vervult en tot het leven wordt teruggebracht door God en bovenmate verhoogd wordt, dan wordt het anders.

Hem wordt de naam boven alle naam gegeven, kennelijk alle autoriteit in hemel en op aarde, dus boven alle namen verheven (kennelijk autoriteiten, de inhoud van wie en wat een persoon is en heeft), opdat in de naam van Jezus, op grond van Jezus' verkregen autoriteit, zich alle knie moet buigen van hen die in de hemel en die op de aarde en die onder de aarde zijn en alle tong zou moeten belijden: "Jezus Christus is Heer (Hand. 2:36) tot eer van God, zijn hemelse Vader, dan heeft JHWH God de Almachtige daar geen probleem mee, anders zou hij niet zelf Jezus tot Heer en tot Christus maken en hem tevens tot Erfgenaam maken van Zichzelf, van God de Vader dus (Rom. 8:15-17; Heb. 1:1-9).

JHWH is niet vergeetachtig, maar beloont iemand hogelijk zonder zichzelf te kort te doen of zijn eigen woorden te loochenen!

Helemaal niet vreemd dus 😊.

Jezus ontving als eerste de volheid van de godheid lichamelijk (Kol. 1:19; 2:9-10; Efeze 3:19 en context; de goddelijke natuur, 2 Pet. 1:3-4). Ook de gelovigen die "in Hem" voor de grondlegging der wereld als groep gekend werden, zullen die goddelijke natuur ontvangen, de volheid Gods (Gen. 3:15; Rom. 8:18-24; 1 Pet. 1:17-21; Efeze 1:3-14; 2 Pet. 1:3-4).

Dus naast de menselijke natuur worden gelovigen net als Jezus deelgenoot van de goddelijke natuur, niet alleen door een geboorte van boven 'anthen', de wedergeboorte uit water en geest, maar ook in de herschepping (Mat. 19:28 'paliggenesia') en ook ontvangt men een koningschap over de nieuwe schepping, niet over mensen, maar net als Adam en Eva de heerschappij over de schepping op aarde wat sedert de grondlegging der mensenwereld doot God voor ons bereid is (Gen. 1:26-28; Mat. 25:34).

Mvg,
Elle

Jezus is het BEELD van de onzichtbare God. De onzichtbare God is ook de Levende God. Deze is ook de ENE God waar Paulus het over heeft, en ook de monotheos waar Jezus het over heeft. De LEVENDE God is de Vader van Jezus, zegt Petrus in zijn belijdenis aan Jezus, en dat, zegt Jezus, heeft zijn Vader in de hemel aan Petrus geopenbaard, niet een mens.

Deze ENE God waar Paulus het over heeft, is, zegt Paulus, **de Vader**. Paulus

TWEEDE HELFT JUNI 2022

zegt dat deze Ene God, die trouwens ook de Onzichtbare God, de Levende God, de Almachtige God en de Allerhoogste God is, de VADER van de Zoon des mensen, dus van de God-mens Jezus volgens de Drieeenheidsleer (D-leer). **Van de Ene God die Paulus aanduidt als de Vader, maakt de D-leer echter een samengestelde God bestaande uit drie hypostasen.** De Vader, de ENE God, bestaat dus uit drie hypostasen, want er is maar één God volgens Paulus, nl. de Vader. **Het woordje "Vader" maakt het duidelijk dat de D-leer dat de Ene God uit drie hyposteses bestaat, niet klopt. De ENE God is de Vader ALLEEN, niet Vader,Zoon en Heilige Geest!**

Volgens de D-leer heeft God de Zoon zichzelf ontledigd, dus niet als de mens Jezus Christus in de eerste plaats, maar als God de Zoon. Echter, God de Zoon is volgens de drieeenheidsleer net zo eeuwig als de andere twee. God de Zoon wordt van eeuwigheid af voortgebracht en niet geschapen, en is in de tijd als een mens geboren als God-mens, of hij legde zelf zijn godheid af om het later weer op te pakken in zijn mensenlichaam, wat dat ook allemaal moge betekenen.

De Almachtige God JHWH is dezelfde God als de Allerhoogste God JHWH die dus volgens de drieeenheidsleer ook bestaat uit drie hypostasen, te weten: Vader, Zoon en Heilige Geest. Gabriël zegt tegen Maria dat Jezus de zoon is van deze Allerhoogste God die volgens de D-leer uit drie hypostasen bestaat. Vader, Zoon en Geest zijn afzonderlijke hyposteses maar toch één God. Ze zijn drie geesten (God is immers "geest" 😊 die tesamen toch de ene geestgod zijn. De Zoon als geboren mens is dus naast het product van Vader en Geest dus ook het product van ZICHZELF want hij is de Zoon van de Allerhoogste die bestaat uit drie hypostasen.

NATUURLIJK zeg jij dan, want God de Zoon heeft zichzelf getransformeerd of vernederd tot een mens van vlees en bloed, een God-mens dus die de goddelijke natuur behield, (of niet?) maar de menselijke natuur erbij schiep voor zichzelf. Ook wekte hij zichzelf op uit de dood. Hij ging bij zijn hemelvaart terug naar zijn God en naar zijn Vader.

De anti-christen in de tijd van de apostel Johannes in zijn brieven, geloofden dat de Christus een geest was die op de mens Jezus kwam en bij de dood van de mens Jezus weer naar de hemel vertrok. Dat komt niet geheel, maar wel vrij aardig in de buurt van wat de drieeenheidsleer ook beweert, als ik het goed begrijp wat de inhoud van beide gedachtengangen is.

God de Zoon is vlees geworden door zichzelf te transformeren/scheppen tot mens die gezalfde moest worden en God de Zoon liet toe zichzelf door de duivel beproefd te laten worden in de woestijn waar God de Zoon door een ander deel van de Allerhoogste, God de Heilige geest naar toe werd gedreven.

God de Zoon liet zichzelf sterven en maakte zichzelf weer levend en ging zelf weer naar de hemel en heeft toen God de Geest uitgestort over de gelovigen. De drie hypostasen zijn ook nog God voor of van elkaar, en voor de gelovigen. Jezus als geboren mens als zoon van Adam, Abraham en David en door God

TWEEDE HELFT JUNI 2022

aangestelde Heer eer geven tot eer van de Vader is uit den boze, want dat is afgoderij.

Als God de Zoon mag en moet hij echter wel eer ontvangen want hij is immers als het Woord de Schepper van alles. God de Vader stond erbij en keek ernaar. En de Heilige Geest zweefde slechts over de wateren terwijl God het Woord of God de Zoon schiep. Toch was het de Almachtige en Allerhoogste God, bestaande uit drie hypostasen die het samen deden volgens de D-leer.

Als ik het onderstaande allemaal aandachtig lees dan kom ik verschillende benamingen tegen die in de leer van de drie-eenheid worden gebruikt.

Ik blijf liever maar een heel eenvoudige monotheïst zoals de Joden dat belijden en zoals dit in het OT wordt besproken, met de ENE God als Schepper die ZELF alles schiep en zelf daar zijn geest, waarin de wijsheid, de kennis, inzicht en het onderscheidingsvermogen aanwezig is, bij gebruikte, tot uitdrukking gebracht in zijn Zoon Jezus die hij al bij de zondeval voorspeld had in Gen. 3:15 en verwekt en geboren liet worden door zijn geestkracht bij Maria, de dienstmaagd voorspeld in Jesaja.

Mvg,
Elle

Het oog kijkt altijd van zich af.

Ik probeer jou leer te doorgronden en daarom zoek ik overal en nergens naar de oorsprongen van iets. Dat kan men puzzelen noemen als men wil 😊.

Het geeft mij in elk geval wel voldoening want ik leer ervan hoe mensen iets uitleggen en beargumenteren. Door mijzelf vragen te stellen over veel zaken, ben ik veel te weten gekomen en erdoor verrijkt wat inzichten betreft, soms hoe het ook kan en soms hoe het na grondige studie volstrekt niet moet, naar mijn overtuiging althans.

Ik merk wel dat er weinig goed gelezen en overdacht wordt, althans zo komt het op mij over. Maar het kan ook onzin zijn, ook wat ik schrijf of wat jij schrijft. Dingen moeten hun tijd hebben, heb ik geleerd. Soms leest men over iets heen waarvan men later denkt, hoe heb ik dat niet kunnen zien!

Bedankt voor deze discussie.

Ik wens je nog een gezegende avond toe!

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Ik begrijp best dat jij veel minder tijd hebt dan dat ik dat heb. Ik ben al 13 jaar met pensioen 😊 .

Je kunt het altijd nog lezen als je er echt interesse in of behoefte aan hebt.

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Als ik Exod. 3:14-15 lees in de Griekse tekst van het OT, de Griekse Septuaginta of LXX, dan wordt mij daar duidelijk dat God niet zegt dat hij daar zegt de "Ik ben" (ego eimi) te zijn. Hij geeft aan "de Zijnde" of "ho On" te zijn.

Een voorbeeld van jou gebruikersnaam hier op het DB. Als ik jou vraag: ""Wie ben jij"?, dan zeg jij: "Ik ben Distazo". Jou naam is echter "Distazo". Jou naam is niet "Ik ben Distazo". Jou naam is: "Distazo".

Met mijn gebruikersnaam is het precies hetzelfde. Vraag je mij: "Wie ben jij"? Dan kan ik dat op twee manieren zeggen. 1). "Ik ben Elle". Ik kan ook kort zeggen: "Elle". Mijn naam is niet: "Ik ben Elle", maar "Elle".

Jij en vele anderen denken dat de naam van God "Ego Eimi", "Ik Ben" is. Maar God is "ho On", in het Nederlands "die Is" of "de Zijnde", Engels "the Being". "The Being" has sent me to you, en niet "The ik Ben" has sent me to you.

In het LXX Grieks is het veel makkelijker te begrijpen.

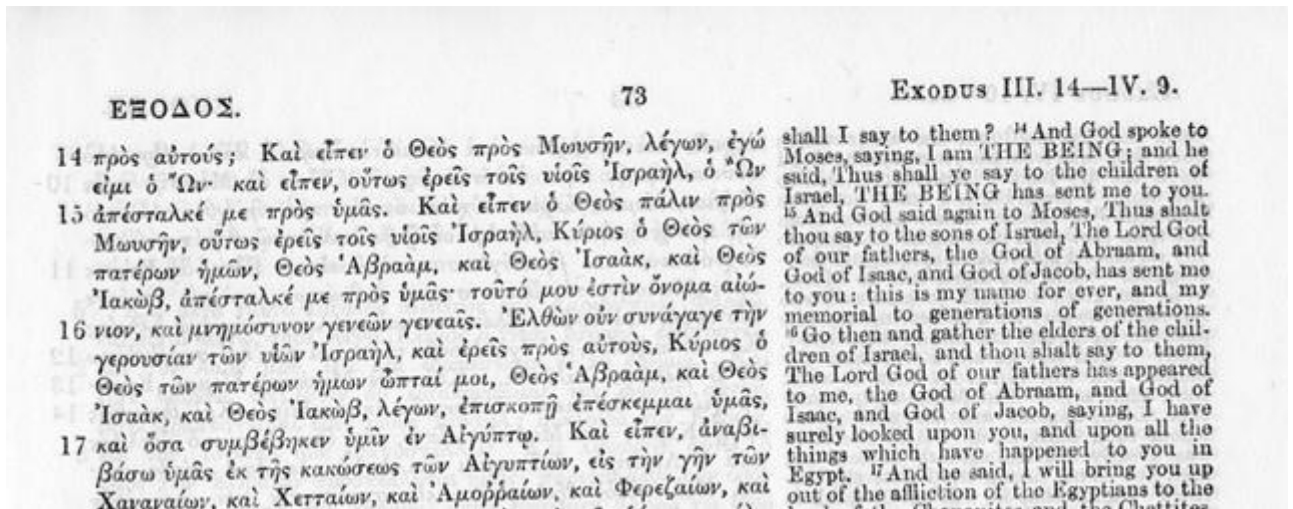
Als Jezus zegt: "Ik ben het Licht der Wereld", dan is hij "Licht der Wereld". Dat is wat hij is, en niet "Ik ben het" wat er vóór staat. Zo ook in

In Op. 1:8 staat in het Grieks niet "Ego eimi" of "Ik ben", maar "Ho On kai ho En kai ho Erchomenos, ho Pantokrator" "die IS, die WAS, en die Komt", de Almachtige". Het eerste gedeelte van Op. 1:8 zegt: "Ik ben de Alpha en de Omega zegt Heer de God", "Ego eimi to Alpha kai to Omega legei Kurios ho Theos".

"Ik ben" is de aanloop naar/tot de naamvermelding, maar is niet de naam zelf, want de naam komt **na** de aanloop naar/tot de naam.

Hierbij hoe het in de Septuaginta staat.

Groet,
Elle.



In het Grieks is de woord-orde geregeld een andere dan wat wij in het Nederlands en in meer talen gewend zijn.....

De zin is niet onafgemaakt. De tekst die jij als bewijs aanhaalt voor jou gedachte dat Jezus in Joh. 7:58 zegt de "Ik Ben" uit Ex. 3:14-15 te zijn, zegt niet "Ik Ben Ik Ben" heeft mij gezonden, in het Grieks "Ego Eimi Ego Eimi" heeft mij gezonden.

Mozes moest zeggen: "ho On" heeft mij gezonden, "DE ZIJNDE" heeft mij gezonden.

"Thus shall ye say to the children of Israël, THE BEING (ho On) has sent me to you".

Jezus noemt zichzelf nooit "Ego eimi ho On" voor zover ik weet.

De Joden DACHTEN dat Jezus zichzelf tot God maakte. Dat deed hij echter niet. Hij zei tegen de Joden die hem beschuldigden van Godslastering: **Mijn Vader** is het die mij eert, van wie gij zegt: "Hij is onze God" Joh. 8:54.

De verschillende Joodse sekten/gedachtenstromingen hadden wel meer "gedachten" over zaken, gedachten die in strijd waren met het geopenbaarde. En dat is in onze tijd precies eender. Ook nu worden gelovigen verkettert omdat ze het oneens zijn met een overheersende gedachte die velen hebben omarmd als zijnde de enige ware uitleg van de Schrift. En dan kan men plotseling niet meer door één deur met die ander..... Hoofdzaken tot bijzaken makende en bijzaken tot hoofdzaken makende.....

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Daar kan jij dan weer op zeggen dat ik dan ook mijn eigen gedachten geef of spui. Inderdaad, dat doe ik ook, maar jij en de drieenheidsaanhangers ook. Vandaar dat we hier soms ook zo zitten te bakkeleien en elkaar soms voor rotte vis uitmaken i.p.v. begrip te tonen voor elkaar met onze beperkte denkvermogens waarvan de één denkt beter en hoger te kunnen denken dan de ander. Ik heb het over "we" nu, niet slechts over "jou" en dat ik beter zou zijn dan jij.....

We proberen allemaal onze mening te onderbouwen, althans dat neem ik aan, om daarover dan in discussie te kunnen gaan en van elkaar te leren en op te bouwen, terwijl we (soms) rotsvast van ons eigen gelijk uitgaan.....

Nergens zegt Jezus "Ik ben de God van Israël". Nergens zegt hij "Ik ben de Vader, de God van Israël". Hij zegt wel, ik ben de Zoon van God, van de God van Israël, JHWH.

Wel zegt hij dat hij in zijn Vaders naam, in plaats van zijn Vader, is gekomen (Joh. 5:43). De Vader had hem gezonden. Dat is met zoveel woorden: Ik vertegenwoordig de God van Israël. De belijdenis van Petrus in Mat. 16:16-18 zegt genoeg: "Gij zijt de Christus, **de Zoon van de Levende God**". Petrus zei niet: U bent zelf de Levende God.

In het OT wordt de Levende God verschillende malen JHWH genoemd (Jer. 10:10; 23:36; Dan. 6:21, 27). Dus Jezus is de Zoon van JHWH, en niet JHWH zelf, maar vertegenwoordigt JHWH. JHWH bestaat niet uit drie personen of hypostasen, noch hebben drie goddelijke personen alle drie dezelfde naam JHWH.

In het spreken van de OT-ische profeten **vertegenwoordigden** deze profeten ook JHWH. JHWH sprak "in", dóór middel van, via, de profeten, net als Jezus die de beloofde profeet zoals Mozes uit Deut. 18:15-19 was die uit/in naam van God JHWH sprak (Deut. 18:19), want deze (Jezus) was door JHWH gezonden om dat te doen. Deze profeet zou uit het midden van Israël, uit HUN MIDDEN, worden verwekt. Door wie? Door JHWH (Deut. 18:15). Was of werd deze profeet dan letterlijk JHWH? Nee, hij was de Zoon van JHWH.

Als iemand Zoon is of wordt genoemd van iets of iemand dan heeft deze Zoon een begin en is niet even oud als de Verwekker.
Dat is toch zo helder als kristal?

En daar ga ik van uit, van de belijdenis van Petrus o.a. die wordt bevestigd door Jezus zelf. Duidelijke kristalklare teksten verklaren de meer moeilijke teksten, en niet andersom naar mijn mening, net als Paulus die zegt dat wij maar één God hebben, en dat dit de Vader is, de Vader die door Jezus dan ook "de Enige ware God" en de "Enige God" wordt genoemd, hoewel er ook mensen zijn die goden werden genoemd, maar die zijn dat in betrekkelijke zin, terwijl God de Vader de monotheos is die toestond dat bepaalde mensen die een belangrijk ambt hadden

TWEEDE HELFT JUNI 2022

ook "goden" werden genoemd. Maar daardoor waren ze niet gelijk aan God de Enige God, de schepper van hemel en aarde.

Teksten met door mensen ingevulde aannames en ook waarvan een woord meerdere betekenissen heeft, kunnen niet gebruikt worden om daarmee iets te bewijzen wat in absolute teksten kristalhelder wordt gezegd en/of uitgelegd/verklaard.

Voor wat het waard is..... 😊 😞

Groet,
Elle

Voor ik hiermee verder ga wil ik graag eerst even verifiëren of ik iets goed begrepen heb van jou.

Klopt het of geloof JIJ dat Jezus God is en ook de naam JHWH heeft naast ook dat de Zoon en de Heilige Geest God zijn en de naam JHWH hebben en met z'n drieën de Almachtige God vormen naar jou begrip?

Mvg,
Elle

Dan heb ik toch goed begrepen dat jij. Ik had al eens eerder aan jou geschreven op het oude DB van vóórdat Martijn het weer overnaam van de toenmalige Moderator, dat ik gehoord had op de TV dat de de hoogste bisschop van Engeland dat ook zo zei in de geloofsbelijdende formulering van de Almachtige God, nl. dat de Almachtige God bestond uit Vader, Zoon en Heilige Geest.

Mvg,
Elle

Dag RAM en anderen,

Mijn begrip en niet meer dan dat!

Als we Jezus willen begrijpen dan moeten we bij wat hij zegt altijd naar het verband kijken waarin iets wordt gezegd. Welke tekst haalt Jezus aan? De tekst uit Exod. 3:6. Dat was bij het brandende braambos waar Mozes de Engel/boodschapper van JHWH ontmoet. Engelen brengen boodschappen over in

TWEEDE HELFT JUNI 2022

naam van JHWH. In die zin zijn zij dan de vertegenwoordigers van JHWH God en spreken uit naam van JHWH God. De Sadduceeën geloofden niet in engelen....

In die setting van vertegenwoordiger van JHWH God zegt de engel van JHWH dan ook: "Ik **ben** de God van uw vader, de God van Abraham, de God van Isaak en de God van Jakob". JHWH God spreekt tot Mozes via zijn engel. Wat hij zegt, staat in de tegenwoordige tijdvorm. JHWH **was niet**, maar **is** voor wat Hem betreft, nog steeds hun God, ook al waren Abraham, Isaak en Jakob al lang gestorven. Onze geliefde doden zijn nog steeds in onze herinnering, en bij God ook.

Ze staan in het boek des levens van de grondlegging der mensenwereld af, te beginnen bij Abel en vele anderen (Heb. 11:4, 39-40; Heb. 4:3 b.; Op. 13:8; 17:8; 20:4, 5b-6, 12 (11-15). Abraham, Isaak en Jakob en vele anderen uit oost en west zullen opstaan in de 1e opstanding en aanliggen in het koninkrijk wat uit de hemel wordt gegeven van de Vader, het koninkrijk wat sedert de grondlegging der mensenwereld bereid is door de Vader voor de schapen (Mat. 8:11-12 en context; 25:34).

In het boek des levens vanaf de grondlegging der mensenwereld staan slechts zij die in de 1e opstanding een deel hebben. Jezus heeft het over de opstanding **uit** de doden (meervoud), hetgeen betekent dat zij eerder opstaan dan degene van waartussen zij opstaan. Bij de 1e opstanding blijven er doden achter in het graf, net als dat bij Jezus ook was. Jezus stond ook op van tussen de doden uit. De rest van de rechtvaardigen bleef liggen tot de tijd van de 1e opstanding van die van hem zijn, die bij hem horen en die door zijn bloed gerechtvaardigd zijn door hun geloof.

De opstanding der **onrechtvaardigen** is op dezelfde dag, de oordeelsdag, de laatste of jongste dag, de dag van het oordeel en van de ondergang der goddelozen, maar later op die dag (2 Pet. 3:8; Joh. 12:48).

In Lucas 20:34-38 legt Jezus uit wat hij daarmee bedoelt: We moeten wel eerst erbij bedenken dat het in dit tekstgedeelte gaat om mensen die opstaan in de opstanding der rechtvaardigen, de 1e opstanding en niet de algemene opstanding van de overigen, de laatsten in het rijtje van rangorde zoals Paulus dat beschrijft in 1 Kor. 15:20-28!

*34 En Jezus zeide tot hen: "De kinderen dezer eeuw [de aion, het tijdperk waarin het zwagerhuwelijk of leviraatshuwelijk nog gold] huwen en worden ten huwelijk genomen [vanwege dat gebod om kinderen te verwekken bij de vrouw van hun broer], 35 maar die waardig gekeurd zijn deel te verkrijgen aan die eeuw [de eeuw, de aion, het tijdperk wat zou volgen op de aion waarin dat zwager/leviraatshuwelijk was geboden, dus de aion of het tijdperk wat op het Wetsverbond zou volgen] en aan de opstanding **uit de doden**, de 1e opstanding dus, die van tussen de andere doden uit], huwen niet en worden niet ten huwelijk genomen [in dit soort huwelijken, te weten het zwager/leviraatshuwelijk. Op zich huwt iedereen in onze levensperiode, maar*

TWEEDE HELFT JUNI 2022

daar gaat het hier niet om. De Sadduceeën geloofden niet in de opstanding der doden, en zij geloofden ook niet in engelen en geesten. En Jezus haalt juist een tekst aan waarin de engel van JHWH aan Mozes vertelt dat de aartsvaders wat JHWH betreft gewoon leven in zijn herinnering, en opgeschreven in het boek des levens van het Lam].

36 Want zij kunnen niet meer sterven; immers, zij zijn aan de engelen gelijk en zij zijn kinderen Gods, omdat zij kinderen der opstanding zijn [na het moment van de 1e opstanding kunnen zij niet meer sterven, daar zij onsterfelijkheid, onvergankelijkheid en onverwelkelijkheid ontvangen. Zij zijn kinderen Gods die de opstanding ten eeuwig leven hebben ervaren. De getrouwe engelen sterven ook niet.]

37 Maar dat de doden opgewekt worden, heeft ook Mozes [in zijn stuk Schrift in het boek Exodus] bij de braamstruik aangeduid, waar hij de Here noemt de God van Abraham en de God van Isaak en de God van Jakob. 38 Hij is niet een God van doden, maar van levenden, want voor Hem leven zij allen. Jezus benadrukt dat de doden wel degelijk opstaan en dat er dus WEL een opstanding is!

Voor God is het eeuwige leven gewaarborgd van de rechtvaardige doden die zowel uitzagen naar de vervulling van Gods beloften en verbonden door de voorzegde Messias priester/koning alsook van hen die terugkijken op het unieke offer wat Jezus op Golgotha bracht (2 Kor. 1:20), en tot erkenning van deze waarheid komen dat de redding uit het doodsoordeel door geloof in Jezus als de Christus is. Die waarborg is er doordat God in die bijzondere Verlosser, de volmaakte mens Jezus, uiteindelijk in de redding van de rechtvaardige doden heeft voorzien. Dat deed God door het verzoenoffer waarover Paulus spreekt in 1 Tim. 2:6 en context.

Daar hij spreekt o.a. over een 'antilutron', een offer waarvan de waarde overeenkomt met hetgeen waarvoor dat offer nodig was. Dat soort offer was nodig om het doodsoordeel en de doodstraf op te heffen die door Adam en Eva over hun nakomelingen waren gebracht. Door het opheffen van het doodsoordeel en de doodstraf, "regeert" of "heerst" men "in het leven als koningen", en dat vanaf het moment dat de opstanding plaats vindt, te weten slechts de opstanding der rechtvaardigen (Rom. 5:17 (Statenvertaling en oude NW-vertaling, en diverse andere vertalingen).

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dilemma betekent: het moeten kiezen tussen twee mogelijkheden die allebij hun nadelen hebben.

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Eerst even een vraagje: Wat zei Jezus dan tegen de Farizeeën over de opstanding, en waar in het NT? Dat schiet me op dit moment niet in gedachten. Tegen de discipelen sprak hij wél over de opstandingen, maar niet over het wel of niet huwen in de opstanding. Dus heb jij daar één of meerdere Schriftgedeelten over die je met mij kunt of wil delen?

=====

Lucas 20:27-40 zegt ietsje meer dan Mat. 22:23-33. Daarom is het m.i. ook goed om alle drie de parallellen goed te lezen. En zelfs dan kan men het inderdaad nog bij het verkeerde eind hebben.

Wat de Sadduceeën betreft, zij geloofden niet in de opstanding en niet in engelen en geesten en brachten in hun visie een dilemma op voor Jezus dachten zij.

Jezus gebruikte in zijn grote wijsheid nu juist Exod. 3:6 waarbij in het verband over een engel en over doden wordt gesproken die, voor wat JHWH betreft, leven omdat ze in het boek des levens van het Lam staan, maar nog wel moeten opstaan in de 1e opstanding.

Jezus sloeg m.i. twee vliegen in één klap en zette hen schaakmat, waardoor sommigen van hen niets anders konden zeggen dan "Meester, Gij hebt goed gesproken". Want zij durfden hem niets meer te vragen (Lucas 20:39). Ik geloof persoonlijk dat hij hun dilemma doorzag en een juist antwoord gaf, waar zij niets meer op konden zeggen.

Als het hen slechts over de opstanding zou gaan en of men dan zou huwen of niet, zonder bijbedoelingen, dan hadden zij m.i. dit eenvoudig kunnen vragen en had Jezus een helder antwoord kunnen geven van Ja of Nee wordt er in de opstanding gehuwd.

De mensen stierven toen, en om een naam van een broer door te geven, wat belangrijk was, was het nodig dat een broer, naast zijn eigen huwelijk, ook moesten huwen met zijn schoonzuster om een mannelijk kind te verwekken. Het huwelijk ging toen, en nu ook meestal, om nageslacht voort te brengen. Dat zou dan volgens jou visie in de opstanding niet meer mogelijk zijn of niet meer mogen of niet meer hoeven, ook niet om plezier te beleven aan het krijgen van kinderen in een volmaakte omgeving i.p.v. in een onvolmaakte wereld?!

In de opstanding hoeft men niet meer een zwagerhuwelijk aan te gaan om een naamnakomeling te verwekken, want in de opstanding sterft men niet meer en kan men dat dus zelf (blijven) doen en is men net slechts als de engelen wat niet sterven betreft, maar wel mens wat de liefde en de voortplanting betreft. Als dat niet zo zou zijn, dan bestaat het paradijs dus naast de mooie nieuwe natuur, slechts uit onsterfelijke volwassenen zonder kinderen en heeft men verder niets te doen dan kennis verwerven? Of wel/geen huwelijksverbintenis, maar geen kinderen meer.

TWEEDE HELFT JUNI 2022

Anderen hebben de gedachte dat men niet meer huwt in de opstanding omdat engelen niet huwen, in plaats van dat de nadruk ligt op het niet sterven. Het woordje "gelijk aan de engelen" is in het Grieks slechts één woord (Strong 2465) nl. "is'aggelos". Dit slaat op een toestand van degenen die zijn opgestaan uit de doden. Zij zijn niet meer onderhevig aan de natuurlijke omstandigheden. Het wordt alleen in het NT gebruikt in Lucas 20:36", zegt de bijbel-lexicon van Johan Murre. De vraag is dan: Is men dan niet onderhevig aan het mens zijn zoals men nu is, of is men ook niet meer onderhevig aan de verlangens als mens, en zijn alle menselijke zaken verdwenen en van nul en generlei waarde? Leeft men dan alleen maar om het leven zelf, of ook om wat de mens tot mens maakt met daarbij ook de opdrachten die aan Adam en Eva waren gegeven (Gen. 1:26-28)? Doet God dan alles voor ons en kunnen wij dan gaan zitten duimendraaien?

Opgestane mensen worden dus geen engelen. Ze zijn **ALS** de engelen wat hun onsterfelijkheid betreft. Zij zijn niet mensen met een engelenlichaam. Veel gelovigen denken dat men in de opstanding een geestenlichaam krijgt. Slechts engelen hebben dat echter. Een "geestelijk lichaam" zoals Paulus dat beschrijft in 1 Kor. 15:42-58 is niet een "engelenlichaam". BTW, toen engelen een min of meer mensenlichaam aannamen voor de zondvloed, konden zij wel nageslacht voortbrengen, maar dat werden bastaardmensen omdat het een kruising was.

Een "geestelijk lichaam" is een lichaam wat bevrijd is van de gevolgen van de zondeval. Het wordt niet meer in stand gehouden door iets van buiten af, maar van binnen uit, nl. door geestwerking, anders gezegd, het lichaam wordt geregeerd door de kracht van Gods geest, net als het verheerlijkte lichaam van Jezus waaraan ons lichaam gelijk wordt, een herschepping/verandering (Filip. 3:20-21).

Ik maak voor mij de keuze dat men wel kinderen kan voortbrengen als men dat zou willen. Anders zou het zo zijn, maar misschien is dat wel menselijk gedacht, dat gelovigen die gedwongen kinderloos moeten blijven gedurende hun leven omdat man of vrouw onvruchtbaar is, of dat men eunuch wil zijn ter wille van het evangelie, wat dan ook, men dan nooit het ouderschap zal proeven door kinderen voort te brengen en dan in volmaaktheid en onsterfelijkheid. Zou God er niet meer voor voelen om opnieuw het risico willen lopen om op de één of andere manier weer in de problemen te komen met de mens voor wat betreft verleiding van de mens zelf of van een ander mens die het in z'n bol is geslagen, al is hij onsterfelijk en heeft de goddelijke natuur?

Hoe dan ook, voor velen is het onderwerp een heet hangijzer, dat blijkt steeds weer, net als vele andere onderwerpen, en kan het een reden zijn om neer te zien op iemand die een andere gedachte heeft over een onderwerp dan ónze persoonlijke visie..... en daarin een reden zien om de ander dan als mindere christen of als afvallige te gaan zien waar je niet te veel mee moet praten of omgaan.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Ik heb ook wel verhalen gehoord dat men niet in de hemel, maar in de hel was geweest.....

De symptomen en visioenen die bij bijna dood ervaringen worden gezien, worden ook door gevechtsvliegtuigpiloten bemerkt die oefeningen moeten doen en in een centrifuge met zo'n lange arm worden geplaatst i.v.m. simulaties waarbij dingen worden nagebootst die in gevechten en het vliegen gebeuren. Of het waar is weet ik niet.....

Mvg,
Elle

Je schreef:

"Ik snap dat als je de meme-dood-is-dood gelooft, dat dit niet past. Enfin, doe ermee wat je wilt".

Dit is op honderden (geloofs) en (wetenschappelijke) zaken toepasbaar, niet alleen op mij, maar ook op jou zelf.

Door de tijd heen zijn opvattingen over geloofs- en wetenschappelijke zaken die in een bepaalde tijd vaststonden, na verloop van tijd gewijzigd doordat men, door denkwijzen, kennis en inzichtvermeerdering en interne of externe bevindingen tot een andere conclusie kwam..... die dan later toch ook weer gewijzigd werden..... ook voor wat betreft geloofszaken!

Meme betekent:

"Een meme is een begrip uit de memetica en betekent een idee of ideeën-stelsel zoals een godsdienst of ideologie, dan wel een techniek of andere menselijke vinding of gebruik dat zich onder informatiedragers verspreidt (tot nu toe voornamelijk menselijke hersenen en sociale netwerken), en wordt ook wel omschreven als een besmettelijk informatiepatroon. Een meme is een zichzelf vermeerderende eenheid van de culturele evolutie, zoals een gen de eenheid is van de biologische evolutie".

Ik probeer niet lichtgelovig te worden en te zijn en moet eerst iets voor 200 % zeker weten/begrijpen voordat ik mij overgeef aan een idee en een uitleg van een ander. In de loop der tijd heb ik dat met vallen en opstaan geleerd. En nog val ik soms en moet dan weer overnieuw beginnen.....

Dus als ik iets niet gelijk geloof of overneem, wil dat nog niet zeggen dat ik mij ervoor afsluit. Ik heb ook boeken over "bijna dood ervaringen", zoals "Eindeloos

TWEEDE HELFT JUNI 2022

bewustzijn-een wetenschappelijke visie op de bijna-dood ervaring", door Pim van Lommel, naast "Terugkeer naar het LEVEN - De gevolgen voor het leven van de bijna-doodervaring", door Phyllis Atwater, en "De Tunnel En het Licht - Het verschijnsel van de Bijna-dood-ervaring" met daarin de onderwerpen "Uittreding; ontmoetingen met andere wezens; lichtverschijnselen, veranderde levens; research en theorieën; getuigenissen van een andere werkelijkheid", door Raymond A. Moody.

Er zijn ook uitleggers die de ervaring die Paulus vertelt in 2 Kor. 12:1-10 over visioenen en openbaringen, zou gaan over een bijna-dood ervaring die hij gedurende zijn steniging ervaren heeft die beschreven is in Hand. 14:19-20 die hij ook aanhaalt in 2 Kor. 11:25.

Daarnaast had ik een broer, transgender, die mijn zus werd en vorige maand stierf, en vertelde dat hij/zij ook al ergens anders op een andere planeet had gewoond/was geweest en tevens zijn eigen vader en moeder had uitgezocht, en terwijl de zoon van hem ook in die richting zaken vertelde, dus zoiets als een soort zielsverhuizing, dus zaken die uitstijgen boven het voor "christen-gelovige" mensen bevattelijke. Ze geloofde en vertelde ook dat zij niet stierf maar op een andere manier doorleefde ergens anders.

Dus ik ben er wel mee bekend en doe er inderdaad mee wat ik wil..... 😊😞 , aannemen/verwerpen of in het midden laten en denken/zeggen: Ik zal het wel zien/meemaken/merken als ik sterf of verder leef of als m'n ziel of leven (wat dat ook is) verhuist naar ergens anders als woningloze geest of ziel of wat dan ook die later wel of niet weer bekleedt wordt, of op een andere planeet of ergens in de hemel of hel leeft

Memes, memes en nog eens memes.....

Mvg,
Elle
