

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Dag Rhode,

Iedere gelovige heeft wat de bijbel betreft, en ook de omgang met Jahweh God en de Gezalfde Jezus, de omgang die in de bijbel ook beschreven is door mensen die daar ook getuigen van hun omgang met God en Jezus, steeds voorbeelden van diepgang of juist minder of geen diepgang.

De Hebreeën-brief geeft daarover veel om over na te denken en te bestuderen naar mijn mening. Persoonlijk ben ik er veel rijker door geworden in geestelijke zin.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Het boek "Allen voor Eén - Vrouwen en mannen voor Koning en Kerk" is wat de ondergeschiktheid IN KERKEN betreft misschien een boek om te lezen. De schrijver is Joël Boertjens, 256 blz., prijs 19,99 euro

<https://www.bol.com/nl/nl/f/allen-voor-een/9200000124927453/>

In zijn eerste boek 'Allen voor Eén' bepleit Joël Boertjens dat vrouwen meer ruimte krijgen om in de kerk hun gaven op alle niveaus in te zetten. Zijn boek brengt verdieping in een discussie die steeds meer tot een daadwerkelijke koerswijziging leidt: meer vrouwen in leidinggevende functies. In veel kerken waarin de Bijbel autoriteit heeft als Gods Woord is er nog te weinig ruimte voor participatie van vrouwen in leiderschap. Hiermee mist de kerk unieke krachtige gaven die God ter beschikking heeft gesteld voor zijn missie.

Recensies:

1). Er zijn al veel boeken over dit onderwerp geschreven; het boek van Joël valt op door de zoekende houding en zijn toegankelijke schrijfstijl. Zijn zoektocht strekt zich verder uit dan de bespreking en verklaring van de zogenaamde 'zwijgteksten'. Hij weet je mee te nemen in zijn ontdekkingsreis om antwoorden te vinden op oa de volgende vragen: Wat wil de Schepper uiteindelijk communiceren over de rol van vrouwen en mannen in maatschappij en kerk? Hoe spreken Oude en Nieuwe Testament over ideaal en werkelijkheid? Welke conclusie kunnen we trekken als we tot slot de balans opmaken voor de kerk van vandaag? Een aanrader!

2). In zijn boek "Allen voor Eén", neemt Joël Boertjens de lezer mee op een reis door de tijd en langs vele bijbelse teksten om gedegen te illustreren hoe de ondergeschikte positie van de vrouw in de Christelijke kerk ontstaan is. Daar tegenover toont hij aan de hand van gefundeerd onderzoek en sterke argumentatie aan dat uitleg die zo vaak gemeengoed is in de Christelijke wereld, waarbij de vrouw een ondergeschikte rol heeft in de kerk,, voor een andere exegetische vatbaar is. Joël toont aan dat Paulus al een gelijkwaardige bediening voorstond en vrouwen en mannen dezelfde taken toebedacht, ja ook leidinggevende taken. Hij doet dit vanuit een liefdevolle en zoekende houding. Voor vele Christenen zal het boek een "paradigma wisseling" zijn en zal het

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

jammergenoeg moeilijk zijn om de visie in dit boek (direct) te omarmen.

Het valt ook op dat Joël in zijn boek nergens verwijten maakt, doordramt of vijandig is naar de Kerken en organisaties die een andere kijk hebben op de rol van de vrouw. Hij zoekt juist de verbinding.

Wel toont hij telkens weer zijn bewogenheid en passie om zijn diep gekoesterde wens om bij te dragen aan het verkrijgen van die nieuwe door hem in dit boek beschreven gelijkwaardige rol van de vrouw in de kerk in deze huidige tijd. Een aanrader, ja een must have!

3). Door dit boek ben ik bepaalde passage's uit de bijbel beter gaan begrijpen. En de belangrijke rollen die vrouwen al in het OT vervulden werd voor mij duidelijker, omdat ik waarschijnlijk over heen las.

Proficiat.

Mvg,
Elle

Het was natuurlijk wel een gebod voor degenen tegen wie Jahweh het had.....

Als een Israëliet in de naam van een heidense God ging profeteren, dan was er veel meer aan de hand, nl. afvalligheid van het gesloten verbond om dat nou juist niet te doen, en tevens afgoderij.

Mvg,
Elle

Hoi 62,

Ik ben wel met een paar mensen verbonden in een soort christelijke gemeente en heb zondagsmorgens een eredienst voor God en Jezus waar ik aan mee doe.

Maar inderdaad, ik geloof ook niet dat wij alles wat de wereld fout doet, moeten gaan aanwijzen of bestrijden in woord of daad of aan de kaak moeten stellen, maar dat wij het voorrecht hebben het evangelie van het koningschap van Christus als herauten te verkondigen in een zwaar vijandige wereld die in de macht van de duivel is. Jezus' vijanden worden uiteindelijk tot zijn voetbank gemaakt. Wij hebben niet te strijden tegen "vlees en bloed", tegen de mens in zijn onvolmaakte en eventueel vijandige staat ten opzichte van andere mensen of Jezus en God. We kunnen en horen wel de medemens te helpen in hun nood, zoals Jezus ook zei in het stuk over het oordeel over alle volken (Mat. 25:31-46).

Het woordje "gewesten" staat niet in de grondtekst in Efeze 6. De boze geesten/demonen/knechten van de duivel willen onze geestelijke zegeningen die van de hemel afkomstig zijn, die we ontvangen hebben vanwege ons geloof in Jezus, ontroven. Zij wonen niet meer in de hemel of in de hemelse gewesten, maar zijn er juist uitgeworpen naar mijn mening al in de 1e eeuw bij de troonsbestijging van de koning-hogepriester Jezus, en wel door Michaël en zijn engelen (Op. 12:7-18). Vandaar ook dat

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

de duivel rond gaat om rotzooi te trappen en regeringen, mensen en volken tegen elkaar op te zetten en zodoende alles en allen in het honderd te laten lopen wat mensen wel en juist niet willen.

DAT ontroven van onze geestelijke positie als zonen Gods en onze witte klederen laten bevuild door vleselijk een revolutie te prediken tegen regeringen en en het ontroven van onze geestelijke zegeningen moeten wij niet laten gebeuren en daar tegenover, tegenover die roof aanvallen, moeten wij pal staan en onze geestelijke wapenrusting gebruiken. Wij hoeven ons niet druk te maken over regeringen en wat zij van plan zijn. Dat deed Jezus ook niet. Hij zei: Geef de keizer wat van hem is, en God wat van God is, en dat ondanks hun goddeloos gedrag en onderdrukking van mensen.

Wel mogen we een beroep doen op de rechterlijke macht, iets wat Paulus ook deed, zelfs als ze corrupt en onbetrouwbaar zijn, in zijn geval uiteindelijk op de wrede keizer. Hij ging niet demonstreren en dat soort zaken of ze ergens van beschuldigen omdat de keizer tegen volken ging vechten of tegen de barbaarse manier van doen en tegen de keizerlijke uitspattingen in de arena en wat er daar gebeurde aan verschrikkelijke zaken met gelovigen en ongelovigen.

Ik besef echter ook dat ieder zijn eigen visie heeft in dit soort zaken.
Het zal m.i. nog veel erger worden voordat het beter wordt.
De bijbel staat er bol van aan voorzeggingen.

En dat beter worden gebeurt naar mijn mening niet door mensen.

Voor wat het waard is.....

Dag boarders:

Ik las naast 1 Thess. 5:19-23 "toevallig" ook 2 Kor. 11:3-4 wat in de 1e plaats werd geschreven aan "de gemeente Gods" in Korinthe.

Wat in deze twee Schriftgedeelten geschreven staat, probeer ik ook op mijzelf van toepassing te brengen in mijn streven om zo dicht mogelijk bij de juiste betekenis van iets te komen.

1 Thess. 2:19-23

*19 Dooft de Geest niet uit,
20 veracht de profetieën niet,
21 maar toetst alles en behoudt het goede.
22 Onthoudt u van alle soort van kwaad.
23 En Hij, de God des vredes,
heilige u geheel en al, en geheel uw geest, ziel en lichaam
moge bij de komst van onze Here Jezus Christus blijken
in allen dele onberispelijk bewaard te blijven.*

2 Kor. 11:3-4.

*3 Maar ik vrees, dat misschien,
zoals de slang met haar sluwheid Eva verleidde,*

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

uw gedachten van de eenvoudige en loutere toewijding aan Christus afgetrokken zullen worden.

4 Want indien de eerste de beste een andere Jezus predikt, die wij niet hebben gepredikt, of gij een andere geest ontvangt, die gij niet hebt ontvangen, of een ander evangelie, dat gij niet hebt aangenomen, dan verdraagt gij dat zeer wel.

Bij de Galaten was dat ook het geval:

Gal. 1:6-10

6 Het verbaast mij, dat gij u zo schielijk van degene, die u door de genade van Christus geroepen heeft, laat afbrengen tot een ander evangelie,

7 en dat is geen evangelie. Er zijn echter sommigen, die u in verwarring brengen en het evangelie van Christus willen verdraaien.

8 Maar ook al zouden wij, of een engel uit de hemel, u een evangelie verkondigen, afwijkend van hetgeen wij u verkondigd hebben, die zij vervloekt!

9 Gelijk wij vroeger reeds gezegd hebben, zeg ik thans nog eens: indien iemand u een evangelie predikt, afwijkend van hetgeen gij ontvangen hebt, die zij vervloekt!

10 Tracht ik thans mensen te winnen, of God? Of zoek ik mensen te behagen? Indien ik nog mensen trachtte te behagen, zou ik geen dienstknecht van Christus zijn.

En in 1 Joh. 2:18-27; 4:1-6; 2 Joh. vers 7-11 zien we nogmaals dat er gewaarschuwd wordt voor misleiding in gemeenten betreffende de identiteit van Jezus. In die tijd geloofden sommigen dat Jezus niet de Christus was en dat de Christus niet in het vlees was gekomen, maar dat de Christus een geest was en dat Jezus slechts een schijnlichaam had, de leer van de zogenoemde Doceten <https://nl.wikipedia.org/wiki/Docetisme> *

Sinds de 4e eeuw geloven velen dat Jezus God in het vlees was en is. God is immers eeuwig, kan niet sterven, is geest en geen mens. Daarom moest God wel miraculeus vlees aantrekken of aannemen om mens te kunnen zijn/worden en om vervolgens twee bestaanswijzen en twee naturen te kunnen hebben.

Bij de JG is het een geest (de aartsengel Michaël) met een vóórbestaan die vlees had aangenomen via conceptie en dat weer aflegde om weer de aartsengel Michaël te kunnen worden.

*** Docetisme.**

Docetisme (van het Griekse: dokein = lijken of schijnen) is de opvatting die beweert dat Jezus Christus slechts een schijnbare lichamelijke bezat. Volgens de doceten was het

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

lichaam van Christus slechts schijn, niet werkelijk aanwezig.

Er zijn al in de 1ste eeuw docetische leerstellingen aanwijsbaar. Meer intellectuele christenen werden zich bewust van het probleem hoe de vereniging van het goddelijke en menselijke in de historische Jezus denkbaar was. In de Griekse filosofie en het Griekse denken werd een scherp onderscheid gemaakt tussen de onveranderlijke goddelijke wereld van het Zijn en de veranderlijke wereld van het Worden. Die twee konden zich ook niet verenigen. Dat maakt de eenheid van God en mens in Jezus in dat denken onbestaanbaar. Een van de oplossingsrichtingen was de formulering dat Jezus geen reëel menselijk lichaam had gehad maar een schijnlichaam.

De aanwezigheid van die opvatting wordt al verwoord in de brieven van Johannes. In de Eerste brief van Johannes staat: Iedereen die gelooft dat Jezus Christus als mens op de aarde gekomen is, komt van God. Iedere geest die dit niet belijdt, komt niet van God: dat is de antichrist. In de Tweede brief van Johannes staat: Er zijn veel dwaalleraren in de wereld verschenen die de komst van Jezus Christus als mens niet belijden. Dat nu is de verleider, de antichrist.

In de proto-orthodoxie ging men ervan uit dat Jezus tegelijk waarachtig God en waarachtig mens was geweest die geleden had en gestorven was. De innerlijke tegenstellingen nam men op de koop toe. Tertullianus beschreef in zijn Adversus Praxean als een van de eersten een formulering hiervoor. Wij zien een dubbele status, niet vermengd, maar verbonden in één persoon; Jezus: God en mens.

Het docetisme was vooral aanwezig binnen de gnostiek. In een aanzienlijk aantal van de Nag Hammadigeschriften wordt dat duidelijk. De Tweede verhandeling van de grote Seth verdedigt het gnostische standpunt over de kruisigingsdood, dat de goddelijke Christus de mens Jezus voor de dood aan het kruis heeft verlaten. De gekruisigde Jezus is dus slechts een lichamelijk omhulsel. Christus zegt in de tekst Ik heb in het geheel niet geleden. Zij bestraffen mij, ik stierf niet echt, maar slechts in schijn.

In de gnostiek wordt de kruisiging gezien als een nederlaag van de demiurg en zijn boze machten. Zij zijn niet in staat geweest de Verlosser te doden. Dat is ook het belangrijkste thema in geschriften als Gnostische Openbaring van Petrus, en de Eerste openbaring van Jacobus. In het evangelie van Judas spreekt Jezus over zijn lichaam als degene die mij draagt en tegen Judas zegt hij jij zult de mens die mij draagt offeren.

Omdat het christendom lijden, sterven en de verrijzenis van Christus als het centrale punt van de christelijke boodschap beschouwt, is het docetisme steeds bestreden als ketterij. De omlijning van wat tot het wezen van Christus en de christologische perichorese behoort, kwam geleidelijk en grotendeels tot stand tussen het Eerste Concilie van Nicea (325) en het Concilie van Chalcedon (451).

Verwante zienswijzen bleven echter lange tijd aanwezig, ook in de Kerk. Zo hingen bijvoorbeeld de Katharen (12de - 14de eeuw) een docetische interpretatie van Christus' aanwezigheid op aarde aan en eind 16de eeuw werd Giordano Bruno door de kerkelijke rechtbank aangeklaagd wegens onder meer docetisme en ter dood gebracht.

Misschien ben ik wel aan het raaskallen.....onzin kletsen

Voor wat het waard is.....

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Mvg,
Elle

Het klinkt als een filosofische voordracht, gestoeld op aannames die als waarheden worden geserveerd.

Jezus is niet gestorven want God kan niet sterven. Jezus is volgens de leer van eeuwigheid tot eeuwigheid God, samen met JHWH en de heilige geest, drie personen of entiteiten die samen slechts één God zijn, nl. de Almachtige God, terwijl Jezus ook JHWH is, en dan kennelijk ook de heilige geest. Die drie geesten die geest en God zijn (God is geest), hebben ook weer elk een geest.

Jezus kan niet tot de persoon in Daniël hebben gesproken, want God heeft pas in de laatste dagen van Israël gesproken in/door de Zoon tot Israël. Daarvóór deed God het spreken tot Israël door de profeten.

Voor mij is het abracadabra Distazo, maar voor jou is het zo klaar als een klontje.... 😊. Ik kom meer gelovigen tegen die er zo over spreken als jij ook doet. Dat is nu eenmaal zo bij mensen 😊.

Een jolige groet,

Elle

Ik blijf maar monotheïst, net als Abraham, Mozes en Jezus zelf 😊.

Mvg,
Elle

Wat mijzelf betreft, ik denk ook nog steeds dat ik wel mezelf ben en niet iemand anders en ik laat voor zover ik mezelf begrijp, ook iedereen vrij om te geloven wat men zelf wil.

Omdat dit DB echter de gelegenheid geeft om van gedachten te wisselen, gooi ik wel eens een balletje op en kijk hoe iemand dan daarop reageert en of ik dan iets aan de reactie van de ander heb of dat die ander iets heeft aan mijn gedachte 😊.

Mvg,
Elle

Disclaimer: Je hebt wel eens gezegd dat je niet de tijd had om alles te lezen. Maar ik heb hetgeen waar we over spreken weer eens op een rijtje gezet voor mijzelf en voor

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

eventuele meelezers. Dus voel je niet bezwaard dat je het terzijde moet schuiven zonder het geheel te lezen en te overdenken. Ik kan niet alles in een paar woorden zeggen, daar dat in ieder geval bij mij geen zoden aan de dijk zet. Ik heb onderbouwing nodig en beredenering van een standpunt wat belangrijk is. Zonder een duidelijke wegenkaart kan ik geen weg vinden en raak ik het spoor bijster.

=====
=====
=====

Door de formulering van wat de drieenheid voorstelt of in elkaar zit, nl. dat de Almachtige en Allerhoogste God Jahweh uit drie op zichzelf bestaande personen bestaat die ook alle drie zelf ook nog eens God zijn, kan ik met m'n redelijk verstand moeilijk zeggen dat de drieenheid toch slechts één God is. De drie personen zijn toch alle drie God?! Dan zijn er dus drie Goden die de Ene Allerhoogste en Almachtige God vormen, die God die de Vader van de bij Maria geboren Jezus is die doordat heilige geest over Maria kwam en kracht van de Allerhoogste haar overschaduwde. BTW, voor een goed verstaander is dit een parallelisme waarbij het eerste wat gesproken wordt, door het tweede wat gesproken wordt, beklemtoond, uitgelegd of versterkt wordt.

Uit b.v. Op. 11:17 blijkt dat "de Here God, de Amachtige" Jahweh God is, want "Here God = Jahweh God, net als in Op. 15:3; 16:7; 19:6 en 21:22. In Op. 21:22 is Jahweh God, de Almachtige, afzonderlijk genoemd naast het Lam, Jezus Christus. Jahweh God, de Almachtige bestaat kennelijk dus niet uit o.a, het Lam, want die is een apart persoon NAAST Jahweh God de Almachtige. En de aparte God de heilige geest is er zelfs helemaal niet bij..... De Almachtige God Jehovah die volgens jou bestaat uit Vader, Zoon en heilige geest, is in Op. 21:22 de tempel samen met het Lam. Maar het Lam, Jezus dus, is volgens jou toch een deel van Jahweh God, de Almachtige omdat de Almachtige volgens jou en de leer van de drieenheid uit drie personen die alle drie ook God zijn, is samengesteld?

In het OT is Jahweh God de Allerhoogste God zoals b.v. Ps. 7:18; 47:3; 97:9. Dus zowel de Allerhoogste God als de Almachtige God zijn één en dezelfde persoon, nl. Jahweh God. Deze God is de Levende God en is slechts één persoon, terwijl Jezus door geboorte en door wedergeboorte/van boven geboren uit water en geest bij zijn doop zijn Zoon werd waarin deze Allerhoogste zijn welbehagen had. Jezus moest aan alle gerechtigheid voldoen, anders gezegd het gehele uitgeschreven spoor volgen om zover te komen (Mat. 3:15 en context 13-17). Ook hij moest uit water van de doop en geest van boven af geboren worden als geestelijke Zoon om het koningschap en koninkrijk te ontvangen, te begrijpen (door de zalving met heilige geest) en binnen te gaan (Joh. 3:1-12). Vanaf vers 13 is het verdere verslag kennelijk door de apostel Johannes gezegd in dit hoofdstuk.

=====
=====
=====

Ik heb het bovenstaande opgezocht omdat ik wou begrijpen hoe jij en die anderen aan of tot de formulering komen dat de Almachtige en Allerhoogste God uit drie personen zou bestaan die alle drie van eeuwigheid af God zijn en tot in alle eeuwigheid dezelfde zijn en blijven. Daarbij dus ook de gedachte dat jij gelooft dat de Ene God van Israël een samengestelde God is. In het NT hebben o.a. Jezus en ook Paulus echter ons geleerd dat de Ene God en de Enige God slechts de Vader is.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

De eenvoudige, niet mis te verstanen teksten in het NT wijzen niet naar een God die uit drie personen bestaat. Jezus zegt dat de Vader die hem gezonden heeft "de enige ware God" is, en Paulus zegt dat de Ene God de Vader is. Dat is ook de taal die ik versta.

Ik versta niet dat God bestaat uit drie personen. Als dat WEL zo is en zelfs belangrijk is voor onze redding zoals velen zeggen, dan moet dat beter uitgelegd kunnen worden om dat te leren verstaan. Maar omdat de meeste uitleggers het hebben over de drieenheid als zijnde onuitlegbaar, een "mysterie", en kennelijk zelf ook niet haarfijn kunnen uitleggen hoe deze vork in de steel zit, zeg ik dan maar dat ik dan maar monotheïst blijf. Dat is tenminste eenvoudig.

Mono betekent niet "één", maar betekent "de enige" , precies wat Jezus ook zegt, nl. nog een keer, dat zijn Vader de ENIGE WARE GOD IS. Dát is pas eenvoudig. Ik denk daarbij dan steeds dat men het eenvoudige moeilijk maakt om een bepaalde reden, anders was men wel bij het monotheïsme van het Jodendom gebleven.

Daarop wordt dan weer gezegd dat de Joden het niet goed hebben begrepen en dat God wel degelijk uit drie personen bestaat, want het Woord uit Joh. 1 is wel degelijk een persoon, nl. de Schepper Jahweh in de persoon van Jezus.

Dit terwijl in Genesis 1 in den beginne duidelijk naar voren komt dat Jahweh God de Schepper is en spreekt waardoor de schepping ontstaat. Er is een persoon die spreekt, die zich uit in woorden/uitspraken (Heb. 11:3 b.v. de aionen, tijdperken, zijn tot stand gebracht door het spreken (rhemati, meervoud) van God). Spr. 3:19-20 zegt heel duidelijk dat Jahweh door wijsheid, verstand en kennis heeft geschapen. Daarbij de logos, het uiten van gedachten die Jahweh uitspreekt in Gen. 1, zoals ook in Ps. 33:6 staat:

"door het "woord" van Jahweh (LXX logos) zijn de hemelen gemaakt, door de "adem" van zijn mond al hun heer". Dit is een parallelisme waarbij "woord" met "adem" te maken heeft en het verder verklaart hoe er geschapen is.

En in vers 9: Want "hij sprak" en het was er, "hij gebod" en het stond er. Dit is opnieuw een parallelisme met dezelfde betekenis als in vers 6, nl. hoe er geschapen is.

Er is niet door Jezus geschapen, maar door Jahweh die pas bij de geboorte van Jezus de Vader werd, en waarbij Gabriël in Lucas 1:32-35 het volgende zegt, ook de reden dat God daar Vader wordt genoemd:

32 Deze zal groot zijn en Zoon des **Allerhoogsten** genoemd worden, en **de Here God** zal Hem de troon van zijn vader David geven,

33 en Hij zal als koning over het huis van Jakob heersen tot in eeuwigheid, en zijn koningschap zal geen einde nemen.

34 En Maria zeide tot de engel: Hoe zal dat geschieden, daar ik geen omgang met een man heb?

35 En de engel antwoordde en zeide tot haar: [De] Heilige Geest zal over u komen en [de] kracht des Allerhoogsten zal u overschaduwten; **daarom zal ook het heilige, dat verwekt wordt, Zoon Gods genoemd worden.**

Vóór de geboorte van Jezus was er dus geen Zoon van de Allerhoogste voor zover ik kan

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

nagaan.

Wel is het zo dat deze Zoon werd voorzeggd in het OT en dat deze zoon uit een maagd geboren zou worden en zoon van de vrouw, zoon van Abraham en zoon van David werd genoemd, en in het NT werd daarbij nog vermeld dat Jezus de zoon van Adam was, de tweede Adam zelfs, door God veroorzaakt geboren te zullen worden, verwekt. In het OT was Adam trouwens een type van de komende/gekomene (Rom. 5:14). Daarbij ook nog het gegeven dat Jezus offer een overeenkomstige losprijs (antilutron) was voor allen (1 Tim. 2:6). Jezus kwam overeen met Adam voor wat betreft de waarde van het offer betreft. Het overtrof de dieroffers zoals mensen ook de dieren overtreffen of hoger staan. De mens was heerser over de dieren en over de gehele schepping op aarde in Gen. 1:26-28. En zo zal dat ook met de Erfgenaam Jezus en de medeerfgenamen van God en Abraham zijn doordat samen met de mens ook de gehele schepping op aarde bevrijd zal worden van de slavernij aan het verderf/vergankelijkheid (Rom. 8:11-24).

"Here God" van vers 32 is niemand anders dan Jahweh God, en die wordt Allerhoogste genoemd. Heilige geest en kracht van de Allerhoogste zijn beide van Jahweh afkomstig en behoren bij de persoon Jahweh God. Niet voor niets moest Jezus aan zijn Vader vragen om de voorzegde geest te kunnen en mogen uitstorten (Joh. 14:16-17; Hand. 2:33). Hij kon niet onafhankelijk beslissen en/of handelen op dat moment. De werking van de heilige geest is dan ook vanuit de Vader, dóór de Zoon, naar zijn volgelingen toegekomen.

Inderdaad heeft Jezus zijn ziel (grondtekst psuche) of leven afgelegd om het terug te ontvangen uit de handen van zijn Vader. Het lichaam van Jezus werd immers door de geestwerking van God opgewekt uit de dood/hades (Rom. 8:11; Hand. 2:24-32). Dat was een gebod van zijn Vader (Joh. 10:17-18).

Zijn Vader had voor hem een lichaam bereid om dat te offeren (Heb. 10:5, aanhaling uit LXX Ps. 39 (40) vers 6-8).

Door hetgeen ik hierboven weer eens een keer naar voren heb gehaald, ben ik opnieuw niet tot een andere overtuiging gekomen dan die ik al had, nl. dat ik monotheïst ben en blij 😊.

Dat jij jezelf ook als zodanig beschouwd, is aan jou.

Daarom heb ik het ook wel eens over: Ik moet nog veel leren.....

Mvg,
Elle

God "was" het woord in die zin/betekenis dat het woord/de woorden die bij de schepping werden gesproken, uit de mond van Jahweh God kwamen. Dat staat in de door mij aangehaalde teksten, o.a. Gen. 1 en Ps. 33:6 en 9, trouwens ook Spr. 3:19-20.

Een persoon die spreekt of uiting geeft van zijn gedachten, daarvan zijn de uitingen "gelijk" aan de persoon, zonder dat de uitingen letterlijk een persoon zijn. Men "is" wat men zegt of wat men uitspreekt. Van het geschrevene : "God was het woord", wordt het woordje "God", en dat zonder bepalend lidwoord, ook wel vertaald met "goddelijk". En dat is ook zo, want een woord of de woorden die God spreekt, zijn altijd goddelijke woorden, woorden die getuigen van de godheid van God. Maar daarom is het geen tweede persoon die letterlijk bij God stond of aanwezig was.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Voor veel mensen is taal statisch. Ze nemen alles letterlijk en komen daardoor tot de vreemdste conclusies, net als de grondleggers van de drieenheid.

B.v.: "men kan een flater slaan". Die flater die "geslagen" wordt, is echter geen persoon. Toch wordt er gezegd dat je een flater "slaat". Dat slaan doe je niet met je vuist of met een hamer of een bijl, maar dat gebeurt door onbegrip van de spreker of doordat het gesprokene onjuist wordt begrepen door het niet onderkennen van wat een ander bedoelt te zeggen en het daarom verkeerd interpreteert.

Er is m.i. bewustwording nodig, ook bij het lezen en gebruiken van de inhoud van de bijbel bij het gebruiken van deze taal en het spelen met taal door het gebruik van taalstijlfiguren, nuanceringen, enz. Met taal kan men "spelen", en dat gebeurt heel vaak in de bijbel. Als men echter de taal houderig en statisch (onbeweegelijk) neemt en taalgebruik niet onderkent, dan ontstaan er misverstanden.

Het woord was "bij" God betekent zoiets als dat hetgeen gesproken werd aan scheppingswoorden, "bij" God waren, net als dat wanneer iemand een stelling uitspreekt, en je bent het daarmee eens, je ook "bij" die stelling of "bij" die persoon bent, die de stelling heeft geuit. Je staat dan aan de kant van die persoon, niet letterlijk, maar overdrachtelijk.

Als op congressen een resolutie werd voorgelezen, dan werd gezegd dat degenen die het met de resolutie eens waren, hun hand moesten opsteken ten teken dat men het met de resolutie en de persoon die de resolutie had voorgelegd, eens was. Men stond dan "bij" of "achter" die persoon. In het Engels gebruikt men daarvoor de uitdrukking "secondar", wat een steunen van iets of iemand betekent. Door een geuite gedachte, een uitspraak, een uitgesproken woord steunt men iets of iemand of laat men weten dat men het met iets eens is.

Het probleem met Joh. 1:1 en het woord (logos), is dat men in de begintijd van de gemeentelijke afval eerst het woord tot een persoon maakte, en dan dat die persoon alles had geschapen en letterlijk bij God was, en niet de Schepper God Jahweh van het OT zelf. En dat terwijl het woordje logos vele schakeringen van betekenis heeft, b.v. "de rede", het bedenken", enz.

Maar in het OT staat dat God alléén, zonder letterlijke hulp en zonder letterlijke helper, de schepping tot ontstaan riep door te spreken na het te hebben overdacht in de geest (Jes. 40:12-14; 42:5; 44:24; Jer. 51:15 in overeenstemming met Spr. 3:19-20 en Ps. 33:6 en 9).

En daardoor is, voor mij althans, het hele probleem van wie de ene en enige Schepper is, opgelost.

Dat Jezus als Heer en God werd aangesproken door Thomas, kan begrepen worden in het gezegde van b.v. Nathanaël die Jezus "de koning van Israël" noemde. Ik heb al vaker aangehaald dat koningen hulde werd gebracht op dezelfde manier als dat ten aanzien van God werd gedaan. Het woordje Heer was en is hetzelfde, maar er is verschil voor wat de persoon betreft. Men ging ook plat voor de koning, men moest de Zoon "kussen" en dat was de koning die verwekt werd door Jahweh God (Ps. 2). In het woordje "kussen" is de hulde en proskuneo aanwezig.

Ook was in Ps. 110 al geprofeteerd dat de zoon van David, Jezus die nog geboren moest

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

worden, door Jahweh Heer werd genoemd, zelfs hoewel hij Davids menselijke "zoon" was. De titel Heer en Gezalfde werd gegeven door God Jahweh aan Jezus (Hand. 2:36).

Het betekende niet dat Jahweh afzag van de titel Heer. Jahweh bleef de Heer van de Heer Jezus, en Jahweh werd ook onze Heer bij onze bekering tot God Jahweh, die in het Grieks vanwege het vrees hebben om de NAAM uit te spreken, ook al heel lang gewoon Heer werd genoemd.

De ene Heer stelde de andere persoon aan als Heer, en daarom spreken wij ook zowel over Jahweh God als over Jezus als zijnde Heer, de ene in absolute zin, en de andere in betrekkelijke zin, gewoon omdat het feit er ligt dat Jezus ook nog afhankelijk was van Jahweh al was Jezus tot Heer aangesteld. Uit Ps. 110 blijkt nl. ook dat Jahweh de vijanden van de Heer Jezus tot een voetbank voor Jezus maakte. En ook dat Jezus krachten kreeg waardoor hij kon overwinnen, dus afhankelijk van zijn Vader terwijl hij toch Heer was!

Hoewel Jezus tot Heer en tot Christus was gemaakt, moest hij toch nog zijn Vader vragen om de heilige geest te geven aan hem om deze uit te storten, de reden ook waarom er wordt gesproken over het feit dat de heilige geest, althans de werking van de heilige geest van de Vader en van de Zoon uitgaat.

Blijft dus overeind dat de Vader van Jezus de enige ware en echte God is in absolute zin, en Jezus is God en ook Heer in betrekkelijke zin vanwege zijn **verkregen positie**, autoriteit in zowel hemel als aarde na overwonnen te hebben en door de geest van God tot een opstanding en levendmaking te zijn gebracht (Rom. 8:11; Mat. 28:18-20; Op. 3:21).

De volheid van de godheid die vanaf zijn opstanding in zijn opgestane letterlijke lichaam woonde, geregeerd door de geest (soma pneumatikos) (Kol. 1:18-19 waarin staat dat Jezus de eerste in alles is geworden, in alles wat de nieuwe schepping betreft; Kol. 2:9 waarin gezegd wordt dat de volheid van de godheid lichamenlijk in Jezus woont, zoals in Kol. 1:18-19 wordt gezegd dat er op een bepaald tijdstip de volheid in Jezus behaagde te wonen. Wij ontvangen deze volheid ook, maar "in Christus" (Kol. 2:10 en Efeze 3:19 en context; wij ontvangen bij de wederkomst ook "de goddelijke natuur" als wij hebben overwonnen, vrijgemaakt of onttrokken aan het verderf (2 Pet. 1:3-4; 1 Kor. 15:20-28 en 42-58; Rom. 8:18-24 waar ons lichaam vrijgemaakt wordt van de gevolgen van de slavernij aan het verderf).

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Daar kunnen ze wel eens gelijk in hebben, hoewel er ook eer en heerlijkheid aan Jezus wordt gegeven in het NT en in de profetieën van de dan nog niet bestaande persoon die bij de volheid van de chronostijd tijd werd geboren uit een vrouw (Gal. 4:4). En volgens het NT schuift de koning zijn zoon vooruit omdat hij de door hem gegeven redder en ook mensenkoning en hogepriester is. Hij vertegenwoordigt zijn Vader ja komt als was hij de Vader in de zin dat hij "in de naam van zijn Vader" kwam en slechts sprak wat zijn Vader hem geboden had (Joh. 5:30, 36-37, 43).

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

De Messias zou immers volgens de profetieën de koning van/over Israël worden zoals dat ook in het oude Israël gebeurde waar over de koning wordt gezegd in zowel 2 Sam. 7:14 alsook in Ps. 2 dat hij tevens de Zoon van God was en door God verwekt was, iets wat Jezus zelf ook verklaarde in Joh. 10:36 en de apostel Johannes in 20:30-31. In Joh. 6:57 zegt Jezus zelfs dat hij door of vanwege de Vader leefde, en dat ook degene die van het levende brood at, ook zou leven door of vanwege hem.

Mvg,
Elle

Ik zou dingen negeren?

Heel vreemd dat je dit zegt terwijl je zelf nauwelijks inhoudelijk en grondig op iets reageert omdat je geen tijd daarvoor zegt te hebben, iets wat ik overigens begrijp.

Hoe dan ook, voor mij is een woord, of zijn woorden de expressie, de uitdrukking of het uitspreken van gedachten van een denkend en redenerend persoon (the expression of the mind), in dit geval God de Schepper die in het begin schiep door middel van scheppingswoorden waarin scheppingskracht tot uiting kwam in de vorm van materie waarin leven aanwezig was en nog steeds is.

=====
=====

Wat teksten betreft die aangehaald worden in het NT vanuit de LXX OT, deze teksten/woorden worden niet alleen in Openbaring gebruikt (b.v. IK ZAL HUN GOD ZIJN), maar door heel het NT heen, doch in een andere setting geplaatst. Dat hebben vele selfstyled, zichzelf uitleggers noemenden, kennelijk niet geheel begrepen, merk ik vaak. Men denkt dan vaak dat een citaat uit het OT niet een citaat is, maar een gedachte of woord van de schrijver zelf. Gelukkig zijn er ook bijbelvertalingen die kenbaar maken wat en waaruit geciteerd is, een zegen voor bijbellezers die slechts aangewezen zijn op één bijbelvertaling zonder voetnoten of verwijsteksten in de marge.

Woorden of tekstgedeelten uit het Hebreeuwse of uit het Grieks vertaalde OT, is echter de manier van citeren en verklaren die door de geïnspireerde schrijvers van het NT werd gehanteerd en daarbij wordt menige oppervlakkige lezer op het verkeerde been gezet, vooral zij die daarbij ook nog een tunnelvisie hebben wat taalgebruik betreft, daarbij geholpen door samenstellers van leerstellingen en verklaringen. Men heeft bepaalde zaken niet slechts alleen maar verkeerd vertaald, maar ook verkeerd begrepen en verkeerd geïnterpreteerd, kennelijk mede om zichzelf en anderen te plezieren..... Degene met een andere mening of uitleg dan die de kerk had, werd verketterd en/of vermoord op de brandstapel of anderszins monddood gemaakt, bij de JG en andere sekten en bepaalde denkrichtingen van gelovigen nu nóg in geestelijke zin.

<https://www.ensie.nl/stoet/wiens-brood-men-eet-diens-woord-men-spreekt>

BETEKENIS & DEFINITIE

men houdt het met hem, kiest de partij van degene van wie men in zijn bestaan afhankelijk is; vgl. de term broodheer, de heer, de meester in betr. tot het personeel dat bij hem in de kost is (Eng. lord betekent etymologisch hetzelfde). Mnl. liën of hulen met den brode; Prov. Comm. 335: „eet ick mede ick swighe“. Fr. celui louer devons de qui le

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

pain mangeons (verouderd); Hd. wessen Brot ich esse, dessen Lied ich singe; Eng. who finds my bread and cheese, it's to his tune I dance.

Gelukkig ben ik vrij geworden van hun denk- en handelwijze en van heel de georganiseerde kerk met hun gestileerde (karakteristieke) geloofsbelijdenissen en exegese, beseffende dat ik een eigen verantwoording heb en op die eigen verantwoording zal worden beoordeeld en afgerekend, en mag en kan ik vrijuit denken en spreken en wil mij laten corrigeren door mijn medegelovigen als zij met gefundeerde argumenten komen..... 😊. Ik zoek geen zelfbevestiging of inlegkunde (eisegese), maar slechts een redelijke uitleg (exegese) die in overeenstemming is met de rest van de Schrift.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Inderdaad, de tegenstrever en lasteraar is al uit de hemel geworpen en kan slechts vrezen i.p.v. op z'n poot spelen.
Dat doet hij wel, en soms ook met enig succes, maar uiteindelijk zal hij het loodje leggen, gekieperd in de 2e dood.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Toen de demonen vroegen aan Jezus of hij ze **vóór de tijd** zou gaan pijnigen, te lezen in

Mat. 8:29 29 En zie, zij schreeuwden,
zeggende: Wat hebt Gij met ons te maken, Zoon van God?
Zijt Gij hier gekomen om ons **voor de tijd** te pijnigen?

Marcus 5:6-7 6 En toen hij Jezus uit de verte zag, liep hij toe,
viel voor Hem neder, 7 en zeide, roepende met luider stem:
Wat hebt Gijmet mij te maken, Jezus, Zoon van de allerhoogste God?
Ik bezweer U bij God, dat Gij mij niet pijnigt.

Lucas 8:28 28 Toen hij nu Jezus zag, stiet hij een kreet uit en hij
viel aan zijn voeten en sprak met luider stem: Wat
hebt Gij met mij te maken, Jezus, Zoon van de
allerhoogste God? Ik smeek U, dat Gij mij niet pijnigt.

is het daarbij goed om te beseffen dat Jezus nog niet alle autoriteit in zowel de hemel als op aarde had ontvangen.

Dat kreeg hij pas bij zijn opstanding en hemelvaart.

Daarnaast is het woordje "tijd" een "kairos" tijd. In de oude zwarte NW-vertaling staat

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

daar "vóór de bestemde tijd".

En in de NW-vertaling 2017 staat daar "vóór de vastgestelde tijd pijn te doen".

I.t.t. de gewone mensen wisten de demonen wie Jezus was (Lucas 4:34, 41; Hand. 19:15).

Zij wisten kennelijk ook wat er met hen zou gebeuren, nl. dat ze bestraft/gepijnd zouden worden.

Ze wisten kennelijk ook dat Jezus dat zou doen als de gezalfde koning.

In ieder geval zijn ze samen met de tegenstander (satan), ook lasteraar (duivel) genoemd, uit de hemel geworpen door Michaël de aartsengel of "regerende engel" (archaggelos) en wel toen het kind naar de hemel werd weggerukt (Op. 12:1-18, vooral vers 9).

Judas vers 7 heeft het waarschijnlijk over de engelen die vóór de zondvloed de hemel verlieten, zie ook 1 Pet. 3:16-20; 2 Pet. 2:4.

Zij worden bewaard voor het oordeel van de grote dag, en wel met aionische banden, tijdelijk dus tot aan het oordeel, waarna ze de 2e of de dood voor altijd, de vernietiging, ingaan.

Blijkbaar zijn er afvallige engelen uit de tijd van voor de zondvloed die gebonden zijn vanaf die tijd, naast engelen die **daarna** zijn afgefallen, maar nog niet gebonden waren toen Jezus tot hen sprak en zij tot hem spraken over een pijniging of afsnijding bij de wederkomst van Jezus. Die engelen konden zich dus in mensen begeven.

We weten ook uit 1 Kor. 6:2-3 dat de ware gelovigen zowel de mensenwereld als de afvallige engelen zullen oordelen.

Dat oordeel is op de oordeelsdag, naar mijn mening dus de laatste dag of jongste dag, de duizendjarige oordeelsdag waarbij er oordeelstronen worden geplaatst en dat er personen zijn die het oordeel uitspreken (Op. 20:4 en 6). Vers 5 is waarschijnlijk een tussenvoegsel, mede ook omdat er niet NA de 1000 jaar wordt geoordeeld, maar gedurende de 1000 jaar, anders gezegd op of in de laatste of jongste dag.

Mat. 25:41 zegt naast Mat. 18:8-9 en Op. 20:10 dat het aionische vuur, gehenna, voor zowel mensen als voor de duivel en zijn engelen is bestemd. BTW, Op het tijdstip dat de duivel en zijn engelen daarin worden geworpen, zijn daar al "het wilde beest en de valse profeet" (Op. 19:11-21 en 20:10) en hun pijniging is tot in de aionen van de aionen, anders gezegd "voor altijd".

Mijn gedachten voor wat ze waard zijn.....

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

WT 1951 15 sep blz. 285.

De 1260 dagen zouden beginnen wanneer de tijden der heidenen eindigden, omstreeks 1

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

october 1914, en zouden derhalve omstreeks 1 april 1918 ten einde lopen, na welke datum de macht van de vijand zou worden gebroken. Hierdoor wordt te kennen gegeven dat Satan de Duivel tegen die tijd uit de hemel zou zijn nedergeworpen en Christus Jezus tot de tempel van God zou zijn gekomen voor oordeelswerk.

In de herfst van 1914 zou Jezus koning zijn geworden te midden van zijn vijanden, en begon de oorlog in de hemel. En 3 1/2 jaar later, in de lente van 1918, zou satan uit de hemel zijn geworpen 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Doordat jij hier al vaker over hebt geschreven, en ik daar ook al menig woord voor wat betreft mijn visie heb geschreven, ken ik dit geschrevene "van haver tot gort" 😊.

Ik heb ook mijn redenen al verschillende keren gegeven waarom ik niet geheel dezelfde koers kan varen dan degene waar je dit geschrevene vandaan hebt.

Wil je echter daarover verder schrijven dan is het naar mijn mening het beste om punt voor punt te behandelen en af te handelen zodat het voor ons beiden en anderen ook eenvoudiger wordt om het geheel te begrijpen.

Vooraf wat onder "En vandaag" staat, is het punt van verschil in benadering en uitleg 😊.

Dus ik zie wel wat je beslist.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Als beide teksten op elkaar van toepassing worden gebracht door iemand, dan kan daar een bepaalde mening uitkomen die voor de één aanvaardbaar is, maar voor een ander niet..... Of men is of wordt het door discussie met elkaar eens.

Het Jeruzalem wat vertreden zou worden zoals Jezus dat aangeeft, moet naar mijn mening vanuit de context worden verklaard in de 1e plaats. Het was een profetie van Jezus die toen hij het profeteerde, nog in vervulling moest gaan. Vanaf wanneer is dat dan in vervulling gegaan, ik bedoel niet alleen die ene tekst, maar ook de context?

En dat is ook zo met de andere tekst naar mijn mening. Over deze twee teksten zijn theorieën en theologieën geschreven waar men nog steeds over aan het debatteren en over het ruziemaken is 😊.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Jeruzalem zou dan, als men het op Rom. 11:25 betreft, niet echt de stad Jeruzalem van de 1e eeuw betekenen die door de Romeinen (de heidense wereldmacht) vertreden/verwoest werd samen met haar tempel en haar inwoners die gedood en weggevoerd werden als gevangenen. Het werd zelfs zo erg verwoest dat er zo'n 50 jaar later niet meer gezien kon worden dat daar ooit een stad was geweest.

De stad die er nu dus is, is daarmee dan geheel van latere datum en daarmee was die stad van 70 GT vertreden totdat het opnieuw werd opgebouwd door de Romeinen en hun opvolgers en hun heersers.

Als dat de verkeerde uitleg is, dan kan er dan een nieuwe uitleg op worden bedacht 😊. En die moet dan ook weer kloppend zijn om geloofwaardig te kunnen zijn en in overeenstemming met de rest van de NT boodschap.

Als men de bestemde tijden der natiën rekent zoals de JG doen, met 7 tijdsperiodes (die tijden van Nebukadnezar) dat komt men weer voor een dilemma te staan.

De andere tekst, de tijdelijke verharding van Israël, terwijl de "volheid der heidenen" wordt geënt op de olijfboom en waarbij in diezelfde tijd leden van Israël tevens ook teruggeënt worden als ze geloven in Jezus, hoe is die te verbinden met de 1e tekst waarbij in de context de dagen der vergelding (een aanhaling uit Hosea 9:7) worden genoemd die over de stad en het volk komen terwijl de uitverkorenen uit de stad vluchten in de dagen van verkorting van de vertreding/verdrukking?

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Geen probleem hoor 😊.

Ik heb ooit briefcontact gehad met Marc Verhoeven (er was toen nog geen internet 😊) kort nadat ik in 1983 werd uitgesloten (jaja, ik ben er al krap 40 jaar vrij van 😊) wegens afvallige gedachten over b.v. 1 Thess. 4:13-18 en andere tekstgedeelten over de zogenoemde 2 klassen/2 bestemmingen leer. Hij heeft toen ook een groen boekje uitgegeven, ik moet het nog ergens hebben staan, over de leer van de JG, wat hij zelf overigens ook ooit was.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Ieder heeft zo zijn onderzoeken gedaan, en vaak komt men tot verschillende inzichten daarover als resultaat, een bewijs denk ik dat men uitgaat van verschillende

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

beginnaames, methodes, criteria, maatstaven of men verschilt in de visie wat het zwaarst wegend is of moet zijn.

Ook op dit DB zien we dit fenomeen/verschijnsel 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Hennie en ik hebben het zelf bij de hand gehad in verband met onze zoon die vier hartafwijkingen had bij z'n geboorte. Twee maal zonder bloedtransfusie een openhart operatie gehad. En later toen we geen JG meer waren nog een keer.....

Slechts als het eigen bloed in het zakje wat bij z'n bed hing in verbinding bleef met zijn bloedsomloop mocht het er blijven hangen..... En dat was onzeker, en dus moest dat zakje afgekoppeld worden.....

Hersenspoeling ten top. Hennie keek uit het raam en zei tegen Jehovah: Moet hij nou op deze manier sterven Vader.....?

Gelukkig leeft hij nog. Wel afgekeurd, en hij hoopt dit jaar 58 jaar te worden.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het ligt er maar net aan hoe mensen/gelovigen zijn. Er zijn er genoeg die, hoewel ze zeggen christen te zijn, geen enkele boodschap aan of belangstelling voor een christen hebben met een andere opvatting of zienswijze. Dit omdat die ander z'n opvatting of fout is in z'n ogen, of dat die opvatting niet in het straatje van die ander past en er niks mee van doen wil hebben omdat men zelf niet geheel overtuigd is van het één en ander en niet nog verder van "het paadje af wil gaan" in zijn beleving.

Dit terwijl we in het hier en nu er voor elkaar horen te zijn, en niet alleen maar in een volgende fase van bestaan.

Als men gelooft "in Christus" een "nieuwe schepping" te zijn, dan is de oude manier van doen voorbij, althans die hoort voorbij te zijn..... De oude mens heeft dan afgedaan..... (2 Kor. 5:11-21).

Christus leeft voor God, en de nieuwe mens leeft ook voor God in de zin van dienst voor God verrichten in het nieuwe leven, en deze dienst heeft vele facetten.....(Rom. 6:1-14; Rom. 12:1-21).

Natuurlijk kan men dan zeggen: Ja, dat is allemaal theorie. Naar mijn mening gaat het er

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

om dat we de theorie echter in de praktijk brengen en niet in de kast ergens een plaats geven om het slechts op bepaalde dagen even tevoorschijn te halen voor het ophouden van de schijn..... op de zondag b.v. met bijbel en kerkboek even een preek aanhoren die men de volgende dag alweer vergeten is.....

Voor wat het waard is.... want men kan van mening verschillen over het bovenstaande..... 😊😞

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Inderdaad dit is een discussiebord, met mensen van diverse ideeën en pluimage, iets wat een discussiebord juist interessant kan maken. In ieder geval, door dit discussiebord, wat ook min of meer een klankbord kan zijn voor diverse ideeën, ben ik toch wel verder gekomen in mijn manier van denken over het één en ander, ook door jou!

Jij ook bedankt voor de gesprekken. Soms blijf ik ook wel een tijdje weg, maar dan trekt het toch wel weer om wat te lezen wat men zoal te zeggen heeft en of het zoden aan de dijk zet 😊.

Tot ziens dan maar, en ik wens jou Gods zegen toe!
Een lieve groet,
Elle

Dag Pucka,

Dat is ook wat ik schreef. Men kan wel zeggen geloof te hebben, maar de daden tellen, niet om zichzelf op te hemelen, maar uit liefde voor God en de naaste.

Jacobus spreekt daar nogal heftig over.....

Groetjes,
Elle

Dag Drie,

Voor sommigen is daarbij echter de vraag: Is die gepaste straf voor altijd en eeuwig, of is het een tijdelijke straf en kunnen ze daarna weer vrolijk meedoen!?

Dit weer vrolijk meedoen is de leer van A.E. Knoch waarbij de duivel en zijn demonen tijdelijk gestraft worden totdat zij tot berouw en bekering komen in de één of andere aion.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Maar dan rijst de vraag: Is Jezus dan ook gestorven voor satan en zijn demonen? In Heb. 2 staat dat Jezus niet de engelen bijstaat, maar slechts Abrahams zaad, de ware gelovigen dus. Satan en zijn demonen en de onrechtvaardigen worden nergens "tot heerlijkheid gebracht" (Heb. 2:10-18).

Mvg,,
Elle

Dag Rhode,

God dwingt niemand om berouw te hebben, maar geeft wel voorwaarden om het eeuwige leven te ontvangen.

Zoals ik ook al ergens schreef, Jezus staat niet de engelen bij (Heb. 2:10-18), maar slechts Abrahams zaad.

En dat zijn de geestelijke kinderen van Abraham voor wat betreft het geloof in de Zoon van Abraham in die zin dat ze uitkeken naar de vervulling van de Zaad-beloofte aan Abraham voordat het Zaad kwam én voor anderen die nadat het Zaad gekomen was, dat Zaad in de persoon van Jezus aannamen.

Hij is nl. slechts de enige die allen kan en zal zegenen die Hem aanvaarden ALS die Zoon van Abraham en de Zoon van God, door God verwekt als mens van vlees en bloed en net als Adam en Eva door God geschapen waren als mensen van vlees en bloed (Joh. 1:9-13; Rom. 4 helemaal en Gal. 3:1 - 4:11).

Jezus' offer was slechts voor de mensheid en niet voor gevallen engelen. Jezus' offer was ook om God met de mens te verzoenen en de mens met God te verzoenen (Kol. 1:20). En dat kon niet door een hemels schepsel of door een engel gedaan worden, omdat het een offer moest zijn wat gelijkwaardig moest zijn aan hetgeen verloren was gegaan om dat te herstellen, een overeenkomstige losprijs (antilutron, wat slechts één keer voorkomt in het NT) heeft Paulus het over in 1 Tim. 2:6.

De mens had niet tegen engelen gezondigd en hoefden ook niet met HEN verzoend te worden, noch andersom. Zij hadden de mens niet geschapen, maar waren zelf schepselen van een hogere orde, maar toch ook dienstknechten en boden die in Gods dienst stonden (Heb. 1:14). Zij zijn niet te verontschuldigen want zij hebben dingen gezien die mensen nog nooit hebben gezien. Ze hebben God in persoon gezien, iets wat mensen nooit hebben gezien. En toch zondigden ze door hun plaats te verlaten en vlees achterna te gaan (Judas vers 6). God heeft voor de engelen ook geen verzoeningsoffer ter beschikking gesteld, iets wat hij wel deed voor wat mensen betreft.

Dus dat God mens werd of dat er een engel mens werd is hiermee van de baan naar mijn mening. Het offer moest een mens zijn van vlees en bloed om te voldoen aan Adam en Eva's bestaanswijze. God en een engel staan op een veel hoger niveau dan mensen en kunnen als zodanig niet als een offer fungeren. Het kon naar mijn mening ook niet een knutselwerk van gedeeltelijk God en gedeeltelijk mens, of gedeeltelijk engel en gedeeltelijk mens zijn. Dat is er echter wél van gemaakt door de samenstellers van de leer der verzoening en de daarmee verbonden Christologie en de drie-eenheid, en dat met

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

behulp van platonische zaken zoals de onsterfelijkheid van de ziel, de identiteit van het Woord, samen met gnostische denkbeelden naast filosofie van de jood Philo, met ook de mythologie.

Dat is allemaal te lezen in de boeken over "De eerste 400 jaar Christendom", van Jonathan Hill en in "Ontluikend Christendom - Cultuurgeschiedenis van een nieuwe religie in de Grieks-Romeinse wereld", van Daniël de Waele.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle.

Dag Leprechaun,

Het laatste stuk zijn de bewoordingen van de NBG-1951 wat pijniging betreft in Op. 20:10..

De oude zwarte NW-vertaling zegt ook gepijnigd in Op. 20:10.

De NW-vertaling 2017 zegt: Zij zullen dag en nacht gepijnigd* worden, voor altijd en eeuwig.

* voetnoot zegt: Of 'in bedwang gehouden', 'opgesloten'.

De 3 schriftplaatsen die in mijn vorig bericht aangehaald zijn door mij over de vraag of de demonen vóór de bestemde tijd gepijnigd worden, zijn in de NW-vertaling 2017 vertaald met "pijn doen".

De demonen wisten dus kennelijk dat het er slecht voor hun zou uitzien op een bepaald moment van hun bestaan.

Mijn gedachte is dat er een moment van pijniging voor de duivel en zijn demonen is, en dat dit leidt tot hun eeuwige dood, net als blijkbaar met de onrechtvaardigen. Hen wordt de eeuwige dood aangezegd bij het oordeel.

Hoe zij gedood worden, wordt op verschillende manieren eufemistisch en met beeldtaal uitgebeeld, b.v. het onkruid wordt in de vurige oven geworpen.

Maar dat onkruid wordt geogst natuurlijk, en wel door de engelen. En zij werpen het kennelijk geogste gedooide onkruid in de vurige oven. Er is bij het uiteindelijke oordeel dus een moment van sterven, en dat sterven is voor altijd, en **niet** dat het moment van het gedood worden voor altijd wordt herhaald.

In Lucas 12:5 staat b.v. ook: "Ik zal U echter te kennen geven wie GIJ moet vrezen: Vreest hem die, nadat hij heeft gedood, autoriteit heeft om in Gehenna te werpen. Ja, ik zeg U, vreest Hem".

The Kingdom of God Version, New Testament, van Raymond Faircloth (ex-JG in Engeland) zegt in Op. 20:10 "There they will suffer retributive judgement day and night forever and ever".

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Of Raymond Faircloth daarmee bedoelt dat het 'retributive judgement' eeuwig duurt, óf dat het gevolg van het uitvoeren van dat judgement voor altijd is, komt er niet uit in zijn vertaling naar mijn mening. Voor mij is het een eenmalig aanhoren van het oordeel, en dan de voltrekking van het oordeel, en de gevolgen van de voltrekking kunnen niet teruggedraaid worden en zijn dus voor altijd en eeuwig.

Ik hoop dat ik nu wat duidelijker ben 😊😊.

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Joop Neven en ook ik geloven niet in een bewuste eeuwige pijniging in een hel of eeuwige pijniging in de tweede dood.

Het kan ook zijn dat het een taalstijlfiguur is waarbij het tijdstip van ter dood brengen waarvan de uitwerking voor altijd is, is gebruikt om de pijn aan te duiden die gepaard gaat bij het eenmalig ter dood brengen om de straf een begin te geven. Maar dat is slechts een aanname van mij en kan daarmee onzin zijn.

Daar komt, als men het op de keper beschouwd, nog bij dat het, algemeen gesproken, voor mensen een tweede keer is dat men sterft en dan ook voor altijd, terwijl het voor geestwezens de enige keer is dat men sterft en dan ook voor altijd.

Dus ik geloof dat de **tweede** dood een straf is waarvan de uitwerking niet ophoudt, met andere woorden, men blijft dood voor altijd.

Eén ding kan en wil God niet, nl. dwingen om in hem te geloven en in de verzoeningsdood van Jezus. God geeft het eeuwige leven uit zichzelf en uit liefde voor de mensenwereld. En God heeft 1). door zijn scheppingswerken, en 2). door het geweten wat hij in de mens geschapen heeft en 3). door het evangelie ervoor gezorgd dat de mens zich niet kan verontschuldigen en zeggen: Ik heb het niet geweten, uitzonderingen daargelaten waarbij Jezus dat onderkent en rechtvaardig zal zijn naar mijn mening.

Daarbij komt echter ook de verantwoordelijkheid van de wél gelovende mens om de hoek kijken om dat evangelie dan ook te blijven prediken in woord en daad als Licht voor de mensen, net als dat ook de bedoeling was voor Israël wat ook als Licht voor de volken had moeten zijn!

Als een groot deel van de mensenwereld schijt heeft aan God en aan Jezus' offer, dan geeft hij hun nog tijd om te veranderen tot aan hun dood. Hij drukt hen het eeuwige leven niet door hun strot tegen hun zin in.

"Met kwade wolven in het bos is het slecht kersen eten" zegt het spreekwoord dacht ik.

Zo zal God zijn schepping niet voor altijd laten verpesten met het gevaar dat hij kent vanaf het begin van de schepping der mens. DAT zou juist getuigen van liefdeloosheid, van beperkte macht en dat hij een monsterlijke God is die niet in staat is zijn schepping te beschermen tegen belagers ervan die niets goeds in de zin hebben.....

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Wat zegt 2 Pet. 3:7 daarover?

7 Maar de tegenwoordige hemelen en de aarde zijn door hetzelfde woord als een schat weggelegd, ten vure bewaard tegen de dag van het oordeel en van de **ondergang** der goddeloze mensen.

Het woordje 'ondergang' is het Griekse woordje (Strong nr. 684)'apooleia', zelfstandig naamwoord, vrouwelijk, van een vermeende afleiding van

622 (apollumi), 1). vernietigen; 1a). geheel uit de weg ruimen, afschaffen, verwoesten; 1b). onbruikbaar maken; 1c). doden; 1d). verklaren dat iemand ter dood gebracht moet worden; 1e). metafoor, overgeven aan eeuwige ellende in de hel [gehenna]; 1f). ten onder gaan, omkomen; 2. verwoesten; 2a). verliezen.

Dan het woordje 'ondergang' is het Griekse woordje (Strong nr. 684)'apooleia', zelfstandig naamwoord, vrouwelijk; 1). vernietiging, volslagen ondergang; 1a). van schepen; 2). een vergaan, verwoesting; 2a). van geld; 2b). de vernietiging die bestaat uit eeuwige ellende in de hel [gehenna].

Het woordje 'goddelozen' is Strong nr. 765 Grieks 'asebes' 1). zonder ontzag jegens God, goddeloos.

Voor mij spreken deze betekenissen der woorden voor zichzelf, maar voor anderen is het onzin omdat zij een andere mening zijn toegedaan, dus "zoveel hoofden, zoveel zinnen".

De boodschap van Noach was voor zijn tijdgenoten ook onzin. De gevolgen van die gedachten zijn bekend, nl. de zondvloed, althans als men daar in gelooft. Zo niet, dan is dat ook weer onzin..... 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Men staat alleen op uit de eerste dood, de dood die men sterft vanwege de zondeval veroorzaakt door Adam en Eva. Engelen zijn geen nakomelingen van Adam en Eva, maar hebben een geheel eigen en ander bestaan.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Geesten zijn tot nu toe niet gestorven. Zij zijn ook geen familie van elkaar, noch zijn ze door engelen voortgebracht als nakomelingen. Ze zijn blijkbaar allen afzonderlijk, uniek en apart van elkaar echt geschapen, dus heel anders dan mensen.

De poel van vuur is te vergelijken met het symbool wat als zodanig gebruikt is door Jezus voor algehele vernietiging na gedood te zijn, dus zoals dode misdadigers op de vuilnisbelt van Jeruzalem werden geworpen om verteerd te worden door het vuur en zwavel wat daar steeds brandde en waar ook wormen het vlees van dode mensen aten. Dat was dus het dal van Hinnom wat als symbool werd gebruikt, en verbasterd werd tot "gehenna" (Jesaja 66:24, aangehaald in Marcus 9:47-48).

Omdat het er veel zijn die **dood** daarin worden geworpen, sterven de wormen als het ware niet, want zij hebben genoeg te eten. Daarnaast staat er dus ook in Jes. 66:24 dat het lijken zijn die daarin worden geworpen en geen levende mensen.....

De kwelling **door** de duivel en zijn demonen in een hel of hades is door mensen zoals de Farizeeën met hun onsterfelijkheidsleer gemaakt en overgenomen door de kerk van Rome op den duur.

De Farizeeën geloofden nl. dat in het hiernamaals/de hades men op twee manieren doorleefde, nl. in gelukzaligheid in de schoot van vader Abraham, of in het vuur aan de overzijde ervan, gescheiden door een grote kloof die niet te overbruggen was, waarin met de straf kreeg die men verdiend had door niet naar de leer van God en de interpretatie van die leer door de Farizeeën, te leven.

In Op. 20:11-15 worden echter de dood en de hades, voorgesteld alsof zij personen zijn, in de tweede dood geworpen. Daarmee wordt getoond dat ze niet meer bestaan en ook niet terug kunnen komen uit hun niet-bestaan. In werkelijkheid zijn de dood en de hades echter helemaal geen personen en wordt er beeldspraak gebruikt.

Ook de duivel en zijn demonen komen daarin dus uiteindelijk terecht, wat voor hen betekent dat zij ook niet meer bestaan. Geesten hebben een andere manier van bestaan dan mensen en hun leven zal dan kennelijk ook op een andere manier beëindigd worden, maar het resultaat is hetzelfde, nl. ze bestaan dan niet meer, noch kunnen ze ooit weer tot bestaan komen.

Ploni Almoni geloof dat anders, nl. alles en iedereen die ooit bestaan heeft en bestaat, wordt uiteindelijk gered.

De vraag is dan: Op grond waarvan worden zij dan gespaard? Is er iemand die als verzoening voor hun misdaden is gestorven? In Heb. 2:10-18 staat dat Jezus zich niet om engelen bekommert, maar slechts om de gelovigen, het zaad van Abraham.

Als slechts de gelovigen met moeite worden gered, hoe zullen de ongelovigen dan moeten worden gered? Petrus geeft in zijn 1e brief daar een antwoord op in 4:12-19 waar staat:

12 Geliefden, laat de vuurgloed, die tot beproeving dient, u niet bevreemden, alsof u iets vreemds overkwame.

13 Integendeel, verblijdt u naarmate gij deel hebt aan het lijden van Christus opdat gij u ook met vreugde zult mogen verblijden bij de openbaring zijner

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

heerlijkheid.

14 Indien gij door de naam van Christus smaad lijdt, zijt gij zalig, daar de Geest der heerlijkheid en de Geest Gods op u rust.

15 Laat dus niemand uwer moeten lijden als moordenaar, of dief, of boosdoener, of als een bemoeial.

16 Indien hij echter als Christen lijdt, dan schame hij zich niet, maar verheerlijke God onder die naam.

17 Want het is nu de tijd, dat het oordeel begint bij het huis Gods; als het bij ons begint, wat zal het einde zijn van hen, die ongehoorzaam blijven aan het evangelie Gods?

18 En indien de rechtvaardige ternauwernood behouden wordt, waar zal dan de goddeloze en zondaar verschijnen?

19 Laten derhalve ook zij, die naar de wil van God lijden, hun zielen aan de getrouwe Schepper overgeven, steeds het goede doende.

Vers 17 en 18 zijn retorische vragen. Het antwoord op die vragen is: Nergens zullen zij in heerlijkheid verschijnen en in die heerlijkheid leven, juist vanwege hun bestaan van goddeloosheid zonder berouw en het niet aannemen van het offer wat ook voor hen gegeven is. Zowel door hun spreken als hun zwijgen, naast hun doen en laten, geven zij te kennen dat ze God en Jezus niet nodig hebben.

En we weten: Onszelf kunnen wij niet redden. Slechts door het erkennen + het aanvaarden van dat offer wordt men gered. Dat houdt in dat men in dit leven dat offer moet erkennen en aannemen, naar mijn mening.

Zo dat niet uitmaakt, DAN is het hele verhaal juist een klucht en de grootst mogelijke onzin.....

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

De betekenis van Ploni Almoni.

The Jerusalem Post - Israel News

By SARI NOSSBAUM Published: JANUARY 1, 2009 13:28

<https://www.jpost.com/magazine/ploni-and-almoni>

(Vertaald met Google).

De termen Ploni en Almoni worden in het Hebreeuws gebruikt als tijdelijke aanduiding, vooral in juridisch jargon, en ook om te verwijzen naar iets of iemand die niet wordt onderscheiden. Deze praktijk is ook gangbaar over de hele wereld, met de juiste terminologie voor elke taal en elk land. In de Verenigde Staten wordt bijvoorbeeld de

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

term "John Doe" of "John Smith" gebruikt, of "Jane Doe" voor een vrouw. Dezelfde termen worden ook gebruikt in andere grote Engelssprekende landen, naast 'Tom, Dick en Harry' en 'John Citizen'.

In het Arabisch wordt "Fulan al-Fulani" gebruikt; in het Frans hoor je misschien "Jean Dupont"; terwijl er in het Jiddisch mensen zijn die "Yankel Tuches" zeggen. Voor elke taal is er een overeenkomstige term voor deze tijdelijke aanduiding, dateert eigenlijk uit de Bijbel, waar de naam van een niet-gespecificeerde plaats of persoon op deze manier wordt genoemd - in sommige gevallen opzettelijk, en in andere alleen omdat de naam onbekend is.

We komen de term Ploni Almoni voor het eerst tegen in I Samuël (21:3), wanneer David een zakelijke deal met Abimelech bespreekt en hij verwijst naar de locatie waar hun onderhandelingen zullen plaatsvinden als Ploni Almoni.

De commentaren leggen uit dat, aangezien David de locatie geheim wilde houden, hij er opzettelijk op deze manier naar verwijst, waardoor de anonimiteit behouden blijft. Hun uitleg van de term is gebaseerd op de afleiding van de woorden - Ploni van plai, wat kan worden vertaald als "wonder", en Almoni van ilam, iemand die stom is. De term wordt opnieuw gebruikt in II Koningen (6:8), wanneer de koning van Aram (Syrië) een oorlog tegen Israël beraamt, en hij verwijst ook naar de plaats waar zijn kamp zal worden gesitueerd als Ploni Almoni, waarmee hij zijn verlangen uitdrukt om de locatie vertrouwelijk.

Het eerste gebruik van de term in de Bijbel om naar een onbekende persoon te verwijzen is in Ruth (4:1), wanneer Boaz de naam van een voorbijganger, schijnbaar een familielid van hem, niet kan herinneren, en dus om schaamte te voorkomen, labelt hij eenvoudig hem Ploni Almoni. De term wordt opnieuw een paar keer gebruikt in Kronieken en Daniël. In de tijd van de Talmoed evolueerde de term als de gevestigde manier om in een juridische discussie naar een eiser te verwijzen. Deze praktijk is tot op de dag van vandaag voortgezet.

Inderdaad, Joh. 3:16 en ook Joh. 3:36 zijn (althans in onze ogen) probleemteksten.

Joh. 3:16 Want alzo lief heeft God de wereld gehad, dat Hij zijn eniggeboren Zoon gegeven heeft, **opdat een ieder, die in Hem gelooft, niet verloren ga, maar eeuwig leven hebbe.**

Joh. 3:36 Wie in de Zoon gelooft, heeft eeuwig leven; **doch wie aan de Zoon ongehoorzaam is, zal het leven niet zien, maar de toorn Gods blijft op hem.**

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Dank voor je bericht.

Wat het gebruik van de benaming Ploni Almoni door een persoon die ooit hier heeft gepost, daar heb ik geen oordeel over.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Ieder zoekt een nickname die hem of haar past naar eigen inzicht.

De betekenis van deze benaming volgens een schrijver van de Jerusalem Post vind ik wel interessant.

Voor wat betreft het gebruik van deze benaming in het OT, ik ben naar mijn mening niet bevoegd om van personen, zaken of verhalen die in dat OT of in het NT NIET als, of in een typologische setting worden geplaatst, dan daarvan zelf dan maar een antitype of tegenbeeld te verzinnen. De JG zijn daar meesters in geweest, en soms nog wel, maar dat gegeven mag ik en wil ik niet volgen. Ik ben niet onder inspiratie zoals de OT en NT schrijvers en kan dus ook niet loepzuivere typologie bedrijven. Er wordt door Paulus gezegd om niet te gaan buiten hetgeen geschreven staat. En daar probeer ik mij dan ook aan te houden.

Er wordt overigens wel gebruik gemaakt van typologie in het OT en NT, dat weer wel. Maar dat ik daarom zelf ook maar van verhalen een allegorische uitleg kan of mag geven, heb ik nog niet ontdekt in het OT en NT. Dus ik kan weinig met de typologie van M. de Bruin in dit geval. De bijbelse typologie op zich vindt ik echter wel fascinerend en heb daarover ook een paar naslagwerken in het Engels. Met het zelf samenstellen van typen en antitypen of voorbeeld en tegenbeeld theorie of theologie, zijn grote flaters geslagen in de loop van de geschiedenis van de gemeente vanaf de 1e eeuw na de geschriften van de NT-ische bijbelschrijvers.

Dus sorry dat ik hierin niet mee kan gaan met M. de Bruin en jou, althans als jij vindt dat we dat wél kunnen en mogen doen 😞.

Groetjes,
Elle

Dag Drie,

Je schreef o.a.:

Alles wat de heren niet uitkomt verdwijnt in die grote doofpot en de rest is alleen maar tweedracht zaaien.

Bedankt voor je opmerking in dit geval. Deze opmerking tiggerde mij om te reageren 😊.

Het lijkt mij zo toe dat dit op het gebied van de theologie niet anders is, gezien het feit dat de eenvoudige teksten die iets duidelijk maken over de onjuistheid van een leerstelling, gewoon worden genegeerd vanwege het feit dat de mens vaak (dus gelukkig niet altijd) geneigd is slechts de bevestiging van het eigen gelijk te willen zoeken en niet de eenvoudige en echte waarheid.....

Men mocht ook eens iets bij het verkeerde eind hebben gehadbeter van niet, want dan is de gedachte daarbij: mijn goede naam is naar de knoppen, en die goede naam is voor menigeen belangrijker dan waarheid en onwaarheid na gedegen onderzoek aanvaarden

Dat is niet zo omdat ik dat zeg, maar omdat dit vaak merkbaar en zichtbaar wordt voor een goed verstaander.....

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Dus is het naar mijn mening echter steeds wijs dat we gepubliceerde gegevens natuurlijk altijd eerst aan een gedegen onderzoek onderwerpen (voor zover het in ons vermogen ligt) voor we over gaan tot "van dik hout zaagt men planken" naar iemand toe die een andere kijk heeft op zaken.....

En zelfs dan is dat "van dik hout zaagt men planken" gedoe m.i. niet een teken van sterkte, eerlijkheid, oprechtheid en waarheidsvinding, maar meer van zwakte.....

Mijn gedachten met daarbij weer de opmerking: Voor wat ze waard zijn..... want het kan ook onwijs gezever zijn natuurlijk.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Ik laat het allemaal gewoon op mij afkomen, wat er ook gebeuren gaat of nu al gebeurt. Het geloof geeft mij rust, ruimte en een goed vooruitzicht wat er ook gebeurt, en wat er ook nog gaat gebeuren, ik zie het vanzelf. En als het zover is dan zie ik wel weer verder, of niet en leg ik het loodje. Ik lig er niet wakker van. Ik ben dankbaar voor wat ik heb mogen ontvangen en geven in de 78 jaar die ik heb geleefd met vallen en weer opstaan.

Voor mensen die jonger zijn kan het een angstaanjagend vooruitzicht zijn van wat er zoal wordt geroepen en geprofeteerd door broodetende profeten of geleerden met wel of geen of slechts een beetje verstand van zaken. Ik berust er in wat er ook gebeurt en heb naar mijn mening andere zaken te doen die voor MIJ belangrijker zijn, nl. er proberen te zijn voor God als hij mij nodig mocht hebben, en voor mijn naaste als die mij nodig mocht hebben.

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Omdat jij jouw bijbelvertaling vanwege de Aramese taal meestal betrouwbaarder vindt dan de vertalingen uit het Grieks, heb ik jouw vertaling opgeslagen bij Rom. 1:24-28 😊. Daar staat:

"24. Daarom heeft Alaha hen overgegeven aan de onzuivere lusten van hun hart, tot misbruik van hun onderlinge lichamen. 25. En ze vervingen de waarheid van Alaha met leugens en ze vreesden en dienden de schepping meer dan hun Schepper aan wie lof en zegen toebehoren, voor altijd en eeuwig, amen. 26. Daarom heeft Alaha hen overgegeven aan beschamende ziekten en hun vrouwen hebben hun natuurlijke behoeften omgeruild en zijn aan het onnatuurlijke gewend geraakt. 27. En zo hebben ook hun mannen de natuurlijke behoefte aan vrouwen verlaten en verlangen ze vurig naar elkaar, zelfs man voor man. En ze hebben schande begaan en ontvingen in het zelf een

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

terechte vergelding voor hun dwaling. 28. Omdat ze niet zelf hebben besloten om Alaha te kennen, heeft Alaha hen aan onbegrip overgegeven, zodat ze doen wat ongepast is".

Uit het verband is de reden te halen van het gebeuren, nl. dat ze niet de Schepper, maar schepselen vereren, zoals vers 23 zegt: "En ze veranderen de glorie van de onsterfelijke Alaha, naar iets wat op de sterfelijke mens lijkt, en naar iets wat lijkt op vogels, viervoeters en de kruipende dingen op aarde. **Daarom heeft God hun zinnen, hun seksuele driften dus, dus veranderd.**

Zelf waren ze dus kennelijk niet zo (ze deden alleen maar aan afgoderij), maar doordat God hen vanwege hun afgoderij de begeerte naar het eigen geslacht gaf als straf/vergelding, werden zij zo.....?

Wat mij opvalt is dat het in vers 26 gaat over "hun" vrouwen..... Men zou dat uit kunnen leggen dat het hier gaat om getrouwde vrouwen en mannen vanwege "hun" vrouwen. Maar het blijkt dat het gaat om het vrouwelijke of een vrouw, en ook een man, niet om echtgenoten van elkaar die af en toe een zijsprong maken naar hetzelfde geslacht.

Wat ook opvalt is dat het kennelijk zo is dat GOD hen overgegeven heeft aan dit onnatuurlijke en dan kennelijk als straf voor afgoderij, het aanbidden of vereren niet van GOD, maar het aanbidden of vereren of het vergoddelijken van mensen en dieren (vers 23).

En dat niet alleen, want vers 28-31 geeft ook een reden, zelfs het ongehoorzaam zijn aan ouders..... en onstandvastig zijn. En vers 32 verwijst weer terug naar vers 23 en vers 28-31.

Hoe zie jij dit? **Dus dat het vergelding is, door God gegeven tijdens hun leven, vanwege afgoderij en elk soort van onrecht en ontucht, wrok, kwaad, hebzucht, afgunst, moord, rivaliteit, verraad, en sluwe praatjes, opstandigheid, laster en haat voor Alaha, achterbaks, trotse opschepperij, uitvindingen van kwaad, gebrek aan redelijkheid en ongehoorzaam aan ouders? Omdat ze onstandvastig zijn, deze mannen en vrouwen, hebben ze geen liefde, rust of genade in zich. Daarom geeft Alaha hun dus de onnatuurlijke gezindheid en zijn ze door alles tot de dood veroordeeld, mede ook omdat zij ook gehecht zijn aan wie zulke gingen doen.....?**

Heb jij hier ook gedachten over en zou je daar iets over willen zeggen?

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Dank voor je antwoord.

Is het vetgedrukte uit je herziene Nederlandse Peshitta-vertaling? Is die nu al wel uitgegeven dan? Ik ben er wel nieuwsgierig naar.....

Inderdaad, ik maakte een fout om te schrijven dat God hun zinnen, hun seksuele driften dus veranderde:

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

"Uit het verband is de reden te halen van het gebeuren, nl. dat ze niet de Schepper, maar schepselen vereren, zoals vers 23 zegt: "En ze veranderen de glorie van de onsterfelijke Alaha, naar iets wat op de sterfelijke mens lijkt, en naar iets wat lijkt op vogels, viervoeters en de kruipende dingen op aarde. Daarom heeft God hun zinnen, hun seksuele driften dus veranderd".

Jij schrijft:

Elle schrijft hier: *"God heeft hun verlangens veranderd". Maar dat staat er niet. Dat zou God erger dan de duivel maken! Ze zijn overgegeven aan hun verlangens dat is heel wat anders".*

Dus deze mensen zijn (op een bepaald moment, en vanwege iets wat zij deden !!??) overgegeven aan hun eigen verlangens. Wie heeft dat gedaan? Hebben zij dat zelf gedaan? En op grond waarvan dan?

En daarvóór waren ze dus niet aan hun eigen verlangens overgegeven? Is het niet zo dat de mens altijd al overgeleverd is aan de eigen verlangens, mits er een ethische barrière is die hen tegenhoudt?

Vers 24: "Daarom heeft Alaha hen overgegeven aan de onzuivere lusten van hun hart, tot (dus: met als doel) misbruik van hun onderlinge lichamen". Waarom? Vers 23 geeft het antwoord: 23. "En ze veranderden de glorie van de onsterfelijke Alaha, naar iets wat op de sterfelijke mens lijkt, en naar iets wat lijkt op vogels, viervoeters en de kruipende dingen op aarde"

Vers 26: "Daarom heeft Alaha hen overgegeven aan beschamende ziekten...". Wat was de reden? Vers 25 heeft het antwoord, nl. : 25. "En ze vervingen de waarheid van Alaha met leugens en ze vreesden en dienden de schepping meer dan hun Schepper aan wie lof en zegen toebehoren, voor altijd en eeuwig, amen".

Vers 28: "Omdat ze niet zelf hebben besloten om Alaha te kennen, heeft Alaha hen aan onbegrip overgegeven, zodat [dus met als doel] ze doen wat ongepast is".

Wie doet er iets in deze drie verzen? God. God geeft hen over aan iets anders nl. aan iets anders wat óók verkeerd was. De reden daarvoor was dat zij afgoderij bedreven door mens en dier te verafgoden. Hetgeen waar God hen dus aan overgaf was een kennelijk een straf die minstens gelijk was aan wat zij vóór die tijd deden, nl. dat ze de glorie van de onsterfelijke Alaha veranderden naar iets wat op de sterfelijke mens lijkt, en naar iets wat lijkt op vogels, viervoeters en de kruipende dingen op aarde". De aanbidding en verering die zij bedreven was afgoderij. Deze afgoderij en verering bestond dus niet uit het verkeerd aanbidden van de Schepper Alaha, maar bestond alleen uit de aanbidding en verering van de schepselen die Alaha had gemaakt.

Deze afgoderij gebeurde o.a. al en was niet nieuw, in de heidense religies in en buiten de daarvoor gebouwde tempels in de landen rond de Middellandse Zee, Rome, Griekenland, Egypte, en ook in India en Aziatische landen met daarin de met hun ontelbare goden en godinnen in dieren- en mensengestalten en half mens/half dier in hun tempels en andere gelegenheden.

Ook de Efebophilie met schandknappen was schering en inslag
<https://nl.wikipedia.org/wiki/Efebophilie> iets waar Paulus in andere brieven over spreekt,

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

b.v. in 1 Kor. 6:9 SV, vers 10 NBG (Strong # 733 arsenokoites), en (malakos Strong # 3120, jongens die gehouden worden voor seks met mannen, of een man die zijn lichaam onderwerpt aan onnatuurlijke ontucht, of een mannelijke prostitué), en 1 Tim. 1:10 (arsenokoites).

Er was ook de naakt- en lichaamscultuur in het gymnasium (gymnos betekend naakt) die mede voor (bepaalde takken van) sport werden gebruikt. Het gymnasium werd zo genoemd omdat de sporters naakt (gymnos) oefenden. Dit had tot doel de waardering voor het lichaam te bevorderen, maar maakte ook homoseksuele gevoelens tussen de deelnemers aan de training los. De gymnasia stonden onder de bescherming van Herakles, Hermes en - in Athene - Theseus. <https://nl.wikipedia.org/wiki/Gymnasium>

Inderdaad, God veranderde hun zinnen niet, maar gaf hen er iets bij wat echter in die dagen ook al schering en inslag was, nl. ontaarde en ongebreidelde verafgoding van de seksualiteit in allerlei vormen.

Mvg,
Elle

Horen wij nog wanneer en waar het te bestellen is en wat de prijs is? 😊

Ik hoop maandag. De prijs, schat ik, is tussen 15 en 17 euro zijn ex verzendkosten. De drukker bepaalt de drukprijs per stuk als ze alles hebben goedgekeurd.

Hier alvast de elektronische versie 😊

<https://www.peshitta.nl/index.html#/download>

Mvg

Dag Distazo,

Dank voor de inlichtingen en de link!

Mvg,
Elle

Ik ben gewoon gebleven bij de bewoordingen in jouw vertaling. Maar ik wordt mij steeds meer bewust dat woorden vaak meer inhoud hebben dan wat er zoal van gemaakt wordt door vertalers en uitleggers van de bijbel, dat blijkt steeds weer, ook voor wat betreft de woorden arsenokoites en malakos.

EERSTE HELFT AUGUSTUS 2022

Daarnaast heb ik nog wat woordenboeken opengeslagen waaruit min of meer bleek dat onder het woord arsenokoitus ook iemand werd verstaan die een ander verkracht. Daaruit is op te maken dat het geen vrijwillige seks is tussen twee personen van welk geslacht ook, en dat zal ook zo zijn met de efeben. Men wordt in een bepaalde cultuur geboren en neemt die cultuur dan over bij het opgroeien.

Net als bij de farao waarvan er staat dat God zijn hart verharde, terwijl er min of meer bedoeld wordt dat God hem aan zichzelf overliet, zo zal hetgeen in Rom. 1 staat kennelijk ook moeten worden gezien. Oorzaak en gevolg en geregels een desastreus/rampzalig gevolg.

Niet God is de schuld, maar God laat het toe, God laat iets uitkristaliseren waardoor men niet meer te verontschuldigen is, net als met alles in de vorige tijden tot op een bepaald moment, waarna hij ingrijpt. God geeft de mens uiteindelijk aan zichzelf over met als resultaat dat het van kwaad tot erger gaat als een mens in zijn verharding blijft volharden.

Wat mijn broer betreft, jij bent er niet bij geweest, dus maak geen voorbarige conclusies wat hem en mij betreft. Aannames zijn geen feiten, maar bedenksels die gevaarlijk en schadelijk kunnen zijn voor mensen omdat men daarbij verkeerde conclusies kan trekken en ook trekt.

Ik weet dus ook dat er vertalingskwesties zijn zoals dat vaak het geval is. Dat heb ik gisterenavond en vannacht nog verder uitgezocht **nadat** ik mijn stukje naar jou schreef en al had gepost. Daardoor geloof ik nu dus dat ik wat mijn bericht aan jou betreft onzorgvuldig ben geweest en het beter had moeten uitzoeken voordat ik het postte. Sorry.

Ik heb nl. een boekje wat min of meer over hetzelfde gaat als het boekje van Raymond. Het was al heel laat, ging pas om 4 uur naar bed, dus ik heb het even ter zijde gelegd om het later weer op te pakken.

Daarnaast heb ik na het posten maar voordat ik naar bed ging nog wat woordenboeken opengeslagen waaruit min of meer bleek dat onder het woord arsenokoitus ook iemand werd verstaan die een ander verkracht. Daaruit is op te maken dat het geen vrijwillige seks is tussen twee personen van welk geslacht ook.

Voor wat betreft woordbetekenis en vertaalkwesties, dat speelt ook bij bepaalde leerstellingen waarbij aannames een rol spelen en tot feiten worden gemaakt door de aanhangers ervan.

Kortom, ik ben dus bezig om het woordgebruik en de woordbetekenis verder uit te zoeken. Dus ook de woorden arsenokoites en malakos.

Daarnaast denk ik dat ook de gebrokenheid der schepping een rol speelt waardoor degeneraties ontstonden en ontstaan, ook in mensen voor wat onvolkomenheid betreft in lichaam, hersenvorming en ontwikkeling na de conceptie en het verder ontwikkelen van geestvermogens.

Mvg,
Elle