

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Dag Pucka,

https://nl.wikipedia.org/wiki/Heilige_graal

https://nl.wikipedia.org/wiki/Zwarte_Sara

<https://bart-golsteijn.nl/2018/06/24/maria-magdalena/>

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Jezus bestond niet eerder dan toen hij verwekt en geboren werd. Toen er nog geen zonde was, was er ook geen verlossing nodig en dus ook geen verlosser.

Pas toen de zonde ontstond in de hof van Eden, en er een doodsoordeel werd uitgesproken, werd het ook nodig om in verlossing van dat doodsoordeel te voorzien.

Daarom sprak God een profetie uit waarin een verlosser werd beloofd die door God zelf zou worden gegeven via het echtpaar Adam en Eva door middel van bevruchting en geboorte.

Daaruit zou op de door God bestemde tijd deze verlosser geboren worden en wel uit een vrouw die op miraculeuse wijze verwekt zou worden door God volgens de aankondiging door de engel Gabriël aan Maria.

Als er conceptie plaats vindt, wordt er in 9 maanden tijd een lichaam gevormd of bereid in de baarmoeder waarop dan de geboorte volgt.

In het OT wordt daarover geprofeteerd, ook dat er een lichaam zou worden bereid, dit in de Griekse Septuaginta in Ps. 40:7-9, de vertaling van het Hebreeuwse OT (in de Hebreeuwse tekst staat het ietsje anders geformuleerd), en deze tekst uit die Griekse vertaling wordt in Hebr. 10:5-7 aangehaald met als inhoud:

"Daarom zegt Hij bij zijn komst in de wereld: Slachtoffer en offergave hebt Gij niet gewild, maar Gij hebt Mij een lichaam bereid; in brandoffers en zondoffers hebt Gij geen welbehagen gehad. Toen zeide Ik: Zie, hier ben Ik - in de boekrol staat van mij geschreven - om uw wil, o God, te doen".

Heb. 10:8-10 verklaart daarna deze bovengenoemde tekst: "In de aanhef zegt Hij: Slachtoffers en offergaven, brandoffers en zondoffers, hebt Gij niet gewild, noch daarin een welbehagen gehad, hoewel zij naar de wet gebracht worden. (Doch) daarna heeft Hij gezegd: Zie, hier ben Ik om uw wil te doen. Hij heft het eerste op, om het tweede te laten gelden. Krachtens die wil zijn wij eens voor altijd geheiligd door het offer van het lichaam van Jezus Christus (NBG-1951).

Het moest een offer, een lichaam, zijn wat overeen kwam met het lichaam van de volmaakte mens Adam, een overeenkomstige losprijs (anti-lutron, 1 Tim. 2:6, Nieuwewereldvertaling) . Daarom werd Jezus ook de tweede en laatste Adam genoemd

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

en ook was Adam een type van Jezus, zo zegt Paulus allemaal.

Jezus kreeg volgens de drie-eenheidsleer een ander lichaam die hij zichzelf gaf of die hij aannam uit eigen kracht door zich te vernederen van een almachtige God tot volmaakt mens.

En bij de JG was het een aartsengel die zichzelf vernederde en een mensenlichaam aannam.

Volgens degenen die **niet** geloven in de drie-eenheidsleer en ook niet dat Jezus eerst een aartsengel was, kreeg Jezus GEEN ander lichaam, maar stierf aan het kruis met zijn geboortelichaam. Dat lichaam werd bij de opstanding verheerlijkt, anders gezegd het kreeg onsterfelijkheid en onvergankelijkheid en werd door geestkracht geregeerd, anders gezegd, het leven in zichzelf hebben, zonder dat het afhankelijk is van dingen buiten het lichaam.

Misschien is het nu wat meer duidelijk voor je geworden 😊.

Groetjes,
Elle

Dag RAM,

Waar Was Jezus In De 40 Dagen Na Zijn Opstanding?

We weten niet, althans ik weet het niet WAAR Jezus was, en ik ga daarover dan ook niet speculeren. We weten wel WAT hij heeft gedaan gedurende de tijd vóór zijn hemelvaart.

Hij is verscheidene malen verschenen aan zijn discipelen en ook aan anderen o.a. aan de geesten (de gevallen engelen) in de gevangenis die ongehoorzaam waren in de tijd dat de lankmoedigheid van God bleef afwachten in de dagen van Noach (1Pet. 3:18-20).

Mat. 28:1-10, 16-20

Marcus 16:9-20 (maar dat is een tekstgedeelte die niet in alle manuscripten staat).

Lucas 24:13-53.

Joh. 20 en 21

Hand. 1:1-10; 13:31

1Kor. 15:1-8

1 Pet. 3:18-20

Wat de "uitopstanding" (**exanastasis**), niet gewoon "anastasis" zoals in andere teksten waarin over de opstanding sprake is, betreft van Filip. 3:11, dat is een opstanding waarbij niet alle doden opstaan, maar slechts de gelovigen, ook wel in Op. 20:5b en 6 de "eerste" of belangrijkste opstanding genoemd. Dit woordje "exanastasis" komt ook maar éénmaal voor in het NT (Strong nr. 1815).

Er staat dat er opgestaan wordt uit de doden (meervoud), anders gezegd "van tussen de doden uit", wat dus betekent dat deze opstanding er eentje is waarbij niet alle doden tezelfder tijd en gelijktijdig opstaan, maar eerst de opstanding van de ware gelovigen waarover de tweede dood geen autoriteit heeft zoals in Op. 20:5b en 6 staat.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Dat zijn degenen waarvan in 1 Kor. 15:20-24 wordt gezegd dat er een opstandingsrangorde is, nl. in vers 20 Christus als eersteling van hen die van tussen de doden opstaan.

Vers 23 heeft het over een rangorde, en dat zijn degenen die na de opstanding van Christus opstaan, kennelijk een paar duizend jaar later, gezien het feit dat de 1e opstanding tot onsterfelijkheid en onvergankelijkheid en tot het aandoen van de goddelijke natuur nog niet geweest is.

Zij worden in vers 23 "die van Christus zijn" genoemd, dus die door geloof in het verzoenend bloed van Christus het eeuwige leven ontvangen. Hierbij zijn ook degenen die al geloofden in de komst van de voorzegde Christus voordat hij in de 1e eeuw geboren werd en op 30-jarige leeftijd als profeet en gezalfde koning-hogepriester de wereld van Israël werd ingezonden tot de zijnen.....

Dat de overige doden niet worden genoemd door Paulus in 1 Kor. 15 laat naar mijn mening ook zien dat deze overige doden geen hoop hebben op het eeuwige leven en de inhoud van dat eeuwige leven, maar hun staat het uiteindelijke oordeel te wachten, waarvan de uitwerking voor altijd is, zonder rehabilitatie zoals de JG leren. Toch staan ze wel op de "laatste dag" of "jongste dag", gezien wat Joh. 12:48 (context 47-50) zegt, nl. dat de ongehoorzamen ook op deze oordeelsdag opstaan uit de dood (dus niet "van tussen de doden uit"), doch later dan "die van Christus zijn" Die "van Christus zijn" gaan hem immers tegemoet zoals in 1 Thess. 4:13-18 staat om hem te verwelkomen.

Het oordeel is rechtvaardig en voor altijd, dus geen herkansing. De tekst uit Rom. 6:7 die de JG gebruiken, nl. "Want wie gestorven is, is van [zijn] zonden vrijgesproken" of gerechtvaardigd (voetnoot NW-vertaling met studieverwijzingen), gaat niet over het letterlijke sterven maar over sterven ten opzichte van het vorige leven wat men had voordat men in Christus en in zijn dood werd gedoopt en met hem opstond in een nieuw soort leven, nl. net als Jezus "leven voor God" en niet meer leven voor zichzelf, hetgeen ook blijkt uit het verband van Rom. 6.

Mvg,
Elle

Dan zou er nog een verplichting gelden van de Wet op het Aaronisch priesterschap. Maar Jezus was van een andere orde, nl. naar de manier zoals die van Melchizedek, toch? Daar zijn toch geen regels van bekend, althans geen canonieke regels?

Mvg,
Elle

Om je te begrijpen is het eerst nodig te weten wat jij bedoelt met "hij was al priester". Sinds wanneer was hij dan priester?

Ik geloof dat in de profetie in Ps. 110, door David uitgesproken, duidelijk naar voren

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

komt dat het zowel Heer zijn van de nakomeling van David alsook het koning-hogepriester naar de ordening van Melchizedek zijn, nog toekomst was, anders hoefde het niet geprofeteerd te worden en is het geen profetie, maar een constatering die wordt of werd geopenbaard aan David.

De aanstelling tot Heer en tot Christus (Gezalfde) wordt in Hand. 2:36 bevestigd door Petrus, en zal de zalving met heilige geest (Jes. 11:1-5) en het bevestigen door God de Vader van het Zoonschap van Jezus bij Jezus' doop benadrukken. Maar hij moest dat Zoonschap nog wel waarmaken door te spreken en te doen wat zijn door God gegeven opdracht was.

Er wordt ook gezegd dat hij heeft "overwonnen" voordat hij op Gods troon naast God plaats mocht nemen, net als dat wij moeten overwinnen om een aanstelling te kunnen ontvangen en te kunnen erven (Rom. 8:13-17; Heb. 5:1-10; 12:1-3; Op. 3:21; 20:7).

Mvg,
Elle

Ja, hogepriester voor eeuwig, maar dat is wat anders als van eeuwigheid af.....😬 net als dat Jezus "eeuwige vader" wordt genoemd, dat is ook in de betekenis van "voor altijd vanaf een bepaald punt." Dit volgens een woordenboek Hebreeuws-Engels.....

Hem werd op een bepaald moment, weet je nog? een lichaam bereid die hij als offer kon gebruiken (Heb. 10. Dat lichaam had hij niet altijd..... een aanhaling uit de LXX Ps. 40:7-9.

Maar inderdaad, ik heb een tijd terug van jou begrepen (maar mijn begrip van andermans gedachten is niet altijd zuiver) dat Jezus als God nr. 2 zonder begin is, en dus is hij in jou begrip ook al altijd hogepriester, zoon en god geweest zonder dat daar de noodzaak toe bestond. Priesters waren pas nodig toen er zonde ontstond, en dat is ook zo met offers. Tja..... 😬

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Mijn excuses voor de smilies. Dat had ik niet moeten doen.....

Mvg,
Elle

Als je het beeld van iets of iemand bent, ben je dan in alles gelijk aan dat iets of zo iemand?

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Mvg,
Elle

Jou aanhaling van Fil. 2:6 is uit de oude NW-vertaling, is het niet?

"Alhoewel hij in Gods gedaante bestond,
[heeft Jezus] geen gewelddadige inbezitneming . . . overwogen,
namelijk om aan God gelijk te zijn. – Fil. 2:6".

De herziene Peshitta-vertaling van Distazo heeft het nu als volgt vertaald (wel een verschil.....) :

"6Terwijl hij in de gelijkenis van God was,
beschouwde hij dit niet als roof; de gelijke te
zijn van God".

De Leidse vertaling (copyright 2004) van Fil. 2:5-6 verwoordt het als volgt:

"5Laat dezelfde gezindheid onder u zijn als in Christus Jezus was,
6, die, hoewel Hij Gods gestalte had, er niet aan dacht
zich de gelijkheid aan God door roof toe te eigenen".

Vers 6 blijkt volgens vertalers op twee verschillende manieren vertaald te kunnen worden,
en daarom doet men dat ook, nl. degenen die in de drie-eenheid geloven doen het zoals Distazo heeft gedaan, en degenen die het niet geloven of het in het midden laten, vertalen het zoals de Leidse vertaling en de NW-vertaling het heeft vertaald.....

Groetjes,
Elle

Dag Distazo,

Vandaag je Peshitta-vertaling in goede orde ontvangen! De voetnoten staan er niet meer in, zie ik. En het zou de 4e uitgave al zijn.....? Misschien alle 4 eerst slechts als PDF op internet en daarna, bij uitkristalisering pas papieren uitgave(n).? Of is de Messiaanse uitgave daar ook bij inbegrepen, want het staat me zo bij dat die er ook is....

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Dag Pucka,

Er wordt ook gezegd in Mat. 22:1-14 en dan speciaal in vers 14: "Want **velen** zijn geroepen, maar **weinigen** uitverkoren."

Dat is een conclusie van Jezus op grond van de houding van de genodigden.

Paulus spreekt ook over de hardheid van het hart, de reden dat mensen niet naar de bruiloft wilden komen. En daarom nodigt/roept God anderen die wel willen komen.

De uitnodiging, net als het offer was in principe voor iedereen, maar weinigen namen de uitnodiging of het offer aan.

God sluit niet buiten, maar mensen sluiten zichzelf buiten. En daarom worden het maar weinigen.

Net als met de brede poort en de smalle poort, en de brede weg en de smalle weg. Men kiest zelf de poort en de weg en wordt er niet toe gedwongen.....

Groetjes,
Elle

Hoi Rhode,

Ik heb hier wat verbanden verbonden met Ps. 2.

Dit lezen we met andere woorden ook in Dan. 2:44-45 samen met Dan. 7:13-14, 27 en Ps. 110 als voorzeggingen van wat het werk van koning-hogepriester Jezus Christus is vanaf de 1e eeuw tot en met het oordeel bij zijn wederkomst waarbij de laatste vijand, de dood, door de opstanding ten leven en de verandering van levende gelovigen door Jezus roep tot de doden (Joh. 5:28-30; 1 Thess. 4:13-18) wordt overwonnen volgens Paulus in 1 Kor. 15:20-28 en 42-58.

Misschien te veel om te behappen wat ik hier aanhaal, sorry 😊😞. Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Disclaimer: *Ter informatie, en niet dat ik het eens ben in alles wat hij zegt of interpreteertMeer genuanceerd en meer onderbouwd zou mooier zijn geweest, maar dat is niet mogelijk op cvandaag.nl, lijkt het. Natuurlijk is zijn boek ook daarom geschreven*

Deze dominee heeft tig jaren geleden mij eens op de radio van de E.O. een interview van een uur afgenomen over "Sekten als vluchtheuvel", in dit geval over de JG.

Mvg,

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Elle

<https://cvandaag.nl/premium/92145-volgens-ds-glashouwer-is-bijbels-denken-over-onze-toekomst-eeuwenlang-opzij-gedrukt-er-staat-ons-nog-veel-meer-te-wachten/Gx8KAAINBHI0bxgFRkgRchgXEg>

Ds. Glashouwer deelt boodschap die veel christenen over het hoofd zien: "Er staat ons nog veel meer te wachten"

Met zijn nieuwe boek 'Waarom Vrede op Aarde' wil ds. Willem Glashouwer de aandacht van christenen weer richten op de toekomst die ons en onze aarde te wachten staat. Want, zo betoogt hij, eeuwenlang waren we als christenen vooral gefocust op de vrede van onze ziel en zaligheid straks in de hemel. We spraken uitgebreid met Glashouwer over dit onderwerp: "Het Bijbelse denken over onze toekomst en die van de aarde is eeuwenlang opzij gedrukt."

Meteen aan het begin van ons gesprek legt de predikant uit dat het Grieks-filosofische denken het christendom al snel beïnvloedde: "In het begin van het christendom was er nog echt verwachting van Jezus' terugkomst naar de aarde om vanuit Jeruzalem koning te zijn over de hele wereld. Maar dat werd al vrij snel in de kerkgeschiedenis losgelaten en beïnvloed door het typische Griekse denken. Die geloofden wel in de onsterfelijke ziel die na het overlijden naar de goden zou gaan, maar niet in een lichamelijke opstanding. Het aardse lichaam? Dat verdwijnt na het overlijden in de zee, het vuur of onder de grond. Enkel de ziel/geest leeft voor eeuwig."

"Dat Griekse denken is vervolgens ook de Romeinse wereld binnengekomen", vervolgt Glashouwer. "En toen het Romeinse rijk het christendom accepteerde, had die gedachte veel invloed. Niet dat men helemaal niet meer in de opstanding van het lichaam geloofde, maar de gedachte dat er ooit nog een koninkrijk op aarde zou zijn onder koning Jezus werd volledig losgelaten. Het draaide allemaal om je ziel en zaligheid en dat je straks na het sterven je ogen opslaat in de hemelse heerlijkheid. Dat was immers de eindbestemming. Doordat dit denken eigenlijk onverkort in het christelijk denken werd opgenomen, hadden ze in de kerk geen flauw idee meer van de bijzondere plaats van het Joodse volk. Of van dat kleine land Israël in het Midden-Oosten. Wij waren immers het nieuwe Israël en de Joden moesten zich 'gewoon' bekeren zodat ze net als wij allemaal christen zouden worden."

Volgens de predikant is daardoor het Bijbelse denken over onze toekomst en die van de wereld eeuwenlang opzij gedrukt: "Daar bleef nauwelijks iets van over. Vrede in onze ziel en in ons hart? Zeker. Dat kennen we allemaal en ervaren we als we tot geloof en vertrouwen in de Heere Jezus komen. De hemelse vrede in het Vaderhuis met de vele woningen is iets waar we naar uitkijken en wat ons straks in de hemel te wachten staat. Maar daar blijft het niet bij. Omdat er ons nog veel meer te wachten staat: voor ons lichaam, de aarde en wellicht zelfs het hele universum. Daar schrijf ik in dit boek over."

"God heeft de mens geschapen met geest, ziel en lichaam", vervolgt Glashouwer. "Dat was geen vergissing. Verlossing betekent niet dat we ván ons lichaam verlost worden, maar dat ons lichaam zélf verlost wordt van ziektes, dood en alles wat nog meer door de zondeval ons menselijk lichaam is binnengedrongen. Alles gaat om Gods totale plan van verlossing. En Zijn schepping, waar de mens de kroon op was, speelt daar een hoofdrol in. Er ligt een geweldige toekomst voor ons klaar omdat we straks mogen delen in Gods prachtige plan voor Zijn schepping. Hoe dat er voor ons uit gaat zien, zien we al een beetje aan Jezus na Zijn opstanding. Hij had al zo'n verheerlijkt opstandingslichaam,

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

maar vergeet niet dat het wel degelijk een lichaam met vlees en beenderen was.”

De predikant en schrijver vertelt vervolgens over de visie van Joodse rabbijnen die zeggen dat de menselijke geschiedenis analoog aan de schepping zal zijn: zes dagen van elk 1000 jaar van moeite en zorg voordat de Sjabbat aanbreekt voor de wereld. “Dat zal een tijd zijn van rust, vrede en gerechtigheid, waarbij Jezus vanuit Jeruzalem heerst over de wereld. En ten slotte zal daar zelfs de achtste dag op volgen, de eeuwigheid. Dan worden alle dingen vernieuwd, waarbij ook de schepping zelf gaat delen in de totale verlossing. Daarbij komen de bekende en prachtige beelden naar boven van een leeuw die samen met het lam vredig graast. Het hele universum zal uiteindelijk vernieuwd worden. Daarheen zijn we op weg, een fantastische toekomst in deze wereld.”

Maar zitten we dan ook daadwerkelijk heel dicht bij die zevende dag? Volgens de Joodse tijdsberekening en die van veel christenen bestaat de wereld immers zo'n zesduizend jaar. “We moeten zeker niet gaan rekenen”, maakt Glashouwer duidelijk. “Mijn vader zei altijd: let op de tekenen, maar ga niet rekenen. Laten we dat dan maar ter harte nemen. En die tekenen zien we voor onze ogen gebeuren. Het allerbelangrijkste teken is dat de Joden terugkeren naar het beloofde land. Na bijna 2000 jaar verstrooid te zijn geweest in de hele wereld, trekken ze nu al meer dan honderd jaar allemaal terug naar hun land. De Allerhoogste is bezig zijn volk terug te brengen. Hij is bezig dat kleine stukje land, het beloofde land, te herstellen. Hij gaat het aardse Jeruzalem herstellen om de wereld voor te bereiden om de komst van de Messias van Israël.”

In zijn boek benadrukt Glashouwer ook dat het heil uit de Joden was, is en zal zijn. “Het heil voor de wereld was uit de Joden doordat God via Mozes met het volk sprak. Hij gaf zijn wetten en voorschriften aan Israël om er op die manier voor te zorgen dat men als volk en maatschappij goed en gezond kon leven. Bovendien liet God door middel van de bloedoffers zien dat er verzoening moet zijn tussen de schuldige mens en de heilige God. Het heil wás uit de Joden, maar het ís ook uit de Joden. Dat is zo omdat Jezus uit de Joden is. Hij is een Jood. Hij heeft zijn werk volbracht in Israël en deed het in de eerste plaats ook voor Israël. Maar al bijna 2000 jaar is dat heerlijk evangelie de wereld ingegaan, als eerste door de Joodse rabbijn Paulus. Het heil is uit de Joden. Waarom? Omdat God wilde dat ook de niet-Joodse wereld en de niet-Joodse volkeren het heil leerde kennen. Tot slot zál het heil uiteindelijk ook uit de Joden zijn als vanuit Jeruzalem dat vreedelijk gesticht zal worden.”

Dit is het eerste deel in een serie van drie. Volgende week spreken we met Glashouwer over de beschadigde relaties tussen Joden en christenen.

Ik heb zijn boek: "Waarom vrede op aarde" intussen gekocht.

Christenen zijn immers ook kinderen en erfgenamen van de vervulling van de beloften aan Abraham 😊.

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Toen mijn vrouw nog thuis was en bij de tijd, zei ze vaak: Je hoeft het niet te onderzoeken waar je vandaan komt. We stammen allemaal af van Adam en Eva!

Bijbels gezien had ze gelijk.

Maar tegenwoordig zijn er geleerden op het gebied van DNA en de verschillende mogelijkheden die anders leren.....

Wie het weet mag het zeggen..... 😊

Via kerkboeken DTB (doop, trouw, begraafboeken) kom ik tot eind 1500 met de Wiltjer stamboom 😊.

Sommigen (ik niet) denken dat ze van Karel de Grote afstammen.....

Interessant is het overigens wel..... Maar ik beseft ook dat als ik de pijp uit ga, er niemand nog omkijkt naar de gegevens die ik heb uitgezocht en op ancestry.com heb gezet (ruim 15.000 namen). In de V.S. is er een neef (4th cousin) die zich nog wel erin verdiept en veel van mij heeft overgenomen. En op de etage waar ik woon, woont er ook een fifth cousin van mij (ook ontdekt) met een andere achternaam. Zo kom je nog eens ergens....

Mvg,
Elle

E.W. Bullinger heeft ook een boek geschreven over zoiets. Toen ik in Australië was, dook ik natuurlijk ook in 2e hands boekwinkels en spurte naar de afdeling "theology" en "religion". Daar ontdekte ik het boekje "The Witness of the Stars", niet dat ik daarin geïnteresseerd was of ben. Voor mij zegt de bijbel hetgeen gezegd moest worden. Om daar dan de sterrenbeelden bij te halen is voor mij te veel van het goede.

Natuurlijk geeft niet alleen de sterrenhemel, maar ook al de rest van de schepping getuigenis van de grootheid van God, tot in het allerkleinste deeltje, dat is buiten kijf.

Overigens heb ik wel een paar boeken en naslagwerken van E.W. Bullinger vanwege mijn interesse om de onderbouwing van standpunten van mensen te leren kennen. Ook "Figures of Speech Used in the Bible" en "A Critical Lexicon and Concordance to the English and Greek New Testament" en de Companion Bible met achterin uitleggingen van hem. Ook "Word Studies on the Holy Spirit".

Bol.com heeft het boek ook in het Nederlands : "Het getuigenis van de sterren".

Samenvatting:

Astrologie en horoscopen hebben de 'vertelling' van God in de sterren (zie Psalm 19:2) verduisterd en zelfs moreel en gevoelsmatig ontoegankelijk gemaakt voor vele gelovigen. Het is echter Gods schepping (en niet die van Gods tegenstander!) en Hij heeft er Zijn bedoeling mee. Dit boek bespreekt de in de Bijbel genoemde sterrenbeelden als de Orion, de Beer en de Pleiaden. Maar de Bijbel blijkt ook andere sterrenbeelden te vermelden. Beginnend bij de Maagd en eindigend bij de Leeuw, heeft de Heere aan de hand van sterren en sterrenbeelden een indrukwekkend profetisch getuigenis gegeven

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

van het lijden van Christus en al de heerlijkheid daarna. Voorzien van vele afbeeldingen; Bijbelteksten inde Herziene Statenvertaling; met een losse sterrenkaart van 32 x 32 cm. Deze 2e Nederlandse druk is opnieuw geredigeerd en aangepast aan de Herziene Statenvertaling.

Ik snap dat Glashouwer voor jou en veel anderen die een bepaalde mening hebben over het Israël van 1948 als zijnde het begin van een vervulling uit het OT en wat men daar dan in ziet, een interessante spreker en schrijver is 😊.

Mvg,
Elle

Iets tot in de puntjes achter de komma uitleggen van de Openbaring vergt veel kennis van zaken en kennis van het OT omdat er een groot deel van hetgeen in de Openbaring wordt verklaard, uit het OT is. Michael S. Heiser, de schrijver van "The Old Testament in Revelation" laat dat duidelijk zien.

Voor mij is de vrouw die het kind baart het Abrahamitisch verbond. Binnen dat Abrahamitisch verbond was en is zowel het wetsverbond als het nieuwe verbond zichtbaar, waardoor er ook gewoon kan gezegd worden dat Jezus onder de Wet is geboren maar toch de Zoon van Abraham is die niet onder de Wet was. De wet is later bij het Abrahamitisch verbond gevoegd, en weer later het nieuwe verbond.

De overigen van het zaad zijn daarmee gelovigen uit zowel het wetsverbond als uit het nieuwe verbond.

Dat het woordje christenen op hen van toepassing wordt gebracht later, is m.i. het gevolg van dat zij allen, zowel jood als griek, volgelingen van Christus waren.

Er is tevens verschil in wat Abrahams "zaad" of "nakomelingen" zijn voor wat betreft hoe zij tegenover Jezus staan. Jezus gaat daarover ook met de joden in gesprek en zegt dat zij die niet in hem geloven en hem zelfs willen doden, geen zonen van Abraham zijn maar van de duivel.

Later zegt Paulus ook dat niet allen die uit Israël stammen, ook werkelijk Israël zijn in Rom. 9-11.

Het verschil tussen de afkomst en de status van gelovigen in Jezus, is opgeheven volgens Paulus in Gal. 3:26-29 en in Gal. 6:15 doordat er een nieuwe natie is ontstaan (1 Pet. 2:9) bestaande uit zowel joden als niet-joden, zoals ook blijkt uit Efeze 2:11-22.

Dat men vooral in de 19e, 20e en 21e eeuw met de terugkeer van joden naar Palestina heeft gedacht dat God daar achter zat, heeft velen m.i. op het verkeerde been gezet, daar de volgelingen van Jezus, of ze nu wel of geen jood zijn, erfgenamen zijn van de vervulling van de beloften van het Abrahamitisch verbond "in Christus", en niet vanwege natuurlijke afstamming.

Dat maakt zowel Jezus als Paulus en Petrus duidelijk en ook Johannes.

Door alles letterlijk te nemen of grotendeels letterlijk te nemen, wordt men m.i. op het

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

verkeerde been gezet, en wel omdat het tekentaal en beeldtaal is in heel veel teksten.

Daardoor zijn ook de volgelingen van E.W. Bullinger, Scofield, Knoch en Darby ook zo met het letterlijke wat Israël betreft bezig en met perioden, bedelingen en aionen of eonen en dan ook nog slechts met 5 of 7 met allerlei theorie betreffende de letterlijke landbelofte en het natuurlijke volk daarbij gevoegd, terwijl het beter is zich in het geestelijke daarvan te verdiepen zoals het in de Hebreeënbrief naar voren komt.

Maar goed, zo heeft iedere groep en zelfs iedere enkeling z'n eigen stokpaardjes betreffende dit soort dingen.....

Mvg,
Elle

e vroeg:
Gaat het over het veroordelen van een persoon?
Of over het veroordelen van een handeling ?
Ex JG

Men moet eerst de achtergrond van een verhaal of gebeurtenis of handeling of zonde te weten komen voordat men erover een mening kan vormen, denk ik. Dat is in alle gevallen, kerkelijk of niet kerkelijk, het beste naar mijn mening.

Als iets de gemeente schaadt, dan moet er een onderzoek plaatsvinden. Pas als dat onderzoek afgerond is, kan men tot een slotsom komen om te reageren, daarbij in het oog houdende dat men zich bewust moet zijn dat men zelf ook kan "vallen"....(Gal. 6:1: 1 Kor. 5 geheel).

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Als er een probleem is in een christelijke gemeente, dan hoort dat volgens mij ten eerste te worden opgelost zoals Jezus dat zei in Mat. 18:15-20. Ook Paulus spreekt in Titus 1:7 - 2:1 over bepaalde situaties in de gemeente.

Voor misdaden is er door God voorzien in de overheid, of deze nu wel of niet christelijk is. In Rom. 13:1-7; Titus 3:1 en 1 Pet. 2:11-17 wordt daarover gesproken.

Groetjes,
Elle.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Hoi Rhode,

Beschuldigingen en misstanden van dien aard binnen de gemeente, die horen in deze tijd bij de politie te worden aangemeld, daar men, door dat niet te (willen) doen, medeschuldig kan zijn/is aan de gevolgen ervan.

Vroeger werden zulke zaken in alle openheid bij de poort besproken door de ouden, althans zo was het in de meeste gevallen, maar als de ouden corrupt waren, of de rechter, dan moest men aanhouden de rechter als het ware tarten om rechtvaardigheid te verkrijgen zoals in de gelijkenis van de onrechtvaardige rechter in Lucas 18:1-8.

Groetjes,
Elle

Daar heb je gelijk in, Ex-JG.

Uiteindelijk is het Jezus die ook over "de staat" oordeelt, dat is dan weer een + punt 😊.

Uiteindelijk komt er een rechtvaardig oordeel over alles en allen..... Als we daarin berusten, en ons niet al te dik maken over het één en ander voor wat in onze ogen onrechtvaardig of rechtvaardig is in deze wereld en wat door mensen wordt gedaan en veroorzaakt, dan kan men vrede des geestes hebben en zich richten op hetgeen de opdracht van God is voor het Godsvolk, de opdracht in al haar facetten.....

Immers, zegt Petrus in 1 Pet. 2:13-18 het volgende:

13 Onderwerpt u aan alle menselijke instellingen, om des Heren wil: hetzij aan de keizer, als opperheer,
14 hetzij aan stadhouders, als door hem gezonden tot bestraffing van boosdoeners, maar tot lof van wie goed doen.

15 Want zo is het de wil van God, dat gij door goed te doen de mond snoert aan de onwetendheid van de onverstandige mensen,

16 als vrijen en niet als mannen, die de vrijheid misbruiken tot dekmantel voor hun kwaadwilligheid, maar als dienaren Gods.

17 Eert allen, hebt de broederschap lief, vreest God, eert de keizer.

18 Gij, huisslaven, weest in alle vreze uw meesters onderdanig, niet alleen de goede en vriendelijke, maar ook de verkeerde.

19 Want dit is genade, indien iemand, omdat hij met God rekening houdt, leed verdraagt, dat hij ten onrechte lijdt.

20 Want mag dat roem heten, als gij slagen moet verduren, omdat gij kwaad doet Maar als gij goed doet en dan lijden moet verduren, dat is genade bij God.

21 Want hiertoe zijt gij geroepen, daar ook Christus

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

voor u geleden heeft en u een voorbeeld heeft nagelaten, opdat gij in zijn voetstappen zoudt treden; 22 die geen zonde gedaan heeft en in wiens mond geen bedrog is gevonden;

23 die, als Hij gescholden werd, niet terugschold en als Hij leed, niet dreigde, maar het overgaf aan Hem, die rechtvaardig oordeelt;

24 die zelf onze zonden in zijn lichaam op het hout gebracht heeft, opdat wij, aan de zonden afgestorven, voor de gerechtigheid zouden leven; en door zijn striemen zijt gij genezen.

25 Want gij waart dwalende als schapen, maar thans hebt gij u bekeerd tot de herder en hoeder van uw zielen.

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Mooie levenslessen voor mensen met het oordelen steeds voor ogen. Er is maar één oordeel wat rechtvaardig is, en dat is bij de oordeelsdag en waar Jezus de mensenzoon de rechter is.

Ondertussen is het echter niet verkeerd elkander te helpen het pad des levens te blijven bewandelen door elkaar te onderrichten in de weg des levens. Daarom wordt er ook over bijeenkomsten of gesprekken gesproken waarbij men elkaar aanspoort tot liefde en goede werken (geloofswerken) Heb. 10:24-25 en Kol. 3:12-17.

Groetjes,
Elle

Jij hebt zelf gezegd (althans zo heb ik het begrepen) dat er drie personen zijn, Vader, Zoon en Geest, die ook alle drie God zijn, en zij vormen met z'n drieën de Almachtige God.

Drie ziet in de Almachtige God dat deze de Vader van Jezus is. Jij ziet dat niet zo, maar ziet het als boven aangegeven, dus als een eenheid van 3 personen die alle drie God zijn en tocvh maar één God.....

Athanasius zegt in artikel 3: *Het katholieke (algemene) geloof nu is, dat wij één God in de drieheid en de drieheid in de eenheid aanbidden.*4. *Zonder de Personen te vermengen of het Wezen te delen.* 5. *Want de Persoon van de Vader, die van de Zoon en die van de Heilige Geest zijn ieder een andere Persoon.* 6. *Maar één is de Godheid van de Vader, die van de Zoon en van de Heilige Geest, gelijk in hun heerlijkheid en gelijk van eeuwigheid hun majesteit.*

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Vandaar de misverstanden. Trouwens ik heb hier de Nederlandse belijdenisgeschriften voor mij, de Geloofsbelijdenis van Nicea-constantinopel, de Geloofsbelijdenis genoemd naar Athanasius, en de Belijdenis van het geloof van de Nederlandse Kerken (Dordrecht 1619).

Het zit hem in het woordje "Godheid" in artikel 6. Wat maakt een ieder daarvan in zijn beleving. Is Godheid gelijk aan goddelijkheid of niet? Vertalers stoeien daarmee, al naar gelang van hun kennis en de betekenis der twee woorden. Gelovigen ontvangen ook de goddelijke natuur (2 Pet. 1:3-4). In welke verhouding staat dat tot Godheid en goddelijkheid? Gelovigen ontvangen dezelfde goddelijkheid lichamelijk als Jezus als EERSTE ontving en is in alles voor wat de nieuwe schepping en het verheerlijkte lichaam betreft de eerste GEWORDEN bij zijn opstanding vanwege getrouwheid tot in de dood en de overwinning die hij behaalde. Toen werd hij pas het hoofd van het lichaam, de gemeente (Kol. 1:18-19; 2:9-10; Fil. 3:21).

Sabellius leerde dat God slechts uit één Persoon bestaat, die zich in drie verschillende gedaanten (prosopa) of verschijningsvormen (modi) heeft geopenbaard.

Wat zeg jij? De Almachtige God is een eenheid bestaande uit drie personen die tevens alle drie God zijn van eeuwigheid af, nl. Vader, Zoon en Geest. Het enige verschil is m.i. dat jij zegt drie personen die alle drie God zijn, maar toch één Almachtige God, terwijl het Sabellianisme of Modalisme één God bedoelt die zich in drie verschillende gedaanten (prosopa) of verschijningsvormen (modi) heeft geopenbaard.

Een stukje semantiek (betekenisleer) van de "bovenste plank". Wat is het minieme (heel erg kleine) verschil? In mijn studie van hoe de drie-eenheid wordt verstaan ben ik gaan zien dat velen denken in de Nicea-Constantinopel belijdenis te geloven, terwijl ze in werkelijkheid in de leer van Sabellius geloven omdat ze niet het verschil zien en/of het verschil niet kennen tussen deze twee opvattingen. Want, zegt men, er is toch maar één God? Ja, zegt men dan, maar die ene God bestaat uit drie personen die alle drie God zijn en daarmee een eenheid vormen en die eenheid noemt men en gelooft men, is de Almachtige God die de naam JHWH heeft. Dus kan ook de Zoon zich JHWH noemen en de Geest ook.....

Destazo, mocht ik het verkeerd verwoorden volgens jou, leg het dan nog maar eens uit hoe jij het precies verwoordt, want het steekt kennelijk heel nauw of men is al een Sabellianist/Modalist en een ketter..... Mocht je het echter niet belangrijk genoeg vinden om er nog woorden aan te spenderen, wat kan, ook even goeie vrienden.

=====
=====
=====

Voor de belangstellende: Het Sabellianisme of Modalisme Martijn verwees er ook al naar.....

Het sabellianisme (of modalisme) is een vroeg-christelijke leer die evenals het adoptianisme gerekend wordt tot het monarchianisme. Het is vernoemd naar de mogelijk uit de Pentapolis afkomstige Sabellius, die sinds 215 leider was van de modalisten in Rome. Het sabellianisme werd door de Katholieke Kerk als ketterij veroordeeld.

Sabellius leerde dat God slechts uit één Persoon bestaat, die zich in drie

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

verschillende gedaanten (prosopa) of verschijningsvormen (modi) heeft geopenbaard. De term *prosopa* - identiek aan het Latijnse *personae* - werd oorspronkelijk gebruikt voor de verschillende rollen van een acteur, die middels verschillende maskers werden uitgebeeld.

De kerkvader Tertullianus noemde de aanhangers van deze leer in zijn boek *Adversus Praxean* spottend *patripassianen* ('*pater passus est*' = de Vader heeft geleden), omdat de consequentie ervan was dat de Vader was gekruisigd. Een andere consequentie van deze ketterij zou zijn dat de Zoon komedie had gespeeld toen Hij tot Zijn Vader in de hemel bad, want dat was Hij dan immers Zelf. De leer is gebaseerd op het modalistische monarchianisme van Noëtius van Smyrna, die in de periode 190-200 op een synode reeds was veroordeeld. Sabellius was met diens leer in contact gekomen via diens leerling en diaken Epigonus. Sabellius' leer werd tot ketterij verklaard en Sabellius werd geëxcommuniceerd door paus Calixtus I.

Het modalisme van Sabellius noodzaakte tot een duidelijkere terminologie in de theologie van de Katholieke Kerk. Het Latijnse begrip *persona* werd aangevuld met de term *subsistentie*, waarmee een door zichzelf existerende existentie wordt aangeduid. Later zou Thomas van Aquino spreken over "relationele subsistentie" van de Triniteit. In het oosten werden de begrippen *ousia* ("wezen" 😊) en *hypostasis* ("verwerkelijking van het wezen" 😊) nader uitgewerkt.

Een aan het sabellianisme tegengestelde zienswijze is het tritheïsme, waarin de drie goddelijke personen op eigen gezag handelen en slechts door een morele wil gebonden zijn.

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Dank voor je antwoord!

Je schreef o.a.:

Wanneer een trinitariër zegt: "Almachtige God" bedoelt hij de godheid. Wanneer hij "De Vader" zegt bedoelt hij "De Vader" van Jezus.

De drie-eenheid is heel simpel. DRIE personen, die in essentie een GEZAMENLIJKE GOD vormen. Dat dit zo is, blijkt uit niet uit het gemis van een definitie in de Bijbel, maar uit de vele frasen, waarbij de rol van de HG, Zoon en Vader, blijkt, dat ze alle drie

- 1) Ongeschapen, eeuwig zijn
- 2) God
- 3) Aanbidding waardig
- 4) één. (Als in éénheid)

=====

Mijn antwoord: Een monotheïst of monotariër 😊 denkt en gelooft, als hij het heeft over de Almachtige God, ook Allerhoogste God genoemd zo je weet, aan de Vader van Jezus, hetgeen ook blijkt uit wat de engel Gabriël aan Maria vertelt, zo je weet.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Uit ervaring weet en ervaar ik dat de drieëenheid helemaal niet zo simpel is dan dat het wordt voorgesteld. Monotheïsme, monotarisme, unitarisme is veel eenvoudiger. Drie personen die ook zelf persoonlijk God zijn zeg je, vormen een eenheid die in essentie een GEZAMENLIJKE GOD vormen.

Hieronder probeer ik te omschrijven hoe jij het dan ziet:

Met "in essentie" bedoel jij in wezen **vermoed ik** een wezenseenheid, dezelfde en eenzelfde bestaanswijze hebben, nl. de goddelijke bestaanswijze of zijnswijze, zij waren, zij zijn, en zij blijven, met andere woorden dat deze drie **afzonderlijke personen** die tevens alle drie godheid en goddelijkheid bezitten, van eeuwigheid af bestaan/zijn.

Ze hebben elk een omschrijving, nl. Vader, Zoon en Geest en zijn een eenheid, doch niet wat persoon betreft (vormen niet één persoon zoals het Sabellianisme leert), maar **een eendrachtig trio**, net als dat de volgelingen van Jezus ook moeten zijn, de eenheid zoals en evenals God en Jezus die ook hebben (Joh. 17:20-23, waar wordt gezegd dat de gelovigen in de Vader en in de Zoon zijn:

*20 En Ik bid niet alleen voor dezen, maar ook voor hen, die door hun woord in Mij geloven, 21 opdat zij allen een zijn, gelijk Gij, Vader, in Mij en Ik in U, dat ook zij in Ons zijn; opdat de wereld gelove, dat Gij Mij gezonden hebt. 22 En de heerlijkheid, die Gij Mij gegeven hebt, heb Ik hun gegeven, opdat zij een zijn, gelijk Wij een zijn: 23 Ik in hen en Gij in Mij, dat zij volmaakt zijn tot een, opdat de wereld erkenne, dat Gij Mij gezonden hebt, en dat Gij hen liefgehad hebt, gelijk Gij Mij liefgehad hebt. **Daar volgt iets uit naar mijn mening: Als Gods volk zijn de gelovigen ook één en zijn allen zonen en dochters door de geest van de aanneming als zonen (Rom. 8:15-17) vandaar dat de gelovigen ook deelgenoten zullen zijn van/aan de goddelijke natuur zoals Jezus dit ook lichamenlijk heeft, nl. de volheid van de godheid of van God lichamenlijk, doch niet dezelfde positie..... (Kol. 2:9-10; Efeze 3:17b-19)***

Ze zijn alle drie aanbedding waardig als personen. Men kan elk dus ook afzonderlijk en gescheiden van elkaar aanbidden? Dit terwijl men deze drie toch ook als één Almachtige God en als één Allerhoogste God omschrijft, als ik mij niet vergis, de ene godheid in drie personen. Maar "godheid" is toch abstract, waardoor er drie personen zijn, alle drie God met alle drie de goddelijke natuur, d.w.z. de in de bijbel van God genoemde hoedanigheden, bestaanswijze. De consequentie van de gedachte dat er drie personen zijn, betekent dan ook dat deze drie personen elk ook een eigen aparte geest hebben, hun persoonlijkheid die hen maakt tot wat ze zijn, toch? De geest van de Vader, de geest van de Zoon Jezus, en de geest van de Geest van God? Personen hebben allemaal een eigen aparte geest zoals ook alle mensen een eigen aparte geest/bewustzijn hebben. Of heeft alleen de Vader een geest en de twee anderen niet?

Je vindt het niet leuk dat ik het zeg, trouwens ikzelf ook niet!!, maar heel simpel beredeneerd en simpel gezegd, als er **drie afzonderlijke personen** dezelfde of eenzelfde titel God of bestaanswijze en positie als God hebben (ze zijn immers alle drie aanbidbaar!?) met dezelfde of eenzelfde goddelijke bestaanswijze, een van wezen of gelijk van wezen zijn (**homoiousius** of homoousius** laat ik dus in het midden**), en die dezelfde hoedanigheden hebben wat goddelijkheid en godheid betreft, maar toch hun eigen rol spelen in het geheel, dan is het toch een triade van drie Goden die voor het gemak ook dan even tegelijk op hetzelfde moment één Almachtige God of één Allerhoogste God zijn/vormen?

Council of Nicaea 325 **

Called by Constantine to deal with Arius and his preaching the doctrine of

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

*subordinationism in relation to the Trinity. Established the terms "**Homo ousius**" (same substance; council) and "**Homoi ousius**" (similar substance; Arius).*

Voor jou zal het niet iets zijn om je druk over te maken, misschien ook weer wel, en misschien heb ik het volgens jou wel opnieuw verkeerd geformuleerd of verkeerd begrepen, maar het is gewoon om confuus van de worden hoe het wordt geformuleerd in de Athanasius geloofsbelijdenis.

Athanasius zegt in artikel 3: *Het katholieke (algemene) geloof nu is, dat wij één God in de drieheid en de drieheid in de eenheid aanbidden. 4. Zonder de Personen te vermengen of het Wezen te delen. 5. Want de Persoon van de Vader, die van de Zoon en die van de Heilige Geest zijn ieder een andere Persoon. 6. Maar één is de Godheid van de Vader, die van de Zoon en van de Heilige Geest, gelijk in hun heerlijkheid en gelijk van eeuwigheid hun majesteit*

Toen ik bij de JG weg was, krap 40 jaar geleden alweer, ben ik niet gaan zitten duimendraaien, in tegendeel, ik heb ook de drie-eenheid aan een onderzoek onderworpen, maar kon mij er niet mee verenigen, ook b.v. niet door wat ik in naslagwerken vond die nuchter en taalwetenschappelijk over bepaalde woorden spraken die met de formulering van de drie-eenheid onontbeerlijk zijn, zoals 'elohim' en 'echad'. Ik neem liever het voordeel van de twijfel voordat ik hals over kop verliefd wordt op een leergebouw door mensen ontworpen. Dat heb ik afgeleerd sinds het einde van het JG zijn. In de loop der kerkgeschiedenis is er zoveel gedistilleerd uit bijbelteksten dat je er haast bang van zou worden.....

De "Theological Dictionary of the Old Testament", door Botterweck en Ringgren, deel I, blz. 272-273, zegt over 'elohim': "Waarom de meervoudsvorm voor "God" is gebruikt is nog niet bevredigend verklaard. Misschien duidt het meervoud ook, of zelfs oorspronkelijk, niet een meervoudigheid aan, maar een intensivering; dan zou 'elohim' betekenen: "groot", "hoogste", en ten slotte "alleen" God, d.w.z. God in het algemeen". Ik vraag mij door het bovengenoemde af of het wel werkelijk de bedoeling van de meervoudsvorm was en is daaruit te concluderen wat door velen zo wordt gezien, dus dat de Almachtige God een God is van DRIE personen, die in essentie een GEZAMENLIJKE GOD vormen.

Waarom heeft Jezus zich in Marcus 12: 29-30 dan zo uitgedrukt in het enkelvoud wanneer hij Deut. 6:4 citeert. Jezus zou dit het beste kunnen verklaren, en toch zegt hij niet "Hoor Israël, de Heer, onze Goden, de Heer is een meervoudige eenheid". Ook de andere bijbelschrijvers van het NT schrijven het woord God, wanneer het een aanhaling is uit het OT, niet in de meervoudsvorm. Dat zou dan zeer oneerbiedig zijn tegenover de God van Deut. 6:4 als dat wél zo zou zijn.

Eén, Hebreeuws: Echad en Yachid.

Het woord "echad", "één" in Deut. 6:4 wordt ook vaak gebruikt om te bewijzen dat God een meervoudige eenheid zou zijn omdat b.v. in Gen. 2:24 met het woord "echad" een meervoudige eenheid, te weten man en vrouw die tot één vlees werden, een tweevoudige eenheid in dit geval. Men zegt: Als het werkelijk zo is dat God een éénvoudige eenheid is, dan was het woord "yachid" gebruikt, want "yachid" betekent enige of alleen. Dit argument is echter niet geheel juist, want "echad" betekent soms ook één met uitsluiting van anderen.

Voorbeelden hiervan zijn: Ps. 53:4, "niemand die goed doet, zelfs niet één"; Pred.2:14 "dat één lot hen allen treft"; Pred. 4:8 "één zonder metgezel"; Pred. 4:9, 10, 11, 12; 6:6; 9:3; 11:6; Hooglied 6:9; Ezech. 34:23; 37:22 één koning; Ezech. 8:7; 33:24

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Abraham alleen; Jes. 51:2 riep Abraham als eenling. Uit deze schriftplaatsen is duidelijk, althans voor mij duidelijk dat ik het woord 'echad' dus niet echt kan gebruiken om te bewijzen dat God een meervoudige eenheid is, daar dit woord voor beide, zowel eenvoudige als meervoudige eenheid wordt gebruikt.

De internationaal gerespecteerde Theol. Dict. of the OT vertelt ons dat 'de betekenis van 'echad' in Deut. 6:4 moet worden vastgesteld door de fundamentele bedoeling van Deuteronomium in het algemeen, en door het begin van de Decaloog [de tien woorden/geboden] in het bijzonder. Op deze basis bevestigt het dat Yahweh de *ene* en *enige* God voor *Israël* is. De Dict. vertaalt het zo: "Yahweh onze God, Yahweh is Uniek". Deel I, blz. 196.

Hierdoor, en door vele andere voorbeelden, kan ik met een rustig geweten zeggen dat ik niet in de leer van de drieenheid hoef te geloven om behouden te worden, noch dat ik daardoor moet vrezen voor verdoemenis.

Weer een lang stuk..... Ik ga er van uit dat je geen tijd hebt om het allemaal te lezen zoals je eens zei. Maar ik heb het ook voor mijzelf weer eens op een rijtje gezet. Dat is soms wel weer eens nodig naar mijn mening.

Een hartelijke groet,
Elle

Je schreef o.a.:

Als je als unitariër zegt: "Jezus is niet God maar 'goddelijk' of 'een god'" weet ik niet hoe Jezus zou reageren. Je gelooft dat hij voor jouw zonden is gestorven, dan vraag ik, hoe kan een geschapen wezen, voor jouw zonden betalen? Dan kan God net zo goed zeggen: "ok, ik heb niets gezien jongens, vanaf morgen resetten we alles"...

Omdat we de zaak beiden van een andere kant benaderen, komen we ook beiden op een andere manier van oplossing en loskoping terecht.

Jij gelooft kennelijk dat God zelf, althans de Schepper-God "het Woord", in de drieenheidsleer ook bekend als Jezus de Christus, dat slechts kan doen door uit de hemel te komen, zichzelf te veranderen door zich te "ontledigen van de abstracte Godheid of goddelijkheid" en daardoor een volmaakt mens te worden, en zich dan te laten doden om de losprijs te betalen aan zichzelf en dan zichzelf weer op te wekken uit de doden en dan door God de Vader verheerlijkt te worden vanwege het verlossingswerk, zodat in het vervolg alle schepselen hun knieën moeten/willen buigen voor God de Vader in de naam van Jezus, tot eer van God de Vader (Fil. 2:5-11).

Door hetgeen jij zegt komt er een totaal verschillende anti-lutron en miljarden meerwaardige overeenkomstige losprijs (1 Tim. 2:6, of 'substitutionary ransom' volgens "The Resurrection New Testament-An enhanced translation", by C. Gordon Olson, 2017) "bovendrijven" dan wat er verloren was gegaan. Voor jou moet God de Schepper (het Woord wat vlees werd) sterven en zichzelf dan na drie dagen weer levend laten worden in de Hades, het dodenrijk. Dat is geen prijs die overeen komt met wat er teruggekocht moest worden.

Voor mij is het echter duidelijk door wat Paulus in 1 Tim. 2:6 zegt dat er alleen maar een

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

loskoop offer gebracht hoeft te worden wat de gelijke waarde heeft als wie en wat er losgekocht moest worden, nl. de mens die vergankelijk werd gemaakt door ongehoorzaamheid, en daarmee de doodstraf ten gevolge van de zondeval en tevens de verlossing van de slavernij aan de vergankelijkheid van de gehele schepping die aan de vruchteloosheid was onderworpen (Rom. 8:18-24). of 'substitutionary ransom' ("The Resurrection New Testament-An enhanced translation" by C. Gordon Olson, 2017)

En dáár hoefde God de Vader alleen maar in te voorzien door een volmaakt mens geboren te laten worden die dit alles zou kunnen bewerkstelligen. In de profetie wordt dat met de woorden: "Gij hebt mij een lichaam bereid", zo in de LXX weergegeven in Ps. 40:7-9 en geciteerd in Heb. 10:5-7.

Niet een pre-existente Jezus maakte zichzelf van God tot een volmaakt mens, maar God werd Vader door een volmaakte en unieke zoon te verwekken bij een onvolmaakte maar rechtvaardige jonge vrouw met de naam Maria. En deze (eniggeboren en eerstgeboren), anders gezegd uniek geboren mens en slechts eenmaal voorgekomen zijnde mens door een maagdelijke geboorte, volvoerde zijn opdracht en werd daarom met heerlijkheid en eer gekroond en daardoor ook (door zijn verlossingswerk) zal de schepping worden vernieuwd en nieuw gemaakt worden volgens de profetie in o.a. Op. 21:1-7; Rom. 8:18-24; 2 Pet. 3:13.

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Het zijn steeds weer de min of meer vaststaande ideeën over bijbelse leer die parten spelen bij de meeste mensen/gelovigen die van mening verschillen over het één en ander.

Als je bij het woordje testament denkt aan verbond dan geeft dat al een andere toon en vergezicht. Daar is ook al veel over gezegd in de literatuur over de bijbel.

Velen geloven het net als jij het gelooft, inderdaad. En ik geloof het anders, en vele anderen met mij.

JHWH KAN niet sterven, en daarom verschaft hij een mens die dat voor hem, door hem bevolen, doet, en die door JHWH na 3 dagen uit de hades, het dodenrijk, terug wordt gebracht in het leven en verheerlijkt wordt tot een positie naast JHWH op JHWH's troon!

Hebreeën 4:14-5:14 en 7:1-10:39; 13:20-21; 2 Kor. 3 en en Gal. 3 zijn voor mij ook maatgevend. Daar worden de wet en het geloof tegenover elkaar geplaatst. Niet door de wet (wat jij testament noemt), maar door de belofte (het verbond met Abraham en zijn zaad) waarbij de wet buiten kracht werd verklaard door de dood van de erfgenaam, waardoor het nieuwe verbond door zijn bloed werd bekrachtigd, ingevoerd door JHWH God, en waardoor, door de opstanding uit de doden, geestelijk en letterlijk, de vervulling van belofte wordt verkregen, zoals o.a. in Gal. 3:26-29 wordt verklaard.

Het geheel der beloften en verbonden en de daarbij genoemde erfgenaam, Jezus de tweede Adam, Jezus de Zoon van God, de zoon, het zaad, de erfgenaam van God en Abraham, de zoon van David, enz. is JA en AMEN geworden door de 2e Adam die niet

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

zoals de 1e Adam aan God gelijk wou worden, maar zich ontledigde door als mens de lijdende knecht te worden, waardoor zijn verhoging door zijn geloofsvertrouwen in de beloften van JHWH, door vernedering tot uitermate verhoging kwam, de geven positie van autoriteit in zowel de hemel alsook op aarde!

Wie GAF het offer? God de Vader (Joh. 3:16). Wie overleed er? Wie bracht het offer? Jezus, de door God gegeven counterpart/tegenhanger van Adam in zijn Edense staat van volmaaktheid. Volgens Heb. 10 heeft God in het offer voorzien wat nodig was om de belofte en de vervulling ervan te ontvangen, net als in Gal. 3, en wel omdat JHWH niet KON en KAN sterven.

Als JHWH zou sterven dan valt de hele schepping die door hem wordt onderhouden, in duigen! De Ene God voorziet in wat nodig is om zijn plan te volvoeren, en dat is zijn eerstgeboren en eniggeboren zoon Jezus die op 30 jarige leeftijd gezalfd werd als vervulling van Jes. 11:1-5, om alles te volvoeren wat beloofd en geprofeteerd was (2 Kor. 1:18-21). Wanneer de Zoon alles heeft volvoerd, sterft hij, en wordt na 3 dagen uit de doden opgewekt en wordt verheerlijkt en zullen de rest van de profetische uitspraken en beloften gedurende de verheerlijkte staat van Jezus dan ook volledig en volmaakt tot vervulling worden gebracht.

De erfgenaam Jezus de Zoon (Heb. 1:1-2) en de erfgenamen in Christus worden dat door geloof, geloofsvertrouwen, gehoorzaamheid en overwinning. Door het gedoopt en in Christus geplaatst worden, ontvangen de mede-erfgenamen hetzelfde als de 1e en belangrijkste erfgenaam (Rom. 8:11-17; Mat. 25:34; Efeze 5:5b; Mat. 13:43; Gal. 3:26-29; 4:1-7; Op. 3:21; 2:26-27; 21:1-7 landbelofte; enz.).

Leven voor leven, ziel voor ziel, oog voor oog, tand voor tand, enz. om iets los of af te kopen, dus een overeenkomstige losprijs (antilutron, komt maar éénmaal voor en nuanceert het geheel over lutron), niet gewoon alleen maar losprijs (lutron) in 1 Tim. 2:6

YAHWEH-JIREH: "De Heer zal voorzien" (Genesis 22:14) - deze naam is bekend geworden door Abraham, die hem noemde toen God de ram leverde om geofferd te worden in plaats van Isaäk.

YAHWEH-M'KADDESH: "De Heer die heiligt" (Leviticus 20:8; Ezechiël 37:28) - God maakt duidelijk dat alleen Hij, niet de wet, de mensen kan reinigen en hen heilig kan maken.

YAHWEH-TSIDKENU: "De Heer onze Rechtvaardigheid" (Jeremia 33:16) - Zoals met YHWH-M'Kaddesh, is het God alleen die rechtvaardigheid aan de mens kan verschaffen, uiteindelijk door Zijn Zoon Jezus Christus, die voor ons zondig geworden is "opdat wij zouden worden gerechtigheid van God in Hem" (2 Korintiërs 5:21).

Mijn overdenking voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Genuanceerd was beter geweest....maar ik haal dat uit Joh. 10:18b

17 Hierom heeft Mij de Vader lief, omdat Ik mijn leven afleg om het weder te nemen.

18 Niemand ontnemt het Mij, maar Ik leg het uit Mijzelf af. Ik heb macht het af te leggen en macht het weder te nemen; **dit gebod heb Ik van mijn Vader ontvangen.**

Steeds heeft Jezus het over de wil van de Vader om de beker, zijn dood, te drinken.

Vandaar dat ik dat opvatte als een bevel. Zie hieronder vooral het vetgedrukte.

De CvB studiebijbel legt het op onderstaande wijze uit:

*Jezus legt **het** uit zichzelf af, maar voldoet kennelijk hierbij aan de wil van God. Maar men kan het misschien ook wel opvatten: Ik laat het aan jezelf over. Het voornaamwoord autēn (haar, het) in dit vers heeft in alle drie de gevallen betrekking op 'Mijn leven' (vs.17).*

Jezus' dood is niet iets wat Hem overkomt of dat Hem door anderen wordt opgedrongen, maar een zaak van vrijwillige zelfopoffering.

*Jezus heeft dus de volmacht om over Zijn eigen leven te beschikken. Ook al hebben de Joodse leiders, Pilatus en de Romeinse soldaten Zijn dood veroorzaakt, toch is dat niet meer dan dat Jezus Zichzelf aan hen overgaf. Dat Jezus vrij over Zijn leven en dood kan beschikken, is niet in tegenspraak met het feit dat dit een 'gebod' (entolē , 'gebod, opdracht', vgl. Joh.12:49,50; 15:10) van de Vader is, maar geeft juist de volkomen eenheid aan in het werken van de Vader en de Zoon (vgl. vs.30). **De Vader heeft de Zoon in de dood overgegeven (Joh.3:16) en de Zoon heeft Zichzelf geofferd. De Zoon gehoorzaamt volkomen aan het gebod van de Vader.***

In Hebr. 10:5-7 wordt de LXX (griekse vertaling o.t.) geciteerd, vers 7 zegt: Toen zei Ik: **Zie, Ik kom – in de boekrol is over Mij geschreven – om Uw wil te doen, o God.**

Hierover zegt CvB Studiebijbel: ***In vs.5 en 6 wordt duidelijk wat God niet wil en wat Hem niet behaagt, nl. slachtoffer, spijsoffer, brandoffer en zondoffer. Christus is echter gekomen om te doen wat wel Gods 'wil' is, nl. dat Hij het 'lichaam' dat God Hem had bereid (vs.5) als offer zou brengen ter verzoening van de zonden (vs.10). Gods 'wil' blijkt voortdurend gericht te zijn op de redding van de mens (vgl. Mat.26:39,42; Joh.4:34; 5:30; 6:38vv.; Ef.1:5,9,11). Zoals Jer.31:31-34 (vgl. Heb.10:16-17) het nieuwe verbond beschrijft, zo behandelt Ps.40:7-9 het nieuwe offer.***

In Mat. 26:36-46 staat opnieuw dat het **de wil** is dat Jezus de beker drinkt van zijn dood. Hij bid zelfs 3 maal daarover.

36 Toen ging Jezus met hen naar een plaats, genaamd Getsemane, en Hij zeide tot de discipelen: Zet u hier neder, terwijl Ik heenga om daar te bidden.

37 **En Hij nam Petrus en de twee zonen van Zebedeus mede en Hij begon bedroefd en beangst te worden.**

38 **Toen zeide Hij tot hen: Mijn ziel is zeer bedroefd, tot stervens toe; blijft hier en waakt met Mij.**

39 En Hij ging een weinig verder en Hij wierp Zich met het aangezicht ter aarde en bad, zeggende:

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

**Mijn Vader, indien het mogelijk is, laat deze beker
Mij voorbijgaan; doch niet gelijk Ik wil, maar gelijk Gij wilt.**

40 En Hij kwam bij zijn discipelen en vond hen slapende,
en Hij zeide tot Petrus: Waart gijlieden zo
weinig bij machte een uur met Mij te waken?

41 Waakt en bidt, dat gij niet in verzoeking komt; de
geest is wel gewillig, maar het vlees is zwak.

**42 Wederom, ten tweeden male, ging Hij heen en
bad, zeggende: Mijn Vader, indien deze beker niet
kan voorbijgaan, tenzij dan dat Ik die drinke, uw wil geschiede!**

43 En toen Hij terugkwam, vond Hij hen slapende,
want hun ogen waren bezwaard.

**44 En Hij liet hen daar en ging wederom heen en bad
ten derden male, opnieuw dezelfde woorden sprekende.**

45 Toen kwam Hij bij de discipelen en zeide tot hen:
Slaapt nu maar en rust. Zie, de ure is nabijgekomen,
en de Zoon des mensen wordt overgeleverd
in de handen van zondaren.

46 Staat op, laten wij gaan. Zie, die Mij overlevert, is
nabij.

Commentaar CvB Studiebijbel

Evenals Abraham (Gen.22:5) en Mozes (Ex.19:3-7) in het OT, zonderde nu ook Jezus zich ('Hij ging een klein stukje [mikron] verder') af om in de eenzaamheid te bidden en een openbaring van God te ontvangen. Het 'zich werpen op zijn aangezicht' ter aarde is een nederige gebedshouding, waarbij het hoofd en de knieën de grond raken (vgl. Gen.17:3; Luc.17:16). Zijn gebed geeft de diepe relatie aan die Jezus met God heeft. God aanspreken met 'mijn Vader' (Mat.7:21; 11:25-27; 12:50; 16:17; 25:34) komt zelden voor in het Jodendom (slechts één plaats bekend) en geeft intimiteit aan.¹

'Beker' is een gebruikelijke figuurlijke uitdrukking in het OT voor oordeel en lijden, dat uit Gods hand komt (vgl. Ps.75:9; Jes.51:17,22; Jer.25:15; 51:7). Als zodanig is het ook een aanwijzing dat Jezus zich bewust was van zijn plaatsvervangend lijden.² Het gebed om het voorbij laten gaan van deze beker was niet alleen een wens, dat er een uitweg zou komen in een hopeloze situatie, want dan had Jezus ook kunnen proberen te vluchten. **Maar Hij rekende met de mogelijkheid ('als het mogelijk is'), dat God zijn heilsplan om het Koninkrijk op te richten ook zonder een voorafgaand lijden zou kunnen volbrengen. Tegelijk echter beleed Hij dat Hij de wil van de Vader wilde doen: '...niet zoals Ik wil, maar zoals U wilt'. Jezus moest de duidelijke kennis van de wil van God, die reeds lang voor Hem vaststond en waarover Hij verschillende keren gesproken had in dit uur opnieuw in gebed verwerven (Mat.16:21-26:24).**

Mvg,
Elle

Hoe bedoel je dat? Misschien doordat er wordt gezegd dat God uit één mens het gehele menselijke geslacht gemaakt (Hand. 17:24-29)?

Er wordt door Paulus, die naast Jezus vanwege de openbaringen die hij heeft gehad (Gal.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

1:11-12), en die veel duidelijk gemaakt heeft in zijn brieven, ook gezegd dat er een 2e mens/Adam was geboren, door God in de hemel veroorzaakt, en deze 2e mens/Adam was Jezus die op 30-jarige leeftijd werd gedoopt en gezalfd met de heilige geest.

Adam was een type van Jezus, zegt Paulus in Rom. 5:14b; 1 Kor. 15:20-22, laatste Adam 45.

De 1e Adam was de "vader" en Eva de "moeder" van alle levenden 😊.

Er is ook een nieuwe schepping (2 Kor. 5:14-19; Gal. 6:15), en daarvan is Jezus de veroorzaker, door God gegeven om dat te bewerkstelligen door zich te geven als een overeenkomstige losprijs voor allen. Hij is de volmaakte mens, de middelaar tussen de ene God en alle mensen (1 Tim. 2:1-7).

God heeft Jezus als zijn Zoon o.a. ook gegeven als "Vader voor eeuwig" volgens Jes. 9:5-6.

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Deze tekst uit Jes. 9:6 wordt inderdaad in de leer van de JG gebruikt om een tweederangs klasse te scheppen die er echter in feite niet is, naar mijn mening.

Doordat Jezus samen met degenen die van hem zijn het land of de aarde beërft als vervulling van zowel de belofte aan Abraham alsook van de belofte van een koninklijk huis aan David en dat Jezus Davids zoon is, kan gezegd worden dat Jezus voor eeuwig de vader van de mensen is die eeuwig leven, onsterfelijkheid en onvergankelijkheid ontvangen.

Jezes "geeft" hun het eeuwige leven wat hijzelf ook van de Vader ontvangen had, ook doordat hij "het levende brood" is, en wiens "vlees en bloed men moet eten en drinken" om het eeuwige leven te kunnen ontvangen..... (Joh. 6:48-58).

Net als dat Jezus naast Zoon van God ook zoon van Adam is in de zin van nakomeling, erft hij ook de heerschappij over de schepping op aarde, zoals die in Heb. 2:5-18 wordt genoemd als vervulling van o.a. ook Ps. 8:5-7 en Gen. 1:26-28.

Door het verlossingswerk van Jezus, door God de Vader van Jezus bevolen en vanwege dit feit door God verwekt, is Jezus als het ware de "Vader voor eeuwig" van de nieuwe menselijke schepping/schepselen zoals Adam de vader was van de oude of 1e menselijke schepping/schepselen, hoewel God de Vader of voortbrenger was en is van zowel de 1e als de 2e schepping 😊.

De gelovigen zijn zonen/kinderen van God doordat zij Jezus als Gods Zoon aannemen (Joh. 1:11-13) en daardoor ook broeders van Jezus de gezalfde. Ze zijn ook kinderen genoemd in Heb. 2:10-15, allen ontsproten uit God de Vader. Hij die heiligt of apart zet, Jezus, en zij die geheiligd of apart gezet worden, zijn allen uit Eén, nl de Ene God, zegt de Hebrëen-schrijver in Heb. 2:11-13, waarin Ps. 22:23 en Jesaja 8:17-18 worden

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

gebruikt om dit aan te tonen, samen met Heb. 2:14-18.

Je kent de uitdrukking nog: Vadertje Drees. Hij was niet de echte vader van de Nederlanders, net als Willem van Oranje de "Vader des vaderlands" werd genoemd, die ook niet de echte of letterlijke vader van de Nederlanders was. In overdrachtelijke of betrekkelijke zin echter wel, terwijl mensen de schepping van God zijn doordat er een begin werd gemaakt bij Adam en Eva, en door de voortplantingsopdracht ging dat "vader zijn" verder 😊.

Hopelijk heb ik mijn gedachten hierover een beetje verduidelijkt 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Charlotte,

Het heiligen gebeurt door geloof, en ieder wordt in principe uitgenodigd om door te geloven in de werking van het bloed van Jezus, apart gezet te worden, apart van de wereld waar satan regeert, terwijl men er toch in woont, maar er geen deel meer van is vanwege die heiliging.

Ik ben zo vrij om de inhoud van jou link even hier te plaatsen 😊. Een mooi stukje evangelie!

Mvg,
Elle

Daarom heeft ook Jezus, om door Zijn eigen bloed het volk te heiligen, buiten de poort geleden. (Hebreeën 13:12).

Het bloed van Jezus heiligt elke gelovige in Hem.

Het woord 'heiligen' is een theologisch woord en veel mensen zijn in de war over de betekenis ervan. Het woord 'heiligen' is gerelateerd aan het woord 'heilige', en dat is weer verbonden met het originele Bijbelse woord voor 'heilig'. 'Heiligen' betekent dus 'heilig maken' of 'iemand tot een heilige maken'. Heiligheid heeft het aspect in zich van apart gezet worden voor God. Iemand die heilig is gemaakt, bevindt zich in een gebied waar God toegang heeft tot die persoon, maar de duivel niet. Geheiligd zijn betekent dat je bent weggehaald uit het gebied van satan, naar een gebied waarin je beschikbaar bent voor God. Geheiligd worden is dus apart gezet worden voor God. Net als rechtvaardigheid, kunnen we ook 'heiliging' (het geheiligd worden) niet ontvangen door werken, door ons best ervoor te doen of door godsdienstige handelingen te verrichten. We ontvangen het alleen door geloof in het bloed van Jezus. Je bent eigendom van God, je bent onder Gods controle, en je bent beschikbaar voor God. Alles wat niet van God is, heeft geen recht om jou te naderen; het wordt tegengehouden door het bloed.

In Kolossenzen 1:12-13 schrijft Paulus:

Daarbij danken wij de Vader, die ons bekwaam gemaakt heeft om deel te hebben aan de erfenis van de heiligen in het licht. Hij heeft ons getrokken uit de macht van de duisternis

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

en overgezet in het Koninkrijk van de Zoon van Zijn liefde.

Door geloof in het bloed van Jezus zijn we overgezet van het gebied van satans invloed naar het Koninkrijk van God. We zijn volledig overgezet. Het is niet iets wat nog moet gaan gebeuren, het is al gebeurd. We zijn al overgezet; dus onze geest, onze ziel en ons lichaam zijn niet meer onderworpen aan het territorium van satan of onder zijn regels. We bevinden ons in het territorium van Gods Zoon, en we staan onder Zijn wetten en Zijn heerschappij.

Inderdaad, wat Paulus zegt in 1 Kor. 13:12 is voor mij ook het devies.

Wat ik echter wel erg vind, is dat zelfs over de geopenbaarde mysteries waar Paulus het over heeft, nog zoveel gewoon niet duidelijk is terwijl Paulus deze mysteries tot in den treure heeft verklaard en uitgelegd, en ook Jezus zelf.....

Zelfs in de 1e eeuw terwijl Paulus nog leefde was daar al gebakkelei / ruziemakerij over en nog.....

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

De gelovigen uit de heidenen wordt gewaarschuwd zich niet te beroemen omdat zij op de gekweekte olijfboom zijn geënt, of zich afzetten/verheffen tegen degenen die verwijderd zijn van de gekweekte olijfboom vanwege hun ongeloof, noch zich beroemen, want ook de takken die geënt zijn kunnen weggekapt worden wegens de eventuele hoogmoed en het eigenwijs worden wat hun kan pakken..... (vrij naar Rom. 11:11-36).

De manier van iets verwoorden van de één door het eigen snapvermogen, triggert het snapvermogen van de ander. En dus komt er vaak een tegenreactie. En zo ontstaat er een misverstand die niet de bedoeling was, althans die niet de bedoeling moet, mag of hoeft zijn.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Er komt toch een keer een "dag" van afrekening na een "jaar" van toelating/goede wil van God? Of is dat een grap? Daarom wordt er in Op. 20:4, 5b en 6 en 11-15 (de grote witte troon) ook gezegd dat er oordeelstronen werden neergezet en er gingen personen daarop plaatsnemen.....de koning-hogepriester Jezus de Gezalfde die teruggekeerd is samen met de koninklijke priesters die hij heeft ontmoet in de lucht toen zij na HUN opstanding (de eerste opstanding, die van de rechtvaardigen) hem tegemoet gingen om

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

hem te verwelkomen en met hem dan terugkeren naar de plaats waar zij vandaan kwamen om hem te verwelkomen en naar de plaats waarnaar Jezus op weg was, op dat moment voor het oordeel....

Dat is niet om iedereen in een periode van 1000-jaar vrede te brengen door iedereen opnieuw te vragen zich te bekeren zoals al 2000 jaar lang en nog langer gepredikt werd en wordt. Wát er gebeurt wordt nogal plastisch / aanschouwelijk in beeldtaal weergegeven, b.v. in Op. 14:19 b.v. "bloed uit de persbak , 1600 stadiën ver tot aan de tomen van de paarden" en Op. 19:11-16 met opnieuw die persbak waarin het woord Gods treedt.

NU, terwijl we NU leven mogen we ons niet op de borst slaan en roemen op verdienste zoals die Farizeeër, maar nederig de wil van God doen in de kracht van de werking van de heilige geest. En straks kunnen we nóg niet roemen, alleen slechts danken als we na veel moeitebeseffen gered te zijn (Op. 7:9-10; 1 Pet. 4:14-19). We kunnen slechts God en Jezus roemen vanwege wat zij voor een verrotte wereld over hebben gehad en tot nu toe nog hebben, nl. het geduld van hen en dat ons de tijd wordt gegunt om ons alsnog ogenblikkelijk te bekeren voordat het te laat is en het niet meer kan.....ook niet in een volgend leven in een gefantaseerd "vrederijk van 1000 jaar" terwijl het de laatste oordeelsperiode is, de laatste dag, de dag van het oordeel, niet door mensen, maar door God via Jezus, de door God gegeven Rechter, de Mensenzoon (Joh. 5:26-30; 12:48).

Zoals het geloof en de daaruit voortkomende geloofsdaden van Noach de wereld van zijn tijd veroordeelden (Heb. 11:7), zo moet het ook uit ons geloof en de geloofsdaden die wij in Gods kracht mogen laten zien, duidelijk zijn dat niemand te verontschuldigen is. Wij zijn daarbij de partij die er voor kan zorgen dat iemand zich bekeert doordat er geloofswerken worden gezien in ons leven wat wij in Gods kracht mogen en kunnen doen, nu, nu het nog kan!

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Je schrijft:

Uit de gelijkenis van Jezus begrijp ik dat niemand, met welke achtergrond dan ook, zich mag beroemen á la de Farizeeër uit de gelijkenis! De bescheiden houding van de Tollenaar past ons beter!!

Ik neem aan dat Distazo dat ook wel weet, en ik ook..... Een gelovige heeft geen verdiensten waarover hij kan opscheppen.....

Geregeld is het daarom beter om maar niet te spreken over de beloften die er zijn gedaan aan gelovigen, want ook dat kan anders worden opgevat dan bedoeld, want er kan smalend over gesproken worden, zoiets van: Wat beeldt hij zich wel niet in!!!!!!.

Daarom zei ik:

De manier van iets verwoorden van de één door het eigen snapvermogen, triggert het

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

snapvermogen van de ander. En dus komt er vaak een tegenreactie. En zo ontstaat er een misverstand die niet de bedoeling was, althans die niet de bedoeling moet, mag of hoeft zijn.

Aanschouwelijke beeldtaal kan iemand letterlijk nemen terwijl het niet letterlijk bedoeld is, iedere uitverkorene op een troon zittende met elk een ijzeren staaf in de knuisten, en maar meppen jongens tot de dood erop volgt.....

Mvg,
Elle

Inderdaad Leprechaun,

Een christen kan zelf niet beslissen dat hij samen met de Mensenzoon oordeelt. Er zijn voorwaarden verbonden aan het mogen deelnemen aan het oordeel. Daarover gaat slechts Jezus Christus, de Zoon van God en Mensenzoon. De getrouwheid tot het einde en het overwonnen hebben is de maatstaf.

Een oordeel of mening over iets hebben of geven is echter ook wat anders dan veroordelen.

Maar **in het algemeen gesproken** is het toch zo dat christenen kunnen zeggen dat de bijbel bij monde van meerdere bijbelteksten verklaart dat getrouwe christenen niet slechts deel krijgen aan het oordeel, maar ook de vervulling van alle beloften beërven "in Christus", zonder namen te noemen (dat doet Jezus Christus ook niet). De namen worden nagekeken in de boeken bij het oordeel.

Mvg,
Elle

Om hetgeen jij aanhaalt te verduidelijken, er is een Absolute Alfa en Omega, JHWH, de Almachtige die is en die was en die komt en het begin en het eind van alles is.

En er is een Alfa en Omega in betrekkelijke zin, Jezus Christus die tijdelijk alle macht/autoriteit/gezagsbevoegdheid heeft ontvangen van de Absolute Alfa en Omega om in diens plaats en met behulp van de krachten van de heilige geest die deze betrekkelijke Alfa en Omega ontving, de zaken die scheef getrokken werden door een opstandeling, satan de duivel die aanhangers in zowel hemel als op aarde kreeg, te overwinnen.

De Almachtige God en de Allerhoogste God, de hemelse Vader van Jezus die verwekt en op aarde geboren werd door geestkracht van deze Allerhoogste God en Vader, is alles begonnen en is tevens het slot van alles.

Vandaar dat de andere, de Alfa en Omega in betrekkelijke zin, zich ook, wanneer alle vijanden tot een voetbank voor zijn voeten zijn gemaakt door de kracht die de Vader aan de Zoon gaf, zichzelf weer onderwerpt aan God de Vader, opdat God de Vader zij alles in allen.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Voordat God de Vader weer alles in allen wordt, moet er iets gedaan worden. Vandaar dat God het voornemen uitvoerde om alles onder één hoofd samen te vatten, en hem daarbij de kracht te geven dat te kunnen (Efeze 1:3-23). Jezus vertegenwoordigt de Absolute Alfa en Omega en is daarmee zelf de Alfa en Omega in betrekkelijke zin, daar hij alles ontvangen heeft met de instrumenten die hem daarbij te dienste staan.

Dat alles, deze autoriteit, geeft hij op een bepaald moment terug opdat God de Vader zij alles in allen.

Met de zogenoemde rol als Verlosser en Heer en andere titels die Jezus kreeg is het precies hetzelfde. Het is alles in betrekkelijke zin doordat het een ontvangen iets is, terwijl dat van God de Vader niet en nooit gezegd kan worden en ook nooit gezegd is. God gebruikt dienaren om dingen in orde te brengen en daarbij ontvangen ze bepaalde titels zoals dat ze goden, heren, enz., genoemd worden voor een bepaalde tijd, en binnen die tijd moeten ze ook als zodanig behandeld worden en eer worden gegeven.....

Bij alles wat er in de bijbel staat en wordt gezegd, is er kennis van zaken nodig van de taal, de taalgebruiken, d.w.z. de manier waarop zaken werden uitgedrukt in woorden, de zogenoemde stijlfiguren, en de herkenning en erkenning waar iets betrekkelijk wordt bedoeld of in absolute zin. Daarbij speelt de hoogmoed ook een rol, want het is moeilijk voor menigeen om het ongelijk te erkennen of zich bewust worden dat men iets wel eens van een verkeerde kant benadert en daarbij en daardoor een heel ander beeld krijgt of schetst dan de werkelijkheid.

Doordat er genoeg gelovigen zijn en ook wetenschappers die daar geen boodschap aan hebben en hadden, zijn er tig theorieën over van alles en nog wat tot waarheden verheven met zelfs de boodschap: "Als je dit niet gelooft, dan ben je verdoemd, kom je niet in de hemel maar in de hel".

Zoals bij de JG het schering en inslag is, zo was het gedurende de vele eeuwen na Christus ook zo:

Eenheid ten koste van de waarheid, en dat opgelegd door de kerk, niet alleen de "algemene christelijke gemeenschap der heiligen", maar ook door afsplitsingen daarvan die een andere leraar achterna renden en die hen weer onder de knoet bracht van wee u als u anders denkt dan dat ik denk!!!!

De "uitleg naar de letter" en daardoor niet de "uitleg naar de geest" + de eisegese (de inlegkunde) i.p.v. de exegese (de uitlegkunde), de hermeneutiek (de leer van het uitleggen en verklaren, het interpreteren van teksten en symbolen) zorgt nog steeds voor verschillende "kampen" en "partijen" die lijnrecht tegenover elkaar staan en elkaar te vuur en te zwaard bestrijden en elkaar "de hemel" en "de hel" inpraten....

Ik ken mensen die aan de oudsten of voorganger van de Vrije Baptisten gemeente hebben gevraagd om hen de drie-eenheid uit te leggen. Na een jaar is er nog steeds geen antwoord gekomen..... Men is gewoon niet in staat om de drie-eenheid uit te leggen, maar gelooft er toch heilig in.....

Dat is dogma's van mensen achterna lopen in plaats van zoals in Rom. 12:1-2 staat in jou vertaling:

1 Ik verzoek jullie daarom, mijn broeders, in

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

*de barmhartigheid van God, dat jullie je lichaam levend, heilig en aanvaardbaar aan God aanbieden door een bediening **met de rede**. 2 Wees niet als deze wereld, maar verander, **door de vernieuwing van jullie begrip**, en jullie zullen de wil van God en wat goed, aanvaardbaar en volmaakt is, onderscheiden.*

Mvg,
Elle

Dag Ex-JG,

Jezus is ook de "**afstraling** van Gods heerlijkheid", dus niet het origineel en "de **afdruk** van Gods wezen", dus niet het origineel.

Jezus is een beeld van de onzichtbare God, maar niet die God zelf. Ook Adam was geschapen naar Gods beeld en Gods gelijkenis, maar was niet die God zelf. Jezus lijkt op God, precies zoals ook hijzelf zegt in Joh. 14:9 en 10 dat wie hem gezien heeft, de Vader gezien heeft. Ook in Filipp. 2:6 komt dat naar voren, nl. dat hij "in de gestalte Gods (morfe theou) was als mens", uiterlijk, en hij nam uiterlijk de morfe doulou (knechtgestalte) aan, de lijdende knecht van Jes. 52:13-53:12.

Morfe betekent: de vorm waarin iets of iemand zich laat zien/ uitwendige verschijning (Grieks-Nederlands Lexicon, Importantia Studiebijbel).

"De Zoon is (een) zichtbare afbeelding (eikoon) van de onzichtbare God, sprekend God, maar dan in het zichtbare. Met andere woorden: met de Zoon bedoelt Paulus de méns Jezus". (bron: "Hoe leest u", J.H. Veefkind, Telosuitgave).

Maar de Vader was "in hem" en hij was "in de Vader", iets wat in Joh. 17:20-23 ook staat:

*20 En Ik bid niet alleen voor dezen, maar ook voor hen, die door hun woord in Mij geloven,
21 opdat zij allen een zijn, gelijk Gij, Vader, in Mij en Ik in U, dat ook zij in Ons zijn; opdat de wereld gelove, dat Gij Mij gezonden hebt.
22 En de heerlijkheid, die Gij Mij gegeven hebt, heb Ik hun gegeven, opdat zij een zijn, gelijk Wij een zijn:
23 Ik in hen en Gij in Mij, dat zij volmaakt zijn tot een, opdat de wereld erkenne, dat Gij Mij gezonden hebt, en dat Gij hen liefgehad hebt, gelijk Gij Mij liefgehad hebt.*

De heerlijkheid, anders gezegd de status, het zoonschap wat Jezus had, heeft hij ook aan zijn discipelen gegeven (Joh. 1:11-13).

Een eenheid vanwege relatie Vader/zoon, en dus niet een relatie tussen gelijken op

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

hetzelfde niveau. De Vader beveelt, de Zoon voert de bevelen uit, ook om het pad te gaan van aanvaarding door God via het vervullen van alle gerechtigheid (Mat. 3:16-17; Rom. 8:15-17; dit doordat de gelovigen van boven af geboren zijn, en uit water en geest geboren worden, net als Jezus in Mat. 3:16-17 en door Jezus in Joh. 3:1-12 uitgelegd aan Nicodemus; 1 Joh. 5:1-13, drie zaken zijn er die getuigen, nl. de geest van God, het water van de doop en het bloed van het offer van Jezus; zonder deze drie zaken te erkennen en het pad daarvan te volgen, is men niet van boven of uit God geboren, geen zoon en niet verlost).

Mijn gedachten voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

In de bijbel maar ook in het gewone taalgebruik heb je dat soort taal, zaken of titels kunnen soms absoluut zijn en soms betrekkelijk, al naar gelang van de context, heel gewoon, heel normaal 😊. Schrik je daar van?

Inderdaad, iemand kan in betrekkelijke zin god zijn omdat zo iemand die aanstelling krijgt van de Allerhoogste God, b.v. de koningen van Israël werden zo genoemd.

De aanduiding Allerhoogste God of de Almachtige God moet voor een goed verstaander al iets duidelijk maken, nl. dat er lagere goden zijn, b.v. door mensen gemaakt, "goden" die het niet zijn maar door bepaalde groepen wel als zodanig worden vereerd. God de Allerhoogste stelt zich daar boven..... en is ook daarboven verheven.....

Ik noemde mensen die bij de Vrije Baptisten kerken en die ik persoonlijk ken. En zij hadden die ervaring, en ze waren daar een beetje beduusd van, vooral omdat het al zolang duurt en geen enkele uitleg..... Vind je het vreemd dat ik dat als een voorbeeld aanhaal?

Dank je wel voor de video, ik zal daar tijd voor vrijmaken en er aandachtig naar luisteren. Het is echter wel eenrichtingsverkeer. Het is een monoloog, terwijl een dialoog van aangezicht tot aangezicht beter is want dan kan men op stel en sprong gelijk reageren.

Zelfs hier op het DB is het al moeilijk want er wordt maar half of slechts op één puntje gereageerd en de rest wordt naast zich neergelegd, geen tijd of geen belangstelling verder of te moeilijk, of ik weet er al alles van, enz.

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Ik geloof wel in die term en dat begrip 😊. Maar goed, ieder z'n stokpaardje maar weer.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Overigens ben ik nog maar net (3 min) begonnen met die video, en gelijk vliegen mij de aannames al zonder solide onderbouwing om de oren.....en kloppen niet met de Schrift.....

Zijn de geschriften van Johannes, het evangelie en de brieven dan in strijd met elkaar?

1 Joh. 5:20 vergeleken met Joh. 17:3 laat zien dat er niet gezegd kan worden dat Jezus de enige ware God is, want dat is de Vader alleen die de Zoon uitzond als zijnde de Weg tot God, de Waarheid van God en het leven wat God naar ons heeft gezonden en voor ons heeft bereid in de persoon van Jezus die gezalft werd bij zijn doop.

Wel is het "kennen" (ginoosko, Strong 1097) van zowel de enige ware God, de Vader van Jezus, EN het kennen van Jezus zelf, als de Christus, de Zoon van God en opdat gij, gelovende, het leven hebt in zijn naam (Joh. 20:30-31) dus de voorwaarde is voor het hebben van eeuwig leven in de toekomst maar in het heden beloofd wordt (Marcus 10:30 in de komende wereld, Peshitta).

"Kennen" 1). leren kennen, te weten komen, bemerken. 1a). bekend raken met . 2). weten, begrijpen, inzien, kennis hebben van. 2a). begrijpen. 2b). weten. 3). Joods idioom voor geslachtelijke gemeenschap van een man en een vrouw. 4). kennis krijgen aan, kennen.

Zo zie je weer hoe iets wat niet wordt getoetst aan het geheel der godsopenbaring, iemand op het verkeerde been kan zetten voor wat het geloven in een drieenheid betreft.

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

In Joh. 14:23 staat iets, nl. "Wij zullen tot hem komen en bij hem wonen" . Niet over het "wanneer", wel over de voorwaarden.

Misschien iets om over te mediteren..... voor mij althans.

Trouwens, JHWH God die ook de Almachtige en de Allerhoogste en de Levende God enz. is, de Vader van Jezus, "woonde" ook tussen het volk Israël en wel in de tabernakel en in de tempel.

Als christen is ons lichaam ook een tempel van de heilige geest, terwijl de plaatselijke gemeente ook een tempel werd genoemd in de Korinte brieven van Paulus.

Is dit een momentje van $1+1=2$? Het ene zorgt dat men iets anders, door te combineren, beter kan begrijpen..... althans dat heb ik al vaak ervaren..... nu nog overdenken of het "zoden aan de dijk zet".

Groetjes,
Elle

Michael Servet – Theoloog op de brandstapel

De denker verwierp het trinitarisme

Auteur: Redactie 9 augustus 2022 Geestelijken & theologen/Religieuze geschiedenis 6 minuten leestijd

<https://historiek.net/michael-servet-theoloog-op-de-brandstapel/150389/>

De Spaanse arts, filosoof en theoloog Michael Servet wordt, onterecht, vaak de ontdekker van de kleine bloedsomloop genoemd. Hij dankt zijn bekendheid echter vooral aan het feit dat hij tot de brandstapel werd veroordeeld, omdat hij zich tegen de zogeheten Drievuldigheid keerde, de christelijke opvatting die leert dat God bestaat in drie goddelijke entiteiten (vader, zoon en heilige geest).

Michael Servet, ook wel Michael Servetus, werd rond 1511 als zoon van een notaris geboren in de Spaanse plaats Villanueva de Sigena (of in Tudela). Op jonge leeftijd volgde hij een studie rechten in Toulouse. Een belangrijk moment in het leven van Servet deed zich voor in 1530. Als secretaris van de franciscaan Juan de Quintana was hij toen in Bologna aanwezig bij de keizerskroning van Karel V. De jonge Servet was geschokt toen hij zag hoeveel eerbied paus Clemens VII betoonde aan de wereldse keizer en hoezeer de paus zich op zijn beurt liet vereren door de aanwezige vorsten. De pracht en praal waar dat allemaal mee gepaard ging, kon hij niet rijmen met de eenvoud van Christus.

In de jaren hierna volgde Servet onder meer een studie filosofie aan de universiteit van Toulouse en hij bezocht steden als Basel en Straatsburg, waar hij belangrijke kerkhervormers als Johannes Oecolampadius, Martin Bucer en Kaspar Schwenckfeld ontmoette.

In deze periode publiceerde Servet twee werken: *De Trinitatis erroribus libri vii* (1531) en *Dialogorum de Trinitate libri ii* (1532). Hierin keerde hij zich tegen het dogma van de Drie-eenheid. De werken werden al snel verboden door de katholieke kerk. Ook veel protestanten moesten echter niets van de publicaties weten. Zijn tegenstanders namen niet alleen aanstoot aan Servet's afwijzing van de Triniteit. Ze waren onder meer ook geschokt door zijn stelling dat de profeet Mohammed pas een échte hervormer was omdat die de terugkeer naar het monotheïsme predikte.

Aangezien er inmiddels een aanhoudingsbevel tegen hem was uitgevaardigd, trok de vrijdenker hierna onder de schuilnaam Michel de Villeneuve naar Lyon waar hij werkte als corrector. Ook publiceerde hij hier een nieuwe vertaling van de *Geographia*, het beroemde werk van de Griekse astronoom en geograaf Claudius Ptolemaeus. Servet voorzag deze publicatie ook van commentaar.

In Parijs, waar hij kerkhervormer Calvijn voor het eerst ontmoette, studeerde Servet vervolgens geneeskunde. Hierna legde hij zich met name toe op de ontleedkunde en hield hij zich bezig met anatomie. Het is onbekend of hij in deze periode contact had met zijn voorganger Vesalius, de grondlegger van de moderne anatomie. Na enige tijd kwam Servet in Parijs in de problemen nadat hij les had gegeven in sterrenwielarij. De Spanjaard week hierna uit naar Vienne, een stadje iets ten zuiden van Lyon, waar hij als

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

arts aan de slag ging bij een armenziekenhuis en tevens persoonlijk arts werd van aartsbisschop Pierre Palmier.

In de tussentijd werkte Servet aan een groot theologisch werk, de Christianismi restitutio (Herstel van het christendom), waarin hij opnieuw zijn eigen visie op de Drievuldigheid uit de doeken deed. In de eerste drie eeuwen van onze jaartelling was het christendom volgens hem gemanipuleerd. Aanvankelijk was er, zo stelde Servet, in de teksten namelijk helemaal geen sprake van een Drie-eenheid. Ook bestempelde Servet het gebruik van beelden als onbijbels en pleitte hij voor afschaffing van de kinderdoop.

In 1546 besloot Servet zijn nek uit te steken en het manuscript door te sturen naar de prominente reformator Johannes Calvijn en Philipp Melanchthon, de rechterhand van Maarten Luther. Servet stuurde ook aan op een ontmoeting met Calvijn. Van een treffen kwam het echter niet. Calvijn correspondeerde wel enige tijd met de Spanjaard, maar liet het na enkele brieven voor gezien en gaf aan niets meer met de denker te maken te willen hebben. De ideeën van Servet deed hij in een brief aan zijn vriend Guillaume Farel af als "dwaze droomerijen".

Servet liet hierna in Vienne in het geheim ongeveer duizend exemplaren van de Restitutio drukken. Al snel bereikte een van deze exemplaren ook de kerkelijke instanties. Zowel katholieken als protestanten beschouwden het werk als godslastering. Op last van Johannes Calvijn, die in de anonieme auteur Servet al snel herkende, werd de volledige oplage in beslag genomen. Calvijn droeg verder belastende informatie over aan de inquisitie in Vienne die besloot Servet op te pakken. Kort hierna wist de theoloog echter te ontsnappen, mogelijk met hulp van aartsbisschop Palmier.

'Waanzinnigheden'

In brieven liet Calvijn zich verschillende keren in heldere bewoordingen uit over de 'verderfelijke' publicaties van Servet. In één van zijn brieven, aan Simon Sultzer in Basel, haalde hij bijvoorbeeld de Duitse reformator Martin Bucer aan, die vanaf de kansel gezegd zou hebben dat Servet het verdiende... "...dat hem de ingewanden uit het lijf gerukt werden."

Wanneer het over Servet ging moest men volgens Calvijn drie zaken in acht nemen:

"Ten eerste, met welke wonderlijke dwalingen hij de religie totaal verdorven heeft; met welk verfoeilijk gespot hij getracht heeft, alle vroomheid uit te roeien; met welke afschuwelijke waanzinnigheden hij het Christendom vermengd heeft, en hoe hij alle grondstellingen van ons geloof omverwerpen wil.

Ten tweede, hoe hardnekkig hij zich gedraagt; met welk een duivelschen hoogmoed hij alle waarschuwingen in den wind slaat, en met welk een hopelooze hardnekkigheid hij zich hals over kop geworpen heeft op de verbreiding van zijn vergif.

Ten derde, hoe hoogmoedig hij ook nu nog zijn verwenschte beweringen vasthoudt."

Servet probeerde naar Italië te ontkomen. Onderwijl werd het doodvonnis in Vienne alsnog voltrokken. In plaats van de theoloog werd echter een pop op de brandstapel geplaatst, samen met veel exemplaren van het verboden boek. Vier maanden hierna werd Servet in het Zwitserse Genève opnieuw opgepakt en gevangengenomen om korte tijd later door de Raad van Genève tot de brandstapel te worden veroordeeld. Calvijn bezocht de theoloog nog in de gevangenis en probeerde hem afstand te laten nemen van

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

zijn ideeën. Servet wilde daar echter niets van weten. Calvijn deed hierna nog tevergeefs een poging de veroordeling om te laten zetten in een onthoofding, een straf die als destijds als meer eervol werd beschouwd.

Op 27 oktober 1553 kwam Michael Servet desondanks op de brandstapel aan zijn einde. Hij stierf op 42-jarige leeftijd. Aan zijn voeten lag tijdens de executie een exemplaar van de Restitutio, dat ook in vlammen opging. Na zijn dood was de strijd van Calvijn nog niet voorbij. De reformator liet nog veel exemplaren van de Restitutio opsporen zodat die ook vernietigd konden worden. Naar verluidt zijn slechts drie exemplaren van het controversiële werk bewaard gebleven. Deze zijn terug te vinden in collecties in Frankrijk, Oostenrijk en Schotland.

In 1903, precies 350 jaar na de dood van Servet, werd op de plek van de executie een gedenkteken geplaatst. Ook in Vienne en het Franse grensplaatsje Annemasse, slechts enkele kilometers verwijderd van Genève, zijn later gedenktekens voor de theoloog opgericht. Verder dragen enkele Spaanse straten tegenwoordig de naam van Michael Servet.

Inderdaad ExJG,

Mensen, zelfs gelovige mensen, zijn tot veel in staat, dat zien we maar met b.v. met de genoemde persoon Michael Servet, de Katholieke Inquisitie en andere toestanden, en tevens het shunnen, het mijden van ex-JG om wat voor redenen ook door de JG..... en hun onderzoek of men nog wel hetzelfde gelooft als het Besturende Lichaam van JG.....

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Inquisitie>

Mvg,
Elle

Dag Charlotte,

Inderdaad, het was "bar en boos" wat de vervolging van andersdenkenden en zich anders voelenden of anders zijnden betreft.

https://nl.wikipedia.org/wiki/Spaanse_Inquisitie

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Inquisitie>

Maar ook in de tijd van de eeuwen die volgden op het Concilie van Nicea met het begin van een formulering van b.v. de drieenheid was het geen leuke tijd voor andersdenkenden.

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Dag Martijn,

Toen ik nog gemeentedienaar was (de oude benaming voor een tegenwoordige ouderling of opziener) heb ik ooit eens met het comité van drie een oudere vrouw uitgesloten die door mijn ouders bij de JG was belandt, maar weer terug keerde naar de Nederlands Hervormde Kerk. Terwijl ik gehersenspeld was, had ik er toch veel moeite mee en was heel verdrietig erover dat we haar moesten uitsluiten.

Jaren later werd ik zelf ook uitgesloten wegens afvallige gedachten van de JG leer, en had ook verdriet omdat men geen dialoog wou aangaan met mij over de leer. Wijlen mijn vrouw had toen al een terugtrekkingsbrief geschreven.

Enfin, ik heb het niet als een brandstapel ervaren, maar als een bevrijding samen met mijn vrouw en kinderen en heb er geen trauma's aan overgehouden, hoewel, ik was wel een tijdlang boos over zoveel desinteresse en de mindcontrol waar ik me bewust van werd.

Sedertdien worden we als ex-JG gelabeld als "geestelijk zieken" als uitgeslotenen, en voor mij werd en wordt gewaarschuwd vanwege het activisme wat ik sinds mijn uitsluiting een aantal jaren lang heb bedreven door lezingen te houden over de JG bij christelijke huisvrouwengroepen en kerkavonden in de drie noordelijke provincie's.

Het is alweer krap 40 jaar geleden dat ik werd uitgesloten, ben "in Christus" gedoopt en heb geestelijke gemeenschap met allerlei gelovigen, ook in België via Skype en kom met hen samen voor "proskuneo", het eren en loven van God onze Vader en Jezus als onze Heer en de door God gegeven Verlosser, voor de wekelijkse "maaltijd van de Heer" en voor bijbelstudie, dus mijn leven is wel goed gevuld. Daarbij ben ik groter gegroeid, ook geestelijk (hoewel dat ook betwijfeld kan worden en wordt natuurlijk door andersdenkenden vanwege mijn monotheïsme) en nu al 78 jaar jong, ik kan het me haast niet voorstellen.....

Van het gezin wat m'n ouders hadden ben ik alleen nog over..... maar ik heb het geluk gehad dat mijn moeder (mijn vader was al in 1981 overleden) kort na onze exit in eind 1982-begin 1983 bij de JG, zelf ook ex-JG werd. Ik heb haar 73 jaar lang mogen meemaken, een zegen!

M'n transgender broer die m'n zus werd, is op 63 jarige leeftijd dit jaar ook overleden aan kanker..... Met Gods hulp en zegen gaan we voort op de weg ten leven met vallen en opstaan.....

Een hartelijke en broederlijke groet,
Elle

a RAM,

Ook degenen die hem op de brandstapel hebben vastgebonden staan op samen met Servet. Voor mij is hij een geloofsmartelaar, voor anderen een ketter. We zullen zien wat Jezus er van zegt.....

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Je schreef:

Ik denk dat de mensheid echt niet anders is vandaag. Als men wetenschapper is, en bijvoorbeeld zijn bedenkingen heeft tegen de dogma's van wetenschap wat betreft virussen, of het klimaat, dan is men zo ook op de brandstapel. Ook geloof ik dat er moorden worden gepleegd. Mensen die te invloedrijk zijn en tegendraads zijn, worden opgeruimd door een ziekte zoals hartaanval, hiervoor heb ik geen bewijs, alleen vermoeden.

Iets wat Paulus schreef in zijn brief aan de gemeente in Filippi en die in Korinte helpt mij om met vallen en opstaan het spoor te houden zoals dat voor ons is uitgestippeld:

Fil. 1:27:30 en 2:12-16, en 2 Kor. 10:3-6 daarbij natuurlijk wel in gedachten houdende wat de context verder vertelt:

27 Alleen, gedraagt u waardig het evangelie van Christus, opdat, hetzij ik kom en u zie, hetzij ik afwezig blijf, ik van u moge horen, dat gij vaststaat in een geest, een van ziel medestrijdende voor het geloof aan het evangelie 28 zonder dat gij u in enig opzicht door de tegenstanders laat beangstigen. Hierin is voor hen een aanwijzing van hun verderf, doch van uw behoud, en dat van Godswege. 29 Want aan u is de genade verleend, voor Christus, niet alleen in Hem te geloven, maar ook voor Hem te lijden, 30 in dezelfde strijd, die gij eens van mij hebt gezien en nu van mij hoort.

2:12-16.

12 Daarom, mijn geliefden, gelijk gij te allen tijde gehoorzaam zijt geweest, blijft, niet alleen zoals in mijn tegenwoordigheid, maar nu des te meer bij mijn afwezigheid, uw behoudenis bewerken met vreze en beven, 13 want God is het, die om zijn welbehagen zowel het willen als het werken in u werkt. 14 Doet alles zonder morren of bedenkingen, 15 opdat gij onberispelijk en onbesmet moogt zijn, onbesproken kinderen Gods te midden van een ontaard en verkeerd geslacht, waaronder gij schijnt als lichtende sterren in de wereld, 16 het woord des levens vasthoudende, mij ten roem tegen de dag van Christus, dat ik niet vruchteloos (mijn wedloop) gelopen, noch vruchteloos mij ingespannen heb.

2 Kor. 10:3-6

3 Want al leven wij in het vlees, wij trekken niet ten strijde naar het vlees 4 want de wapenen van onze veldtocht zijn niet vleselijk, maar krachtig voor God tot het slechten van bolwerken, 5 zodat wij de redeneringen en elke schans, die opgeworpen wordt tegen de kennis van God, slechten, elk bedenksel als krijgsgevangene brengen onder de gehoorzaamheid aan Christus, 6 en gereed staan, zodra uw gehoorzaamheid volkomen is, alle ongehoorzaamheid te straffen.

Ik vraag mij voor wat betreft deze schriftgedeelten af waar christenen zich beter **wel** mee bezig kunnen houden om hun tijd "stuk te slaan", en waar christenen zich beter **niet**

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

mee bezig kunnen houden om hun tijd te verdoen.....

Jezus heeft het ons verteld en voorgeleefd. Waarom zijn wij christenen? Om de wereld te veroordelen en alles wat regeringen, wetenschappers en wat dies meer zij te ontmaskeren, of om mensen het evangelie van het koningschap van God te verkondigen, wat aan Jezus is gegeven en Jezus te verkondigen die zei:

Mat. 6. **33 Maar zoekt eerst Zijn Koninkrijk en Zijn gerechtigheid en dit alles zal u bovendien geschonken worden.**

34 Maakt u dan niet bezorgd tegen de dag van morgen, want de dag van morgen zal zijn eigen zorgen hebben; elke dag heeft genoeg aan zijn eigen kwaad.

Wat is "alle gerechtigheid"? De Grieks-Nederlands Lexicon zegt over "gerechtigheid":

- 1). In brede zin: toestand van iemand zoals hij hoort te zijn, rechtvaardigheid, de toestand die voor God aanvaardbaar is; 1a). **de leer betreffende de wijze waarop iemand een toestand kan bereiken die door God goedgekeurd wordt**; 1b). rechtschapenheid, deugd, reinheid van leven, juistheid van denken, gevoelen en doen;
- 2). In beperkte zin, rechtvaardigheid of de deugd die ieder het zijne geeft.

Het zoeken naar Gods gerechtigheid heeft te maken met ons, nl. dat we in ons leven met de beslissingen die we nemen en wat we doen of laten, ons steeds dienen af te vragen: Hoe denkt God of Jezus hierover? Met andere woorden, we dienen ons leven over te geven aan Gods heerschappij en wil.

Zelfs Jezus moest "alle gerechtigheid vervullen" de reden waarom hij gedoopt wilde worden. Als het dan gaat over wat er in de van God vervreemde wereld gebeurt door regeringen, manipulators, wetenschappers van naam of van laag allooi, Bilderberg, WEF, NWO, The Great Reset, enz., hoe moet onze handelwijze dan daar bij of daar tegenover zijn?

Toen Jezus gedoopt werd zei hij iets waar vaak overheen wordt gelezen. Mat. 3:13-17 zegt: "13 Toen kwam Jezus uit Galilea naar de Jordaan tot Johannes, om Zich door hem te laten dopen. 14 Maar deze trachtte Hem daarvan terug te houden en zeide: Ik heb nodig door U gedoopt te worden en komt Gij tot mij? 15 Jezus echter antwoordde en zeide tot hem: **Laat Mij thans geworden, want aldus betaamt het ons alle gerechtigheid te vervullen.** Toen liet hij Hem geworden. 16 Terstond nadat Jezus gedoopt was, steeg Hij op uit het water. En zie, de hemelen openden zich, en hij zag de Geest Gods nederdalen als een duif en op Hem komen. 17 En zie, een stem uit de hemelen zeide: Deze is mijn Zoon, de geliefde, in wie Ik mijn welbehagen heb.

Ik denk dat het goed is om die gerechtigheid van God en zijn koningschap te zoeken en te vervullen.....wat er verder ook in deze van God vervreemde wereld gebeurt en zich zal gaan voordoen..... Goed doen wat God betreft en liefde voor God en de naaste hebben in daden is daar in ieder geval een onderdeel van.....

Mvg,
Elle

Dag RAM,

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Die goedkope bijbelvertaling is de NBV 2004. De herziene vertaling daarvan is de NBV21.

Die HSV studiebijbel heb ik ook al een aantal jaren. En van iemand die hier vroeger op het bord kwam kreeg ik de SV met kanttekeningen, een grote dikke pil waar ik ook blij mee was. De nieuwe herziene NBV21 is mij zo je weet door iemand toegestuurd waar ik ook heel blij mee was 😊.

Een paar week geleden kon ik voor een paar euro nog een zo goed als nieuwe tweedelige bijbelvertaling NT in het Twents op de kop tikken 😊.

Mvg,
Elle

Dag ExJG,

De Naardense bijbel zegt:

"Hierin is de liefde bij ons volmaakt geworden, -opdat we vrijheid van spreken hebben op de dag van het oordeel- dat zoals hij is, ook wij zijn in deze wereld: er is in de liefde geen vrees;"

Commentaar Studiebijbel CvB:

De in vs.16 genoemde wederkerigheid maakt dat de liefde tot z'n doel komt (zie comm. vs.12, vgl. 1Joh.2:5).

Vers 12: Niemand heeft ooit God aanschouwd: als wij elkander liefhebben blijft God in ons en is zijn liefde bij ons volmaakt geworden.

Commentaar CvB op vers 12:.

God is Geest (Joh.4:24). Niemand heeft Hem ooit aanschouwd of gezien (vs.20; Joh.1:18; 5:37; 6:46; 1Tim.1:17; 6:16). Deze onzichtbare God heeft duidelijk gemaakt hoe en wie Hij is in Jezus Christus (vs.14; vgl. Joh.1:14-18; 14:9; Kol.1:15). Het zien van aangezicht tot aangezicht is dan ook nog toekomstige werkelijkheid (1Joh.3:2).

Het is niet vreemd dat Johannes na de zin over Gods liefde en de uitwerking daarvan in de onderlinge relaties (vs.11), deze opmerking met betrekking tot Gods onzichtbaarheid maakt. De tegenstanders van Johannes zeiden nl. allerlei mystieke en religieuze ervaringen te hebben. Zij pretendeerden God te kunnen aanschouwen, waarschijnlijk via dromen, beelden of visioenen (vgl. 1Joh.4:1). Dat werd echter tegengesproken door hun gedrag, hun dagelijks leven waarin van God geen spoor te ontdekken viel.

Bij hun pretenties van het direct 'schouwen' of 'kennen' van God gingen zij voorbij aan de liefde.

In voleindigd zit het woordje telos (doel). Waar de liefde van God ons er toe brengt elkaar lief te hebben, daar komt Zijn liefde in ons tot haar doel. De onderlinge liefde is geen aanvulling op Gods liefde, maar komt uit haar voort (vgl. comm. 1Joh.2:5).

Commentaar CvB op 1 Joh. 2:5:

Johannes zet vaker verschillende uitdrukkingen naast elkaar om een zelfde gedachte weer te geven. De 'geboden bewaren' (vs.3,4) heet nu Zijn 'woord bewaren': gehoorzamen aan de geopenbaarde wil van God in Jezus Christus (vgl. Joh.14:23).

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Voor het eerst gebruikt de schrijver het woord liefde. Het is één van de hoofdthema's van deze brief en komt 18 keer voor in dit slechts vijf hoofdstukken tellende geschrift, hetgeen meer is dan in welk ander boek van het NT. In dit vers kan liefde betekenen: a) Gods liefde voor mensen (1Joh.4:9); b) de (weder)liefde van de mens voor God (1Joh.4:19); c) Gods manier van liefhebben.

Het is de vraag of Johannes zelf een duidelijk onderscheid maakt. Mocht de schrijver vooral aan a) denken, dan is teteleiotai (1Joh.4:12,17,18, vgl. Joh.17:4) weer te geven met 'tot z'n doel komen'. De gedachte is dan dat Gods liefde tot z'n doel gekomen is, omdat zij beantwoord wordt door gelovigen die leven overeenkomstig Zijn woord (geboden). Bij voorbeeld b) geeft de passieve vorm teteleiotai (is voleindigd geworden) aan dat het God is (en niet de mens) die de bewerker is van deze liefde.

Een nieuwe zegswijze "in Hem" komt aan de orde, een uitdrukking die ook Paulus veel gebruikt (Ef.1:3,4,7 e.a.). Zoals de ranken met de wijnstok verbonden zijn, zo zijn de gelovigen in Christus, d.w.z. met Christus verbonden. Gelet op het voorafgaande in deze brief kunnen we zeggen dat als de gelovigen 'in Hem, God of Christus' zijn, zij gemeenschap met Hem hebben (1Joh.1:3), Hem kennen (1Joh.2:3) en met Hem in het licht wandelen (1Joh.1:7).

Voortzetting commentaar vers 17:

Liefde (als vrucht, Gal.5:22) kan groeien, toenemen. De bedoeling is dat zij tot volledige ontwikkeling en ontplooiing komt. Deze groei van de liefde in de gelovigen leidt tot vrijmoedigheid (1Joh.2:28, vgl. 1Joh.3:21; 5:14) op de dag van het oordeel, omdat hun harten hen niet veroordelen. (Zie voor de uitdrukking 'dag van het oordeel' Mat.10:15; 11:22; 12:36; 2Pet.2:9; 3:7.)

Het gaat er o.a. om geen angst behoeven te hebben voor het oordeel. Voor de ongelovigen zal deze dag een dag van schrik en angst zijn, maar niet voor het verlorene volk van God. Levend in en vanuit de liefde mogen zij zonder vrees (vs.18) de Rechter, Jezus Christus (Joh.5:22,27), onder ogen komen.

De houding die mensen nu ten opzichte van Jezus aannemen, zal straks beslissend zijn (Joh.12:48).

Volgens 1Joh.3:2 zullen de gelovigen bij de komst van Christus (dat is mede de dag van het oordeel) zijn zoals Hij. Zij worden echter opgeroepen nu reeds te wandelen zoals Hij gewandeld heeft (1Joh.2:6), nl. in ware liefde tot elkaar.

Misschien help dit om het wat beter te begrijpen?

Mvg,
Elle

Als we beseffen wat Rom. 5:1-11 aan inhoud heeft en aan besef geeft, dan hebben we vrijheid van spreken.....

*1 Wij dan, gerechtvaardigd uit het geloof, hebben vrede met God door onze Here Jezus Christus, 2 door wie wij ook de toegang hebben verkregen in het geloof tot deze genade, waarin wij staan, **en roemen in de hoop op de heerlijkheid Gods.***

3 En niet alleen (hierin), maar wij roemen ook in de verdrukkingen, daar wij weten, dat

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

de verdrukking volharding uitwerkt, 4 en de volharding beproefdheid, en de beproefdheid hoop;

5 en de hoop maakt niet beschaamd, omdat de liefde Gods in onze harten uitgestort is door de Heilige Geest, die ons gegeven is, 6 zo zeker als Christus, toen wij nog zwak waren, te zijner tijd voor goddelozen is gestorven. 7 Want niet licht zal iemand voor een rechtvaardige sterven - maar misschien heeft iemand nog de moed voor een goede te sterven 8 God echter bewijst zijn liefde jegens ons, doordat Christus, toen wij nog zondaren waren, voor ons gestorven is. **9 Veel meer zullen wij derhalve, thans door zijn bloed gerechtvaardigd, door Hem behouden worden van de toorn.**

10 Want als wij, toen wij vijanden waren, met God verzoend zijn door de dood zijns Zoons, zullen wij veel meer, nu wij verzoend zijn, behouden worden, doordat Hij leeft; 11 en dat niet alleen, maar wij roemen zelfs in God door onze Here Jezus Christus, **door wie wij nu de verzoening ontvangen hebben.**

Daarnaast is ook nog Rom. 8:1-2 van groot belang om te beseffen:

1 Zo is er dan nu geen veroordeling voor hen, die in Christus Jezus zijn.

2 Want de wet van de Geest des levens heeft u in Christus Jezus vrijgemaakt, van de wet der zonde en des doods.

Jezus zegt ook in Joh. 5:24 het volgende:

*24 Voorwaar, voorwaar, Ik zeg u, wie mijn woord hoort en Hem gelooft, die Mij gezonden heeft, heeft eeuwig leven en **komt niet in het oordeel**, want hij is overgegaan uit de dood in het leven.*

Commentaar Studiebijbel CvB:

Uit wat Hij tot nog toe gezegd had, trok de Here Jezus nu een veelzeggende conclusie.

Hij gaf deze de vorm van een plechtige verzekering, die Hij begon met een dubbel 'Amen' (vgl. vs.19, zie comm. Joh.1:52). Op die manier kreeg deze gevolgtrekking nog meer nadruk. De inhoud was er dan ook naar. **Voor wie Zijn woord hoorde en geloofde in Degene, Die Hem zond, gold dat hij het eeuwige leven had en dat hij niet in het oordeel kwam. Met deze uitspraak bevestigde Jezus nog eens wat Hij al eerder tegenover Nikodemus naar voren had gebracht (Joh.3:18).** Ook onderstreepte Hij zo het getuigenis van de evangelist Johannes op dit punt (Joh.3:36, vgl. Joh.6:47; 1Joh.5:12; voor de term 'eeuwig leven', zie comm. Joh.3:15). Hij voegde daar nu nog aan toe dat zo iemand al was overgegaan van de dood in het leven (vgl. Joh.11:26; 1Joh.3:14). M.a.w.: Wie geloofde, had het sterven al achter de rug; die was al opgestaan (vgl. Ef.2:5). **Voor hem was het eeuwige leven al aangebroken en had het gericht van God zijn dreiging verloren** (zie boven).

Eigenlijk kwam dit er op neer, dat de laatste beslissing over iemands leven niet pas in de toekomst viel, maar in het heden. Doorslaggevend was welke houding een mens aannam tegenover het woord, dat de Zoon als gezondene van de Vader sprak, én tegenover de Vader, die Hem naar deze wereld toestuurde.

Mijn commentaar op het commentaar van CvB is **dat ons het eeuwige leven door het geloof in Jezus is voorzien, maar dat het pas gegeven wordt bij het oordeel**, althans volgens wat Jezus zegt in Marcus 10:29-30, waar staat:

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

29 Jezus zeide: Voorwaar, Ik zeg u, er is iemand, die huis of broeders of zusters of moeder of vader of kinderen of akkers heeft prijsgegeven om Mij en om het evangelie, 30 of hij ontvangt honderdvoudig terug: nu, in deze tijd, huizen en broeders en zusters en moeders en kinderen en akkers, met vervolgingen, **en in de toekomstige eeuw het eeuwige leven.**

Het is dus een belofte die later pas wordt vervuld, nl. bij de wederkomst van Jezus, ook volgens Paulus in de sleutelteksten over dit onderwerp van het eeuwige leven ontvangen: 1 Kor. 15:20-28 en 42-58, bij de opstanding van tussen de doden uit en bij de verandering van de gelovige levenden in een ondeelbaar ogenblik.

Mvg,
Elle

Dag ExJG,

Ja, voor mij gaat het om de onderbouwing.
En daar zijn wat meer woorden voor nodig, zo ben ik nu eenmaal.

Daardoor kan het zijn dat het ook verwarrender voor sommigen kan worden, dat besef heb ik ook wel.

Maar ik vind de uitleg ook wel belangrijk.

En om dan een tussenweg te vinden dat lukt mij niet altijd 😞.

Mvg,
Elle

Dag RAM,

Goed te lezen dat je bezig bent met zaken die er voor jou toe doen! Zo heeft ieder zijn of haar manier voor het één en ander!

Gods zegen toegewenst voor wat je doet voor Hem en voor Jezus en voor je naaste!

Een hartelijke groet,
Elle

Dag Pucka,

De verantwoordelijkheid voor wat je gegeven wordt en om daarmee de Gever én de ander, de naaste, mee te dienen is zeer belangrijk. Dit gezien het resultaat wat er gebeurt wanneer men zowel getrouw is als niet getrouw in het beheer van wat de "man van hoge geboorte" zijn diestknechten te doen geeft.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Dat geldt ook voor de gelijkenissen over de slaven in het huis van hun heer die voedsel moesten bereiden en ander werk wat ze moesten doen, en waarbij ze waakzaamheid moesten betrachten daarin, en ook om voorbereid te zijn op de verwachte terugkomst van hun heer, terwijl ze niet wisten wanneer die terugkomst zou zijn.

De de gelijkenis van de wijze en dwaze maagden heeft datzelfde gegeven. Ze moesten gereed zijn voor de komst van de Bruidegom. Daarvoor was nodig dat ze bij de roep: "Daar is de bruidegom" hem tegemoet konden gaan, niet in de duisternis, maar met olie in hun lampen zodat ze het pad konden zien welke ze moesten gaan om hem te verwelkomen. Ze konden niet naderhand komen daar de bruidegom dan al met degenen die wél waakzaam waren geweest, het huis al was binnengegaan en de deur al dicht was. Toen ze toch aanklopten, kregen ze geen toegang, want de bruidegom kende hen niet.

Bij de prediking van Noach hetzelfde laken een pak. Er werd tot in den treure en lange tijd gepredikt in woord en daad (de bouw van de ark en de dieren die er binnen gingen). Maar toen het ging hozen van de regen en ze misschien beseften dat ze die ark in moest, was de tijd voorbij om binnen te gaan. De deur was gesloten en de tijd om zich te bekeren was voorbij..... Hun levenstijd waarin dat mogelijk was, was voorbij. Er kwam geen andere gelegenheid meer om alsnog zich te bekeren bij het besef dat ze dat wel hadden moeten doen.

Daarom ook zegt Jezus tegen Thomas, dat het beter is om te geloven voordat het zichtbaar wordt dan door het te zien en dan pas te geloven.....

Joh. 20:24-29:

24 En Tomas, een der twaalven, genaamd Didymus, was niet met hen, toen Jezus daar kwam.

25 De andere discipelen dan zeiden tot hem: Wij hebben de Here gezien! Maar hij zeide tot hen: Indien ik in zijn handen niet zie het teken der nagels en mijn vinger niet steek in de plaats der nagels en mijn hand niet steek in zijn zijde, zal ik geenszins geloven.

26 En na acht dagen waren zijn discipelen weer in het huis en Tomas met hen. Jezus kwam, terwijl de deuren gesloten waren, en Hij stond in hun midden en zeide: Vrede zij u!

27 Daarna zeide Hij tot Tomas: Breng uw vinger hier en zie mijn handen en breng uw hand en steek die in mijn zijde, en wees niet ongelovig, maar gelovig.

28 Tomas antwoordde en zeide tot Hem: Mijn Here en mijn God!

29 Jezus zeide tot hem: Omdat gij Mij gezien hebt, hebt gij geloofd? Zalig zij die niet gezien hebben en toch geloven.

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Groetjes,
Elle

Vrij naar iets op Facebook

Dag boarders,

Er wordt hier wel eens over "de opname" gesproken in die zin dat dit iets is wat plaats vindt vóóordat de 2e komst van Christus plaats vindt en dat dit een onzichtbare maar wel merkbare gebeurtenis zou zijn, dit vanwege dat er ineens geen ware christenen meer zouden zijn, want deze gelovigen zouden plotseling worden "opgenomen" om niet de grote verdrukking mee te hoeven maken, althans zo heb ik het begrepen met mijn klein beetje verstand 😊.

Hierbij wat er op Facebook stond, iets wat ik overigens zelf ook al vaak heb proberen te beargumenteren met Lambert en zijn geloof in de opname in de 1e eeuw rond 70 gewone tijdrekening (GT).

DE GELIJKENIS VAN DE TARWE EN HET ONKRUID ONTKENT DE OPNAME

Ik heb drie vragen voor iedereen die gelooft in een opname die plaatsvindt vóóóór de echte wederkomst van Christus.

De gelijkenis van de tarwe en het onkruid zegt twee dingen:

(1) tarwe en het onkruid zullen in de wereld bestaan (vertegenwoordigd door het veld) en samen opgroeien TOT DE OOGST; en

(2) op het moment van de oogst wordt het onkruid gebundeld en EERST verbrand en DAARNA wordt de tarwe, de rechtvaardigen, geoogst en zij zullen dan pas stralen in het koninkrijk van hun Vader wat Hij hun geeft (Mat. 25:34).

Vraag 1: is de oogst het oordeel aan het einde der tijden, of de opname?

Vraag 2: als de oogst het oordeel aan het einde der tijden is, dan moeten de tarwe en het onkruid samen in de wereld blijven tot het laatste oordeel. Hoe zou er dan een dag kunnen zijn waarop alle christenen vóór de oogst letterlijk uit het veld worden gehaald?

Vraag 3: als de oogst de geheime opname is, hoe kan het dan waar zijn dat het onkruid eerst wordt verbrand, dus kennelijk ook als eerste wordt geoogst, voordat de tarwe wordt verzameld? Als de tarwe naar de hemel wordt gebracht terwijl het onkruid een aantal jaren op aarde blijft, is dat toch een totale ommekeer van de leer van Jezus?

Deze gelijkenis zegt duidelijk dat aan deze kant van de eeuwigheid, christenen en niet-christenen altijd samen zullen leven tot het einde der tijden, waar ongelovigen eerst worden gestraft voordat gelovigen worden verheerlijkt.

=====
=====

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Mijn vraag is echter ook: Waar nog meer wordt in de Schrift gezegd dat de ongelovigen eerst worden gestraft bij de wederkomst, en dat daarna pas de gelovigen zouden worden geogst?

Gelijkenis van het onkruid en de tarwe in Mat. 13:24-30 zegt:

24 Nog een gelijkenis hield Hij hun voor en Hij zeide: Het Koninkrijk der hemelen komt overeen met iemand, die goed zaad gezaaid had in zijn akker.

25 Doch terwijl de mensen sliepen, kwam zijn vijand en zaaide er onkruid overheen, midden tussen het koren, en ging weg.

26 Toen het graan opkwam en vrucht zette, toen kwam ook het onkruid te voorschijn.

27 Daarna kwamen de slaven van de eigenaar en zeiden tot hem: Heer, hebt gij niet goed zaad in uw akker gezaaid? Hoe komt hij dan aan onkruid?

28 Hij zeide tot hen: Dat heeft een vijandig mensgedaan.

29 De slaven zeiden tot hem: Wilt gij dan, dat wij het bijeenhalen? Hij zeide: Neen, want bij het bijeenhalen van het onkruid zoudt gij tevens het koren kunnen uittrekken.

30 Laat beide samen opgroeien tot de oogst. **En in de oogsttijd zal ik tot de maaiers zeggen: Haalt eerst het onkruid bijeen en bindt het in bossen om het te verbranden, maar brengt het koren bijeen in mijn schuur.**

UITLEG VERS 30 Studiebijbel CvB

In de oogsttijd werden naast de knechten ook nog maaiers gehuurd (vgl. Jak.5:4). Het verzamelen van het onkruid is niet een wieden vóór het maaien, maar wil zeggen, dat de maaier als hij de tarwe met de sikkel maait, de dolik laat vallen, zodat deze niet in de garve komt [garve = de schoof, bundelhalmen van het graan]. Het bijeenbinden in bossen gebeurde, omdat men in het houtarme Palestina dit onkruid, na het gedroogd te hebben, als brandstof gebruikte (vgl. Mat.6:30).

De heer wijst dus een voortijdige scheiding af en zegt de knechten dat ze moeten wachten tot de tijd rijp is, tot de oogsttijd. Dan zullen de maaiers de dolik van de tarwe scheiden. Voor Joodse hoorders is de 'oogst' een bekend beeld voor het oordeel (zie comm. Mat.9:37).

Zonder hier uitvoerig op de uitleg in te gaan (zie vs.36-43) kunnen we al wel vaststellen dat het Koninkrijk van God inderdaad gekomen is, maar nog niet in haar voltooiing met het grote oordeel. Tot die tijd bevindt het slechte zaad zich samen met het goede in de akker. Na de eschatologische voltooiing zal alleen het goede zaad overblijven.

UITLEG GELIJKENIS DOOR JEZUS IN MAT. 13:36-43 ZEGT:

36 Toen liet Hij de scharen gaan en ging naar huis. En zijn discipelen kwamen bij Hem en zeiden: Maak ons de gelijkenis van het onkruid in de akker duidelijk.

37 Hij antwoordde en zeide: Die het goede zaad zaait, is de Zoon des mensen;

38 de akker is de wereld; het goede zaad, dat zijn de kinderen van het Koninkrijk;

39 het onkruid zijn de kinderen van de boze; de vijand, die het gezaaid heeft, is de duivel; de oogst is de voleinding der wereld; de maaiers zijn de engelen.

40 Zoals nu het onkruid verzameld wordt en met vuur verbrand, zo zal het gaan bij de voleinding der wereld.

41 De Zoon des mensen zal zijn engelen uitzenden en zij zullen uit zijn Koninkrijk verzamelen al wat tot zonde verleidt en hen, die de ongerechtigheid bedrijven,

42 en zij zullen hen in de vurige oven werpen; daar zal het geween zijn en het tandengeknars.

43 Dan zullen de rechtvaardigen stralen als de zon in het Koninkrijk huns Vaders. Wie oren heeft, die hore!

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

Voor wat het waard is voor een goed verstaander.....

Mvg,
Elle

Dag Distazo,

Je schreef:

Matteus 24 en 25 gaan echter helemaal niet over de kerk, niet over Christenen.

Heb je daar een solide onderbouwing voor?

Dus Mat. 13 gaat volgens jou dan ook niet over de gemeente van Israël en de gemeente Gods/Christus samen en is niet het eindoordeel en niet de wederkomst waarbij gezegd wordt dat de oogst "de voleinding der wereld (het laatste tijdperk of aion" waarbij Jezus terugkomt) is, naast Mat. 28:20 waar dezelfde term wordt gebruikt, nl. dat Jezus met zijn gemeente is die gaat bestaan uit twee groepen (Joden en niet Joden) die één worden tot tot de voleinding der wereld? Zij moesten ook tot Israël blijven prediken en niet slechts tot de overige volken (o.a. Lucas 24:46-47; Hand. 1:7-8)!

Lucas 24:46-47 zegt:

46 En Hij zeide tot hen: Aldus staat er geschreven, dat de Christus moest lijden en ten derden dage opstaan uit de doden, 47 **en dat in zijn naam moest gepredikt worden bekering tot vergeving der zonden aan alle volken, te beginnen bij Jeruzalem.**

Hand. 1:7-8 zegt:

7 Hij zeide tot hen: Het is niet uw zaak de tijden of gelegenheden te weten, waarover de Vader de beschikking aan Zich gehouden heeft, 8 maar gij zult kracht ontvangen, wanneer de Heilige Geest over u komt, en gij zult mijn getuigen zijn te Jeruzalem en in geheel Judea en Samaria en tot het uiterste der aarde.

Zie ook Efeze 2:11-22 waar het ware Israël en de gelovige heidenen worden gemaakt tot één.....en niet dat ze twee verschillende groepen blijven met elk een aparte hoop en toekomst.....

Ik weet ook dat er een tendens was en is om niet tot de Joden te prediken vanwege een bepaalde uitleg, omdat die na de komst van Jezus ten oordeel een andere bestemming zouden hebben dan "de kerk".

Dit terwijl zowel de ware gelovigen van het Israël van het OT als de gelovigen van het Nieuwe verbond beiden de gemeente en het zaad van Abraham vormen en beiden de omschrijving "gemeente" hebben? Of zijn er twee zaden en twee gemeente met elk een andere roeping en eindresultaat?

De verloren schapen van het huis Israëls kregen en krijgen dezelfde boodschap als die de heidenen kregen en krijgen, en worden en zijn één kudde onder één herder wanneer ze zich tot God en Christus keren en Christus zegent ze met dezelfde zegeningen als het Zaad van Abraham (alle volken, talen, stammen en natiën die als Abraham door het geloof behouden worden en kinderen van Abraham zijn, b.v. Rom. 4; Gal. 3:26-29 en

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

context). Israël kan en mag niet terzijde worden geschoven, want de boodschap is hetzelfde aan allen en het wordt alles in Christus Ja en Amen, ook de zoon en de landbelofte aan Abraham, of ze nou wel of niet verhard zijn van hart

Mvg,
Elle

En zo heeft ieder z'n eigen uitleg zoals altijd 😊😞.

"Uw volk" is inderdaad Israël, waar een deel daarvan een deel is van het zaad van Abraham. Het zaad van Abraham bestaat uit diverse volken, natiën, stammen en talen, ook uit de christelijke gemeente dus, naast de gemeente die gevormd werd bij Sinaï en ook de afzonderlijke gelovigen van voor die tijd (Heb. 11:39-40). Ieder kan tussen de 1e en 2e komst tot geloof komen. Er zijn in die tijd geen speciale tijden voor afzonderlijke volken en verschillende oogsten. 2 Kor. 3:15-16 zegt het ook. Wanneer men zich tot de Heer bekeert, wordt de sluier, de bedekking, weggenomen tijdens de tijd van leven. Een tweede kans zoals de JG verkondigen, is er niet.

Een verbond voor 7 jaar? Het is hetzelfde verbond wat ze steeds hadden en niet een verbond wat bij het einde van de 69-ste jaarweek ineens krap 2000 jaar wordt opgeschort, en dan plotseling weer een aanvang neemt. In die laatste 7 jaar wordt het verbond voor het volk van Daniël inderdaad zwaar gemaakt, want er is een afronding en ze worden geïnspecteerd. Er werd naar hun omgezien, maar omdat zij niet de tijd hebben opgemerkt gedurende dat God naar hen omzag, de tijd dat ze werden geïnspecteerd, kwam er een einde aan hun verbondsrelatie, hun tempel en stad (Lucas 19:41-44).

Er kwam een nieuw verbond voor in de plaats, niet slechts voor het gelovige overblijfsel van Israël en Juda, maar voor alle enkelingen van de diverse volken naast Israël en Juda die deel kregen en krijgen aan het geloof in Jezus als Heer en als de Messias (Joh. 10:16).

Over het verbond waar jij het over hebt zijn al zoveel uitleggingen gegeven dat het oorverdovend is, b.v. met Arafat en/of de Palestijnen, met een anti-christ, enz., dit terwijl dat zoals gezegd het laatste tijdsdeel van het Wetsverbond is, en niet een verbond met de één of andere persoon of natie of instelling die zich in het midden ervan tegen Israël keert.

Er is slechts één verbond wat bij Sinaï werd gesloten en wat tot een bepaalde tijd (totdat Jezus het vervulde en de doodstraf kreeg en daarmee alle gelovigen in dat offer bevrijdde van deze doodstraf) aansloot BIJ het verbond met Abraham waarvan de beloften voor altijd in vervulling gaan bij de wederkomst waarbij de gelovigen uit alle volken gezegend worden door de Zoon van Abraham, Jezus Christus.

Er was vlak voordat Jezus aan het kruis stierf, al een nieuw verbond gesloten die met zijn lichaam en bloed, zijn dood werd bekrachtigd, waarbij Israël **als natie** afgedaan had en de profetieën die verband hielden met het verbond met Israël op Sinaï zijn vervuld in de dagen van vergelding voor het ontrouwe deel van Israël (Lucas 21:20-24). Voordat die dagen van vergelding aanbaken, was er eerst nog een prediking tot Israël door degenen die hij uitzond naar zowel geheel het gebied van Israël als naar de overige volken en dat

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

tot op heden toe (Hand. 1:7-8).

Wat nu zichzelf Israël noemt in het Midden-Oosten, is door eigen kracht en geweld tot stand gekomen, niet door Gods geest als vervulling van de belofte aan Abraham voor een land. Wanneer Jezus komt, is dat komen dus het eindoordeel en niet een tussenoordel met nog 1 of 2 oogsten in het verschiet. Jezus geeft nl. bij zijn wederkomst iets terug aan God zodat God alles in allen weer is. En dan is er geen reden meer om als Rechter te oordelen of rechtvaardigen en onrechtvaardigen van elkaar te scheiden.

Met de opstanding der doden en het geven van eeuwig leven aan alle ware gelovigen van alle eionen waarin mensen hebben geleefd is de laatste vijand verslagen, de dood, en is deze in de 2e dood geworpen door de 2e en laatste Adam. Er komt niet nog een 3e of 4e Adam voor Israël en/of de overige volken. Er is maar 1 oordeelsdag, de laatste dag van de periode waarin wij leven en dat is het einde van de aion waar Jezus het over heeft in Mat. 28:20 en waarbij hij in de geest met hen zou zijn tot de voleinding. In de tussentijd wordt een ieder onder Jezus' koninkrijk ondergebracht vanuit de autoriteit van de duisternis (Kol. 1:13-14).

Christus wordt niet nog een paar keer gekruisigd met een nieuwe boodschap daarbij voor één of ander volk wat zich nog niet bekeerd had voor een zoveelste oogsttijd door de engelen. Het koninkrijk en koningschap van God in handen van Christus, wordt gepredikt tussen de 1e en de 2e komst tot een getuigenis voor ALLE volken (Mat. 24:14), niet alleen voor de heidenvolken, en daarna nog weer een keer opnieuw tot Israël en daarna nog weer een keer voor de laatste oogst, en dat DAN pas het einde zou komen. Jezus komt maar één keer terug (Heb. 9:24-28).

Oorlog tot het einde van WAT, vraag ik mijzelf dan. Totdat de 70-ste jaarweek in onze tijd wordt afgesloten in jou visie? Dit terwijl dat al lang voorbij is?! En met WIE en Waarom? Wie is dan die gezalfde die in onze tijd het onreine ding op de heilige plaats zal zetten? Moet dan in jou visie eerst nog weer een tempel worden gebouwd en de tempeldienst opnieuw worden ingesteld en dan weer verwoest worden?

Jij zegt: Matteus 24 en 25 gaan echter helemaal niet over de kerk, niet over Christenen.

Mijn antwoord: Mat. 24 en 25 gaan over 2 zaken naar mijn mening, nl. over de verwoesting van Jeruzalem en de gevolgen daarvan voor Israël, en tevens profetieën over de wederkomst van Christus, maar steeds door elkaar en met elkaar verweven zodat het een puzzel is om uit te vinden wat voor Jeruzalem en Israël geldt en wat voor de tijd erna tot op onze tijd en de wederkomst en daarbij gebeuren zal.

Jouw 5 punten:

- 1. De gezalfde zal worden gedood zonder iets te ontvangen*
- 2. Jeruzalem en de tempel vernietigd*
- 3. Oorlogen tot het einde*
- 4. Een convenant voor 7 jaar zal worden gemaakt*
- 5. Hij zal het onreine ding op de heilige plaats zetten*

Mijn antwoord hierop is: Deze 5 punten zijn alle 5 al geschiedenis en in de 1e eeuw gebeurd.

In de gelijkenis van het onkruid in de akker in Mat. 13:38 is de akker de wereld (de kosmos), de mensenwereld dus, en daarbij is Israël in de tijd dat Jezus dit zegt, daar een deel van. Het gaat dus niet over een gedeeltelijke oogst van bepaalde mensen van een

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

bepaald volk, maar slechts over één oogst, waarna de rechtvaardigen in het koninkrijk van hun Vader (Mat. 25:34; 13:43; 26:29) stralen als de zon. Wie oren heeft, die hore! En let wel, het onkruid en de tarwe wordt tezelfder tijd geoogst en daarna wordt het onkruid eerst verbrand.

Het onkruid zijn de zonen van de duivel, de onrechtvaardigen dus. Hoe wil jij dan meer dan één oogst bij een andere voleinding van een andere mensenwereld (kosmos), nog tarwe (de zonen van het koninkrijk) en onkruid (de zonen van de goddeloze, de duivel) kunnen oogsten?!

Je zegt:

Jezus gaf hier (in Mat. 24) geen antwoord op een vraag die niet gesteld is toch? Matteus 24:3 gaat over de apostelen, die de vraag stellen zoals zij denken dat het einde is, helemaal niet met de kerk in gedachte, dat snapten ze nog niet eens.

Ik begrijp uit het antwoord wat Jezus aan Petrus gaf bij zijn belijdenis dat Jezus de Christus, de Zoon van de Levende God was, en waarbij Jezus het had over het feit dat hij zijn ekklesia/gemeente zou bouwen op de belijdenis van Petrus (Mat. 16:13-20), dat Petrus niet onbekend was met wat een gemeente was. Want ook Israël zelf werd tientallen keren in het OT de gemeente genoemd, het volk van God JHWH.

Maar ieder z'n gedachten 😊. Onze kennis (gnosis) zal teniet gedaan worden, en wij kennen (ginosko) slechts ten dele, doch wanneer het volmaakte (teleios) gekomen zal zijn, dan zal hetgeen ten dele is, te niet gedaan worden..... 😊 (1 Kor. 13:9-10).

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

In Lucas 8:4-15 wordt de gelijkenis van "de zaaier" meer uitgebreid getoond samen met de uitleg van Jezus. De uitleg van Jezus is voor mij duidelijk.

4 Toen er nu veel volk samenstroomde en uit elke stad mensen tot Hem kwamen, sprak Hij door een gelijkenis:

5 Een zaaier ging uit om zijn zaad te zaaien. En bij het zaaien viel een deel langs de weg en het werd vertrapt en de vogelen des hemels aten het op.

6 En een ander deel viel op de rotsbodem, en toen het opkwam, verdorde het, omdat het geen vochtigheid had.

7 En een ander deel viel midden tussen de dorens, en de dorens kwamen tegelijk op en verstikten het.

8 Een ander deel viel in goede aarde, en toen dat opgekomen was, bracht het honderdvoudige vrucht voort. Dit zeggende, riep Hij: Wie oren heeft om te horen, die hore.

9 Zijn discipelen vroegen Hem, wat de bedoeling

TWEEDE HELFT AUGUSTUS 2022

van deze gelijkenis was.

10 En Hij zeide: U is het gegeven de geheimenissen van het Koninkrijk Gods te kennen, maar aan de anderen (worden zij gepredikt) in gelijkenissen, opdat zij ziende niet zien en horende niet begrijpen.

11 Dit is de gelijkenis: Het zaad is het woord Gods.

12 Die langs de weg, zijn zij, die het gehoord hebben; daarna komt de duivel en neemt het woord uit hun hart weg, opdat zij niet zouden geloven en behouden worden.

13 Die op de rotsbodem, zijn zij, die het woord, zodra zij het horen, met blijdschap ontvangen; en dezen hebben geen wortel, zij geloven voor een tijd en in een tijd van beproeving worden zij afvallig.

14 Wat in de dorens viel, dat zijn zij, die het gehoord hebben; en gaandeweg worden zij door zorgen en rijkdom en lusten des levens verstikt en zij brengen het niet tot vrucht.

15 Dat in goede aarde, dat zijn zij, die met een goed en vroom hart het woord gehoord hebbende, dat vasthouden en vrucht dragen in volharding.

Iedereen kan aan hetgeen Jezus zegt, zijn eigen uitleg geven. Dat blijkt steeds weer in haast alles wat er in de bijbel staat.....

Groetjes,
Elle

Ik probeer geen onderscheid te vervagen wat Dan. 9:24-27 betreft.

Iemand die eisegese (inlegkunde) bedrijft doet dat wél, maar ik schuif iets niet geheel of gedeeltelijk krap 1900 jaar naar voren. Iemand die inlegkunde bedrijft, brengt Dan. 9:24-27 geheel of gedeeltelijk op een andere tijd van toepassing dan waar het in dat gedeelte over gaat en verschuift daarmee dus de tijd waarin het geschiedt en doet dat om zijn/haar theorie kloppend te krijgen 😊.

Vaak zijn dat gelovigen die een bepaalde leraar volgen die zegt het precies te kunnen vertellen, en als het niet uitkomt, dan heeft zo'n leraar wel weer een andere uitleg waar hij mensen mee probeert achter zich aan te trekken 😞.

Mvg,
Elle