

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Dag Pucka,

Totdat Jezus terug komt, zal volgens mij de noodzaak bestaan om gedoopt te moeten worden. Zou dat niet zo zijn dan heeft Jezus in zijn zendingsbevel in Mat. 28:18-20 zich vergist terwijl hij toch wist wat hij van God moest verkondigen.

Jezus zou juist nadat ze in water gedoopt waren, hen met heilige geest dopen, hetgeen op Pinksteren 33 na Chr. een aanvang nam.

Zij zouden uit water en geest van boven af, door God verklaard worden tot zonen Gods, dochters inbegrepen die de positie als zonen ontvingen, iets wat kennelijk niet begrepen werd en wordt door het grootste deel van de Christenheid.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Al vaker heb ik hier gezegd dat ieder (ook ikzelf) hier praat over zaken in zoverre ieder meent "kennis van zaken" te hebben, en wat iemand hier aan "kennis van zaken" meent te hebben dat is tevens de overtuiging of het zijn de gedachten van zo iemand over iets.

Je geeft jou mening over RAM en zijn overtuiging, maar een ander heeft weer een mening over jou en jou overtuiging.
En zo heeft ieder hier een mening over anderen die anders denken dan zij zelf.

Men gaat soms zelfs zo ver dat de ander wordt verweten zich van "de waarheid" weg te bewegen.....
dit terwijl men daardoor zelf zegt deze "waarheid" kennelijk wél te bezitten en/of bij "de waarheid" te blijven.

Je zegt zelf tegenwoordig dat "alles" interpretatie is.
Het gevolg daarvan is dat je niet weet hoe "iets" werkelijk in elkaar steekt,
de reden dat je als het ware het onzekere "iets-isme" op een voetstuk zet.

Dat is dan precies zo'n "waarheid" voor jou geworden die jij uitdraagt,
zo'n waarheid die jij op een voetstuk zet, terwijl jij een ander de maat neemt door te zeggen dat RAM een Bijbel leraar op een voetstuk zet.....

Mijn gedachten in deze, voor wat ze waard zijn..... gedachten die overigens niet kwaad zijn bedoeld, doch slechts een constatering van iets zijn.....

Groetjes,
Elle

Dag Drie,

Een diepgaand onderzoek van dit soort beweringen aan de hand van de Schrift zal leren hoe het in werkelijkheid bedoeld wordt.

Er is een wijs woord door iemand geschreven die zegt:

*'I keep six honest serving-men
(they taught me all I knew);
Their names are What and Why and When
And How and Where and Who.'*

anders gezegd, de
Wat, Waarom, Wanneer, Hoe, Waar en Wie vragen.

Hoe kwam Jezus naar de aarde? Wat was hij dan voor zijn geboorte? Bestond hij echt, of slechts eerst in de gedachte van God.

Ideële en reële pre-existentie

Er bestaat nl. een verschil tussen ideële pre-existentie en reële pre-existentie. In het eerste geval, dus de ideële pre-existentie, wordt het vóórbestaan van Christus bij de Vader uitgelegd als zijnde in de gedachte van de Vader aanwezig, en wel nadat het nodig was dat de schepping weer bevrijd zou moeten worden van de vloek die door God werd uitgesproken over Adam en Eva en hun nakomelingen bij de zondeval over de schepping was gekomen. Het eerste voorbeeld daarvan is Gen. 3:8-19, vooral vers 15.

Vóór de zondeval was het helemaal niet nodig dat er een verlosser zou moeten komen, een tweede Adam waarvan de 1e Adam een type was (Rom. 5:14; 1 Kor. 15:45-49). Maar toen de zondeval eenmaal was gebeurd, zorgde God voor de oplossing. Over de persoon die deze oplossing moest bewerken, werden dus vele voorzeggingen gedaan, vele profetieën uitgesproken die allemaal vanaf de verwekking, geboorte, doop in water en zalving met heilige geest en het tot Israël gezonden worden in vervulling gingen.

Het reële pre-existentie-denken, dat door de meeste theologen wordt aangehangen volgens zeggen, en door de kerkgeschiedenis van het vormen van de leer der Drie-eenheid en de Christologie (de leer over de Christus) ook nauwer aansluit bij het klassieke denken van de Kerkvaders en de eerste christelijke schrijvers, ziet Christus als persoonlijk aanwezig bij de Vader en niet slechts als een gedachte.

Daarachter zit de zogenoemde uitverkiezings- of predestinatieleer die reeds vóór de schepping der aarde en de schepping der mensen zou zijn bedacht door God omdat hij van te voren zou weten dat de duivel Adam en Eva zou laten zondigen waarvoor dan weer een plan zou zijn bedacht voordat er ook maar iets geschapen was.....

Dat is nl. de consequentie van de voorbeschikkings- of predestinatieleer.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Dat jij en ik of wie dan ook over allerlei tekstgedeelten anders denken, is voor mij geen

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

probleem.

In het geloof zijn er hoofdzaken en bijzaken, en geregeld maken anderen uit wat voor de ander hoofdzaak en bijzaken zijn.

Daar zijn we als ex-JG heftig mee geconfronteerd en ook met de gevolgen, uitsluiting en het mijden van mensen met een andere mening over iets.

Als men iets leest waar men het niet mee eens is op dit bord, dan is er ruimte om daarop te reageren, of om gewoon niet te reageren.

Het is net als met televisieprogramma's waar men niet naar durft of mag te kijken. Er is een afstandsbediening waarmee je een andere zender kunt zoeken.

Zo ook hier..... 😊.

Voor de zwakken en de minder bedeeden in het christendom voor wat bijbelstudie en snapvermogen betreft en dingen begrijpelijker maken heeft Jezus gaven aan of in mensen gegeven (niet dat ik mijzelf beschouw als iemand die alles weet) zodat zij het kunnen delen op een wijze die voor deze groep mensen beter te behappen is. Samen als lichaam, met daarbij dat ieder lid van het lichaam tot opbouw van het lichaam werkt met als doel om te groeien naar het hoofd van het lichaam, en dat werkt nog steeds naar mijn mening. Daar is echter wel inspanning voor nodig (Efeze 4:11-16).

Als ik "blijf zitten waar je zit, en verroer je niet" had gespeeld bij de JG en gewoon steeds "ja en amen" had gezegd, en oogkleppen op had gehouden zoals paarden, dan was ik nu nog steeds JG geweest..... Ik heb hersens en talenten gekregen om daarmee wat te doen. Niet iedereen heeft daar behoefte aan, te moeilijk of geen zin. Ik ben tot bepaalde andere inzichten gekomen, niet door teksten te verdraaien, maar door meerdere bijbelvertalingen en naslagwerken in te zien, samen met woord-voor-woord interlineaire vertalingen vanuit het Hebreeuws en Grieks, waardoor bij mij er vragen zijn gerezen over leerstellingen.

Vandaar dat ik die inzichten hier plaats, want op het bord hier gaat het daarover, althans dat is de naam, discussiebord over het Wachttorengenootschap. Daarbij komen bijbelteksten op tafel..... vandaar mijn gedachten en daar schrijf ik dan over, niet om te laten zien "kijk eens wat ik allemaal weet", maar ter discussie. Ik heb ervaren dat er mensen zijn, ook gelovigen, die van alles wordt wijsgemaakt en kan worden wijsgemaakt omdat ze weinig tot geen bijbelkennis hebben, en helemaal geen grondige of nauwkeurige bijbelkennis. Die worden opgehadeld met de vreemdste uitleggingen, die als mysteries worden gebracht die, als je het hun vraagt, het zelf niet kunnen uitleggen..... gewoon geloven, gewoon aannemen wat er staat vertaald, gewoon denken "het is wel goed".

Dat, terwijl er juist door Jezus, Paulus, Johannes, enz. gewaarschuwd is dat er valse profeten en valse uitleggers zouden komen om de mensen achter zich aan te trekken..... Ik ben argwanend geworden door wat ik zelf heb ervaren. Ik laat mij geen knollen voor citroenen meer verkopen..... dus gaan zitten duimendraaien doe ik niet meer..... Jij mag van mij geloven zoals jij wil, en dat is jou eigen verantwoording. Ieder heeft een eigen verantwoording en zal naar mijn begrip daarop worden afgerekend bij het rechtvaardige oordeel waarbij Jezus rekening houdt met de mogelijkheden die gelovigen wel of niet hadden om te groeien en/of te onderzoeken wat er wordt geleerd in de diverse denominaties in het christendom..... Als we onze talenten begraven of niet gebruiken terwijl het wel tot de mogelijkheden behoorde, dan worden we daarop afgerekend, lees daar maar de diverse illustraties over in de evangelieën.....

Efeze 4:121-16 zegt volgens NW-2017 het volgende: 11 En hij heeft sommigen gegeven

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

als apostelen, sommigen als profeten, sommigen als evangeliepredikers, sommigen als herders en leraren, 12 met het doel de heiligen te corrigeren, om te dienen, om het lichaam van de Christus op te bouwen, 13 totdat we allemaal de eenheid van geloof en van nauwkeurige kennis van de Zoon van God bereiken, en we als een volwassene worden en de mate van rijpheid bereiken die bij de volheid van de Christus hoort. 14 We moeten dus geen kinderen meer zijn, heen en weer geslingerd door de golven en meegesleurd door elke wind van leringenu afkomstig van mensen die bedrog en gemene listen gebruiken. 15 Maar laten we de waarheid spreken en in alle dingen door liefde naar hem toe groeien die het hoofd is, Christus. 16 Vanuit hem is het hele lichaamw harmonieus samengevoegd en gemaakt om samen te werken doordat elk gewricht doet wat nodig is. Als elk afzonderlijk deel goed functioneert, draagt dat bij tot de groei van het lichaam terwijl het zichzelf in liefde opbouwt.

Overigens de teksten die jij aanhaalt, zijn mij meer dan bekend en daarin zitten nou juist volgens mij de addertjes onder het gras, vooral als je ze slechts oppervlakkig even doorleest zonder er vragen over te stellen aan de tekst zelf, je denkvermogen en de uitleg die er door deze en gene over wordt gegeven, per ongeluk omdat men het zo heeft geleerd, of omdat men het niet beter weet, of omdat men geen zin heeft om zich daarvoor in te spannen, of omdat er geen mogelijkheden zijn voor wat betreft inzicht, verstand van zaken, wijsheid of onderscheidingsvermogen.....allemaal mogelijk.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Iets is niet altijd zo simpel als dat jij denkt dat het is. Soms wel, soms niet.

Een voorbeeld van simpelheid is volgens mij 1 Kor. 8:5-6 waar staat dat er vele goden zijn, maar dat er voor ons maar één God is, nl. de Vader.

Die simpele tekst wordt echter onder geschoffelt door bepaalde leer dat één een samengestelde eenheid is, dus drie-een. Maar Paulus zegt dat de ene God de Vader is. Dan zou de Vader dus de drie-eenheid zijn en de Zoon en Geest zouden dan buiten de drie-eenheid moeten staan. Heel simpel, maar dat wordt dus bestreden.

Op de vragen die jij stelt over het woord en de wijsheid heb ik al vaker geschreven, en is nog te vinden in

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1663355429.html>

Wat verantwoordelijkheid betreft, men kan er slechts op wijzen dat deze bestaat, maar men kan niet dwingen. Dus men heeft een bepaalde verantwoordelijkheid en daar moet op gewezen worden. Mijn twee centen enz. is slechts om te relativiseren dat mijn gedachten niet geïnspireerd zijn. Het zijn mijn conclusies die ik schrijf, maar waarvoor ik wel bid en dank en vraag om leiding. Toch zijn het maar interpretaties van mij, en een ander kan deze interpretaties toetsen en met de kennis die de toetser heeft, kan hij iets verwerpen of aanvaarden, al naar gelang van de kennis, wijsheid, inzicht en onderscheidingsvermogen wat de toetser bezit. Dat is met mij precies eender wanneer ik interpretaties toets van anderen.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

De addertjes zijn niet door Jehovah erin gestopt, maar geleerd door uitleggingen van leraren der kerk in de loop der kerkgeschiedenis, leringen/uitleggingen die niet in overeenstemming zijn met de rest van de Schrift.

Tot dat besef komen steeds meer gelovigen.....

Denk alleen maar eens aan 1 Pet. 1:20 waar twee feiten worden genoemd over Jezus met een grote betekenis waarvoor Schriftkennis nodig is, althans zo ervaar ik het. Vergelijk dat met b.v. Efeze 1:4 .

Ook weer profetische pre-existentie (gekend of voorbestemd) totdat hij werd geopenbaard bij het einde der tijden (NBG), precies zoals in Gen. 3:15 en Rom. 8:29-30 en "de openbaring der zonen Gods" in Rom. 8:18-24 en de impact daarvan.

Het staat er allemaal heel eenvoudig zo, maar er is meer voor nodig om het volledig te behappen en te verstaan..... met de impact en de consequenties ervan voor de kijk op de leer of het begrip van wat er wordt gezegd en werkelijk bedoeld.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

De meesterwerker uit Spr. 8 was de wijsheid, een kwaliteit of hoedanigheid van Jehovah, die mensachtig werd uitgebeeld,

en met deze wijsheid gebruikte hij nog twee andere kwaliteiten of hoedanigheden, nl. inzicht en kennis.....

Een personificatie is een vorm van beeldspraak waarbij levenloze zaken, niet-menselijke levensvormen of abstracte begrippen menselijke eigenschappen krijgen toegeschreven of waarbij ze als een (levend) persoon worden opgevoerd. De personificatie kan worden opgevat als behorend tot de 'familie' van de metaforen.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Personificatie>

Hoe makkelijk kan het zijn..... en hoe moeilijk wil men het maken.....

Spr. 3:19-20 zegt:

19 Jehovah heeft de aarde met wijsheid gegrondvest.

**Hij heeft de hemel met inzicht gevestigd.
20 Door zijn kennis werden de waterdiepten gespleten
en druppelde de dauw uit de wolkenhemel.**

1). " de grondlegging der wereld" is heel wat anders dan

2). "de grondvesting der aarde".

Nr. 1 gaat over de mensenwereld en nr. 2 gaat over de aarde, de wereldbol.

"grondlegging der mensenwereld" is in de Griekse tekst katabole

2602 καταβολη katabo'le, zn vr, van 2598, 1
een neerwerpen of neerleggen 1a) het inbrengen
van het mannelijk zaad in de baarmoeder
1b) van het zaad van planten en dieren 2 een
funderen (leggen van een fundering)

Dat gebeurde na de zondeval. Adam en Eva kregen pas na de zondeval kinderen.

Er staat: "vóór de grondlegging der wereld" en "wereld" gaat in dit geval, en meestal, over mensenwereld.

Ná de zondeval, maar voor het kinderen krijgen door zaaduitstorting, geslachtsgemeenschap met als resultaat kinderen, werd Gen. 3:15 besproken door Jehovah met Adam en Eva.

In Gen. 3:15 gaat het in profetische zin over iemand die de kop van de slang zou vermorzelen.

Dat zou het zaad van de vrouw zijn, net als het zaad van Abraham en de zoon van David.

Dat zaad werd in de 1e eeuw Jezus, voortgebracht door Jehovah door geestkracht. Hij werd genoemd in Gen. 3:15 en bij Abraham en David in profetische zin, profetische pre-existentie of profetisch voorbestaan zonder er al te zijn of te bestaan. Dat "tot bestaan komen" gebeurde pas bij de bevruchting van Maria en de geboorte uit de maagd Maria, maar werd dus zo'n 4000 jaar eerder aangekondigd.

Vóór de zondeval was er geen noodzaak voor een verlosser. De noodzaak kwam pas toen de zondeval had plaatsgevonden.

Daarom werd de latere Jezus "gekend" of "voorzegd" en voorgekend vóór de grondlegging der mensenwereld en geopenbaard aan het einde der tijden van de natie Israël zoals valt op te maken uit Heb. :1-2. Lees ook Gal. 4:4 a.u.b.

Tot aan het uitzenden naar de verloren schapen van Israël op 30-jarige leeftijd tot de verloren schapen van het huis Israëls (Mat. 15:24) bleef het min of meer verborgen wie Jezus was,

al werd bij zijn geboorte wel aan de herders geopenbaard wie dat kindje was, en wat hij zou zijn, nl. een redder, de gezalfde en Heer (Lucas 2:8-14). En ook Simon en Anna spraken over Jezus wat hij zou worden voor zowel de heidenen als voor Israël in Lucas 2:22-39.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Ik denk Drie dat we allemaal wel wat hebben uit te leggen als we voor de oordeelstroom staan.

De conclusie die je maakt over mijn visie laat ik aan jou over. De bijbel is niet alleen geschreven in Jip en Janneke taal. Er staat ook diepzinnige taal in en daar interesseer ik mij ook voor.

Niet allen hebben dezelfde natuurlijke talenten ontvangen, en dat is met geestelijke gaven eender.

Paulus was een diepzinnige geïnspireerde schrijver, en ook Jezus sprak woorden die hij van God had ontvangen om te spreken, zegt hij zelf.

Je schrijft:

Ik wil je er wel op wijzen dat het Jehovah is die de kennis ontsluit die in de bijbel staat opdat diegenen die er dan klaar voor zijn het begrijpen. Op eigen kracht dingen gaan uitleggen gaat altijd verkeerd.

Daarin heb je helemaal gelijk.

ExJG zei daar ook iets over, nl. dat we allemaal op een ander niveau zitten wat het nauwkeurig begrijpen en kennen betreft, althans woorden van ongeveer gelijke strekking.

Men moet aan iemand in de 1e klas niet algebra en meetkunde gaan onderwijzen wat op de middelbare school wordt onderwezen. En boven het middelbaar onderwijs heb je nog meer scholen waar nog zwaardere leerstof wordt onderwezen.

Aan de andere kant zegt de Hebreeënschrijver over sommige christenen waaraan hij schrijft echter ook, dat wat de tijd betreft men eigenlijk al zelf leraren had kunnen zijn, maar dat dit jammer genoeg niet zo is met veel christenen. En daarom kan men het vaste voedsel niet bevatten en is men aangewezen op de melk (Heb. 5:11-6:3 en context).

Dit is niet om wie dan ook hier een sneer te willen geven, maar om te laten zien dat we niet op onze lauweren moeten rusten, maar ons moeten inspannen om het goede van het kwade te kunnen onderscheiden (ook wat leer en uitleg betreft).

Ook Rom. 12:1-2 en context (12:1-8) spreken daar over.

Even goeie vrienden vanuit mijn kant, en ik wens jou Jehovah's rijke zegen toe in je verdere leven.

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Ik begrijp het.

In <https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1663417836.html> stelde RAM onderaan zijn bericht een vraag (vetgedrukt) aan Martijn:

Wat was Jezus dan voordat hij op Aarde kwam? Geen god, geen engel. Maar een: zeg jij het maar want in dat geval zou ik het niet weten.

Van Martijn zie ik daar nog geen antwoord op....

Heb jij daar misschien een antwoord op?

Dat zou ik dan nl. wel eens uitvoerig willen weten, met onderbouwing natuurlijk uit de bijbel 😊.

Anderen mogen die vraag ook wel beantwoorden naast jou antwoord, want twee of meer weten meer dan slechts één.....

Want die vraag heeft mij ook bezig gehouden en houdt mij ook nu nog bezig..... al heb ik slechts uit de geloofsbelijdenis daar een antwoord op gekregen, maar niet onderbouwd uit de bijbel.....

Ik weet wel een antwoord, nl. "het woord" uit Joh. 1:1 vv.

Maar dat is een aanname van de kerkvaders die de drie-eenheid in de 4e eeuw hebben samengesteld. Zij geven aan dat "het woord" Jezus in zijn voormenselijk bestaan was. Dat moesten de kerkgangers geloven op straffe van allerlei straffen.... Het woordje "logos" (het woord), heeft meerdere betekenissen dan slechts "woord".

Hierbij een foto over "logos" betekenissen. De kerkvaders konden kiezen voor allerlei betekenissen, maar waarom nou juist het ene woordje "woord" uit puntje 3 op het citaat op de foto, en niet de betekenis "redenering" of "denkvermogen" of "redelijk denken"?

Blijkbaar was dat omdat ze koste wat het kost niet als Jood met hun "enige God" (monotheïs) geassocieerd wilden worden, net als dat het geval was met het Pascha-feest, maar dan het Avondmaal wat ze niet op de 14e Nisan wilden houden, maar wel op de zondag erna in Rome. Althans zo komt het mij voor. Daardoor werd de gemeente die grotendeels uit Joden bestond in de begintijd, steeds meer de richting van Rome uitgetrokken met de staatsgodsdienst (Rooms Katholieke (algemene) kerk met de concilies waar de leer der katholieke kerk werd vastgesteld.



Logos

(Grieksch),

1° in het gewone spraakgebruik: woord, spreuk, stelling, redeneering, verhaal, rekenschap, verantwoording, berekening, denkvermogen, redelijk denken.

2° Als technische term in de Grieksche wijsbegeerte beteekent l.: bij → Heraclitus, de immanente wet van het wereldgebeuren, identiek met het vuur, waaruit alles bestaat, volgens welke de ontwikkeling der dingen met noodzakelijkheid en goeden grond verloopt; bij de → Stoa, het goddelijk beginsel, dat als wezensprinciep de wereld tot een organisme maakt en als wereldwet niet enkel alles noodzakelijk doet verlopen, maar ook over de dingen een voorzienige en doelbewuste leiding uitstrekt; de logoi spermatikoi of kiemkrachten bepalen de individueele dingen tot wat zij zijn en ontwikkelen zich organisch en doelmatig; bij → Philo van Alexandrië, het eerste der middelwezens (logoi), den eersten bemiddelaar tusschen God en wereld; niet ongeworden zooals God, niet geworden zooals de andere schepselen, maar aan God ondergeschikt als diens eerstgeboren zoon; in de logoi komt de beteekenis van de Platoonsche ideeën, de Stoïsche logoi spermatikoi, de Neo-Pythagoreïsche daimones en de Oud-Testamentische engelen te zamen; bij → Plotinus, het redelijke begrip, waarin de inhoud der idee door reflexie is verwerkt; op dezelfde wijze is in de wereldziel de Kous of Algeest verwerkt.

3° In het Evangelie van Joannes (Jo. 1.1-14) beteekent l. het Woord Gods, den Tweeden Persoon der H. Drievuldigheid, Die van eeuwigheid bij God is, Die God is en in den tijd is Vleesch geworden.

4° In het algemeen wijsgeerig spraakgebruik beteekent l. het geheel der kenvermogens of kenfuncties, de redelijke bezinning (tegenover ethos, het irrationeele, de daad, het zedelijk handelen).

F. Sassen.



LOGOS

is een **Grieks** woord met verschillende betekenissen: **rede**, rekening, norm, reden, **verstand**. Het is vooral belangrijk geworden als filosofisch begrip.

In deze zin wordt het woord sinds Heraclitus gebruikt. In de Stoa verstaat men onder de logos de wereldrede, het goddelijk beginsel, dat het geheel der dingen doordringt, samenhoudt en bestuurt en dat men zich niet als louter **geestelijk** en onstoffelijk voorstelt, maar als een uiterst verfijnde stof, als vuur.

Ook in verschillende Hellenistische mysteriën kent men het begrip logos. Het duidt daar op de geheime leer van het **mysterie**.

In de Hermetische literatuur daarentegen heeft het betrekking op het kosmogonische principe dat dan in min of meer mythische voorstellingen geïdentificeerd wordt met Tot-Hermes. Bijzondere betekenis verkrijgt het begrip bij Philo. Voor hem is de logos een tussenwezen, een hypostase, een middelaarsfiguur tussen de transcendente God en de wereld. Deze logos wordt de „Zoon Gods”, zijn „eerstgeboren Zoon” en ook „tweede God” genoemd, door wie Hij de wereld schept en ook bestuurt. In hoeverre bij deze figuur werkelijk aan een persoon gedacht wordt, is een omstreden vraag. In het N.T. wordt Christus met de logos, het Woord (Gods of des levens) geïdentificeerd (Jo. 1 : 1-2, 14; vgl. i Jo. i : 1; Openb. 19 : 13). Christus is hier het Woord, dat in den beginne was (1 : 1), dat bij God was (1 : 1-2) en door hetwelk God alles heeft geschapen (1 : 3).

Dit woord zo vervolgt de tekst in 1:14; „is vlees geworden“ (zie Menswording). Het Evangelie wil daarmee de heel bijzondere betekenis van Jesus Christus als Verlosser der mensheid accentueren. Een belangrijk probleem is daarbij, tegen welke achtergrond de teksten in Jo. 1 moeten worden gezien. Veelal denkt men allereerst aan de logos bij Philo. Dit is echter zeer te betwijfelen; het sterk dualistische en ook het kosmologische van de voorstelling bij deze joodse filosoof ontbreken bij Johannes. Anderen denken aan een Oosterse gnosis, gelijk wij ze in de Mandese literatuur aantreffen.

De voorstelling van J ohannes 1 herinnert ons echter wel in de eerste plaats aan Gen. 1 en aan het scheppende Woord van God, waarvan het O.T. gewaagt (Ps. 33 : 6, Is. 55 : 11; Os. 1 : 1). Dit woord komt in het spreken en handelen van Christus tot de mensen. Blijkbaar wordt echter de logos ook praeëxistent en als een zelfstandige persoon voorgesteld. Dit doet denken aan de figuur van de Wijsheid in Spr. 8 : i 9 : 10. Ook deze wordt voorgesteld als een persoon en is aanwezig bij de schepping. Iets dergelijks geldt ook van de figuur van de Thora in bepaalde joodse teksten: ook bij deze is sprake van de goddelijkheid, de praeëxistentie en het middelaarschap bij de schepping.

Een bijzondere betekenis verkrijgt het begrip in de christelijke theologie der eerste eeuwen. Vooreerst bij de Apologeten, die het logos-begrip verbinden met dat van de Zoon Gods. De logos is hier een wezen van goddelijke aard, van de Vader onderscheiden, een „tweede God“ naast de eerste. Deze is in de persoon van Jesus Christus binnengetreten in de wereld. Belangrijk is daarbij ook, vooral bij Justinus, de idee van de logos spermatikos, d.i. de logos, die reeds in de voorgeschiedenis werkt. Deze verbinding van de logos met de Zoon Gods is van ver strekkende betekenis geworden: verschillende vragen, die door de Apologeten zelf nog niet gesteld werden, moesten naderhand aan de orde komen.

Dit geschiedt in de zgn. Logos-Christologie bij latere theologen: hier worden de problemen omtrent de verhouding van God de Vader tot de Logos verder uitgewerkt. Een bijzondere betekenis verkrijgt de Logos-Christologie bij Origenes en bij verschillende theologen in de grote strijd over de Christologie. De groep, die zich tegen deze Logos Christologie keert, is die der Monarchianen . G. S.

Groetjes,
Elle

=====
<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1663417836.html>

RAM aan Martijn:

Hoi Martijn,

Laten we proberen de juiste conclusie te trekken. Al die teksten bespreken is hier al zo vaak gebeurd. Dat verbeter ik niet.

Ik hou van simpel en ik hou van waarheid. Als Jezus geen engel is of was kunnen we dat wegstrepen. Hij is geen god. Jezus of de koningen van Israël god of goden noemen heeft

een andere betekenis. Jezus is dus geen god of God.

*Er is maar één God en dat is Zijn Vader. Geen god en geen engel dus. Hij werd op Aarde geboren als mens. **Wat was Jezus dan voordat hij op Aarde kwam? Geen god, geen engel. Maar een: zeg jij het maar want in dat geval zou ik het niet weten.***

Dag Martijn,

Dat had ik nog niet ontdekt, dus mijn excuses daarvoor!

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Je citeert Pilip. 2:5-11 waar staat:

NWV:

Filippenzen 2:

5 Behoud dezelfde mentaliteit die ook Christus Jezus had.

6 Hoewel hij in Gods gedaante bestond,

heeft hij geen machtsgreep overwogen om aan God gelijk te zijn.

7 Nee, hij heeft alles opgegeven, heeft de gedaante van een slaaf aangenomen en is mens geworden.

8 En toen hij als mens kwam, heeft hij zich vernederd en werd hij gehoorzaam tot de dood — de dood aan een martelpaal.

9 Om die reden heeft God hem tot een hogere positie verheven en hem in zijn goedheid de naam gegeven die boven elke andere naam is,

10 zodat in de naam van Jezus elke knie zich zou buigen — van degenen in de hemel, op aarde en onder de grond —

11 en elke tong openlijk zou erkennen dat Jezus Christus Heer is tot eer van God, de Vader.

Ten eerste valt mij op:

Vers 5. heeft het over de gezalfde Jezus, dus de mens Jezus, dus niet over een hemels wezen die een voorbeeld voor de Filippenzen zou moeten worden of zijn wat zijn mentaliteit of nederigheid betreft .

Vers 6. terwijl hij dus een gezalfd mens was in Gods gedaante, heeft hij geen machtsgreep overwogen om aan God gelijk te zijn. Waarom zou Jezus, als hij toch de gezalfde Zoon van God en koning-hogepriester werd bij zijn doop, dan toch een machtsgroep moeten of willen doen om aan God gelijk te zijn?! Hij wist immers dat hij op grond van Ps. 110 koning-hogepriester zou worden en naast zijn Vader op de troon in de hemel mocht plaats nemen als hij overwonnen had (Op. 3:21)!

Gedaante is een uiterlijk iets, de buitenkant. De betekenis van 'morphe' ligt dicht bij die van eikoon 'beeld'; zo weerspiegelde de eerste mens het beeld en de heerlijkheid van God (Gen.1:27, vgl. 1 Kor. 11:7).

De gezalfde Jezus, de volmaakte mens Jezus ook, heeft geen machtsgreep overwogen

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

om aan God gelijk te zijn. Als hij dat wel had gedaan, terwijl hij al in de gestalte en tevens het beeld van de onzichtbare God was, wat had hij dan moeten doen, hoe had die machtsgreep er dan moeten uitzien of moeten plaatsvinden? Wat had hij dan moeten doen om aan God gelijk te kunnen worden?

Adam en Eva werden aan God gelijk doordat zij zondigden door van de boom van goed en kwaad te eten en daardoor ervoeren zij wat goed en kwaad was. Gen.3:22-23 zegt dat: *22 Toen zei Jehovah God: 'De mens is nu als een van ons geworden als het gaat om de kennis van goed en kwaad. Om nu te voorkomen dat hij zijn hand uitsteekt en ook een vrucht van de levensboomc plukt, ervan eet en eeuwig leeft . . .' 23 Daarop zette Jehovah God hem uit de tuin van Eden om de grond te bewerken waaruit hij genomen was.*

N.B. Jehovah en ook de engelen (als een van "ons"), wisten wat het verschil tussen goed en kwaad was. Dat hadden in elk geval de engelen al gezien bij de zondeval van Adam en Eva, veroorzaakt door de lasteraar (duivel) die ook tegenstrever (satan) wordt genoemd.

De gezalfde Jezus heeft zichzelf juist 'leeg gemaakt' of 'ontledigd' van de heerlijkheid als gestalte/morphe en beeld/eikoon van God. Hij was nl. geboren in de gestalte en tevens als het beeld van de onzichtbare God zoals Adam die had in zijn volmaakte Edense staat van leven en uiterlijk, van beeld en gelijkenis.

En daarnaast natuurlijk ook nog als de door geestkracht van de Allerhoogste God eniggeboren of uniekgeboren zoon van God, anders dan Adam die uit stof werd geschapen door diezelfde Allerhoogste God Jehovah.

Door de uiterlijke volmaakte menselijke gestalte/morphe en beeld/eikoon van God af te leggen doordat hij een slavengestalte aannam, werd hij zoals in Jes. 52:13-53:12 werd voorspeld, die lijdende slaaf of knecht die er niet meer uitzag als was hij in de gestalte van God en als beeld van God, maar meer als een onvolmaakt mens, gelijk aan de onvolmaakte gevallen mensheid. Hij werd net als de volmaakte Adam en als de onvolmaakte mensheid beproefd, maar ZONDER te zondigen (Heb. 4:15; 5:7-10; 12:2-3).

WAT BETREFT DE LIJDENDE SLAAF OF KNECHT:

Jes. 52:13-53:12 zegt: 13 Luister! Mijn dienaar zal inzicht tonen. Hij zal hoog verheven worden, hij zal verhoogd worden en veel aanzien krijgen.

14 Zoals velen verbijsterd naar hem staarden — want zijn uiterlijk was meer gehavend dan dat van enig ander mens en nog nooit was de statige gestalte van een mens zo toegetakeld — 15 zo zal hij veel volken schokken. Koningen zullen door hem sprakeloos zijn, want ze zullen zien wat hun niet is verteld en aandacht hebben voor wat ze niet hebben gehoord.

53 1 Wie heeft geloofd in wat hij van ons heeft gehoord? En aan wie is de arm van Jehovah geopenbaard? 2 Als een twijgje zal hij voor hem opschieten, als een wortel uit dorre grond. Geen statige gestalte heeft hij en geen pracht. Als we hem zien worden we niet door zijn uiterlijk aangetrokken. 3 De mensen keken op hem neer en ontweken hem, een man bestemd voor lijden, die bekend was met ziekte. Het was alsof zijn gezicht voor ons verborgen was.

Hij werd veracht en we vonden hem waardeloos. 4 Maar hij heeft onze ziekten gedragen en ons leed op zich genomen. En wij bezagen hem als gekweld, door God geslagen en getroffen.

5 Toch werd hij doorstokenj voor onze overtredingen. Hij werd verbrijzeld voor onze fouten. Hij onderging straf ter wille van onze vrede, zijn wonden brachten ons genezing.

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

6 Als schapen hebben we allemaal rondgedwaald, iedereen is zijn eigen weg gegaan en Jehovah heeft de fouten van ons allemaal op hem laten neerkomen. 7 Hij kreeg het zwaar te verduren en liet zich kwellen, maar hij deed zijn mond niet open. Hij werd als een schaap naar de slacht geleid, als een ooi die stil is bij haar scheerders, en hij deed zijn mond niet open.

8 Door een onrechtvaardig vonnis werd hij weggenomen. Wie zal zich met de bijzonderheden van zijn generatie bezighouden? Want hij werd verwijderd uit het land der levenden. Vanwege de overtredingen van mijn volk werd hij geslagen. 9 Hij kreeg een graf bij slechte mensen en na zijn dood werd hij bij de rijken begraven, hoewel hij niets verkeerd had gedaan en er geen bedrog in zijn mond was. 10 Maar het was Jehovah's wil om hem te verbrijzelen, hij liet hem ziek worden. Als u zijn leven als een schuldoffer aanbiedt, dan zal hij zijn nageslacht zien, hij zal zijn dagen verlengen, en door hem zal Jehovah's wil succes hebben.

11 Vanwege zijn lijden zal hij tevreden zijn met wat hij ziet. Door middel van zijn kennis zal mijn dienaar, de rechtvaardige, veel mensen in een rechtvaardige positie brengen en hij zal hun fouten dragen. 12 Om die reden zal ik hem een deel toewijzen onder de velen en hij zal de buit verdelen met de machtigen, omdat hij zijn leven heeft uitgestort in de dood en tot de overtreders werd gerekend. Hij droeg de zonden van veel mensen en hij bemiddelde voor de overtreders.

HET BOVENSTAANDE GELEZEN HEBBENDE IN JES. 52:13-53:12, ZO WERD HIJ VAN DE GEZALFDE ZON VAN GOD DE LIJDENDE KNECHT VAN GOD DIE UITERMATE VERHOOGD ZOU WORDEN EN OOK WERD!

Ook in Jes. 52:13-53:12 komt niet naar voren dat Jezus een voorleven als God of als engel in de hemel had, maar slechts dat hij een dienaar, een onderworpenen aan God was.

Fil. 2:7-11: *Nee, hij heeft alles opgegeven, de gedaante van een slaaf aannemend in de gelijkenis van een mens geboren zijnde, en slaaf geworden zijnde, zichzelf vernederende en gehoorzaam wordend tot de dood, de dood aan een stauros/paal, waarom God hem ook hogelijk verhoogde en hem de naam gegeven heeft die boven elke naam (naam=autoriteit, zie Mat. 28:18, verkregen autoriteit in zowel hemel als aarde) is, zodat in de naam van Jezus (op grond van Jezus' verkregen autoriteit) elke knie zich zou buigen in de hemel en op aarde en onder de aarde/grond, en elke tong zou belijden: Jezus is Heer (dit vanwege alle autoriteit die hij had ontvangen in de hemel en op aarde) tot eer van God de Vader.*

Zo begrijp ik Fil. 2:5-11 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Joh. 8:56, niet 58, zegt:

"Uw vader Abraham heeft zich erop verheugd mijn dag te zien en hij heeft die gezien en zich verblijd."

Ik geef slechts het commentaar van de studiebijbel van "Centrum voor Bijbelonderzoek", een uitleg van trinitarische origine:

Vervolgens maakt Jezus de Joden nu duidelijk dat zij niet aan de kant van Abraham staan (vgl. vs.52v.). Zij staan weliswaar tegenover Jezus, maar Abraham staat aan Jezus' kant. Treffend herhaalt Jezus hun argument van vs.53 ('onze vader Abraham') door met nadruk te zeggen: 'jullie vader Abraham'. Abraham, die zij hun vader noemen, verheugde zich met grote blijdschap dat hij de dag zou zien die Jezus 'Mijn dag' noemt. Dit is de dag van Jezus' geboorte, de tijd dat Hij als de heilbrengende Messias in de wereld komt (vgl. Mat.13:17; 1Pet.1:8).

Dan zegt Jezus: 'en hij heeft (die dag) gezien en zich verblijd'. Op tweeërlei wijze bevestigt de Bijbel deze vreugde van Abraham. Voor hem geldt wat geldt voor alle oudtestamentische gelovigen, dat 'zij allen in geloof gestorven zijn, zonder de belofte verkregen te hebben; slechts uit de verte hebben zij die gezien en begroet' (Heb.11:10,13).

In het geloof heeft ook Abraham vooruitgezien naar de zegeningen die de Messias zou brengen en hij heeft die als het ware met gejubel verwelkomd (vgl. Joh.12:41). Vervolgens komt Abrahams vreugde tot uiting in de geboorte van Isaak, als bevestiging van zijn geloof in het feit dat alle volken van de aarde in zijn zaad, nl. Christus, gezegend zullen worden (zie Gen.15:6; 21:3,6; 22:18, vgl. Gen.12:3 met Gal.3:8,9,16).

Zo maakt Jezus duidelijk dat Hij niet tegenover Abraham staat, maar dat Abraham zich zelfs richtte op Zijn komst. Dit is weer een bewijs van het feit dat de toehoorders, ondanks hun beroep op Abraham, geen kinderen van hem zijn.

Jij schrijft:

**Zijn toehoorders zullen vast niet hebben geconcludeerd dat Jezus bedoelde dat hij in God's gedachten was met plannen voor de toekomst.
Het is volstrekt logisch dat de toehoorders van Jezus uit zijn woorden begrepen dat hij al bestond voordat Abraham bestond.**

Het blijkt, naar mijn mening althans, dat uit het dikgedrukte gedeelte van bovenstaande verklaring van genoemde studiebijbel, trinitarisch nog wel, niet blijkt dat Jezus zei dat hij al voor Abraham bestond of dat Abraham Jezus' dag LETTERLIJK had gezien of dat Jezus Abraham had ontmoet als misschien één van de drie engelen/mannen die bij hem kwamen, of misschien als "De Engel van JHWH" zoals Jezus nogal eens door bepaalde groepen uitleggers wordt gezien, dit terwijl ze de JG verketteren omdat de JG geloven dat Jezus de aartsengel of regerende engel Michaël is.....

Dat is een gevalletje: "De pot verwijt de ketel dat hij zwart ziet"..... naar mijn mening althans.

Maar jij kunt over mijn conclusie/begrip natuurlijk anders denken 😊.

BTW, leuk dat je meedoet in dit soort slangenkuil wat theologie betreft over een wel of geen pre-existentie of de profetische existentie in de gedachten van God. Het is m.i. goed om de teksten die ter ondersteuning van zowel het ene als het andere standpunt worden gebruikt, neutraal te benaderen met een open mind, hoewel dat moeilijk is voor velen omdat ze opgevoed zijn met een bepaalde uitleg die zo ongeveer heiligschennis is wanneer men het waagt om de uitleg aan een neutraal en kritisch onderzoek te

onderwerpen.

=====
=====

Het verband waarin het staat: NWV 2017.

"56 Abraham, jullie vader, verheugde zich er enorm op mijn dag te zien, en toen hij die zag was hij blij.'n 57 De Joden zeiden tegen hem: 'U bent nog geen 50 jaar en u zou Abraham hebben gezien?' 58 Jezus zei: 'Echt, ik verzeker jullie: voordat Abraham werd geboren, **was ik er al.**' 59 Toen raapten ze stenen op om naar Jezus te gooien, maar hij verborg zich en verliet de tempel."

"Was ik er al" is een verbastering van "egoo eimi", "Ik ben" en werd door de aanwezige Joden opgevat dat Jezus zei dat hij "de Ik Ben" van Exod. 3:6 en 14 was, de God van Israël waardoor Jezus in hun ogen godslastering bedreef, de reden ook dat ze hem wilden steninge.....

Dat wordt door vele drie-eenheidsaanhangers dan ook gebruikt om daarmee aan te tonen dat Jezus de God van Israël, JHWH GOD, is. Nu is het frappant dat in het boek "Truth in Translation- Accuracy and Bias in English Translations of the New Testament", geschreven door Jason David BeDuhn, University Press of America, op blz. 108, zegt dat in de Griekse Septuaginta vertaling van het Hebreeuwse OT naar het Grieks Ex. 3:14 niet staat: "Ik ben Ik Ben" of "egoo eimi egoo eimi", maar "egoo eimi ho Oon", vertaald als "Ik ben De Zijnde", door mij ook hier al verschillende keren aangehaald voordat ik het genoemde boek van Ezra kreeg omdat hij zijn boeken kwijt wou omdat hij nu wel wist wat er zoal in zijn boeken stond en hij ze niet meer nodig had.

In genoemd boek staat op blz. 108 dan ook wat ik al wist, nl. dat Jezus hier absoluut niet Exod. 3:14 citeert. JHWH zegt daar dat hij "Ho Oon" heet, iets wat ook duidelijk wordt als we in Op. 1:8 en meerdere keren lezen dat Jezus daarin zegt dat de Almachtige God JHWH omschreven wordt als "Ho Oon kai Ho En kai Ho Erchomenos", dus "Die Is en Die Was en Die Komt". In Ex. 3:14 is de naam van God dus "Die Is" of "De Zijnde" of "The Being", wat men misschien ook wel kan vertalen met "de eeuwige" of "de altijd zijnde".

Als men vraagt aan mij: Wat is jou volledige naam, dan zeg ik: Ik ben Elle Wiltjer. Het eerste gedeelte (Ik ben) is niet mijn naam, maar de aanloop naar mijn naam Elle Wiltjer. En zo zegt bovengenoemd boek dat ook.....

Dit even ter informatie 😊.

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Ik probeer verder te kijken dan mijn neus lang is 😊.

Mij is al genoeg wijsgemaakt in de loop der tijd..... naar mijn mening dan natuurlijk he? 😊.

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Je weet, ik ben makkelijk te beïnvloeden en ga met elke wind van leer op de loop.....😬

En ik zie natuurlijk overal apen en beren op de weg.....😬

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Daarom schreef ik ook ergens dat er hoofdzaken en bijzaken zijn in het geloof.

En ook werden en worden er verzinsels in de maag gesplitst die men als waarheden is gaan beschouwen, vooral bij de onwetenden zoals ik..... want ik heb zelfkennis, grapje 😊

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Er bestaat ook zoiets als profetische pre-existentie waarbij God de dingen van te voren benoemt of een naam of een bestaanswijze geeft alsof ze reeds bestaan, terwijl ze in het echt pas bestaan of tot bestaan komen als de profetie vervuld wordt.

Maar dat beseft of weet niet iedereen, en daarom denkt en/of gelooft men anders.....

Maar goed, ieder z'n gedachten, of ze nou wel of niet juist zijn, toch? 😊

Mvg,
Elle

Dag 62,

Je slaat de spijker precies recht op de kop.
Paulus en Petrus zijn zo duidelijk als maar kan zijn.
En toch is het nog te moeilijk.....

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Dag Martijn,

Dank voor de tip, maar dat had ik ook al gelezen kort nadat ik o.a. dit boek kreeg van Ezra. Het is altijd het ene tegenover het andere in de theologie en in de interpretatie van taal en van teksten. Ik had hetgeen jij zegt ook al in een link gelezen, maar weet de link niet meer. In ieder geval, men viel allemaal over hem heen.

Ik weet niet of hij daarna nog een verdediging heeft geschreven over hetgeen anderen over zijn conclusies schreven, dus dat wordt t.z.t. nog even zoeken of er wel iets is geschreven door hem ter verdediging.

Mij ging het over de gedachte dat ego eimi menigmaal voor Jezus wordt gebruikt om te bewijzen dat hij daarmee zegt JHWH te zijn.

Als dat zo zou zijn, dan zou Jezus zich Ho Oon noemen en niet ego eimi naar mijn mening.

Maar goed. Theologie en exegese versus eisegese en wat daarbij komt kijken is voor de één smullen, en voor de ander een slangenkuil. Ieder heeft z'n eigen opvattingen, zo blijkt uit vergelijkingen van boeken over het één en ander.

Ik heb ook veel zout liggen voor het geval dat het nodig is naar mijn mening..... 😊.

Bedankt,
Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Voordat Jezus' dag van zegening voor gelovigen uit alle natiën kwam, moest eerst zijn geboorte plaatsvinden, dat is logisch 😊.

Die zegeningen bestonden uit de boodschap die hij ten eerste aan Israël bracht en later door de apostelen en zendelingen die door hem en na hem werden uitgezonden tot de overige volken, bracht en liet brengen totdat hij terug zou komen en het letterlijke zegeningen werden op de dag van zijn terugkomst en de opstanding ten leven en ten oordeel en de vervulling van de landbelofte in Heb. 11:8-16 en Op. 21:1-7.

Groetjes,
Elle

Dag RAM,

Spr. 3:19-20 spreekt ook over het gegeven dat Jehovah slechts zijn eigen wijsheid, inzicht en kennis gebruikte bij het scheppen:

Jehovah heeft de aarde met wijsheid gegrondvest.
Hij heeft de hemel met inzicht gevestigd.

20 Door zijn kennis werden de waterdiepten gespleten en druppelde de dauw uit de wolkenhemel.

Men haalt dan Spr. 8:22-31 aan om te bewijzen dat de wijsheid een persoon was die naast Jehovah als het ware mee schiep, Jehovah dus meehielp. Als dat werkelijk zo zou zijn en dat dit geen stijlfiguur is waarbij een eigenschap van Jehovah als een persoon wordt beschreven, dan zijn die andere twee die Jehovah ook gebruikte bij het scheppen, nl. "inzicht" en "kennis", dan waren ze met z'n vieren. Men kan namelijk in hetzelfde tekstgedeelte niet zeggen dat "wijsheid" een persoon was, maar "inzicht" en "kennis" niet..... Dat is larioek.

Jer. 10:12 verklaart hetzelfde als Spr. 3:19-20.

Hij is de Maker van de aarde door zijn kracht.
Hij heeft het land* gefundeerd door zijn wijsheid en de hemel uitgespannen door zijn verstand.
* of: 'productieve land'.

En Ps. 33:6 en 9 laten zien dat door het spreken van Jehovah, het scheppend spreken zoals dat in Gen. 1 duidelijk te lezen is, de schepping ontstond, en niet door de één of andere medeschepper.

Ps. 33:6 en 9 zeggen:

6 Door het woord van Jehovah werd de hemel gemaakt, door de geest* van zijn mond alles wat daarin is.*
9 Want hij sprak en het kwam tot bestaan, hij gebod en daar stond het.j
* 'geest' of 'adem'.
* 'alles wat daarin is', lett.: 'hun hele leger'.

Naast de bovengenoemde teksten van jou (Jes. 44:24) zijn ook Jes. 40:12-14; 42:5 en Jer. 51:15-16 van belang om de Ene en Enige Schepper van de schepping te benadrukken.

Uit dit alles blijkt, althans volgens hoe ik het begrijp, dat het Jehovah zelf is die alles schiep door scheppend spreken, anders gezegd: door zijn geest waarin wijsheid, kennis en inzicht schuilt (net als in onze menselijke geest) en de kracht die daarvan uitgaat, ontstond alles wat Jehovah schiep. De werking van Jehovah's geest was er bij toen Jehovah schiep. De geestwerking van Jehovah broedde broedend over het oppervlak van het water (Gen. 1:2b).

Als er in Joh. 1:1-3 daarom wordt gesproken over "het woord" (de logos) wat "in het begin was" dan gaat dat over het scheppend spreken van Jehovah in Genesis hoofdstuk 1, bij het begin van de schepping door Jehovah persoonlijk dus, zonder dat hij een raadsman had waarmee hij kon overleggen over de "voors" en de "tegens" van een scheppingsidee of scheppingsvoornemen dus.

Daarbij kwam dus ook de tweede betekenis van het woordje 'logos', nl. 'de rede', tevoorschijn, anders gezegd het logisch redeneren van Jehovah met zichzelf. Jehovah overdacht alles wat hij ging scheppen vooraf in zijn geest, precies zoals wij dat ook doen wanneer wij iets willen doen waarbij wij, voordat wij het doen, bij onszelf het beredeneren hoe wij het zullen doen, en waarbij wij opgedane kennis en inzicht gebruiken om het te realiseren.

Dat er dan in Joh. 1:1 "en het woord was bij God" staat, kan ook door het hierboven door

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

mij geschrevene, beter begrepen worden. Want het bedenken, het redeneren van God stond niet tegenover God, anders gezegd, het had geen andere inhoud dan wat God had bedacht en beredeneerd, in tegendeel, het spreken was in overeenstemming met het denken en redeneren van God met zichzelf. Daarom staat er ook bij dat het scheppend spreken goddelijk spreken was, het resultaat van het beredeneren en overdenken van God.

Dat goddelijk denken, redeneren en spreken was dus "bij God" en het was zoals God het met zichzelf was overeengekomen. Alle dingen zijn door het scheppend spreken van Jehovah God geworden/geschapen/ontstaan, niets uitgezonderd. In het scheppend spreken van Jehovah was leven, het krioelde er van op aarde en zelfs de aarde als grond had samen met hetgeen er op geplant was, leven in zich en kon zich voortplanten, zowel mens, dier als planten, en wel d.m.v. zaad. Dat zien we heden ten dage nog steeds wanneer we iets planten in de grond en wanneer mensen sexuele gemeenschap met elkaar hebben (1 Joh. 1:1-3a).

Maar toen de zondeval gebeurde en de aarde werd vervloekt en de mens het doodsoordeel over zich kreeg van God, moest er gelijk ook al een oplossing komen daarvoor. Daar werd daarom al over gepraat en geprofeteerd door Jehovah en hij voorzei dat er iemand zou komen die alles zou oplossen van wat er niet goed was gegaan door de mens en zijn zondeval in Eden. En er zou strijd gevoerd worden tussen het zaad van de duivel/satan en het zaad van de vrouw die de moeder van alle levenden zou zijn, waaruit overigen ook een deel van het zaad van de slang zou groeien als zijnde tegenstanders van God en van het gelovige deel van het zaad van de vrouw.

En daarbij kwam er een verlosser in zicht die de slang/de duivel de kop zou vermorzelen terwijl deze verlosser zelf de hiel zou worden vermorzeld (Gen. 3:14-19). Deze verlosser werd door God verschaft en deze verlosser werd **gekend vóór** de grondlegging, door zaaduitstorting (katabolé) door Adam, van de mensenwereld (1 Pet. 1:20-21), maar na de zondeval. Immers, vóór de zondeval was er geen verlossing en geen verlosser nodig. Die noodzaak ontstond pas toen er werd gezondigd door van de boom der kennis van goed en kwaad te eten, iets wat door God verboden was, met daarbij de waarschuwing dat als ze daarvan toch zouden eten, dat hun dood zou betekenen uiteindelijk, verdreven uit de Hof.....

Jezus werd dus pas "gekend" na de zondeval maar vóórdát de voortplanting van Adam en Eva een aanvang nam met resultaat doordat er kinderen werden voortgebracht waaruit uiteindelijk iemand zou komen die de duivel zou verslaan. Deze persoon werd pas geopenbaard, met andere woorden werd pas duidelijk "bij het einde der tijden" zoals Petrus zegt in 1 Pet. 1:20b. Daarbij moet gezegd worden dat Petrus in 1 Pet. 1:20 en Paulus in Efeze 1:4 ook duidelijk maken dat uiteindelijk dat zaad één bijzondere figuur en persoon, een mens, zou voortbrengen, en tevens dat er "in" deze Verlosser, in Jezus Christus dus, ook een groep mensen, ook nakomelingen van Adam en Eva werd "uitverkoren" en dat wel tezelfder tijd en als groep, dus vóór de grondlegging der mensenwereld.

Dit wordt dan ook vermeld in Gen. 3:15 als een feit en als een ware voorzegging van Jehovah God. Dat blijkt ook uit Rom. 8:28-30 waarin zelfs op een manier wordt gesproken alsof het al gebeurd was. Dat is profetie. Er zou "in" de gezalfde Jezus een groep besloten worden die ook zaad zou zijn. In de loop der tijd zien we dan ook dat er over het Zaad van Abraham wordt gesproken in het verbond tussen God en Abraham. Dat zou uiteindelijk leiden tot één Persoon, de zoon van Abraham, Jezus Christus, die de mensen uit alle volken die zouden geloven in de beloften aan Abraham (niet alleen Israël

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

du), zou zegenen. Zij allen, samen met Abraham en Jezus, zouden de vervulling van de landbelofte aan Abraham beërven, een van God afkomstige stad waarvan God deontwerper en de bouwmeester is, en een van de hemel, van God afkomstig en door God voorzien vaderland (Gal. 3:26-29; Heb. 11:8-16).

Echter, eerst moest Jezus nog bij het einde der tijden geopenbaard worden als Zoon van God, door God zelf voortgebracht doordat de heilige geest van God in Maria werkte door kracht van God de Allerhoogste waardoor er een kind werd verwekt in de 1e eeuw (Lucas 1:34-35; Gal. 4:4). De 1e eeuw was tevens het einde der tijden voor Gods verbondsvolk Israël (Heb. 1:1; 9:24-28). God ging met hen op persoonlijke basis verder, en wel met een overblijfsel van in Jezus gelovende Israëlieten (Rom. 11:1-10). Maar ook de heidenen moesten bekeerd worden tot God en tot Jezus om de vervulling van de beloften aan Abraham te beërven.

Vandaar ook dat Paulus in Gal. 3:26-29 een einde maakt aan de manier van erven die gebruikelijk was. Ieder zou kunnen erven wanneer men zich aan de door God verwekte erfgenaam van alle beloften en tevens de persoon waarin alle verbonden en beloften ooit gegeven, zouden worden: Ja en Amen, zou overgeven en in hem zou worden gedoopt of overgezet door geloof in Jezus (2 Kor. 1:18-21; 2 Kor. 5:14-21).

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag 62,

Inderdaad, dat klopt en staat ook in twee boeken over de kerkgeschiedenis:

1. "Christendom de eerste 400 jaar- Hoe een Joodse sekte uitgroeide tot staatsgodsdienst", door Jonathan Hill, 420 blz.
2. "Ontluikend Christendom-Cultuurgeschiedenis van een nieuwe religie in de Grieks-Romeinse wereld", door Daniël de Waele, 480 blz.

Het is zo duidelijk als wat dat er veel gerotzooid is door die "kerkvaders", en dat is tevens de bevestiging van de waarschuwendende woorden van Jezus, Paulus en Johannes dat er valse herders zouden opstaan die verderfelijke leer zouden brengen..... De leringen zijn door de Reformatie overgenomen, en dat weer door de Evangelische- en Pinkstergemeenten.

Er is echter ook een "21st Century Reformation" aan de gang:

<https://www.youtube.com/user/21stOneGod>

naast verschillende groepen met een andere naam,

b.v. Biblical Unitarians <https://www.biblicalunitarian.com/>

Maar ieder heeft een eigen verantwoordelijkheid om het geheel te onderzoeken als men daartoe in staat is en wanneer de wil daartoe aanwezig is, naast de liefde voor Gods

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

waarheid en de boodschap van Jezus buiten de door theologische hogescholen en universiteiten gevormde leraren om in de diverse kerkelijke groepen die er heden ten dage voortkomen uit de diverse leerrichtingen der gelovigen en hun priesters, voorgangers, oudsten en dominees.....

Groet,
Elle

Dag Rhode,

Unitariërs of monotheïsten geloven voor zover ik weet niet dat Jezus de aartsengel of regerende engel Michaël is. Ik geloof het ook niet.

Zij geloven wel dat Jezus de door de Allerhoogste God voortgebrachte volmaakte mens is die op 30-jarige leeftijd als vervulling van o.a. Jes. 11:1-5 gezalfd werd en daardoor de Messias of de Christus werd, eigenlijk twee woorden die dezelfde betekenis hebben, nl. "gezalvde".

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Die macht kreeg hij in de 1e plaats bij zijn doop in water en met heilige geest werd gedoopt of op hem kwam en hij door deze twee zaken "uit water en geest werd geboren" en "van boven geboren", en dat was te horen aan de stem van zijn Vader die uit de hemel riep: Deze is mijn geliefde Zoon in wie ik mijn welbehagen heb.

Petrus laat ook zien dat God met Jezus was en ook de werking van Gods geest (Hand. 2:22 en 10:37-39).

Bij/in zijn opstanding uit het graf/de hades/het dodenrijk werd Jezus verheerlijkt en werd hem "alle autoriteit in zowel hemel als op aarde gegeven", ook als antwoord op het Onze Vader waarbij de wens werd geuit dat het koningschap van God zoals in de hemel ook op aarde mocht komen.

Dat gebeurde in de 1e plaats doordat Jezus deze autoriteit ontving, en straks zal, na het oordeel op de laatste dag ook voor altijd het koningschap wat door God gegeven wordt, over en op de aarde zijn gelijk dat ook bij het begin met Adam en Eva het geval was dat hun de heerschappij over de schepping op aarde werd gegeven (Gen. 1:26-28; Mat. 25:34; Mat. 13:43; 26:29; Mat. 5:3, 5, 10).

Maar vóórdat het zover is, moet het evangelie van het koningschap van Jezus gepredikt worden tot een getuigenis voor alle natiën, en dan zal het einde komen (Mat. 24:14; Kol. 1:13-14).

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Jezus zegt over degenen die hem zouden vermoorden dat het koninkrijk van hen zou worden weggenomen en aan een ander volk zou worden gegeven wat de vruchten voortbracht die er voortgebracht moesten worden.

Dat staat in de gelijkenis van de onrechtvaardige pachters van de wijngaard (Mat. 21:33-46; Marcus 12:1-12 en Lucas 20:9-19).

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Hoewel het een mooi voorbeeld is van het offer van Jezus, wordt het nooit in het NT aangehaald, ook niet als type of voorafschaduwing.

Waarom niet? Dat weet ik ook niet 😊😞.

Het had zo mooi gekund 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

De NBG-1951 heeft het in Gen. 2:8, 9, 10, 15,16; 3:1, 2, 3, 8, 10, 23, 24 over de Hof 😊

.

Groetjes,
Elle

Dag RAM,

In het algemeen gesproken vind ik stelling 70 wel belangrijk: terugkeren naar de wortels van de leer van Jezus en het onderwijs van de apostelen over Jezus:

70. Het christendom moet alijah maken, zich los maken van [de leerstellingen van] Rome, Wittenberg, Heidelberg en de Asuza street/Toronto en op reis gaan naar

Jeruzalem.

2 Timoteüs 4: 3-4 – Want er zal een tijd komen dat zij de gezonde leer niet zullen verdragen, maar dat zij zullen zoeken wat het gehoor streelt, en voor zichzelf leraars zullen verzamelen overeenkomstig hun eigen begeerten. Ze zullen hun gehoor van de waarheid afkeren en zich keren tot verzinsels.

De moderne mens

De moderne westerse mens beschouwt vooral die zaken als goed en nastrevenswaardig die prettig zijn, goed in het gehoor liggen, gemakkelijk te realiseren zijn, aangenaam zijn, een goed gevoel geven. Ook het christendom ontkomt niet aan de invloed van dit marketingdenken. In deze tijd met zijn talloze leringen die het gehoor strelen, is deze tekst van Paulus volledig de waarheid geworden. Als wij Jezus willen volgen, zullen wij het deze mentaliteit radicaal moeten afrekenen. Wij zullen moeten afrekenen met onze eigen begeerte. Niet meer ik, maar Christus in mij.

Alijah

Joden vanuit de hele wereld maken alijah. Dat betekent de terugkeer naar het beloofde land, naar Israël. Het betekent de oude vertrouwde omgeving verlaten en op reis gaan. Terug naar de oude wortels van het voorgeslacht.

Ook het christendom zal alijah moeten maken. Niet letterlijk op reis gaan naar het beloofde land, maar wel geestelijk. Het betekent weggaan uit de oude vertrouwde omgeving van [de leerstellingen van] Rome, Wittenberg, Heidelberg en de Asuza straat/Toronto. Het betekent de vertrouwde leerstellingen van Tertullianus, Augustinus, Luther en Calvijn verlaten en terugkeren naar de oude leer van de apostelen. Het betekent geestelijk afstand nemen van familie en vrienden, onbegrip en afwijzing verdragen om uiteindelijk deel te krijgen aan de rijke beloften van het evangelie.

Mvg,
Elle

Dag Martijn,

Mijn streven is vanaf mijn uitsluiting wegens afvalligheid van de leer der JG, daarvoor eigenlijk al, geworden om in het vervolg grondig te toetsen wat ik aan interpretatie tegenkom in de wereld der gelovigen, en dan slechts dát te aanvaarden wat ik voor mijzelf kan verantwoorden in relatie met de Schrift. Precies dus datgene wat jij ook schrijft, althans zo versta ik jou.

De grondtekst/brontekst der Schrift is voor mij heilig en maatgevend, van oorsprong door God geademd/geïnspireerd. De interpretatie ervan is echter onvolmaakt en onvolledig naar mijn mening. Want het is niet zo dat wat al de studiebijbels zeggen die ik in de loop der 40 jaar heb aangeschaft, wat uitleg betreft altijd het zelfde is, noch dat de vertaling van de Schrift altijd gelijklopend is. Dat kan juist een voordeel zijn, omdat de woorden die de bijbelschrijvers gebruikten, vaak méér in zich hebben dan dat één vertaling kan herbergen. Nou is er wel de "Amplified Study Bible", maar ook die kan niet altijd de gehele reikwijdte, rijkdom en diepgang van de woorden en de taal in de vertaling beschrijven.

Je schrijft:

Jouw stelling gaat uit van een idee dat de kerk al direct met het verscheiden van de apostelen "afvallig" geworden is, impliciet zeg je dus dat Christus niet in staat is Zijn gemeente door de eeuwen te bewaren. Bovendien zeg je feitelijk dat allen die na de apostelen kwamen (de "kerkvaders") danwel niet de intentie, danwel niet het onderscheidingsvermogen hadden de leer van de apostelen te begrijpen en door te geven. Wat geeft jou de indruk dat jij, op nog grotere afstand in de tijd, wel dat onderscheidingsvermogen bezit?

Het is niet zo dat nu alleen de interpretatie van Elle de enig ware en juiste is. Ik heb geleerd en leer nog steeds door biddend en om inzicht, wijsheid, kennis en onderscheidingsvermogen vragend de bijbel te lezen, waarbij mij door de Schrift ook is gezegd dat ik in allerlei inzichten en zaken mij moest veranderen. Ik teer dus ook op wat denkers in de loop der kerkgeschiedenis hebben geschreven. Ik ben niet belangrijk, en mijn inzichten ook niet. Ik vind echter dat ik hetgeen ik ontdekkend heb gelezen in de Schrift, mij bewust wordend en zijnd van mijn eigen tekortkomend inzicht, op een discussiebord als dit, mag en kan uiten, zodat er interactie kan ontstaan tussen gelovigen. Persoonlijk ben ik tot de conclusie gekomen dat mij wat interpretatie van de Schrift betreft, in de loop van mijn leven, veel knollen voor citroenen zijn verkocht, en dat niet alleen door de JG leiding.....

Ik geloof dat de bijbel zichzelf niet tegenspreekt. Hetgeen wat men mij heeft willen laten geloven en ook nu wil laten geloven, dus in de loop der tijd van mijn leven, en dat met de Schrift in de hand, spreekt voor wat mijn kennis van de Schrift betreft in het hier en nu betreft, geregeld van het tegendeel. Zij spreken steeds van hetzelfde, en wat ik er tegenover stel, is ook hetzelfde, en we komen niet veel verder tot elkaar. Dat hoeft geen onwil te zijn. Het kan ook onbekendheid van dingen en leer zijn, naast uitgekristalliseerde en gedistilleerde leer die men klakkeloos en zonder het te toetsen of zonder de mogelijkheid te hebben gehad het te kunnen toetsen, aangenomen heeft van de diverse bijbelleraren van allerlei pluimage en dat als de waarheid of als de juiste interpretatie i.p.v. een mogelijke interpretatie heeft aanvaard.

Zo heeft b.v. N.T. Wright (misschien jou wel bekend) waar ik op youtube graag naar luister, mij verrassingen gegeven die voor mij verifieerbaar zijn, en waar ik al tijden geleden ook achter was gekomen..... naast anderen die minder bekend en minder aanvaard of zelfs verkettert worden, mij ook dingen hebben laten zien uit hun boeken of video presentaties. Ook kom ik geregeld met broeders en zusters bijeen die over verschillende zaken anders denken dan ik doe. Maar in hetgeen we gezamenlijk eens zijn belijden wij ons geloof, naast indien het wenselijk en mogelijk is gesprekken/dialogo over zaken waarin we van mening verschillen.

Daarbij probeer ik nuchter denkend te blijven, ook omdat o.a. Rom. 12:1-2 mij dat zegt, naast wat in het stuk staat wat ik geplaatst heb uit de link die RAM plaatste. Daarin komt ook de tekst 2 Timoteüs 4: 3-4 voor: "Want er zal een tijd komen dat zij de gezonde leer niet zullen verdragen, maar dat zij zullen zoeken wat het gehoor streelt, en voor zichzelf leraars zullen verzamelen overeenkomstig hun eigen begeerten. Ze zullen hun gehoor van de waarheid afkeren en zich keren tot verzinsels." Dat zijn geen woorden om licht op te vatten naar mijn mening. Ook ikzelf moet oppassen geen valse leer te brengen.....daar ben ik mij volledig van bewust! In alle tijden in het christendom en in de christenheid zijn er enorme verschillen geweest en nog die, op de spits gedreven (wat soms ook goed is) heel wat scheiding heeft veroorzaakt onder gelovigen, ook hier in Nederland, wat resulteerde in een 80-jarige oorlog om vrijheid te bereiken o.a. voor wat geloofsrichting betreft.....

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

We zien ook dat zelfs IN de tijd dat de apostelen + Paulus er nog waren, het al zo was dat er valse leer werd gebracht naast onjuist inzicht, gezien het gegeven in de brieven van de apostelen aan de gemeenten, en wat later ook nog de 7 brieven van Jezus aan de 7 gemeenten in Klein-Azië. Ook hetgeen in 2 Thess. 2 staat, laat zien dat het in de loop der tijd tot aan de wederkomst van Christus het er niet beter op wordt.....De lasteraar en de tegenstrever doet zich nog steeds voor als een engel van het licht.....en voert zijn inspanningen op naarmate de tijd verstrijkt..... Lauwheid is schering en inslag naast dat er ook het tegenovergestelde zich voordoet in liefde voor God, Jezus en de naaste en het geloof en de geopenbaarde waarheid.

BINNEN de christelijke gemeente is er kennelijk steeds waarheid en onwaarheid zichtbaar, juiste en verkeerde "wandel", soms duidelijk, soms heel geniepig waarbij de waarheid is doorgelicht met onjuistheden en valse leer. Daarvan spreekt naar mijn mening ook de gelijkenis van de tarwe en het onkruid in de akker, de wereld (Mat. 13:26-30 en 36-43).

Het eenvoudige geloof wat eens aan de vaders is overgeleverd, is voor mij belangrijk om daarvoor te strijden met de geestelijke wapenrusting (Judas vers 3, eigenlijk het gehele boek Judas). Niet alles wat men in de eerste 400 jaar van de christelijke gemeente deed en leerde, was juist en in overeenstemming met de geopenbaarde bijbelse waarheid. En daarna ook niet alles. De boeken die over de kerkgeschiedenis zijn geschreven, zijn daar kristal helder in.

Om te weten te komen wat er nou werkelijk werd geleerd in die tijden, heb ik b.v. de "Early Church Fathers Study Bible New Testament", KJ-Version, uitgegeven door Litteral Truth Publishing, aangeschaft naast de "Ancient Faith Study Bible", Christian Standard Bible, Holman Bible Publishers, en "The Orthodox Study Bible- Ancient Christianity speaks to today's world" met daarin de LXX of Griekse Septuaginta in het Engels, Become more conversant about the ancient roots of Christianity, Expand your Bible knowledge with commentary from Christian teachers of the first millennium", en veel andere boeken over de vroege en latere kerk in dit soort zaken, naast van het hier en nu en in de tussentijd.

Dus ik heb geen oogkleppen op en ben niet eenkennig, maar ben ook bevreest en voorzichtig om alles wat mij (ook op dit bord) wordt aangereikt zonder slag of stoot zo maar aan te nemen (en dat verlang ik van anderen ook niet), en ook niet om het zo maar allemaal te negeren, maar probeerend om het met diepgang te onderzoeken met de mogelijkheden die ik daarvoor bezit, of het nu mijn snapvermogen is of de hulpmiddelen die ik op bijbels gebied aangeschaft heb en soms bij ontdekking nog aanschaf. Ik probeer er moeite voor te doen, al 40 jaar lang, omdat mij dat ook in de Schrift wordt gezegd dat als ik mijn mogelijkheden niet benut, mij dat kwalijk zal worden genomen..... Lauwheid en het op z'n beloop laten van dingen en "het wel geloven....." is niet wat ik lees in de Schrift. De houding van kritisch denken kan een gelovige op het predikaat "godsdienstwaan-zinnige" en "betweter" komen te staan. Dat neem ik dan maar op de koop toe..... Want hetgeen wat in een christelijke gemeentelijke vergadering of daarbuiten aan bijbelinterpretatie wordt gegeven, toetst dat alles en behoudt het goede (1 Thess. 5:19-21).

Voor wat het waard is..... Ik hoop dat ik jou hiermee een bevredigend antwoord heb kunnen geven.....

Mvg,
Elle

Dag Martijn,

Ik schreef ook:

BINNEN de christelijke gemeente is er kennelijk steeds waarheid en onwaarheid zichtbaar, juiste en verkeerde "wandel", soms duidelijk, soms heel geniepig waarbij de waarheid is doorvlochten met onjuistheden en valse leer. Daarvan spreekt naar mijn mening ook de gelijkenis van de tarwe en het onkruid in de akker, de wereld (Mat. 13:26-30 en 36-43).

*Het eenvoudige geloof wat eens aan de vaders is overgeleverd, is voor mij belangrijk om daarvoor te strijden met de geestelijke wapenrusting (Judas vers 3, eigenlijk het gehele boek Judas). **Niet alles wat men in de eerste 400 jaar van de christelijke gemeente deed en leerde, was juist en in overeenstemming met de geopenbaarde bijbelse waarheid. En daarna ook niet alles. De boeken die over de kerkgeschiedenis zijn geschreven, zijn daar kristal helder in.***

Als ik zeg: "Niet alles was juist en in overeenstemming met de geopenbaarde bijbelse waarheid. En daarna ook niet alles. De boeken die over de kerkgeschiedenis zijn geschreven, zijn daar kristal helder in", dan is daaruit op te maken dat ik vind dat er ook wel zaken waren die wel goed waren. Men moet m.i. echter hun leer niet onaantastbaar maken. Dat doen de commentatoren ook niet altijd. Maar soms is het ook: "Wiens brood men eet, diens woord men spreekt."

Je schrijft: Niettemin zie ik nog niet helemaal waarom er uit volgt dat Tertullianus, Augustinus, Luther en Calvijn verlaten zouden moeten worden. Op grond van welke criteria zou dat moeten zijn?

Net als dat in het heden het goed is om hetgeen in en buiten de gemeente wordt gepredikt te toetsen als we daarmee in aanraking komen, zo geloof ik ook, dat wat de genoemde kerkvaders en anderen vóór onze tijd predikten en onderwezen, op hun juistheid moet worden getoetst wanneer we ons in hun boekwerken waarin hun uitleg staat, verdiepen. Hoe toetst men iets? Persoonlijk heb ik daarbij de grondteksten bij de hand plus verschillende bijbelvertalingen en woordstudies. Er zijn ook studiebijbels waarin de Strong nummers bij de woorden in de tekst staan, naast interlineaire vertalingen. Ik heb en neem daarvoor de tijd en de mogelijkheden. Daar word ik niet slechter van.

De betekenis van woorden en hoe ze worden gebruikt en in welke vorm er wordt geschreven en wat er in deze woorden aan retorca en stijlfiguren wordt gebruikt, zijn voor mij heel onderwijzend geweest en nog steeds. En ook hoe men tot redematies en conclusies komt die leer en dogma zijn geworden, is goed om te doorzien. Dat is een hele waslijst.....

Vaak merk ik dat er slechts oppervlakkige kennis is bij de gemiddelde kerkganger. Dat heb ik ook wel geregeld aangekaart wanneer dat zo uitkwam. Meestal worden er dan verontschuldigheden aangevoerd. Daar moet je ook tijd, hersens, mogelijkheden, capaciteiten, enz. voor hebben. En ook: Daar hebben we onze voorgangers voor.... Het

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

is moeilijk wat dat betreft. Men krijgt vaak als gemeentelid in een bijeenkomst dingen te horen die men al weet, iedere zondag weer. Ik geloof dat men op de gemeentebijeenkomsten onderwijs dient te geven aan de gemeente, dus langzamerhand de diepere kennis bespreken, zodat men op het fundament aan het bouwen is en niet steeds weer het fundament opnieuw legt. Het moet niet slaapverwekkend zijn, maar wakker makend en vurig makend.....

De gemeenteleden zijn een uitverkoren geslacht, een koninklijk priesterschap en een heilige natie, een volk Gode ten eigendom om de grote deugden en daden te verkondigen van Hem die ons uit de duisternis geroepen heeft tot zijn wonderbaar licht (1 Pet. 2:1-10) niet alleen binnen de gemeentelijke vergaderingen, maar ook naar buiten toe. Daarin staat ook dat we als pasgeboren kinderen moeten verlangen naar de redelijke, onvervalste melk opdat wij daardoor opwassen/groeien tot redding, indien we geproefd hebben dat de Heer goedertieren is. De gemeenteleden moeten zich laten gebruiken als levende stenen voor de bouw van een geestelijk huis om geestelijke offers te brengen die God welgevallig zijn door Jezus Christus.

Dan denk ik wel eens, waar zijn we in vredesnaam mee bezig..... ook op dit bord.....de goeden niet te na gesproken.....

Mij komt ook 1 Kor. 15:58 in gedachten: "58 Daarom, mijn geliefde broeders [en zusters], weest standvastig, onwankelbaar, te allen tijde overvloedig in het werk des Heren, wetende, dat uw arbeid niet vergeefs is in de Here". Dat wordt tot gemeenteleden gezegd....we zijn, althans horen geen heremiet-christenen (kluizenaar-christenen) te zijn in ons eentje want als het goed is zijn we leden van het lichaam van Christus met een taak (Efeze. 4:11-16) en lid van de bijbelse gemeente van God en Christus..... De "elkander teksten" zijn een openbaring wanneer we ze onder de loep nemen.....

Mijn gedachten voor wat ze waard zijn.....

Mvg,
Elle

Dag RAM,

Mooie sites en waard om te bestuderen en te overdenken en te toetsen!

Toetst alles (wat in predikaties en onderwijs over de leer en zaken gaat van God, Jezus en heilige geest in de gemeenten van God en Christus) en behoudt het goed (1 Thess. 5:19-21).

Er worden ons al genoeg knollen voor citroenen verkocht.....

Bedankt,
Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Dag RAM,

Helemaal mee eens!

"Logos", "woord" dus, is o.a. de uitdrukking van een innerlijk idee of gedachte of gedachtengang (het met zichzelf redenerend, het nadenkend vermogen). De gedachte of idee wordt door het zich uiten, door zich uit te spreken, kenbaar gemaakt en heeft gevolgen. Het woord is dus geen persoon, maar is het door spreken uiten van of over hetgeen een persoon denkt of gedacht heeft. In het geval van God de Schepper was dit voor wat Joh. 1:1-5 en 14 betreft het scheppend spreken van God de Schepper, waarvan de boodschap over de verwekking van Jezus werd overgebracht aan Maria door de engel Gabriël die het uit de eerste hand had, want hij stond voor Gods aangezicht (Lucas 1:19), hetgeen blijkt uit de context van het geheel.

Al naar wens kan God door zijn spreken iets of iemand ogenblikkelijk laten ontstaan. Het volgens mij beste voorbeeld daarvan is het spreken van God in Gen. 1 en Ps. 33:6 en 9 waarbij God naast zijn uiten en uitspreken van woorden ook wijsheid, inzicht en kennis gebruikt (Spr. 3:19-20). In Spr. 8:22-31 wordt slechts door personificatie (hetgeen wil zeggen het voorstellen van iets alsof het een persoon is) Gods wijsheid als meesterwerker genoemd. Ook zijn eeuwige goddelijke kracht, goddelijkheid en energie zette God aan het werk om te scheppen en te herscheppen (Rom. 1:20 en Efeze 1:19 en context, te weten dunamis, energieia, kratos en ischus, te weten kracht wat energie/werkzaam is in de macht van Gods sterkte).

En God kan ook zaken of dingen onthullen door ze alvast van te voren te benoemen, anders gezegd iets voorzeggen als profetie, maar die pas later, nl. op de geschikte of de door God bestemde tijd, de tijd die God goed acht of noodzakelijk vindt, op een later tijdstip, laat gebeuren door zijn geestkracht die zich uit in het scheppen, dus in alles wat hij geschapen heeft en ogenblikkelijk scheidt en wat nog in de toekomst ligt en dan pas geschapen wordt, b.v. de herschepping van de gehele schepping op aarde (o.a. Rom. 8:18-24; Mat. 19:28).

Dat van te voren benoemen was voor het eerst in Gen. 3:15 waar degene wordt voorzegd die de kop van de slang zou vermorzelen. Vóór de zondeval was daar immers helemaal geen sprake van, want Gods schepping op aarde was zeer goed naar eigen zeggen. Toen was er geen bestrijder van de slang nodig. Echter toen de zondeval kwam, toen moest God plotseling een plan maken om de schepping te redden. En dat plan spreekt God uit in verschillende profetieën die pas 4000 jaar later "vlees" werd en progressief in vervulling gingen en nog steeds gaan en zullen gaan (b.v. Efeze 1:8-14).

De engelen bij Jezus' geboorte (Lucas 2:8-20), Simeon en Anna bij de aanbidding aan Jehovah van de baby en eerstgeborene Jezus (Lucas 2:22-39) en Johannes de Doper bij de doop (Joh. 1:31 en context) werden door God gebruikt om deze bestrijder van de slang en de redder van de wereld aan te kondigen en te openbaren, samen met de werking van Gods geest en de stem van God uit de hemel bij de doop van Jezus door Johannes de Doper.

Jezus werd dus naast Gen. 3:15 profetisch voorzegd in de zaadbelofte aan Abraham, in de belofte aan David voor een zoon die altijd op de troon zou zitten, en in b.v. Jes. 52:13-53:12 waar hij een Lam dat ter slachting wordt geleid, wordt genoemd. En Paulus noemt hem in 1 Kor. 5:7b "ons Paschalam" wat geslacht is. Allemaal profetische uitspraken die tot aan de geboorte en het sterven en opstaan van Jezus tot en met onze tijd van belang zijn.

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Pas in het laatste der dagen van Israël als volk, ging God zich richten tot Israël via de onder de Wet geboren Zoon, en vóór die tijd was het op verschillende manieren en tijden via de profeten (Gal. 4:4-5; Heb. 1:1-2; 2 Tim. 1:9-10; 1 Pet. 1:2 en vers 20-21; Efeze 1:4-5 en Rom. 8:28-30). Jezus wordt nergens als een al bestaande engel of aartsengel of als God de Zoon voorgesteld in het OT. In geheel het OT wordt hij slechts voorzeggd op verschillende manieren, door uitspraken van God en door visioenen, en dat pas na de zondeval.

Vóór de zondeval bestond Jezus dus niet, ook niet als pre-existente gedachte, want daar was geen reden toe. Pas met de zondeval en het plan en de wil van God om de gevolgen van die zondeval op te lossen, was het nodig dat er iemand dat zou gaan doen door een overeenkomstige losprijs (anti-lutron) te betalen, gelijk aan hetgeen wat Adam had verloren (1 Tim. 2:6; Rom. 5:14). En daarover werd geprofeteerd **vanaf** de zondeval volgens Gen. 3:15 en context.

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag RAM,

Het hele prpbleem wat er gemaakt is in de 1e eeuwen van de afvallige gemeente, is dat men stelt dat het woord in Joh. 1:1 een persoon is, in plaats dat men het neemt zoals het er staat. "In het begin" is een verwijzing naar Gen. 1. Daar in Gen 1 is geen tweede persoon of Schepper bij aanwezig dan slechts engelen die juichen op wat Gods scheppingsvoornemen was en wat werd uitgevoerd door het scheppend spreken van de Ene God. Slechts de geest van God broedt op/over de wateren.

Gods geest is Gods brein waarin Gods persoonlijkheid met zichzelf overlegt en nadenkt en scheppingswoorden uitspreekt die ogenblikkelijk een resultaat laten zien.

Het resultaat was dat het geheel werd geschapen door scheppingswoorden, in de geest van God bedacht en uitgesproken, met ogenblikkelijk gevolg. Het leven wat werd voortgebracht was het Licht voor de schepselen en ook de mens.

Dat het Woord vlees/Jezus werd (dus niet altijd al in een pre-existent leven als God de Zoon of als aartsengel) is min of meer hetzelfde als dat God uitsprak dat hij de mens ging scheppen en dat gebeurde dan ook op de 6e dag tot God de mens ging scheppen en waarbij de mens uit stof werd geschapen en de adem des levens kreeg ingeblazen.

Jezus' schepping ging d.m.v. verwekking/conceptie in de baarmoeder van Maria en als gevolg daarvan een geboorte.

Juist doordat men luistert naar de "kerkvaders" en hun gegoochel met woorden en woordbetekenissen en hun leer zich daaraan te onderwerpen, en zo niet, uitsluiting en/of doorgemaakt worden, heeft er voor gezorgd dat men eeuwenlang niet zelf durfde te denken, sommigen wel, en die werden dan ook vervolgd en/of vermoord.

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Maar degenen die nu wel gaan denken en zichzelf vragen stellen over zaken die men ingeprent kreeg en krijgt, worden nog steeds een beetje meewarig aangekeken alsof ze niet beter weten (grieks woord voor onwetenden is "idioten") en van het Pad af raken door bepaalde denkers die hen willen vangen in hun eigen manier van denken die in strijd is met de algemeen aanvaarde leer der kerken, stromingen en sekten.....sommige stromingen uitgezonderd.

Het schijnt zo belangrijk te zijn te geloven in de gedachte dat het woord Jezus is in zijn voormenselijke bestaan, dat als je daarin niet kunt geloven, men min of meer zegt dat je niet gered kunt worden..... althans dat heb ik zelf ervaren.....

Groet,
Elle

Dag Rhode,

Als ik persoonlijk vind dat mij door de JG al genoeg knollen voor citroenen zijn verkocht, dan is dat mijn mening, daar sta ik voor.

Persoonlijk toets ik hetgeen de JG mij hebben verteld/onderwezen gedurende de tijd dat ik verbonden was met hen en heb voor mijzelf de conclusie gemaakt dat zij mij onzin hebben verteld in heel veel zaken.

Als dat emotionele verdachtmakingen zijn, dan moeten de apostelen en verdere bijbelschrijvers straks ook bij jou op het matje komen als je dezelfde maatstaf voor hen ook wil gebruiken.....

Ik heb al eens gezegd dat ik niet geïnspireerd ben, en voor mij zijn bovengenoemde bijbelschrijvers dat wel geweest, de reden dat ik gezegd heb wat ik gezegd heb over knollen en citroenen. Dat vind ik nog niet zo erg dan wat mij door de JG aan beschuldigingen is toegevoegd.

Dus ik vind niet dat ik de JG of anderen emotioneel verdacht maak door over knollen die voor citroenen worden verkocht door de leiding van de JG en die smakelijk worden verorberd, te praten.

De basis van gelijkwaardigheid moet in dit geval van hen komen, want ik wil best met hen op basis van gelijkwaardigheid een discussie aangaan, ook met ieder ander, maar zij niet. Ik ben nl. geestelijk ziek en het groeten niet waard terwijl ik hen wel groet en begroet of ik wordt niet behouden als ik niet geloof dat Jezus het woord is of God is of Michaël is, enz.....

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Dank voor je bericht.

Door hetgeen ik heb gelezen in de loop van 40 jaar dat ik bij de JG weg ben, heb ik zaken gelezen van de kerkvaders en hoe zij bezig waren.

Als men nu met gelovigen en ook de JG aan de praat raakt, dan ben je voor een behoorlijk deel met de kerkvaders in gesprek. Hoe dat zo? Omdat ze de kerkvaders napraten, alleen ze weten het niet omdat ze nooit of nauwelijks de boeken van deze kerkvaders hebben gelezen en nagegaan hoe ze aan hun uitleg zijn gekomen.

Vandaar..... en dan is hetgeen ik schrijf best wel welvoegelijk. Men kan toch met tegenwerpingen komen? Daardoor kan men juist tot denken worden gebracht, niet de ander alleen, maar wij allen, ik ook.

Ik zeg ook vaak: ieder zijn gedachten, en die moet ik respecteren, en dat doe ik ook. Maar het er altijd mee eens zijn of altijd iets in het midden laten, daar wordt niemand wijzer van.

Dan is het beter dat men een breikransje organiseert om over koetjes en kalfjes te praten en nergens anders over waar men de ander mee aan het denken kan zetten, want ooooo dat is zo confronterend..... men wordt dan immers de comfortabele comfortzone uitgetrokken en kan men niet meer "blijf zitten waar je zit en verroer je niet, want er is gevaar..... enz. spelen.

Het is een discussiebord met geloofszaken die men ooit geloofde, nog gelooft of gedeeltelijk gelooft, of nooit geloofd heeft. Men komt in aanraking met zaken die voor de één ketters zijn, en voor de ander de gewoonste zaak van het geloof erin. Of men gruwet er van om na te denken over iets, enz.

Maar goed, ieder z'n meug en z'n stokpaardje, ik ook. En verder vind ik het best. Ieder kijkt op een andere manier naar de mening van een ander of naar wat de Schrift zegt en denkt daar het zijne/hare van.

Waar ik niet over wil praten, daar reageer ik meestal niet op, of ik kan er niks mee en wil niemand kwetsen, maar dat kan wel eens gebeuren, zonder dat er opzet achter zit, en dat heeft ieder wel eens, neem ik aan.

Vaak reageer ik ook niet op zaken waar ik het niet mee eens ben om geen onrust te veroorzaken, omdat er hoofdzaken en bijzaken zijn in het geloof. Soms praat ik dan persoonlijk met zo iemand, of hij/zij met mij. Dat is soms ook beter, maar als het ernstige zaken zijn is dat ook weer niet het geval.

Maar goed, slaap lekker zou ik zeggen. Ik zie morgen bij leven en welzijn iemand die ook op dit bord heeft meegedaan. Leuk om die persoon weer eens te zien na de corona toestanden.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Het zou goed zijn om meerdere onbevooroordeeld onderzoeken te lezen over hoe de kerkvaders bezig zijn geweest in de eeuwen na Jezus.

Als je dat hebt gelezen, dan heb je een beter inzicht en dan kun jij je ook beter inleven in deze zaken.

Mensen verketteren omdat ze iets niet geloven wat zo'n kerkvaders vergadering heeft besloten met behulp van filosofie en buitenbijbelse betekenis van zaken, in plaats van met wat de bijbel over iets zegt, en daarover wat te schrijven, is niet verkeerd, maar juist goed, want het brengt zaken aan het licht waardoor mensen tot nadenken worden gebracht. Het is geschiedenis, en dat kan iemand niet terug draaien, dan slechts door zelf niet te geloven in zulke leer die duidelijk onbijbels is. Want te geloven en anderen dat onbijbelse geloof als ware leer aan te prijzen, is niet juist.

Ik besef dat er altijd mensen, ook gelovige mensen, zijn die een andere gedachte daarover hebben en alles "in het midden laten" en als je maar gelooft in het offer van Jezus, dan komt alles goed. Dat is ook het allerbelangrijkste. Maar dat is het niet alleen. Er wordt in het NT over valse profeten gesproken en over het toetsen van wat profeten zelfs in de gemeente zeggen.

Er wordt gesproken over mensen die valse leer binnen de gemeente brengen. In de 7 brieven aan de 7 gemeenten in de Openbaring was er veel onjuist, ook wat leer betreft, en daar spreekt Jezus hen op aan, en dat ze tijd krijgen om zich te veranderen. Maar er wordt ook gezegd dat als dat niet verandert, zij de gevolgen zullen moeten dragen. Om te waarschuwen voor valse leer is niet verkeerd.....omdat het levens kost bij de wederkomst van Jezus..... in het oordeel.....

Door discussie en bijbelonderzoek kan men elkaar tot hulp zijn om dicht bij God en Jezus te blijven, ook door alles wat er geleerd werd en wordt, te toetsen aan de gehele bijbel, en dan het goede te behouden.

Kritiek op valse leer is beter dan alles goed praten om de lieve vrede te behouden..... althans naar mijn mening.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het was een mooie dag samen met Gerard en Inge naar Haalem, waar we "aardbewoner" ook weer eens hebben ontmoet. Je moet de groeten van hun drieën hebben.

Ik heb altijd al opengestaan voor een discussie over Joh. hoofdstuk 1 en er ook op dit bord vaker over geschreven, ook hoe ik het begrijp.

Wat mij betreft, prima!

Je weet, als je tenminste mijn schrijfsels erover steeds gelezen hebt (ook in dit draadje), al hoe ik er over het één en ander denk. Maar ik kan altijd bij voldoende uitleg veranderen van inzichten.....

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Groetjes,
Elle

Zo Ram,

Dan kun jij je velddienst rapportje weer inleveren aan het eind van deze week 😊.

Ja, 1 maal per maand wordt ik opgehaald om naar de bijeenkomst in Haarlem te gaan samen met het echtpaar waar ik zondagsmorgens mee Skype voor de bijeenkomst voor de maaltijd van de Heer en bijbelstudie over allerlei onderwerpen en waar we eventueel mee geconfronteerd worden in de loop der week. In Haarlem is het gedeeltelijk in het Engels, gedeeltelijk in het Nederlands. Er zijn daar in de bijeenkomst gelovigen uit Rusland, de Ukraïne, Zuid-Korea, Nigeria, Nederland en soms ook uit Amerika. Een echtpaar van 89 en 90 jaar die ook Amerikaan zijn, wonen al langer in Nederland dan dat ze in Amerika hebben gewoond. Hij is evangelist en ik ken dit echtpaar al krap 38 jaar. Egbert is in dat zaaltje ook gedoopt jaren terug toen hij bij de JG weg was, en Toni die vroeger ook wel op dit DB kwam, ook. Toni is verre familie van mij via via en ook ex-JG. Het is geen unitarische gemeente, maar we kunnen wel door één deur omdat we elkaar respecteren in de uitleg van de bijbel zonder het in alles met elkaar eens te zijn.

Donderdagavond hoop ik weer verbonden te worden met een groepje broeders en zusters (+- 12 personen) uit België en ook wat uit Nederland. Iemand die oorspronkelijk een Amerikaan is, maar nu genaturaliseerd tot Belg, heeft de leiding dan en het gaat over de Openbaring. De Hebreeën-brief hebben we al gehad vorig jaar en een gedeelte van dit jaar.

En zo blijf ik een beetje bezig naast persoonlijke bijbelstudie 😊.

Groet,
Elle

Is het zo erg met mij gesteld dan 62 😞?

Nee hoor 😊,

Jij neemt niet alles klakkeloos aan of over en laat je niet voor ieders karretje spannen.....maar onderzoekt, of je hebt het al een tijdje door 😊

Zulke mensen zijn er wel meer op het DB die dat niet of niet meer laten doen..... ieder in zijn of haar eigen gebied van overtuiging.

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Dag 62,

Als men hetgeen men denkt over theologische zaken naar buiten brengt, dan heeft dat gevolgen, niet alleen bij de JG maar ook bij vooral orthodoxe en reformatorische gelovigen, naast ook de pinkster en evangelische stromingen. Dat heb ik zelf ondervonden omdat ik met deze gelovigen in gesprek ben geweest.

Je ligt er gelijk uit als je niet zo gelooft als zij, de goeden niet te na gesproken. Want er zijn er ook die de betrekkelijkheid van het geheel zien.

Mvg,
Elle

Dag 62,

Zo is het wat mij betreft ook. Ik wil steeds het naadje van de kous weten, niet alleen bij theologie, maar ook bij stamboom onderzoek. Je komt dan tot ontdekkingen die meer hout snijden dan het klakkeloos overnemen van iets wat je wordt voorgekauwd en wat als een mysterie wordt gepresenteerd, en dat zowel bij de JG als bij andere uitleggers, niet in alles natuurlijk, laat ik dat er bij zeggen

Mvg,
Elle

Hoi RAM,

Je gaat het pas zien als je het doorhebt.

Dat overkwam en overkomt mij geregeld..... 😊.

Mvg,
Elle

Dank Charlotte,

Voor de link naar deze man.

Ik vond iets in een PDF van hem, met de titel:

De studie van het Nieuwe Testament als theologische discipline
Over exegese en hermeneutiek blz. 3:

Wie echter enigszins bekend is in het Jeruzalem van de theologie, weet dat de studie van

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

het Nieuwe Testament niet alleen als een theologische discipline kan worden beschouwd, maar ook als een historische, zo men wil: een godsdiensthistorische. Het is denkbaar en verdedigbaar, de bundel geschriften die bekend staat onder de naam "Het Nieuwe Testament", hetgeen betekent: "Het Nieuwe Verbond", te bestuderen als een verzameling getuigenissen van het vroege christendom, op dezelfde wijze als waarop men andere joodse, christelijke en overige geschriften uit de oudheid bestudeert.

In deze benadering is het een voorwaarde dat iemand die het Nieuwe Testament volgens wetenschappelijke methoden bestudeert, dit zo objectief en onpartijdig mogelijk doet en in principe afstand neemt van persoonlijke sympathieën en overtuigingen. De wetenschappelijke studie van het Nieuwe Testament – hetzelfde geldt overigens voor het Oude Testament –, zoals die bedreven wordt aan universitaire instellingen, is immers – althans in deze visie – niet gebaat bij een onwetenschappelijke vooringenomenheid die voortkomt uit, bijvoorbeeld, een geloofsoriëntatie.

Heel belangrijk!

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

"Voor sommigen is "Schriftgeleerde" een scheldwoord..... 😊😞.

Mooi stukje! We zien dat 12 personen van het overblijfsel van Israël (overblijfsel de 144.000 die in Jezus als de messias en als de Zoon van God en als mensenzoon gingen geloven) vanaf de 1e eeuw de opdracht van Jezus kregen om naar de overige volken te gaan, maar eerst nog te getuigen in Jeruzalem, en in geheel Judea en Samaria.

Vanaf de 1e eeuw ging deze profetie in vervulling. Mensen uit alle volken "grijpen" als het ware de slip van een Joodse man, Jezus, en van degenen die door Jezus zijn uitgezonden na zijn opstanding, zoals te lezen is in Mat. 28:18-20 en in Hand. 1:8.

Jezus predikte ook dat het koninkrijk Gods/koninkrijk van de hemel nabij was gekomen. Jezus werd koning-hogepriester, door zijn Vader benoemd, en het koninkrijk van God werd in handen van Jezus gegeven, iets wat we ook lezen in Klo. 1:13-14 maar ook in Mat. 28:18-20, nl. Mij is alle autoriteit gegeven in hemel en op aarde.....

In Hand. 2 zien we Petrus met de 11 apostelen die in talen spreken toen zij de gave van de heilige geest ontvingen en in 1 Kor. 14:20-22 wordt dan ook door Paulus gezegd dat "tongen" (de buitengewone gave van het spreken in andere talen) niet was om de gelovigen op te bouwen, maar om te prediken tot de ongelovigen die (nog) niet met de gelovigen op hun bijeenkomsten samen kwamen.

Groetjes,
Elle

Inderdaad Pucka,

Hoewel men door geboren te worden in het verleden in een volk door God bijeengebracht

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

uit Egypte, was het daarvóór steeds de enkeling en zijn gezin of familie. Maar ook in dat gezin of in die familie stond men uiteindelijk als enkele persoon voor God.

En zo is het weer geworden. Niet meer een volk in een begrenst stukje land, maar een verspreid volk als getuigen van God en Jezus in de wijde mensenwereld om te verkondigen de deugden en de daden van God die hen geroepen heeft uit de duisternis tot zijn wonderbaar Licht als een koninklijk priesterschap in de mensenwereld (1 Pet. 2:1-10)!

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Dat Jezus zo wijs was zelfs in zijn jeugd, is misschien wel te verklaren door wat in Lucas 2:40 staat

40 Het kind groeide op en werd krachtig, en het werd vervuld met wijsheid, en de genade Gods was op Hem.

Dan staat er over zijn tempelbezoek:

2:46-47 staat dat hij luisterde en vragen stelde en dat men verbaasd was over zijn verstand en antwoorden. 46 En het geschiedde na drie dagen, dat zij Hem vonden in de tempel, waar Hij zat te midden der leraren, terwijl Hij naar hen hoorde en hun vragen stelde **47 Allen nu, die Hem hoorden, waren verbaasd over zijn verstand en zijn antwoorden.**

En in Lucas 2:52 staat dan:

52 En Jezus nam toe in wijsheid en grootte en genade bij God en mensen.

Jezus ging volgens zijn gewoonte echter ook naar de synagoge, zelfs bij zijn bediening na zijn doop en zalving.

Lucas 4:14-17 zeggen:

14 En Jezus keerde in de kracht des Geestes terug naar Galilea. En de roep over Hem ging uit door de gehele streek.

15 En Hij leerde in hun synagogen en werd door allen geprezen.

16 En hij kwam te Nazaret, waar Hij opgevoed was, en Hij ging volgens zijn gewoonte op de sabbatdag naar de synagoge en stond op om voor te lezen.

17 En Hem werd het boek van de profeet Jesaja ter hand gesteld en toen Hij het boek geopend had, vond Hij de plaats, waar geschreven is:

In zijn jeugd ging hij dan kennelijk ook naar de synagoge, en daar zal hij misschien ook lezen en schrijven hebben geleerd naast dat daar ook werd gepredikt.

Daarnaast was hij een volmaakte jeugdige en kennelijk in staat om veel in zich op te nemen, zelfs voordat hij op 12-jarige met zijn ouders naar de tempel ging voor het paschafeest.

Het één is het gevolg van het andere.

Maar bij zijn doop kreeg hij de heilige geest als vervulling van Jes. 11:1-5, en als we dat

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

lezen, dan wordt het nog duidelijker wat zijn wijsheid NA zijn doop in water en met geest betreft:

Jes. 11:1-5 zeggen:

1 En er zal een rijsje voortkomen uit de tronk van Isai en een scheut uit zijn wortelen zal vrucht dragen.

2 En op hem zal de Geest des Heren rusten, de Geest van wijsheid en verstand, de Geest van raad en sterkte, de Geest van kennis en vreze des Heren;

3 Ja, zijn lust zal zijn in de vreze des Heren. Hij zal niet richten naar hetgeen zijn ogen zien, noch rechtspreken naar hetgeen zijn oren horen;

4 Want hij zal de geringen in gerechtigheid richten en over de ootmoedigen des lands in billijkheid rechtspreken, maar hij zal de aarde slaan met de roede zijns monds en met de adem zijner lippen de goddeloze doden.

5 Gerechtigheid zal de gordel zijner lendenen zijn en trouw de gordel zijner heupen.

Zijn wijsheid in overtreffende trap na zijn doop in water en met heilige geest om zijn bediening te beginnen, was dus niet bij zijn geboorte al het geval, maar doordat hij als volmaakte jongen een goed stel hersens had en leergierig was.

De leer van de vernedering van Jezus zegt dat hij alles af moest leggen.

Dus als hij God de Zoon of de aartsengel Michaël was, moest hij alles afleggen om mens te worden, terwijl hij bij zijn doop dan weer alle wetenschap van zaken, kennis, wijsheid, enz. terug kreeg om op hetzelfde niveau van alles te komen wat hij daarvoor dan had moeten afleggen?

Groetjes,
Elle

Dag Drie,

Ik heb mijn visie geplaatst op

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1663537711.html>

Jij zult het daar waarschijnlijk niet mee eens zijn, en dat respecteert ik, net zo zoals ik jou visie respecteert zonder het er mee eens te zijn.

Mvg,
Elle

Ach ja Drie,

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

Een Nederlandse taalkundige zou wat zijn, en niet voor mij alleen.... Neem er ook een bijbelkundige bij die bij de tekst en het tekstverband blijft en je zit gebakken.... 😊.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Woorden en zinsneden hebben een inhoud en zijn niet altijd letterlijk bedoeld. Vergelijkende woordstudies helpen om bijbelkennis te verkrijgen en meer inzicht. Heb je een concordantie van de bijbel? Ook daar leer je veel van door te kijken waar er meer over uitdrukkingen staat!

Ik heb ook niet veel onderwijs gehad vergeleken met anderen. Maar zelfstudie helpt ook Drie, dus niet getreurd, je kunt het in ieder geval proberen op te krikken. Je hoeft jezelf niet naar beneden te halen, dat is nergens voor nodig.

Als je vindt dat je geloof niet groot genoeg is, dan kun je Jehovah daarom vragen. "Bid en werk" is een goed begin. Jehovah geeft en Jezus geeft aan hen die er om vragen met een open hart en een open geest.

Niet zwaarmoedig en/of berustend worden Drie, Jehovah en Jezus hebben jou lief.

Jehovah's zegen toegewenst,
Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Ik heb hetzelfde geloofd zoals jij en Drie het nog geloven, wat kwam, naar mijn mening althans, doordat ik niet zelf dacht en het verder toetste, maar gewoon de uitleg van het Besturend Lichaam bleef volgen.

In die uitleg zitten zaken die ik niet kan vinden in de bijbel. Nu is het natuurlijk wel zo dat ik geen snars verstand heb van wat de bijbel zegt volgens datzelfde Besturend Lichaam, vandaar. Zo je weet hebben zij de waarheid in pacht.....

Dus, hou het daar maar op..... 😊😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Fil. 2:5-11 laat mij juist het tegenovergestelde zien..... 😊😞. Over dit Schriftgedeelte is en wordt geregeld een "pennenstrijd" gevoerd tussen uitleggers hoe ze de "ontleding" van Jezus moeten zien. Dat wordt ook wel "de kenosis-strijd" genoemd..... Dat gaat meestal tussen gelovigen die als vrijzinnig worden gezien door de gelovigen die zich orthodox vinden en noemen, en het ligt het er daarbij maar net aan wie zichzelf in deze benamingen kan vinden voor de ander.....

En voor wat dit soort zaken betreft is dat met meer schriftgedeelten zo 😊. Men heeft zo maar een etiket op het voorhoofd geplakt gekregen en wordt in een hokje geplaatst.....

Jij ook dank voor je bericht,
Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Voor wat betreft jou vraag: Is "de kenosis-strijd" vooral tussen gelovigen die de drie-eenheid aanhangen, en zij die dat niet doen?

Zowel de drie-eenheid gelovigen als de engel-gelovigen geloven dat Jezus zijn positie, welke deze ook is, neerlegt en zijn heerlijkheid, wat dat ook is, aflegt en als mens zijnde een slaaf-gestalte aanneemt. Zo heb ik het in het kort begrepen dat er door de twee groepen over gedacht wordt.

Slechts degenen die niet geloven in een vóórbestaan van Jezus als God de Zoon of als een aartsengel of engel van JHWH, zeggen/geloven dat het in Fil. 2:5-11 slechts gaat over de gezalfde mens Jezus zich vernederde en de gedaante van een slaaf aannam, de lijdende knecht van Jes. 52:13-53:12. Zo moesten ook de Filippenzen nederigheid betrachten jegens elkaar. Degene die zichzelf vernedert, wordt verhoogt, niet degene die zich hoger acht dan de ander. We zien in Heb. 5:1-10 hoe Jezus als mens zich vernederde (en niet door iets wat hij in de hemel zou hebben, aflegde of deze niet gebruikte) en door lijden gehoorzaamheid geleerd heeft en dat tot het einde, de dood aan toe. Mijns inziens wordt in Fil. 2:5 iets gelezen, dat hij God of een engel zou zijn, wat er gewoon niet in staat.

Ik geloof dus dat hetgeen in Fil. 2:5 staat, gaat over de gezalfde Jezus, dus de mens Jezus, dus niet over een hemels wezen die een voorbeeld voor de Filippenzen zou moeten worden of zijn wat zijn mentaliteit of nederigheid betreft.

Zie voor kenosis ook:

Kenosis <https://www.ensie.nl/christelijke-encyclopedie/kenosis>

<https://wikipedia.net/nl/Kenosis>

Dan schrijf je:

Toch blijft voor mij fil 2:5-11 wel duidelijke taal dat Jezus een voor menselijk bestaan had, kun je wat specifieker zijn wat jij tegen deze gedachten hebt?

Acht dagen geleden heb ik over Fil. 2:5-11 een heel stuk aan jou geschreven op dit DB

en daarom verwijs ik je naar :

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1663537711.html>

Ik hoop dat dit stuk je helpt te begrijpen hoe ik onmogelijk kan geloven dat er in Fil. 2:5 en de daarop volgende verzen tot en met 11 over een hemels wezen wordt gesproken die 33 1/2 jaar op aarde is geweest en daarna weer teruggeplaatst wordt in zijn vorige positie en bestaanswijze, maar dan in een bovenmatige verhoging.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Bedoel jij Micha 5:2 NW-vertaling 2017 waar staat:

"En uit jou, Bethlehem E̱fratha, te klein om bij de duizenden van Juda te horen, uit jou zal degene voortkomen die voor mij heerser zal zijn in Israël. **Zijn oorsprong ligt in oude tijden, in lang vervlogen dagen?**"

De oude NW-vertaling zegt: "**wiens oorsprong is uit oude tijden, uit de dagen van onbepaalde tijd**".

Onbepaalde tijd is in het Hebreeuws 'olam' en in het Griekst 'aioon', een tijdperk van onbepaalde duur, maar wel met een begin en een einde'.

Of NBG-1951:

2 "En gij, Betlehem Efrata, al zijt gij klein onder de geslachten van Juda, uit u zal Mij voortkomen die een heerser zal zijn over Israel en **wiens oorsprong is van ouds, van de dagen der eeuwigheid.**"

Septuaginta :

2. and his goings forth were from the beginning, *even* from eternity.

Hierbij is een voetnoot "in het grieks: van de dagen van the age (aioonos - enkelvoud)". Dus **NIET** van de eeuwigheid, maar: van het tijdperk (aioonos). Zou het wel "eeuwig" zijn dan wordt daarvoor een grotere benaming voor gebruikt, b.v. de eeuwen der eeuwen, maar dat staat niet in de Hebreeuwse noch in de Griekse tekst. Waar men dat woordje "eeuwigheid" wél gebruikt, is m.i. de wens de vader van de gedachte, en vertaald vanuit de gedachte dan Jezus God de Zoon is.

Grieks: "kai exodoi autou ap' arche ex hemeroon aioonos". "**en zijn uitgaan is vanaf het begin van de dagen van het tijdperk**".

Het begin van het tijdperk of van de aioon/olam is in mijn begrip de tijd of het moment waarop voor het eerst over de persoon wordt gesproken die de kop van de slang zou verbrijzelen, dus in Gen. 3:15 NW-vertaling. Vóór die tijd, dus voor de zondeval met het doodsoordeel over Adam en Eva en hun nakomelingen/hun zaad, was er geen kopverbrijzelaar nodig die door een "overeenkomstige losprijs" (anti-lutron) de mensheid moeten zou verlossen van het doodsoordeel (1 Tim. 2:6). Vanaf Gen. 3:15 wordt er geregeld over deze persoon gesproken onder verschillende benamingen, zoals 'zoon van Abraham' en 'zoon van David', enz. in meer dan 300 profetieën. Zo had hij een profetisch

TWEEDE HELFT SEPTEMBER 2022

vóórbestaan, en al die profetische voorzeggingen heeft Jezus sinds zijn geboorte in Bethlehem vervuld en zal Jezus ze nog verder geheel vervullen.

Groetjes,
Elle

Dag 62,

Als de JG geloven wat in Joh. 1:50 staat, nl. dat Jezus de Zoon van God is en de koning van Israël, en niet een aartsengel die mens geworden is, dus die een engelennatuur had, maar een menselijke natuur heeft aangedaan, maar die hij door zijn dood weer is kwijtgeraakt omdat zijn lichaam en bloed als offer is gebruikt wat hij niet terug heeft gekregen volgens de JG leer, maar weer de aartsengel Michaël is geworden, en toen hij aan de apostelen en anderen verscheen zich slechts had gematerialiseerd, dan kunnen zij niks met Jezus, want die blijft vanaf zijn hemelvaart in de hemel.

Ook zijn 144.000 mederegeerders hebben een offerandelijke dood ondergaan, wat wil zeggen dat zijn hun lichaam en aards leven hebben afgelegd en geest zijn geworden, kunnen niets met zowel Micha 5:1-2, want deze regeerder is een nakomeling van David in de koninklijke lijn van het Davidisch koninkrijk, en niet een engel of God de Zoon samen met 144.000 geesten die niet terug komen.

Het koninkrijk wat sedert de grondlegging van de mensenwereld vanaf Kain en Abel voor hen is weggelegd, bereidt, volgens Mat. 25:34, is een koningschap over de aardse schepping en tevens OP aarde, en is geen koningschap vanuit de hemel uitgeoefend. En zowel Jezus als de 144.000 komen niet weer terug in de JG leer en kunnen dus niet meer een koninkrijk op aarde ontvangen..... zoals beloofd in Mat. 25:34 waardoor het oorspronkelijke doel en voornemen van God verder gaat zoals het bij Adam en Eva was bedoeld en begonnen.....

Er zijn bijbelsgezien twee groepen, nl. Israëlieten en mensen uit de overige volken die samen de vervallen hut van David zullen vormen (Hand. 15:14-18), iets wat ook in heel Efeze 2:1-22 staat, als het ware samengevoegd tot één nieuwe mens en die samen IN CHRISTUS deel hebben aan het burgerschap Israëls en aan de vervulling van de beloften aan Israël, hoevele die beloften ook zijn (2 Kor. 1:18-22; 2 Kor. 5:16-19; Gal. 3:26-29).

Alle mensen die tot de ware gelovigen behoren, zijn zaad van Abraham en erfgenamen IN Christus van de beloften ooit gegeven, samen met Christus Jezus.

Er is nog zoveel meer over te zeggen, maar dan komt men helemaal in de war.....

Mvg,
Elle

Dag 62,

Ik heb het even opgezocht in de WT-library.

Bij hen gaat het slechts om te laten zien dat Jezus wel een voormenselijk bestaan zou hebben, maar niet dat hij daarom een deel van de drie-eenheid is.

Hieronder twee citaten.

Mvg,
Elle

„Uit oude tijden”

Tot de oude documenten waarover de eerste-eeuwse joden konden beschikken, behoorden de geschriften van Gods profeet Micha, die zo'n 700 jaar voordien waren opgetekend. Hierin wordt de geboorteplaats van de Messias gelokaliseerd. „Gij, o Bethlehem Efratha, die te klein zijt om onder de duizenden van Juda gerekend te worden, uit u zal mij voortkomen degene die heerser in Israël zal worden, wiens oorsprong is uit oude tijden, uit de dagen van onbepaalde tijd” (Micha 5:2). Als vervulling van deze woorden werd Jezus in wat nu het jaar 2 v.G.T. wordt genoemd in het Judese dorp Bethlehem geboren. Maar hoe kon zijn oorsprong „uit oude tijden” zijn?

Jezus had een voormenselijk bestaan. In zijn brief aan de christenen in Kolosse gaf de apostel Paulus een beschrijving van Jezus als „het beeld van de onzichtbare God, de eerstgeborene van heel de schepping”. — Kolossenzen 1:15.

w98 15/6 blz. 22-25 Jezus — de Heerser „wiens oorsprong is uit oude tijden”

=====

In Micha 5:1 [2] (NBG) wordt profetisch over de Messías gezegd: „wiens oorsprong is van ouds, van de dagen der eeuwigheid.” PC luidt: „wiens oorsprong ligt in de oude tijd, in eeuwig dagen!” Maakt dat hem tot dezelfde als God? Merk op dat LV in plaats van „dagen der eeuwigheid” hier „overoude dagen” als vertaling voor het Hebreeuws heeft; WV: „lang vervlogen dagen”; NW: „dagen van onbepaalde tijd”. In het licht van Openbaring 3:14, hierboven besproken, bewijst Micha 5:1 [2] niet dat Jezus geen begin heeft gehad.

rs blz. 100-blz. 121 Drieëenheid

Redeneren aan de hand van de Schrift blz. 103-104

=====
