

Dag Rhode,

Dank voor de link naar het stuk van Meleti Vivlon (dat is overigens Eric Wilson uit Canada, een ex-JG die ouderling is geweest).

Hij heeft een groepje gesticht die via Zoom samenkomen.

<https://beroeans.net/nl/2021/01/17/socinianism/>

Hierbij ook nog een link naar het Socianisme van wikipedia

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Socinianisme> **met hieronder hun leerstukken/leerstellingen, waarin ik mij overigens maar gedeeltelijk in herken.....**

Groetjes,  
Elle

### **Leerstukken van het Socianisme**

- God is volstrekt één en ondeelbaar. Hij is de barmhartige Vader en Schepper van hemel en aarde;[2]
- De mens beschikt over een vrije wil (predestinatie wordt afgewezen, wel geloofd men in de voorzienigheids Gods. Al met al leidt dit tot redelijk optimistisch mensbeeld);
- de zondeval heeft nooit plaatsgevonden of wordt gerelativeerd. De mens is niettemin zondig en behoeft verlossing en daarom is Jezus gekruisigd voor de zondaars, maar niet in hun plaats (plaatsvervangend lijden);
- Jezus Christus is de Zoon van God, niet God de Zoon. Niettemin kan men Jezus wel God noemen, maar dan alleen in de oneigenlijke zin van het woord (dus als een soort eretitel);[3]
- Jezus Christus is wel Heer en Verlosser en wijst ons de weg naar God de Vader;
- Jezus Christus is niet van alle eeuwigheid bij de Vader (trinitarisch christendom), evenmin is hij geschapen aan het begin van de schepping (arianisme). Jezus ontstond pas bij zijn geboorte. Men gelooft wel in de preëminentie van Jezus (Jezus was van den beginne als plan aanwezig bij de Vader).[3] Om de pre-existente uitspraken die Jezus over zichzelf deed te verklaren (met name Joh. 16:28 "Ik ben bij de Vader vandaan gegaan ... en ga ik terug naar de Vader" ), gelooft men dat Jezus op een zeker moment, vóór de aanvang van zijn optreden bij de Vader in de hemel is geweest (mogelijk tijdens de verzoeking in de woestijn);
- Christus dient aanbeden te worden: niet alleen moeten gebeden "door" of "in naam van" Jezus aan de Vader worden voorgelegd, Jezus moet ook zelf aanbeden worden.[4]
- Men gelooft in de maagdelijke geboorte van Jezus, in zijn zondeloos leven (Hij werd in alles verzocht, maar gaf niet toe aan het kwaad, Hij was dus niet zondeloos geboren), in zijn verrijzenis, hemelvaart en zijn zitten aan de rechterhand van de Vader, evenals zijn wederkomst;
- De Heilige Geest is een onpersoonlijke kracht van God (de Geest is alleen in oneigenlijke zin een persoon);
- de wonderen die in de Bijbel worden beschreven zijn echt, behalve die wonderen die in het licht van de rede anders verklaard kunnen worden.
- de mens is een redelijk wezen;
- trinitariërs kunnen ook de hemelse zaligheid verwerven, mits men andersdenkenden niet vervolgt;
- een aantal socinianen was pacifistisch;
- christelijk mortalisme (de ziel is sterfelijk);
- de duivel bestaat, maar neemt een niet zo belangrijke plaats in.

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

---

Dank Rhode,

Ieder z'n gedachten zeg ik maar weer over het e.e.a 😊.

"Het houdt mij van de straat" is een spreekwoord, ik bedoel het zich bezig houden met wat christenen denken over het .e.e.a. is boeiend en tegelijkertijd frustrerend, vooral als er dan ook nog bij wordt genoemd dat men gelovigen die anders denken, niet moet groeten, terwijl dat in de 1e plaats vanuit het 1e eeuwse verband waarin dat in 2 Joh. wordt gezegd, hoort te worden gezien naar mijn mening.

In de leer van de drie-eenheid is Jezus zelfs volgens bepaalde uitleg de vleesgeworden God de Zoon die er de menselijke natuur bij nam door zichzelf om te bouwen tot mens door de zogenoemde "ontleding" waarbij hij zijn godheid aflegde.

In 1 en 2 Johannes gaat het over het gegeven dat feitelijk het offer van Jezus wordt ontkend, want de christus was in de gedachte van de anti-christ een geest. En een geest kan letterlijk geen aards lichaam hebben doch slechts een gematerialiseerd lichaam.

En Jezus kreeg bij zijn verwekking en geboorte niet een gematerialiseerd lichaam.

Groetjes,  
Elle

---

Dag 62,

Ik heb nog even verder gezocht en vond op internet het boek "The Atonement between God and Man". Dat boek heb ik niet, waardoor ik ook niet kon zien of het over genoemde tekst gaat en andere teksten die voor de pre-existentie van Jezus worden gebruikt. Dat boek is helemaal door te bladeren en ook Micha 5:2 wordt erin besproken naast "het woord" uit Joh. 1:1, ook om te bestrijden dan Jezus niet Jehovah is. En de engel van Jehovah uit Exod. 3:2 en verder was ook Jezus in zijn voormenselijk bestaan.....

<https://archive.org/details/TheAtonementBetweenGodAndManByCharlesTazeRussell/page/n41/mode/2up?view=theater>

page/n41 is in werkelijkheid page 45 en rondom deze pagina wordt het e.e.a. besproken over Jezus en Jehovah en de verhouding tussen hen. Ook de protestantse kerk gelooft min of meer dat Jezus die engel des Heren is van Ex. 3

Mvg,  
Elle

---

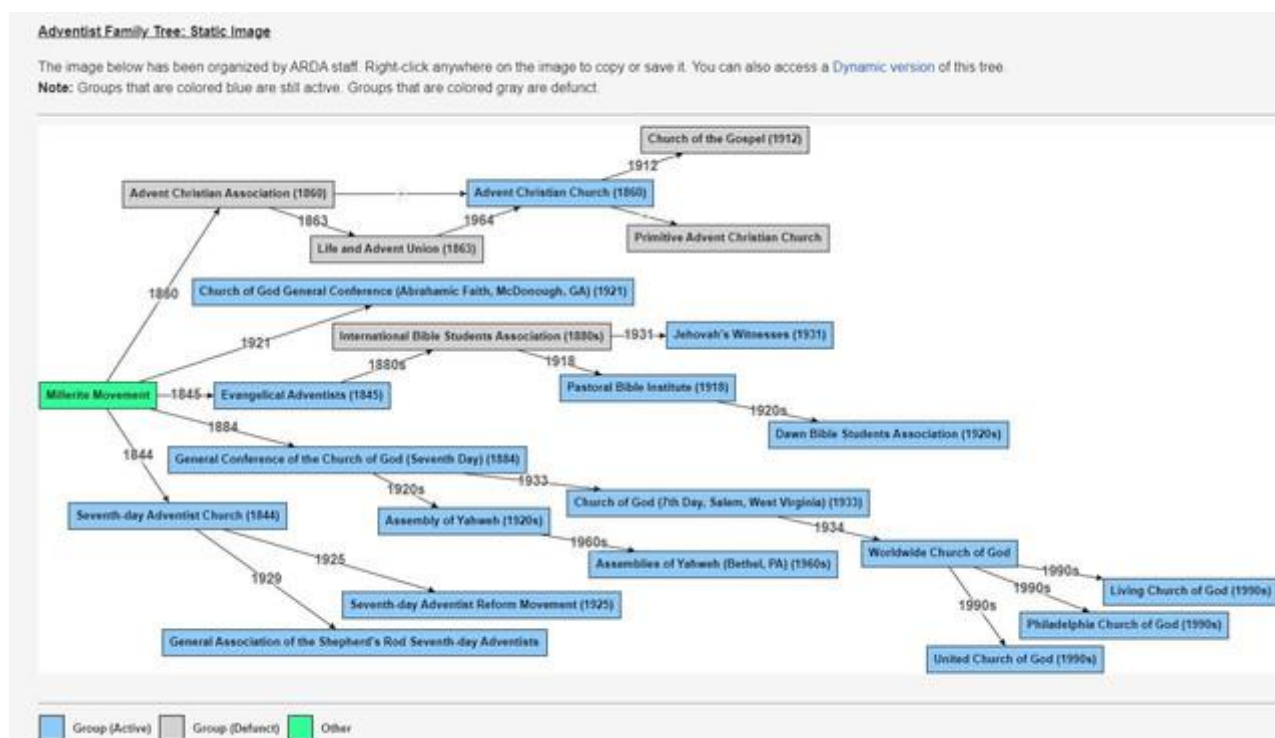
Dag 62,

Hierbij een Adventist Family Tree

<https://www.thearda.com/us-religion/history/family-trees?F=98>

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

Men kan op de afbeelding klikken om omgeleid een grotere afbeelding te zien.



Dat Jezus in zijn vermeende pre-existentie naast God de Zoon door bepaalde protestantse kerken ook wel als "de engel des Heren" wordt gezien, **kan** er misschien toe hebben bijgedragen dat Russell, die opgevoed was in het Presbyterianisme, dit ook geloofde, en dat hij daarom de drie-eenheid afwees. Dat is maar een gedachte van mij..... Hij ging trouwens later nog naar de congregationalistische kerk, die liberaler was dan de Presbyterianen.

Russell noemde zich wel "de engel van de gemeente Laodicea", maar dat is dan in de betekenis van boodschapper en niet dat hij van nature een engel was. Hij geloofde door Jehovah of Jezus gezonden te zijn naar de afvallige en lethargische kerk van de laatste (7e) periode voordat Jezus terug zou komen.

Russell had contacten met "The Second Adventists" van Nelson H. Barbour, maar of die ook contacten of een afscheiding was van de "Seventh Day Adventists" weet ik niet. Advent heeft immers te maken met de 2e of wederkomst van Jezus. Daar waren Russell en Barbour op gefocust en voor zover ik weet niet zozeer op het vieren van de sabbat, alhoewel Russell niets tegen had op het vieren daarvan, naar ik mij meen te herinneren. Er werd min of meer ook geloofd in "character building" voor zover ik weet. En ook het zwarte ras daar was wat mee.....

In "De moderne geschiedenis van Jehovah's Getuigen" die vanaf 1 Jan. 1956-1 juli 1957 in de Wachttorens werd gepubliceerd, en die ik heb gekopieerd, wordt nergens over een contact met Ellen G. White gesproken, wel over Barbour. Toch is het zo dat hij wel wat van de Adventisten heeft overgenomen, ik dacht wat uitleg van Openbaring en Daniël betreft en ook het begin van de tijd van het einde, ik dacht 1799. Dat werd later een ander getal.

Nou, dat was het dan weer.

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

Mvg,  
Elle

---

Dag 62,

Er wordt door uileggers een verschil gemaakt tussen de Engel van Jahweh en de aartsengel (regerende engel) Michaël. Er zijn meerdere engelenvorsten, want Michaël is één der voornaamste vorsten (Dan. 10:13). Dus er zijn kennelijk meer vorsten zoals Michaël. Mijn gedachte is dat de 24 oudsten uit de Openbaring 24 aarts/regerende engelen zijn. Zij hebben stephanos kronen en dat getuigt van een verhoogde of hoge positie in de hemel in Gods hofhouding.

Dan wordt er in Jes. 63:9 gesproken over "de engel zijns aangezichts". Het frapante is dat in Lucas 1:19 de engel Gabriël zich ook zo noemt, nl. de engel die voor God staat.

Ik praatte lang geleden met een aankomend dominee en zei tegen hem dat de protestantse kerk de JG verwijt wat de protestantse kerk zelf ook doet, nl. Jezus in zijn (vermeende) pre-existentie een engel noemen..... en hij wist niet er iets op te zeggen..... Hij werd dominee in Den Helder.....

Mocht het zo zijn dat Gabriël dezelfde is als de engel die bij Israël was, dan is dat weer in strijd met de gedachte van velen dat het Jezus in zijn voormenselijk bestaan was die in de woestijn met Israël was. Daar gebruikt men 1 Kor. 10:4 voor..... En dan zou Gabriël, als hij in de woestijn met Israël was en Jezus in zijn voormenselijk bestaan, die engel zijn die zijn eigen verwekking als mens aan Maria verkondigt.....

Ik zal wel aan het dementeren zijn.....

Mvg,  
Elle

---

Dag Rhode,

Dat is voor mij ook zo klaar als een klontje 😊.

Er wordt profetisch gesproken in Micha 5 dat degene die vorst zou worden over Israël, in Bethlehem zou worden geboren, in de stad van David o.a. als verre zoon van David.

Niemand van welke christelijke stroming ook is het daarmee oneens 😊.

Ik dacht dat jij doelde in jou vraag op het aspect van de oorsprong van Jezus en of hij een voorbestaan als God de Zoon, of als Michaël de aartsengel, of als de Engel van Jehovah zou hebben, en dat dit in Micha 5 zou staan. Want deze tekst wordt nl. door velen gebruikt, niet om te laten weten dat de voorzegde vorst in Bethlehem zou worden geboren, maar dat sommige vertalingen hem de eeuwigheid toeschrijven, dus van eeuwigheid af bestaand als geest, dus in een ander lichaam en een andere functie in een ander leven.....

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

Groetjes,  
Elle

---

Dag Rhode,

De grondtekst liegt niet, maar de vertaler.....

We moeten het echter van de grondtekst hebben, en niet van de vertaler.....

Maar zoals altijd, eens zullen we het weten 😊.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Rhode,

Het ligt eigenlijk altijd, enigen uitgezonderd, aan de opvatting van de vertaler.  
En die opvatting is drie-eenigheid en Jezus die altijd heeft bestaan, eerst als God de Zoon van eeuwigheid af, zonder begin en zonder eind,  
toen iets erbij gekregen, de menselijke natuur naast de goddelijke natuur...  
waarmee eigenlijk de god-mens ontstond, Jezus.

Van Joh. 1:1 heeft men "het woord" daarom ook tot een persoon gemaakt, overgenomen van heidense/griekse en joodse filosofen,  
zoals ook in het boek van André Troost opnieuw weer wordt vermeld op blz. 143 onderaan. blz. 144 bovenaan.

Dit terwijl het Woord echter de uitspraken van God zijn in Gen. 1 bij de schepping en verder in het OT, bv. Jes. 55:10-11.

Je hoeft en moet mij niet geloven!

Daarnaast schieten mij de woorden van Lambeert wel eens in gedachten:  
"Wat wij ook geloven, hoe het werkelijk is, veranderd er niet door".

En de werkelijkheid wordt pas geopenbaard bij de wederkomst waarbij Jezus aardig wat vragen zullen worden gesteld, neem ik aan.

Ik geloof dus hoe ik het in de grondtekst lees, en niet hoe het in de vertaling wordt neergezet met vaak in het achterhoofd de eigen overtuiging van de vertaler.

Zie hoe ik het tegenwoordig bekijk, mooi beschreven in de link van Charlotte.

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1664570855.html>

<https://www.riemerroukema.nl/downloads/RiemerRoukema-0154.pdf> blz. 3:

Wie echter enigszins bekend is in het Jeruzalem van de theologie, weet dat de studie van het Nieuwe Testament niet alleen als een theologische discipline kan worden beschouwd, maar ook als een historische, zo men wil: een godsdiensthistorische. Het is denkbaar en verdedigbaar, de bundel geschriften die bekend staat onder de naam "Het Nieuwe Testament", hetgeen betekent: "Het Nieuwe Verbond", te bestuderen als een verzameling getuigenissen van het vroege christendom, op dezelfde wijze als waarop men andere joodse, christelijke en overige geschriften uit de oudheid bestudeert. In deze benadering is het een voorwaarde dat iemand die het Nieuwe Testament volgens wetenschappelijke methoden bestudeert, dit zo objectief en onpartijdig mogelijk doet en in principe afstand neemt van persoonlijke sympathieën en overtuigingen. *De wetenschappelijke studie van het Nieuwe Testament – hetzelfde geldt overigens voor het Oude*

*Testament –, zoals die bedreven wordt aan universitaire instellingen, is immers – althans in deze visie – **niet gebaat bij een onwetenschappelijke vooringenomenheid die voortkomt uit, bijvoorbeeld, een geloofsoriëntatie.***

**Die geloofsoriëntatie**, die moet volgens deze man niet meespelen, maar zuiver de tekst in de gegeven manuscripten.

Het woorje "eeuwigheid" bestaat niet, maar wordt, voor zover ik weet, uit meerdere gelijke woordjes gehaald. Zo bestaat God van aion tot aion, of van olam tot olam.

Als er echter slechts het olam of aion in het enkelvoud staat, dan mag men daar niet een meervoud uit toveren om daarmee de eeuwigheid van God de Zoon of Jezus mee proberen op te krikken. Dat is niet juist!

In dit alles staat ieder voor zichzelf om te geloven wat hij/zij zelf denkt wat juist is in deze zaken. Ik probeer mij aan de Schrift te houden in de grondtalen, en ik vertrouw de vertalingen veel minder sinds mij bepaalde zaken ter ore zijn gekomen. Men kan er alles uit distilleren wat men wil.

Ik neem je niets kwalijk, maar ga mijn eigen weg.

Een lieve groet,  
Elle

---

Dag Rhode,

Niet in alles, maar in bepaalde teksten en uitleggingen van wat zij geloven, wordt er dikwijls vertaald naar hun eigen geloofsovertuiging, net zoals deze mensen de JG daarvan beschuldigen met hun NW-vertaling.

Ik wil alleen maar zeggen dat we niet alles klakkeloos aan kunnen nemen wat de vertaling zegt. En dat is voor de meeste mensen toch een probleem vanwege dat ze geen woord-voor-woord vertalingen hebben.

En dus wordt het behelpen met meerdere vertalingen en een paar vertalers die wat anders vertalen dan de meeste.

Ik kan er wat mij betreft niks aan veranderen. Ik ben een Pietje Precies in dat soort

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

zaken omdat ik al vaker op het verkeerde been ben gezet, net als anderen overigens. Daarom ook dat ik zei dat ik mij geen knollen voor citroenen meer laat verkopen. Anderen dan mij denken daar anders over, wat hun goed recht is, maar ik pas daarvoor, en wil dat niet weer in mijn geloofsleven toelaten..... en toch kan het toch gebeuren.....

Dus als jij daarom de beslissing moet nemen om niet meer met mij te kunnen praten over de bijbel hier op het DB of elders, dan is dat jammer, maar dat is het risico van het vak.....

Groetjes,  
Elle

---

Dag Drie,

Als hetgeen ik schrijf en schreef bij jou zo overkomt zoals jij beschrijft, dan is dat jammer.

Ik onderbouw het waarom, het hoe, het wat, het waar, het wanneer en het tot wie, althans dat probeer ik.

Verder laat ik het aan een ieder over om over mij te oordelen. Dan verwacht ik daarbij ook een onderbouwing met daarbij dat men wel goed moet lezen wat en hoe ik iets schrijf.

Wat jij schrijft over mij in dit geval, is nogal ver gezocht en overdreven en gewoon niet juist.

Ik toets zo goed ik kan, en met de mogelijkheden die ik heb aangeschaft en ik doe er moeite voor en ga nuchter en neutraal tot het gaatje, en dat kan soms "tegen het zere been zijn" en wordt niet altijd gewaardeerd door deze en gene.

Ik hoef niet en ben niet verplicht om alles klakkeloos na te praten wat vertalers er in bepaalde gevallen (niet in alle dingen!!) van hebben gemaakt. Daarom heb ik ook de grondtekst van het Grieks en Hebreeuws aangeschaft, waardoor mij dingen duidelijk zijn geworden.

Wishful thinking (de wens is de vader van de gedachte) wordt nogal eens toegepast in allerlei zaken, en niet alleen in bijbelse zaken, maar ook bij zaken die jij hier aan de orde stelt in het wereldgebeuren en waar jij óf vóór, óf tegen bent. Op jou manier raket jij de zaken in de wereld op en probeert ze aan de kaak te stellen.

En mag ik mijn mening dan niet geven in bijbelse zaken en op het gebied van vertalen en vertalers?

Waarom is er niet slechts één vertaling, maar honderden, zo niet duizenden? Omdat er veel meer in woorden zit dan dat men in één woord in een andere taal kan beschrijven.

Niet voor niets zijn er honderden studiebijbels, waarvan ik er een stuk of 80 heb

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

aangeschaft om juist de verscheidenheid te kunnen leren kennen, in plaats van om met oogkleppen voor en een Wachtoren donkere bril op slechts de NW-vertaling te moeten en te kunnen en te mogen lezen.....

Daarmee en daardoor is mijn verantwoordelijkheidsgevoel ook veel groter geworden, en daarvan probeer ik te getuigen.

Iets wat je weet en ontdekt moet niet bedekt worden, maar moet in de openheid worden gebracht om er over een discussie met deze en gene over aan te gaan die daartoe behoefte heeft.

Mvg,  
Elle

---

Dag Drie,

Micha 5:1 of 2, het ligt er aan welke vertaling je gebruikt, spreekt profetisch over iemand die ooit geboren zou worden, iemand waarover al eerder dan in Micha was geprofeteerd.

De 1e keer dat er over die iemand werd geprofeteerd was in Gen. 3:14-15 (NW-vertaling 2017). Jehovah zelf profeteerde daar over iemand die de kop van de slang zou verbrijzelen, en de slang zou die iemand in de hiel treffen.

Algemeen in het christendom wordt aangenomen dat er hier over de in de 1e eeuw geboren Jezus wordt gesproken, net als dat in Micha 5:1 of 2 het geval is.

En door dit te geloven, en ook door te kijken naar het tijdstip en bij welke gebeurtenis dit werd gezegd, nl. vlak nadat de zondeval plaats vond, is het duidelijk dat "zijn uitgaan is vanaf het begin van de dagen van het tijdperk" (aioon of olam) Septuaginta vertaling en de OT in het Hebreeuws (Micha 5:1).

De oude NW-vertaling zegt in Micha 5:1: "wiens oorsprong is uit oude tijden, uit de dagen van onbepaalde tijd".

"Het begin van de dagen van het tijdperk" wijst terug naar Gen. 3:14-15 en niet naar een vóórbestaan als God de Zoon of als Michaël de aartsengel vóór dat tijdperk of die aioon of olam. Het genoemde tijdperk is het tijdperk wat begon bij de zondeval. Van volmaakt bestaan werd het een onvolmaakt bestaan, en de aarde werd vervloekt en daardoor brak er een nieuw tijdperk aan (Gen. 3:17-19).

Heb. 9:26 spreekt daar ook van, nl. de grondlegging der mensenwereld, niet de grondvesting van de aarde. Deze grondlegging der mensenwereld begon toen er kinderen werden geboren door zaaduitstorting (katabolé). Dat geloven de JG ook. Op de WT-library kan je dat ook uitzoeken onder het onderwerp "de grondlegging der wereld".

Jezus heeft zich volgens Heb. 9:26 eens voor altijd geopenbaard aan het einde van de tijdperken (aioonen) die begonnen met de onvolmaaktheid door de zondeval. Volgens Heb. 9:26 was de tijd van het zich "openbaren" van Jezus bij het brengen van zijn slachtoffer voor de zonde om die straf op de zonde weg te doen. En volgens 1 Joh. 3:8 (NW-2017) wordt het nog duidelijker: **"8 Wie zonde beoefent, komt uit de Duivel voort, want de Duivel zondigt al vanaf het begin. Met dit doel is de Zoon van**



**God geopenbaard: om het werk van de Duivel ongedaan te maken."**

De profetieën over de persoon die de werken van de duivel ongedaan zou maken, begonnen dus na de zondeval, maar vóór het voortbrengen van kinderen door Adam en Eva. **Pas bij de conceptie werd door de engel Gabriël gezegd dat Maria en Jozef het kind, een zoon die door geestkracht verwekt was, Jezus moesten noemen**, hetgeen betekent "Jehovah redt" of "Jehovah is redding", tevens een gegeven dat degene die de zonde en de gevolgen daarvan, de dood, weg zou doen, door Jehovah was voortgebracht, en ook reeds aan het begin van de aïon of olam (tijdperk) door Jehovah was voorzeggd in Gen. 3:14-15. Daarom spreek ik in mijn schrijven ook van "profetisch vóórbestaan". Dan is iemand er nog niet letterlijk en lichamelijk, maar slechts in de voorzegging, in de profetie. God spreekt over dingen die er niet zijn alsof zij er zijn (Rom. 4:17b NW-2017).

De gelovigen waren er ook nog niet in werkelijkheid toen er al over hen geprofeteerd werd in Gen. 3:14 en 15 als over het zaad van de vrouw. Zie daarover 1 Pet. 1:1-2 (uitverkoren in overeenstemming met de voorkennis van God, de Vader) en Efeze 1:4-5. Volgens de grondtekst is het "IN Christus uitverkoren en niet "in overeenstemming" met hem.....

Dat Jezus gekend, genoemd, voorzeggd, uitgekozen was vóór de grondlegging der wereld, en de gelovigen ook, dus vóórdat er kinderen aan Adam en Eva werden geboren, staat dan ook in de twee hiervoor genoemde teksten (1 Pet. 1:1-2 en Efeze 1:4-5) en in 1 Pet. 1:20 (NW-2017): "Het is waar dat hij vóór de grondlegging van de wereld was uitgekozen, maar hij werd aan het eind van de tijden "[hier chronos-tijden] ter wille van jullie openbaar gemaakt.

**Pas bij de conceptie werd door de engel Gabriël gezegd dat Maria en Jozef het kind, een zoon die door geestkracht verwekt was, Jezus moesten noemen.** Wel werden er omschrijvingen gegeven van degene die geboren zou worden en wat hij zoal zou doen en worden, b.v. profeet, priester-koning, vorst, de lijdende knecht, verlosser, de zoon die "gekust" moest worden, enz., allemaal in de verschillende profetieën.

De schrijver van Micha 5 en heel het boek met zijn naam had het helemaal niet fout (of je moet het al naar mij toe sarcastisch bedoelen, dat weet ik niet). Het zou een zoon van David zijn die geboren zou worden in de stad van David, Bethlehem. Jezus is zelf geopenbaard als die persoon....

Of met dit geschrijf het er voor jou duidelijker op is geworden weet ik niet. Overal in de Schrift staat er iets over Jezus, en dat zegt Jezus zelf ook, nl. dat de Schrift over hem getuigt, en dat zelfs vóór zijn dood, maar ook na zijn opstanding wanneer hij met de Emmaüs-gangers spreekt en de Schriften voor hen "opent" en uitlegt hetgeen er over hem wordt gesproken in de profetieën (Lucas 24:13-35).

Mvg,  
Elle

---

Dag Drie,

Je kunt die stelling voor jezelf wel hebben, maar er staat ook in de Schrift dat je naar de

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

kennis van God moet zoeken als naar verborgen schatten. Als er over kinderen wordt gesproken in het NT en ook in het OT dan gaat het steeds over dat ze onderwezen (moeten) worden..... en dat men zelfs als volwassenen moet leren begrijpen en tot een meer nauwkeurige kennis moet komen (Efeze 4:11-16).

Als je in de veronderstelling wilt blijven dat men aan een kind van 6 jaar heel de Schrift met alles erin en erop en er aan zomaar even in een paar woorden uit kunt leggen hoe ALLES in de Schrift (waarin ALLES met elkaar samenhangt tot in de details) in elkaar zit, dan wens ik je veel succes.....

Jij had zeker aan de 1e klas van de lagere school genoeg om "alles" te snappen 😬!?

Dan ben jij een bolleboos, iemand die hoogbegaafd is..... 😊.

Jammer dat de praktijk in deze wereld en ook in het geloof iets anders laat zien..... Ja, wat de basis is, nl. geloof in Jezus geeft redding, ja, als je dat alleen bedoeld..... dan geeft ik je gelijk. Maar het fundament is slechts het begin, waarna de bouw moet beginnen OP dat fundament. En daarbij kan men met verkeerd materiaal bouwen waardoor men geblakerd door het oordeel komt..... (1 Kor. 3:10-15). En waarom moest de geleerde prediker Apollos dan nog onderwezen worden?

No hard feelings.....

Mvg,  
Elle

---

Hoi 62,

Dat Jezus NIET de aartsengel Michaël was in die tijd van het begin van Russell, wordt met een fotocopy getoond van genoemde WT van Nov. 1879, blz. 4 in het boek: "The Watchtower Files, Dialogue with a Jehovah's Witness", van Duane Magnani, blz. 177.

Mvg,  
Elle

---

Dag 62,

Volgens het donkergroene boek: "Jehovah's Getuigen- verkondigers van Gods koninkrijk", blz. 125-126 stelde Russell de drie-eenheid aan de kaak.

Wel was het zo dat Jezus toen niet Michaël de aartsengel was maar de Zoon van God, en dat de positie van Jezus in contrast stond met die van mensen en alle engelen inclusief Michaël, en dat alle engelen, inclusief Michaël, Jezus moesten aanbidden (worship Him) volgens Heb. 1:6.

Dit staat in The Watchtower, Nov. 1879, blz. 4

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

Mvg,  
Elle

---

Dag Charlotte,

Naar aanleiding van jou posting en de link die je daarin gaf, heb ik het boek van André F. Troost, getiteld: "Engel naast God- Hoe goddelijk is Jezus? " gekocht, en ook het boek wat op de achterzijde van dit boek werd vermeld van hem, getiteld "Dat Koninkrijk van U- Hoe kan Jezus de Messias zijn?"

Het gros der gelovigen neemt aan wat hun verteld wordt, zo ook wij in onze tijd als JG. En de meesten hebben ook geen behoefte om hetgeen wat hun ooit geleerd is, te toetsen, behalve zij die zich niet met een kluitje in het riet willen laten sturen en moeite doen om iets te toetsen.

Zo ben ik nu bezig om de pre-existentie van Jezus die ons bij de JG onderwezen werd, te toetsen. Steeds meer wordt, voor mij althans, duidelijk dat er slechts een profetische pre-existentie was tot aan Jezus daadwerkelijke geboorte en het na 30 jaar te zijn geworden, het in de wereld sturen van Jezus met een boodschap.

Dank je voor het plaatsen van de link!,  
Mvg,  
Elle

---

Ja Leprechaun,

Hij was zelfs zo goed een hervormer dat hij zichzelf de engel van Laodicea noemde, je weet wel, uit de Openbaring aan Johannes 3:14a.....  
Dat staat zelfs op zijn grafsteen.....

Hij was de boodschapper van God voor de 7e periode in de kerkgeschiedenis, voorgesteld door de laatste gemeente van de 7 gemeenten in Op. 2-3 (1874-1918), voordat in 1914 hij met zijn volgelingen naar de hemel zou gaan.... en het millennium zou aanvangen..... afhankelijk van welk boek in welk jaar uitgegeven werd door zijn genootschap en natuurlijk van de lengte van iets van de piramide van Cheops, Gods altaar en teken in Egypte.....

Mvg,  
Elle

---

Dag RAM,

Openbaringen heel hoofdstuk 5 naast Heb. 1:6 en Joh. 5:22-23 spreken voor zichzelf.

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

Heb. 1:6 en verder spreekt over het feit dat nadat Jezus de reiniging van de zonden tot stand gebracht heeft (NBG-1951), zich gezet heeft aan de rechterhand van de majesteit in de hoge, zoveel machtiger geworden dan de engelen als hij uitnemender naam (autoriteit, positie) als erfdeel ontvangen heeft boven hen (de engelen). Immers, tot wie van de engelen heeft God ooit gezegd: Mijn Zoon zijt gij (Mat. 3:17; 17:5); ik heb u heden verwekt? (Ps. 2:7; Hand. 13:33; Heb. 5:5). En wederom: Ik zal hem tot Vader zijn, en hij zal mij tot Zoon zijn (2 Sam. 7:14). En wanneer hij (God) wederom de eerstgeborene in de wereld brengt, spreekt hij (God): En hem moeten alle engelen Gods **huldigen** (Deut. 32:43 Griekse Septuaginta vertaling 'proskuneo', niet in de Hebreeuwse tekst).

Huldigen is de vertaling van het griekse woordje 'proskuneo', wat ook wel vertaald wordt met aanbidden. En dat huldigen en eer geven en hem lof toezwaaien, tot hem spreken, is nou precies datgene wat in Openbaring hoofdstuk 5:13-14 wordt gedaan **door alle schepselen die in de hemel en die op aarde en op de zee en alles wat daarin is** zeggen: Hem die op de troon gezeten en het Lam zij de lof en de eer en de heerlijkheid tot in alle eeuwigheden. En de vier dieren zeiden: Amen. En de oudsten wierpen zich neder en aanbaden (proskuneo).

En in Op. 5:8-10 werpen de vier dieren en de 24 oudsten zich voor het Lam neder en zongen een nieuw gezang tot het Lam. Zich neerwerpen voor iemand is wat ook gedaan werd in bijzondere momenten in het OT voor de gezalfde menselijke koningen in Israël.

Zou de bruid, bestaande uit mensen dan niet de bruidegom mogen toespreken en hem eren en op hun aangezicht vallen door zich neder te werpen op de grond omdat Jehovah de bruidegom verhoogd heeft?

In Ps. 2:12 wordt ook zo iets gezegd, nl. dat men de door God aangestelde Zoon als koning moet kussen, een vorm van proskuneo, huldiging of aanbedding, aanraking, genegenheid tonen, onderworpen willen zijn door dat te tonen met zich nederwerpen.

In het OT mocht en werd slechts JHVH aanbeden en aangeroepen. Aanroepen is een technische term voor aanbidden. In het NT werd dat, op grond van de uitermate verhoging van Jezus, ook gedaan ten aanzien van Jezus. De naam van Jezus werd aangeroepen zoals in 1 Kor. 1:1-2.

Saulus had volmacht van de overpriesters om **allen die Jezus' naam aanriepen**, de christenen dus, gevangen te nemen.

Hoe kun je Jezus aanroepen.....? Geeft Eric Wilson (Meleti Vivlon) daar ook antwoord op in de link? Op. 5 geeft daar in ieder geval wél antwoord op!

1. Wat is aanbedding:

<https://back2christianroots.wordpress.com/2016/01/11/bijbelse-aanbedding/>

Een eenvoudige definitie van aanbedding is een grote toewijding aan of het eren van een goddelijk wezen.

Als we kijken naar de Bijbelse definitie kom je uit bij de meest gebruikte woorden voor aanbedding, in Hebreeuws {shachah}, en in het Grieks {proskuneo}.

{Shachach} = buigen, knielen, neervallen, zichzelf vernederen,

= voor iemand neerbuigen / knielen uit nederig ontzag,

= (letterlijk) zichzelf laag / klein maken, in contrast tot de ander die daarmee verhoogd wordt.

{Proskuneo} = zichzelf voorover buigen, neerwerpen in ontzag, eren.

Mvg,  
Elle

---

Dag Pucka,

Na het driemaal 'Uw' van de eerste gebeden (vs.9,10) volgt nu driemaal 'ons' (vs.11-13). Terwijl het in de eerste drie gebeden primair om toekomstige zaken gaat, spreken de laatste drie gebeden allereerst over het heden. Er wordt gebeden om een doorbraak van het Koninkrijk van God in het leven van de discipelen.

*De betekenis van arton epiousion is erg omstreden.* Dit komt omdat het tweede woord in buitenbijbelse bronnen niet of slechts één keer voorkomt, en in de Bijbel alleen in het Onze Vader. **Voor een mogelijke woordafleiding, zie epousios.**

We geven de betekenissen die zijn voorgesteld, weer:

- a). brood nodig voor levensonderhoud;
- b). brood voor de betreffende dag;
- c). brood voor de komende of volgende dag (afhankelijk van het morgen- of avondgebed);
- d). brood dat bij haar (nl. vandaag) hoort;
- e). brood van morgen.

De meeste uitleggers kiezen voor c. eventueel uitgebreid met e. Betekenis e) spreekt over het brood van de komende maaltijd in het Koninkrijk van God. Aangezien we brood hier in de ruimere betekenis van voedsel moeten opvatten, sluit de letterlijke betekenis de overdrachtelijke niet uit, maar in. Het voedsel dat God geeft, de gaven van het Koninkrijk, zijn voor lichaam en ziel.

Hoewel de precieze betekenis van dit vers dus omstreden is, is de bedoeling toch duidelijk: de Vader in de hemel geeft ons alles wat we hier en nu nodig hebben als een voorproef op de rijke voorziening straks, als het Koninkrijk van God in heerlijkheid aanvangt bij de wederkomst waarbij het oordeel toont wie dat koninkrijk ontvangen en wie niet (Mat. 25:31-46; Mat. 25:34).

### **epiousios**

*Het bijvoeglijk naamwoord epiousios betekent 'horend bij de direct erop volgende dag, van de (direct) volgende dag'.*

*Hoewel epiousios door sommigen ook wel in verband is gebracht met eimi 'zijn' (vgl. ousia 'bestaan'), waarbij epiousios wordt verklaard als 'voor het bestaan' of 'voor de bestaande dag', verdient een verbinding met epiousa 'direct erop volgende dag' de voorkeur: men bidt dan in het Onze Vader om het brood voor de dag die volgt op de huidige dag óf – bij een gebed in de morgen – voor de dag die volgt op het moment van spreken, d.w.z.: dezelfde dag nog, oftewel: de dag 'die voor ons ligt'.*

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

N.B. In de tijd van Jezus begon de dag in de avond bij zonsondergang en duurde t/m de volgende avond bij zonsondergang.

Wat "koninkrijk", ook wel beschreven als "koninklijke waardigheid" of "koningschap", betreft, op het moment dat Jezus het modelgebed uitsprak was het voorgenomde nog toekomst, vandaar ook "uw koninkrijk kome". Maar toen Jezus verheerlijkt was bij zijn opstanding door God uit de dood, was het koninkrijk er ook, met de koninklijke waardigheid en het koningschap. Jezus zei immers in Mat. 28:18-20 het bekende: "mij is gegeven alle autoriteit in hemel en op aarde". Zowel Johannes de Doper als Jezus predikten dat het koninkrijk nabij was gekomen.....

In de tijd tussen komst en wederkomst zijn er twee soorten zaad wat gezaaid wordt, nl. het zaad van de Mensenzoon, en het zaad van de duivel. Gezamenlijk groeit het op tot op de oogst (Mat. 13:24-30 en 36-43).

Van de tijd van het zaaien af ging ook Mat. 24:14 in vervulling en werd en wordt het koninkrijk van de Zoon van Gods liefde (Kol. 1:13-14) gepredikt tot een getuigenis voor alle natiën (ook tot het volk Israël), en dan zal het einde komen. Dat einde is wanneer God het voldoende vindt en het moment daar is dat Jezus terug komt om de mensenwereld te oordelen op de oordeelsdag in de opstanding van alle levenden en ook alle doden, de laatste dag dus, anders gezegd "de duizend jaar" waarbij niet slechts Jezus oordeelt, maar ook de koninklijke priesters (Op. 20:4, 5b en 6, 11-15; 1 Kor. 6:2-3; Mat. 19:28; Op. 3:21; 2:26-27).

De "tarwe", anders gezegd "de schapen", anders gezegd "de rechtvaardigen" ontvangen daarbij het koninkrijk wat voor hen bereid is sedert de grondlegging der mensenwereld (Mat. 25:34; Mat. 13:43).

Groetjes,  
Elle

---

Dag Pucka,

Door het toebidden en bidden wordt naar mijn mening duidelijk dat we in alles van Gods voorzieningen afhankelijk zijn, niet alleen het aardse voedsel maar ook het hemelse voedsel.

Jezus zegt zelf ook dat de mens niet slechts leeft van brood alleen, maar van alle woord dat uit de mond Gods uitgaat (Mat. 4:4 en Lucas 4:4, aangehaald uit Deut. 8:3).

Groetjes,  
Elle

---

Dag RAM,

Persoonlijk betrek ik Jezus in mijn gebed tot Jehovah en geef Jezus naast Jehovah in

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

hetzelfde gebed ook eer voor wat hij heeft gedaan voor Jehovah en voor de gehele schepping op aarde en voor de mens natuurlijk. Dus net alsof je met twee personen praat op hetzelfde moment. Ik dank en prijs hem voor wat hij voor mij is, Heer, koning-hogepriester, leraar, middelaar in het nieuwe verbond, de door Jehovah gegeven verlosser, het voorbeeld wat hij ons gaf aan nederigheid, dat hij zijn leven voor mij gaf door een verschrikkelijke dood te ondergaan, enz.

Hij is onze broeder ook, de voornaamste.....

Mvg,  
Elle

---

Dag Rhode,

Het zou mooi zijn als christenen, ook globaal of wereldwijd, met elkaar door één deur zouden kunnen.... en dat of er nu wel of geen religieuze of politieke antichristen bestaan.

De religieuze en politieke machten bestaan onder Gods en Jezus' toelating totdat het eindsignaal, de trompet en de stem van een aartsengel/regerende engel, klinkt.

Zolang als mogelijk is moet Jezus' autoriteit in hemel en op aarde bekendgemaakt worden, en dan zal het einde komen (Mat. 24:14).

Ik maak me niet druk over een religieuze of politieke antichrist. Die zijn er al vanaf de dag dat Jezus de Christus werd.....en die krijgen hun vet wanneer daar de tijd voor is.....

We hoeven niet tegen hen op te staan of tegen hen tekeer te gaan, maar ons slechts als volgelingen van Jezus Christus te gedragen, het evangelie van Jezus' koningschap te prediken en ons onbesmet van de mensenwereld met hun religieuze en politieke waanzin bewaren in zaken waarbij wij besmet kunnen raken..... althans zo begrijp ik het, zie b.v. 1 Kor. 15:58 waar staat:

***Daarom, mijn geliefde broeders [en zusters], weest standvastig, onwankelbaar, te allen tijde overvloedig in het werk des Heren, wetende, dat uw arbeid niet vergeefs is in de Here. 😊***

Groetjes,  
Elle

---

Dag Rhode,

Ik zeg helemaal niet dat Nero **de antichrist** is of was die in de brieven van Johannes beschreven is.

Ideeën kunnen soms niets met de werkelijkheid en de waarheid te maken hebben, maar met hersenspinsels van mensen. En mensen, ook christenen, praten gregeld degene na

## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

die aan de verwachtingen van een lezer beantwoordt, en vaak niet aan wat de bijbel erover zegt bij verder onderzoek.

Kennelijk weet jij zelf niet wat een bijbelse antichrist is, anders zou je hetgeen je zegt, niet zeggen. In de brieven van Johannes gaat het over religieuze antichristen.

In Openbaring 13:18 gaat het echter over een beest die tevens een mens is. Dat dit figuur tegen Jezus als de Christus is, is evident. Veel keizerlijke figuren waren tegen Jezus als Heer/Kurios, want dat waren zij immers!

Daarom maak ik ook verschil tussen politieke en religieuze antichristen. Religieuze antichristen zijn pseudochristenen waar Jezus ook over sprak. Zij hebben een andere leer over de Christus dan de bijbelse leer.

Politieke antichristen is wat anders dan religieuze antichristen.

Doordat ik genuanceerd over zaken praat en het probeer te onderbouwen wat ik zeg, ontstaat er een onjuiste gedachte bij jou omdat jij een geheel andere redenering voorstaat.

Jij praat vanuit jou kennis-, onderscheidings- en wijsheid niveau, en ik vanuit de mijne, dat maakt het verschil.....

Groetjes,  
Elle

---

Hoi 62,

Als we Efeze 6:10-19 vergelijken met Efeze 3:8-12, dan gaat het mede ook over het feit dat de worsteling niet is tegen vlees en bloed, niet tegen mensen dus, maar tegen de duivelse machten die het voorzien hebben op de ontwrichting van het geestelijke leven wat christenen hebben ontvangen door de geestelijke gaven die er zijn gegeven, naast de geestelijke wapenrusting Gods, gaven die de duivel en zijn demonen de christenen willen ontfutselen, gaven waarmee de christenen hun taak kunnen doen ten behoeve van de hun omringende mensenwereld door lichtende kaarsen te zijn in een duistere wereld en de boodschap van het plan van God om de wereld te redden, te verkondigen (1 Pet. 2:9 en context; Mat. 5:13-16).

Dát willen de demonen ontregelen en ontwrichten zodat het harmonieuze geestelijke leven en het gebedsleven door verleidingen een ongunstig koers gaat varen waardoor het geopenbaarde geheimenis van het evangelie geen doorgang vindt, maar dat men wereldse zaken gaat nalopen waardoor de aandacht voor Gods boodschap verslapt en/of op een laag pitje komt, of zelfs geheel verdwijnt.

**Zover moet het ook eerst komen**, want dan wordt zichtbaar wat voor mensen die zich christen noemen, het belangrijkste is, de wereld en de toestanden daarin bevechten en aan de kaak stellen, of zich ijverig met Gods werk bezig houden en daarin niet verslappen en de oplossing van de wereldtoestanden aan God overlaten.

Als we Gods wapenrusting gedeeltelijk of geheel af leggen (en dat gebeurt heel gauw



## EERSTE HELFT OKTOBER 2022

zonder dat we er erg in hebben), dan kan dat alleen maar tot schade, schande en verlies van Gods gunst en zegen leiden voor de gelovigen die dat doen. Dat zien we trouwens overal gebeuren in de christelijke wereld.

Mvg,  
Elle

---

Dag Pucka,

Prediker 11:1-6 lijkt er, denk ik, ook wel wat op wat "handelen"- "niet handelen", "doen" - "niet doen" of "weten" - "niet weten" betreft, maar de vergelijking kan mank gaan 😊:

- 1 Werp uw brood uit op het water,  
want gij zult het vinden na vele dagen.
- 2 Verdeel het in zevenen, ja, in achten,  
want gij weet niet, welk kwaad er op aarde zijn zal.
- 3 Als de wolken met regen gevuld zijn,  
gieten zij die uit over de aarde; en als een boom valt,  
zuidwaarts of noordwaarts, ter plaatse waar de boom valt,  
daar blijft hij liggen.
- 4 Wie steeds op de wind let, zal niet zaaien;  
en wie steeds naar de wolken ziet, zal niet maaien.
- 5 Zoals gij de weg van de wind evenmin kent  
als het gebeente in de schoot van een zwangere vrouw,  
zomin kent gij het werk van God, die alles maakt.
- 6 Zaai uw zaad in de morgen en laat uw hand tegen  
de avond niet rusten, want gij weet niet, of het  
ene gelukken zal of het andere, dan wel of beide  
tezamen goed zullen zijn.

Groetjes,  
Elle

---