

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Dag boarders,

Voor hen die zeggen/denken dat ze weten wat (het verschil tussen) 'gaslighting', bewuste misleiding en onbewuste misleiding is:

Ik geloof dat er in de mensenwereld van dag en door in de politiek en in de theologie vormen van bewuste en onbewuste misleiding plaats vindt.

Hoe gebeurt dat volgens mij?

Iemand begint op een bepaald door hem gekozen moment bewust te misleiden om volgelingen in politiek of op theologisch gebied voor zich (voor zijn **verzonnen** standpunt wat nergens op gebaseerd is, dus een leugen is) te winnen.

Mijn stelling: Degenen die dit verzonnen standpunt geloven (vanwege onkunde van hetgeen wordt beweerd) en deze bewuste misleiding doorgeven en promoten, misleiden zelf niet bewust, maar onbewust. Zij weten niet beter dan dat het standpunt wat zij promoten/verkondigen, echt waar en de waarheid is.....

Er is verschil tussen het verzinnen van een leugen en die uitspreken/verkondigen, en het willens en wetens napraten/verkondigen van zo'n verzonnen leugen en het onwetend napraten/verkondigen van zo'n verzonnen leugen.....

In het toneelstuk waar het begrip 'gaslighting' van is afgeleid, is het inderdaad een opzettelijk iets. Is dat echter altijd en overal zo?

Het begrip "gaslighting" waarover ik door een paar mensen hier op dit DB op gewezen werd, is dat dit gegeven kennelijk dus **altijd alleen bewust en/of met opzet gebeurt**.

De meningen op het internet verschillen kennelijk daarover , zo is o.a. te lezen in de link:

<https://www.psychologiemagazine.nl/artikel/zo-herken-je-een-gaslichter/>

LET OP: Ik haal een deel aan, maar lees zelf het geheel om niet bewust of onbewust door mij gemanipuleerd te worden.....

Citaat: Is gaslighting eigenlijk gewoon een ander woord voor emotionele manipulatie? 'Het is een vorm van emotionele manipulatie. Vaak wordt emotionele manipulatie ingezet om iets van een ander gedaan te krijgen. Iemand wil bijvoorbeeld zijn partner overhalen mee te gaan naar een feest waar zij geen zin in heeft, en zegt dingen als: "Hoezo ga je niet met mij mee? Ik ben toen met jou meegegaan, en nu laat je mij zitten?"

Bij gaslighting is het doel de ander steeds onzekerder te maken, zodat hij steeds meer op jou gaat vertrouwen. Zo wordt hij afhankelijker en neemt jouw macht over hem toe.

De gaslichter voedt op die manier zijn zelfvertrouwen. Als de ander steeds meer op hem gaat leunen en zich aanpast aan zijn waarheid, voelt hij zich zekerder van zichzelf. Hij denkt: zie je, ik weet hoe het moet, ik ben nodig, ik doe ertoe.

Begrijp me goed, de gaslichter doet dit meestal niet zo doelbewust, het is een mechanisme dat hij heeft aangeleerd en dat, omdat het hem veel bevestiging oplevert, steeds hardnekkiger wordt. Einde citaat.

Een willekeurige andere link: <https://www.wetvanhartcoherentie.nl/gaslighting-signalen-misleiding-psychologie/>

Citaat: *Wat is gaslighting precies?*

Gaslighting is een vorm van psychische manipulatie waarbij één of meerdere personen heimelijk twijfel zaaien, waardoor de persoon in kwestie gaat twijfelen aan zijn/haar eigen perceptie, geheugen en oordelen. Hierdoor ontstaat een gevoel van cognitieve dissonantie, ofwel, de persoon voelt zich extreem oncomfortabel, omdat de gepresenteerde informatie rechtstreeks tegen de eigen overtuigingen ingaat en de nieuwe informatie niet geaccepteerd kan worden. Wat is nu de waarheid?

Ook krijgt de persoon vaak een verminderd gevoel van eigenwaarde. Met ontkenning, misleiding, tegenspraak en misinformatie wordt de doelpersoon instabiel gemaakt en worden de kernwaarden ontkracht.

Door iemand te verzadigen (voortdurend te bombarderen) met nieuwe controversiële informatie, kan iemand in extreme gevallen worden gehersenspoeld. Het is vergelijkbaar met de NLP-techniek Spiegelen/Rapport, waarbij je communicatie eerst afstemt op je gesprekspartner, zodat je vertrouwen wint, en daarna het gesprek gaat leiden. Bij gaslighting wordt eerst iemands zelfvertrouwen afgebroken, zodat deze onzeker is, vervolgens gaat degene die gaslighting toepast het slachtoffer leiden in de gewenste richting. Einde citaat.

Is het dan zo dat 'gaslighting' een vorm van misleiding is, maar dat niet elke misleiding een vorm van 'gaslighting' is??

Dat moet dan haast wel zo zijn..... Maar we moeten kennelijk een misleiding met een ontleedmes ontleden om te zien of het óf wél, óf niet een vorm van (moedwillige of onwetende) 'gaslighting', of zelfs helemaal niet een vorm van 'gaslighting' is, zo moeilijk is het geworden in het leven en in de begripsaanduiding en in de taal.....!!

Ik kan in dit er helemaal of gedeeltelijk naast zitten.....maar ik zie hoe dan ook het beschrevene gebeuren zowel in de politiek als in de theologie en bij de desbetreffende volgelingen/adepten ervan plaatsvinden. Echter niet alle politiek en theologie is 'gaslighting'. Toetsen en nog eens toetsen van meningen, leerstellingen en verdere zaken is noodzakelijk om niet misleidt en bedrogen te worden..... of alles als zoete koek maar in hapklare brokken gewoon door te slikken zonder na te denken, want ook dat wordt door bepaalde religieuze groeperingen gepromoot en geeist..... en doet men dat niet, dan volgt uitsluiting, excommunicatie, geweerd worden van het avondmaal, mijding en verdoemenis tot vernietiging of voor eeuwig branden in de hel.....volgens de leer van deze bepaalde religieuze stromingen.....

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag 62,

Wat ik probeerde duidelijk te maken is **niet** dat iedere persoon nu die gelooft in een drieenheid of dat Jezus niet eerder heeft bestaan, of dat het corona/ vaccin gebeuren een complot is, de aarde plat is, Poetin een opper Nazi is, Oekraïne het meest

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

verwerpelijke land ter wereld is, of Joden de wortel van al het kwaad zijn, een gaslichter is.

Mij gaat het om (wat theologie betreft) het proces wat tussen de 2e en de 6e eeuw plaats heeft gevonden bij de diverse synodes. Dat proces lijkt op hetgeen met gaslighting gebeurt. Het proces zoals beschreven in de definitie van wat gaslighting is, gaat min of meer over het beïnvloeden van mensen en hen langzamerhand dingen te laten geloven die vreemd waren in de 1e eeuw onder de joodse gelovigen van Jezus.

Dat is in het kort mijn gedachte. En die gedachte van mij wordt gevoed door wat ik lees in de geschiedenis van de eerste 400 en nog wat jaren meer kerkgeschiedenis. Er zouden mensen komen zeggen meerdere voorzeggingen, die anderen zouden misleiden en ze tot hun eigen volgelingen te maken in plaats van hen tot Christus te brengen. De kerk met hun clerus werd de middelaar in plaats van Christus, en de kerk bestemde wat de leek moest en niet mocht geloven.

Het **resultaat** van het gebeuren gedurende die vroege tijd in de kerkgeschiedenis is er heden ten dage nog steeds.

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Ik probeer slechts uit te vinden hoe iets in elkaar zit, en hoe het in elkaar zit blijkt voor de één zonneklaar te zijn, en voor de ander niet. Daarom stel ik ook vragen en zeg dingen en geef linken, zodat ik gecorrigeerd kan worden als het onjuist is wat ik zeg.

Mvg,
Elle

Ja Charlotte,

Wat je schrijft daar word ik zelf ook van beschuldigd, en kennelijk heb ik zelf ook mensen daarvan beschuldigd.....

In de link die ik gaf werd er o.a. gezegd:

"de gaslichter doet dit meestal niet zo doelbewust , het is een mechanisme dat hij heeft aangeleerd en dat, omdat het hem veel bevestiging oplevert, steeds hardnekkiger wordt".

Vandaar dat ik denk/dacht dat het ook onbewust kan gebeuren. Maar dat schijnt dus niet zo te zijn volgens anderen.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Heel goed en mooi opgelost.

Zou het ook zo kunnen in b.v. oorlog om grondgebied?

Ik heb wel eens gezegd dat bij veroveringen door iemand die denkt recht te hebben op het grondgebied van een andere natie, iets wat in de wereldgeschiedenis ontelbare malen is gebeurd, er wraak wordt genomen. De aangevallen natie gaat zich verdedigen om het "eigen" grondgebied te behouden, met veel doden en gewonden tot gevolg bij zowel de aanvallende als bij de verdedigende partij.

Als men nu eens zou zeggen: God wil niet dat wij onszelf wreken, want dat gebeurt telkens op een wijze die hijzelf niet goedkeurt. Als we wat bezit betreft nu alles eens de boel de boel laten, en als we de oplossing nou eens voor altijd aan God zouden overlaten, wat zou dat aan mensenlevens schelen..... al zou men een tijd onder de overheerser moeten leven.....

Doordat de mens zelf de problemen wil oplossen, hoeft God het niet meer te doen, maar zitten de mensen met ontelbaar verdriet en het verlies van huis, haard en land aan beide kanten.

Wat zou het meest juiste zijn? Op God wachten, of zelf wraak nemen?

Zo maar wat gedachten.....

Groetjes,
Elle

Interessant Rhode,

Over de gedachte dat Sinaï in Saoedi Arabië zou liggen heeft Egbert een paar jaar terug nog heel wat geschreven op dit DB.

Het boek "Het ware land van Abraham"- Een nieuwe theorie over de oorsprong van het volk Israël, uitgegeven door Elsevier, 280 blz., door Kamal Salibi hint daar ook op, zoals Ron Wyatt en Ryan Mauro ook doen.

Ooit heb ik ook eens een video gezien die daarover ging.

Dank voor het plaatsen.

Groetjes,
Elle

Dag boarders,

De laatste tijd wordt hier op het DB wel eens de term "gaslighting" gebruikt. Wat de betekenis van die term is, wist ik eigenlijk niet. Dus maar even opgezocht, want men is nooit te oud om te leren nietwaar? 😊.

"Gaslighting" bron: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Gaslighting>

Gaslighting is een vorm van psychologische manipulatie waarbij de pleger er, al dan niet bewust, op uit is het slachtoffer (tegenstander) mentaal te ontredderen. Dit probeert de pleger te bewerkstelligen door bij het slachtoffer twijfel te zaaien aan het eigen gezonde verstand. De gaslichter zal de werkelijkheid glashard ontkennen, of precies het tegendeel beweren van eerder door hem gedane uitspraken.

De term is afkomstig van de titel van het toneelstuk Gaslight (geschreven door de Britse toneelschrijver Patrick Hamilton, 1938) dat meermaals verfilmd is. De term wordt ook gebruikt in wetenschappelijke, psychologische literatuur en in de politieke journalistiek.

Voorbeelden.

De echtgenoot in Gaslight draait zo nu en dan het gaslicht (Engels: gaslight) lager. De vrouw merkt op dat de lamp minder licht geeft, maar de man ontkent in alle toonaarden, en suggereert herhaaldelijk dat ze de laatste tijd wat bijziend overkomt. De vrouw gaat twijfelen totdat ze uiteindelijk gelooft dat niet het licht zwakker wordt, maar haar eigen ogen of gezond verstand.

=====

Er zijn voor de belangstellende nog veel meer voorbeelden te vinden op de zoekterm 'gaslighting'

In ieder geval heb ik nu ook door hoe ik sommige uitleggers van wereldtoestanden en gebeurtenissen en bijbelonderwerpen beter kan herkennen.....

Twee voorbeelden op het gebied van bijbeluitleg:

1). Paulus zegt dat de ene God van Israël en van de christenen de Vader is in 1 Kor. 8:6. Nee zegt de gaslichter, de ene God de Almachtige bestaat uit drie personen.....

2). De betekenis van het woordje 'logos' is o.a. 'woord' en 'de vocale expressie van een gedachte'.

"The Greek WORD STUDY Thesaurus", ('thesaurus' betekent 'synoniemenwoordenboek') door Christopher Dale Lenz, zegt op blz. 4: 'logos' , word, reason, matter under discussion, account, treatise, en blz. 94 voegt daar nog aan toe: discussion, statement, ground, plea.

Nee zegt de 2e - 6e eeuw uitleg, dat is in Joh. 1 een persoon!

Waarom zei men dat en legde men dat als geloofsleer op aan de "leken", het gewone volk, vraag ik mij dan af. Men ging bij het bepalen van de geloofsleer o.a. op de filosofische toer, zo zegt ook Dr. E. Flesseman-van Leer in haar boek: "Wie toch is JEZUS VAN NAZARETH?". Het is voor een belangstellende heel interessant om dat boek (166

blz) eens te lezen. Ik ben er mee bezig.

Bewuste of onbewuste emotionele en psychologische verdachtmaking door manipulatie waardoor de ander mentaal ontreddert raakt of kan raken, is gelijk aan 'gaslighting'.

Uiteindelijk kan het resulteren in de beschuldiging dat men wederzijds gaslighting bedrijft..... ook in de theologische of filosofische uitleg van de Schrift..... denk ik.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Ik kijk in mijn denkproces (die overigens wegens onkunde verkeerd kan zijn) naar het gegeven hoe men van een woord, nl. "logos" (hetgeen niet een betekenis heeft als persoon in het OT), tot een persoon is gekomen terwijl de betekenis van dat woord nooit een persoon geweest is, maar de uiting van iemand, nl. de God die in het begin in Gen. 1 door zijn spreken alles schiep, zie ook Ps. 33:6 en 9. Het woord wat God sprak bij de conceptie wérd een persoon toen hij geboren werd, net als dat God het had over het maken van Adam.

Dat het er toch van is gemaakt en opgedrongen is aan het gewone volk geeft mij de indruk van gaslighting, geweld of ongewild. Anderen die er anders over dachten, werden verketterd en erger.....

Ik zeg dus niet dat ieder in het heden die dat gelooft en hier op het DB plaatst over het "woord", een gaslichter is, doch dat het een gevolg is van gaslighting in de 2e-6e eeuw dat wij dit geloven of hebben geloofd.

Gaslighting kan volgens het internet **zowel bewust als onbewust gedaan worden**, in het volste vertrouwen dat wat men zegt of leert voor 100 % waar is en klopt.

Ikzelf ben wat dat betreft ook een volgeling geweest van deze gaslighters van de 2e tot de 6e eeuw en heb hun leer ook ooit verdedigd, terwijl ik er nu anders over denk en voor mijzelf tot de overtuiging ben gekomen dat het niet klopt.

De mensen die jij op het gebied van politiek en oorlog tegenspreekt en als wappies betitelt, zijn ook ten volle overtuigd van hun eigen gelijk, net als dat de meesten hier heilig overtuigd zijn van hun eigen gelijk..... Dat heeft een reden naar mijn mening, net als dat wij ooit geloofden in leerstellingen van de geloofsrichting waarin wij verkeerden..... Dat namen wij aan van de dominee, de geloofsbelijdenis, en van de synode en van het Besturend Lichaam. Nog eens, volgens het internet kan gaslighting zowel bewust als onbewust worden gedaan, en daar baseer ik mijn gedachte op.

Mvg,
Elle

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Voor mij is niet de inhoud van de bijbel discutabel, maar hoe de dingen/zaken worden uitgelegd. Misschien bedoel je dat ook wel.

Men is meestal van het eigen gelijk overtuigd (dus niet iedereen) en dan brengt men of legt men dat als "de waarheid" of als "je juiste uitleg" bij de ander neer.

Als er een dialoog mogelijk is, dan is dat mooi. Als het als een dictaat wordt opgelegd, dan pas ik, want ik heb zelf ook nog hersens om wat uit te zoeken en niet alles op het eerste gezicht of gehoor te verwelkomen en te aanvaarden.

Dat er andere inzichten kunnen ontstaan, is evident. Er moet echter steeds de vrijheid bestaan om iets na onderzoek/toetsing te aanvaarden of geheel of gedeeltelijk te verwerpen.

Ikzelf ben tijdens mijn leven ook tot behoorlijk wat andere inzichten gekomen dan die ik eerst had bij de JG. Maar ik besef ook wel dat een ander het liefst zonder verder diep onderzoek wel welletjes vindt en denkt of zegt: Waar maak jij je druk om of over.... We zijn allemaal mensen met een eigen manier van denken..... en dat bevordert de discussie, althans dat kan het bevorderen. Er zijn echter ook genoeg "lone wolves" of "einzalgangers", die overigens soms ook daarin vast zitten tot hun eigen verdriet en niet de kracht hebben om zich daaruit te worstellen.....

Inderdaad, er is een eigen realiteit, en als men daar dan niet vanaf een afstandje naar kan, durft of wenst te kijken of/om zichzelf te onderzoeken, dan ja dan blijft men zitten waar men zit in alles en verroert men zich niet en wordt men ook niet wijzer....

Er zijn ook situaties waarbij men dat van elkaar zegt of aanneemt, en dan is er ook geen dialoog (meer) mogelijk op b.v. een DB of in de persoonlijke levenssfeer en omgang. Sommigen hebben daar ook helemaal geen belang bij.....

Tja, uiteindelijk zijn we allemaal mensen met onze hebbelikheden en onhebbelikheden, bewust of onbewust.....

Dank voor je reactie!

Mvg,
Elle

Treffend:
Punt 3 , laatste zin:

https://www.preceptaustin.org/greek_word_studies

Someone has well said that those who shun the study of the original Biblical languages will find themselves at the mercy of the translators.

Iemand heeft terecht gezegd dat degenen die de studie van de oorspronkelijke bijbelse talen mijden, overgeleverd zullen zijn aan de genade van de vertalers.

Voor mij geldt dat ook voor de uitleggers. Ook daar is men aan overgeleverd als men zelf

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

niet de mogelijkheden heeft, of zelfs al heeft men ze wél, het dan nog niet kunnen of willen onderzoeken, het onderzoeken/toetsen wat ons bij de JG aangepraat is om juist niet te doen, wél bij andere relegies, maar niet bij de bijbeluitleg van het "Besturende Lichaam".....

=====

Word (matter, message, news, reason, saying, statement, utterance) (3056) logos

Woord (zaak, bericht, nieuws, reden, gezegde, uitspraak, uiting) (3056) logos

https://www.preceptaustin.org/greek_word_studies#l

Doe ik nu aan 'gaslighting'? Of doen dat degenen die zeggen dat het woord in het begin (Joh. 1:1) een persoon is die al het andere schiep, behalve zichzelf? Of doen we dat allemaal wanneer we iets (proberen of willen) uitleggen?

Mvg,
Elle

In de hulpverlening kom je zo nu en dan gaslighting tegen als stagiaires die nog bleu in het leven staan voor het eerst met een lastige client te maken krijgen. Opzettelijk worden dan woorden en feiten van andere werkers of instanties verdraaid. Gewoon om het sarren alleen en om werkers en instanties tegen elkaar uit te spelen. Vorm van het jengelende kind, puber gedrag.

Dag 62,

Volgens wat ik las op het internet, kan het ook onbewust gebeuren. Persoonlijk denk ik dan b.v. aan onkunde of minder begaafd zijn. Ongeïnteresseerdheid, onoordeelkundigheid en/of vooroordeel en partijdigheid kunnen m.i. ook een rol spelen

Maar ja, ik heb de wijsheid ook niet in pacht, dus.....ik doe maar wat..... 🤔

Mvg,
Elle

Dag 62,

Er waren in de 1e eeuw dingen theologische zaken wezenlijk voor joodse volgelingen van Jezus. Dat dit wezenlijke verdraaid werd en er iets anders voor in de plaats werd gesteld als "waarheid", bewust, (hoe dat zo?) vanwege het consulteren van griekse filosofie i.p.v. het OT en de leer die daarin wordt beschreven.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Er werd in het NT al voor gewaarschuwd..... en men gebruikte en gebruikt woorden die vreemd zijn aan de Schrift, terwijl de Schrift de doorslag moet geven en niet de filosofie van Griekse en Joodse filosofen.

Mvg,
Elle

Dag 62,

Ik heb m'n eigen 2e link over gaslighting in de berichten van mij verkeerd geïnterpreteerd en met lodderogen gelezen. Het gaslighten is inderdaad alleen maar opzettelijk. De zin boven mijn "onbewust" laat zien dat het wél bewust is. Sorry daarvoor! Ik had het beter moeten lezen.

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

In mijn geschrijf op dit DB ben ik meestal nogal stellig, hoewel ik het geschrevende probeer te relativieren door vaak te vermelden "voor wat het waard is".

Als ik dan op momenten tot het besef kom dat ik ergens de plank mis sla, dan vind ik dat ik dat dan ook ruiterlijk moet toegeven en niet moet denken dat als ik nou ga toegeven dat ik er naast heb gezeten in zaken, dat ik dan een flater sla.

Eerlijk zijn, ook als ik besef het bij het verkeerde eind te hebben gehad in iets, en het dan ook ruiterlijk toegeven, is m.i. beter dan er dan het zwijgen toe te doen en net doen of er niets gebeurd is. Fouten toegeven is m.i. beter dan fouten verdoezelen. Ik vind het niet erg om gezichtsverlies te lijden als iets werkelijk een verkeerde opvatting is geweest.

In mijn boekenkast staan een paar boeken die gaan over de kerkgeschiedenis. Sommige theologen geven daarin toe dat in het algemeen gesproken in de 2e eeuw en daarna de toen prominente kerkvorsten of uitleggers zich in bepaalde interpretatie met de Joodse en Griekse filosofie hebben ingelaten in de interpretatie van de bijbel.

Dat men dat durft toe te geven, daarvoor heb ik respect. Jammer is het dat sommige gelovigen daardoor het geloof zijn kwijtgeraakt, net als dat ook gebeurt in het heden bij de JG, nl. dat men tot de conclusie kwam en komt dat de leer van de JG niet klopt en dat men dan maar alles overboord gooit, de baby me=t het badwater....en gedesillusioneerd de brede weg opgaat.....

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Voor jou en mij, vanuit jou en mijn gedachtengang die toch ook geregeld verschilt van elkaar, kan iets zo klaar als een klontje en waarheid zijn.

Dat is bij anderen geregeld ook zo, maar vanuit andere uitgangspunten komt men tot een ander inzicht dan die van jou of die van mij, dit al naar gelang van zoals ik vaker aanhaal: kennis, wijsheid en onderscheidingsvermogen.

Er zijn meer trap treden dan die waar jij en ik op denken te zitten.

Zelfs "tegen beter weten in aan iets vast blijven houden" gebeurt regelmatig in het persoonlijke leven, in b.v. gewoonten die ongezond zijn, en in de wereld in het algemeen zoals wereldvisies waarin de één een andere visie heeft dan de ander, en welke van de verschillende visies is dan de beste en juiste of meest juiste? Het is maar net waar men vanuit gaat, en dus betrekkelijk.

Wat de één als waarheid beschouwt, beschouwt een ander als onwaarheid. En daar wordt dan uitgebreid over gediscuteerd, met fatsoenlijke en onfatsoenlijke welles en niettes opmerkingen en aanmerkingen. Natuurlijk is er een absolute waarheid, maar die hebben God en Jezus slechts..... voor ons is er de interpretatie van hun woorden en begrippen....althans zo ziet het er naar uit in mijn visie 😊😞.

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Een tijdje terug las ik op internet bij amazon (door een google-vertaling) over iets wat over bijbelvertalers en vertalingen ging, het volgende:

VERTALEN IS EEN INTERPRETATIE-HANDLEIDING

Ik ben er ook van overtuigd dat het niet uitmaakt hoe goed een bepaalde vertaling is en door welke groep mensen of individuen het ook wordt bereikt, het nog steeds een interpretatie is van de originele tekst die we het Woord van God noemen en niet het Woord van God zelf. De meeste mensen denken dat, omdat de meeste Bijbelvertalers toegewijd zijn aan God-individuen, ze nooit iets van "hun eigen" in de tekst van de vertaling zouden introduceren. Maar de waarheid wordt verteld dat het onmogelijk is om te doen, ongeacht wie het doet. Vertalen is in zekere zin een interpretatie van de originele Schrift, omdat het kennen van de originele talen je de mogelijkheid geeft om precies te weten wat de originele woorden en zinnen betekenen, in plaats daarvan geven ze de mogelijkheid om het bereik van mogelijke betekenissen te bepalen.

Mijn punt is simpel: iedereen die bij het vertalen van de Bijbel betrokken is, moet elke keer dat er verschillende betekenismogelijkheden in de tekst voorkomen,

vertaalbeslissingen nemen. Dat gebeurt vaker dan je je realiseert. Dat op zich zou je niet moeten ontmoedigen of op welke manier dan ook bang moeten maken, in plaats daarvan zou het je moeten aanmoedigen om te leren hoe je de eenvoudige hulpmiddelen zoals Interlinear Bible, Dictionaries, misschien, of Bijbelstudiesoftware, kunt gebruiken om te kunnen zien voor zelf welke andere vertaalopties er in de tekst zijn (soms zul je verbaasd en verbaasd zijn over waarom de vertalers hebben gekozen voor betere manieren om het te zeggen, en op andere momenten zul je hun logica heel duidelijk zien).

Omdat ik bijbelvertalingen verzamel, zie ik ook hoe verschillend men woorden vertaalt en niet altijd letterlijk iets vertaalt terwijl m.i. een meer letterlijke vertaling vaak meer zegt dan een gedachte voor gedachte vertaling zoals b.v. "het Boek". Daarbij gaan zaken verloren. Als iets enkelvoud is, dan vind ik het onjuist om daar een meervoud van te maken en omgekeerd, of als een enkelvoudige tijdperiode wordt genoemd om daar "van eeuwige tijden" van te maken. Dan wordt men m.i. op het verkeerde been gezet. En als het om cruciale woorden gaat, dan is het m.i. hoogst belangrijk om dan ook het woordelijk te vertalen en niet iets achter te houden wat juist heel verduidelijkend is.

De "Basis-bijbel" of "de bijbel in gewone taal" bijvoorbeeld laten m.i. veel belangrijke betekenis- en nuancerende woorden achterwege omdat het geen normale- en helemaal geen studiebijbels zijn. Het zijn bijbels voor kinderen en voor beginners, en daardoor niet diepgaand en letterlijk.....

Groetjes,
Elle

Inderdaad 62,

Ergens schreef ik al eerder:

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1665935618.html>

"Is het dan zo dat 'gaslighting' een vorm van misleiding is, maar dat niet elke misleiding een vorm van 'gaslighting' is??"

Dat moet dan haast wel zo zijn..... Maar we moeten kennelijk een misleiding met een ontleedmes ontleden om te zien of het óf wél, óf niet een vorm van (moedwillige of onwetende) 'gaslighting', of zelfs helemaal niet een vorm van 'gaslighting' is, zo moeilijk is het geworden in het leven en in de begripsaanduiding en in de taal.....!!

Ik kan in dit er helemaal of gedeeltelijk naast zitten.....maar ik zie hoe dan ook het beschrevene gebeuren zowel in de politiek als in de theologie en bij de desbetreffende volgelingen/adepten ervan plaatsvinden. Echter niet alle politiek en theologie is 'gaslighting'. Toetsen en nog eens toetsen van meningen, leerstellingen en verdere zaken is noodzakelijk om niet misleidt en bedrogen te worden..... of alles als zoete koek maar in hapklare brokken gewoon door te slikken zonder na te denken, want ook dat wordt door bepaalde religieuze groeperingen gepromoot en geeist..... en doet men dat niet, dan volgt uitsluiting, excommunicatie, geweerd worden van het avondmaal, mijding en verdoemenis tot vernietiging of voor eeuwig branden in de hel.....volgens de leer van deze bepaalde religieuze stromingen..... "

Conclusie: Het is nu wel duidelijk voor mij 😊.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Bedankt!

Mvg,
Elle

Dag 62,

Met de onderstaande geloofsbelijdenis kan ik het wel eens zijn 😊

Πιστεύω εἰς θεὸν πατέρα, παντοκράτορα, ποιητὴν οὐρανοῦ καὶ γῆς.
Καὶ εἰς Ἰησοῦν Χριστόν, υἱὸν αὐτοῦ τὸν μονογενῆ, τὸν κύριον ἡμῶν,
τὸν συλληφθέντα ἐκ πνεύματος ἁγίου, γεννηθέντα ἐκ Μαρίας τῆς παρθένου,
παθόντα ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου, σταυρωθέντα, καὶ ταφέντα, κατελθόντα εἰς τὰ κατώτατα,
τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστάντα ἀπὸ τῶν νεκρῶν,
ἀναβάντα εἰς τοὺς οὐρανοὺς, καθεζόμενον ἐν δεξιᾷ θεοῦ πατρὸς παντοδυνάμου,
ἐκεῖθεν ἐρχόμενον κρίναι ζῶντας καὶ νεκρούς.
Πιστεύω εἰς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον,
ἁγίαν καθολικὴν ἐκκλησίαν, ἁγίων κοινωνίαν,
ἄφεσιν ἁμαρτιῶν,
σαρκὸς ἀνάστασιν,
ζωὴν αἰώνιον. Ἀμήν.

Mvg,
Elle

Hoi 62,

Was nog even vergeten dat hij ons (mijn vrouw Hennie en ik) nog herdoopt heeft "in Christus"... Hij was evangelist en voorganger in Groningen van een gemeente van Christus, opgeleid in de VS na vanuit zijn opvoeding als rooms katholiek door zijn ouders tot een omkeer te zijn gekomen en zelf ook gedoopt te zijn "in Christus".

Mvg,
Elle

Dag 62,

Deze man is Eliëzer Spetter en woont al jaren in Israël

<https://oorlogsverhalen.com/oorlogsverhalen/eliezer-spetter/>

Ik zou hem slechts vertellen hoe ik nu over Jezus denk zonder hem te veroordelen dat hij Jood geworden is, en daarbij zouden we een gesprek kunnen hebben over het één en ander.

Mvg,
Elle

62,

Ik herinner me niet dat ik dat ben tegengekomen toen we het een paar jaar terug bestudeerden zondagsmorgens. Ik heb daar meerdere oudere en nieuwere vertalingen van en zal het nog even doorsnuffelen. Dat heb ik gedaan net, maar niets over een voorbestaan van Jezus voor zover ik kan zien. Ik heb hem ook in het Grieks, en kan dus nagaan hoe het er in het Grieks staat.

Mvg,
Elle

Dag Martijn,

Natuurlijk heb jij gewoon je mening. En dat respecteer ik ook.

Maar het proces zoals hieronder wordt beschreven, komt overeen en is naar mijn mening keurig beschreven in de verslagen over het proces van het opstellen van de leerstelling der drie-eenheid gedurende de 2e t/m de 6e eeuw.

Ik ga/ging af op hetgeen ik las op:

"Gaslighting" bron: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Gaslighting>

Gaslighting is een vorm van psychologische manipulatie waarbij de pleger er, **al dan niet bewust**, op uit is het slachtoffer (tegenstander) mentaal te ontredderen. Dit probeert de pleger te bewerkstelligen door bij het slachtoffer twijfel te zaaien aan het eigen gezonde verstand. De gaslichter zal de werkelijkheid glashard ontkennen, of precies het tegendeel beweren van eerder door hem gedane uitspraken.

=====

1). Paulus zegt dat de ene God van Israël en van de christenen de Vader is in 1 Kor. 8:6. Nee zegt de gaslichter, de ene God de Almachtige bestaat uit drie personen.....

2). De betekenis van het woordje 'logos' is o.a. 'woord' en 'de vocale expressie van een gedachte'.

"The Greek WORD STUDY Thesaurus", ('thesaurus' betekent 'synoniemenwoordenboek')

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

door Christopher Dale Lenz, zegt op blz. 4: 'logos' , word, reason, matter under discussion, account, treatise, en blz. 94 voegt daar nog aan toe: discussion, statement, ground, plea.

Nee zegt de 2e - 6e eeuw uitleg, dat is in Joh. 1 een persoon!

Waarom zei men dat en legde men dat als geloofsleer op aan de "leken", het gewone volk, vraag ik mij dan af. Men ging bij het bepalen van de geloofsleer o.a. op de filosofische toer, zo zegt ook Dr. E. Flesseman-van Leer in haar boek: "Wie toch is JEZUS VAN NAZARETH?". Het is voor een belangstellende heel interessant om dat boek (166 blz) eens te lezen. Ik ben er mee bezig.

Bewuste of onbewuste emotionele en psychologische verdachtmaking door manipulatie waardoor de ander mentaal ontreddert raakt of kan raken, is gelijk aan 'gaslighting'.

Uiteindelijk kan het resulteren in de beschuldiging dat men wederzijds gaslighting bedrijft..... ook in de theologische of filosofische uitleg van de Schrift..... denk ik.

Waarom klopt niet wat er hier gezegd wordt over bewust en onbewust?

Mvg,
Elle

Dag Martijn,

Misschien zit ik er wel naast. Zou dat zo zijn dan nog is dat geen probleem voor mij, want ik moet nog veel leren. In elk geval wil ik wel kwijt dat als ik iemand zeer gedaan heb door een definitie van gaslighting te gebruiken die gewoon vals is, dan bied ik mijn oprechte excuses aan.

Ik heb net een meeting gehad via Zoom met USA, Australië en Nederland in het Engels. 3 uur lang. Ieder heeft zo z'n mening en overtuigingen die rotsvast staan, en dat is prima. Ik geloof dat ik niet wordt gered door juiste leerstellingen, maar door geloof in het offer van Christus, en dat uit genade, niet door werken.

Dat geeft mij rust en vrede. Ondertussen ben ik voor mijzelf aan het brainstormen, en dat deel ik soms hier, of ergens anders, en ik luister ook wel naar anderen, maar moet overtuigd worden van het één en ander voordat ik iets aanneem. Ik hoop dat anderen dat ook doen en dat ze niets weer klakkeloos aannemen zoals ik bij de JG deed. Ieder heeft z'n weg te gaan met God en Christus.....

Een hartelijke groet,
Elle

Dag Rhode,

Ik was nog net 12 jaar toen ik in maart 1957 (in mei werd ik 13 jaar) bij de JG gedoopt werd in een badkuip in de koninkrijkszaal (KZ) in Vlissingen. Inderdaad, als kind weet

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

men niet wat dat inhoudt, maar je doet het omdat je denkt dat hetgeen je van je ouder(s) leert, uit de lektuur en op de vergaderingen in de KZ, de waarheid is, naast dat er wordt geleerd dat Armageddoin dichtbij is, toen ook al.....

Je wilt als opgroeiend kind graag blijven leven, en daarvoor moet je dan wel gedoopt worden/zijn Jongere kinderen zouden worden gered vanwege hun gelovige ouder of ouders, ze zouden geheiligd zijn door het geloof van hun ouder of ouders. En dus laat een denkend kind van net nog geen 13 jaar zich dopen.....

Stel dat men in de kerken, sekten en stromingen de leeftijd voor dopen op de leeftijd van Jezus bij zijn doop, nl. de 30-jarige leeftijd, zou plaatsen, zou dat iets uitmaken? Ik denk het wel, vooral bij strenge en strikte sekten zoals de JG.

Aan de andere kant werden jongetjes onder de Israëlieten die in de 1e plaats in het verbond tussen JHWH en Abraham werden geboren, op grond van de opdracht van God om dat te doen, als teken van het verbond, op de 8e dag na de geboorte van hun voorhuid ontdaan door dat eraf te snijden. Dat ging gewoon door toen de stammen van de zonen van Jacob tot een natie werden gesmeed bij de berg Sinaï, totdat Jezus kwam en langzamerhand de besnijdenis werd afgeschaft en de besnijdenis van het hart daarvoor in de plaats kwam, een symbolische besnijdenis, die overigens ook al gold onder het Wetsverbond naast de verwijdering van de voorhuid bij jongetjes.

Volgens bepaalde interpretatie van zowel het OT als het NT zou de doop in de plaats zijn gekomen van de besnijdenis. Dat is de reden dat men in de christelijke wereld de zuigelingendoop instelde. En de JG zijn voortgekomen uit de dit soort denken, naast wat Jezus aan opdracht gaf aan de apostelen om leerlingen te dopen in water, net als dat dit ook al gebeurde onder de wet, maar dan bij b.v. proselieten, bekeerlingen, tot het Wetsverbond en de God van het Wetsverbond JHWH. Ook zij moesten echter ook besneden worden en van hun voorhuid worden ontdaan.

Persoonlijk zou ik niet tegen een verbod van kinderdoop zijn, en dat de leeftijd op 30 jaar zou worden geplaatst. Want dan zou men gewoon kunnen geloven zonder het risico te hebben om bij de sekte van de JG uitgesloten te worden. Maar de staat/de overheid en Justitie van democratische staten/landen hebben wettelijk meestal niet het recht om in de bepalingen van een kerkgenootschap op te treden. We zien dat ook al bij het protest tegen shunning/mijding van degenen die zichzelf hebben teruggetrokken uit de JG sekte, of zijn uitgesloten wegens morele of leerstellige overtredingen en afval van de geloofsleer en zelfs van het geloof in een God.

Geloof is een persoonlijke zaak, maar is tevens mede het gevolg van opvoeding en beïnvloeding van ouders, familie en de gemeenschap waarin met geboren is en leeft, en het bijbelse gegeven dat kinderen moeten worden opgevoed in het geloof van hun ouders.

Heel wat haken en ogen dus aan deze problematiek van het wel of niet dopen van zuigelingen, opgroeiende kleuters, pubers en adolescenten (leeftijd 15-21 jaar). Maar daarbij zit ook het gegeven dat men op 18-jarige leeftijd al wettelijk tot volwassene is verklaard, terwijl men op die leeftijd dat in alles nog lang niet is..... Dus een spagaat is of kan het gevolg zijn.....

Hoe dan ook, hetgeen de JG sekte en ook meerdere kerkgenootschappen aan voorgeschreven wetten in de loop der tijden heeft opgesteld en daarbij de ongeschreven wetten niet te vergeten, zou moeten veranderen in een persoonlijk geloof en met daarbij

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

ook de persoonlijke verantwoording tegenover een Schepper God, met daarbij ook de mogelijkheid, ja zelfs het recht om kritiek te kunnen en mogen uiten op de leiders en hun uitleg van het één en ander zonder daarbij het gevaar te lopen uitgesloten te worden met shunning/het mijden van en door (voormalige) geloofsgenoten tot gevolg.

In deze opsomming zal er altijd iets zijn wat mank gaat, daar ben ik mijzelf van bewust.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Wat je vraag betreft over of het mijden ook bij andere, b.v. reformatorische kerken zo is, ja ook daar gebeurde het wel, vooral als er een scheuring plaats vond, b.v. in de vorige eeuw.

Ik vertelde aan een gereformeerde vrouw over het mijden en familie kwijt raken en zij zei dat ze dat zelf ook had meegemaakt en dat het door families heen ging.

Dat was b.v. bij de afscheiding van de Gereformeerd Vrijgemaakte Kerk (de artikel 31-gen, ook over de doop) van de Synodaal Gereformeerden, en ook de afscheiding van de Gereformeerde Kerk van de Nederlands Hervormde Kerk in Ulrum met dominee de Cock.

<https://historiek.net/artikel-31-kerk-betekenis-begrip/96623/>

<https://www.deverhalenvangroningen.nl/alle-verhalen/1834-afscheiding-in-ulrum>

https://nl.wikipedia.org/wiki/Nederlands_Gereformeerde_Kerken

Nu is dat weer een beetje rechtgetrokken en komt men weer bij elkaar de Vrijgemaakt gereformeerden, de Christelijk Gereformeerden en de Nederlands Gereformeerden.

En nu heb je ook de Hersteld Hervormde Kerk en nog wat andere soorten gereformeerd die met hun leer met elkaar overhoop lagen en zich van elkaar gingen afscheiden, wat wrijving gaf binnen families en gezinnen....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Het besijden van jongetjes was bijbels gezien zoals wij het lezen in het OT een opdracht van God.

Het besnijden van meisjes is inderdaad van mensen afkomstig en staat ook niet in de Koran als voorwaarde voor meisjes bij de Islamieten, maar is meer cultureel voor zover

ik weet.

Maar vóórdát Abraham besneden werd, was het besnijden van jongetjes of jongens ook al in zwang bij sommige andere volken om allerlei redenen, ook vanwege de hygiëne.

In de volmaakte staat van Adam was de voorhuid een bescherming.

In de onvolmaakte staat was het een bescherming voor bepaalde situaties om besneden te zijn de jongetjes dan natuurlijk. En zelfs in onze tijd wordt het soms aanbevolen.

En medisch is het soms noodzakelijk vanwege voorhuidvernaauwing en de gevolgen en het ongemak daarvan.

Voorhuidvernaauwing <https://www.cwz.nl/aandoeningen/voorhuidvernaauwing/>

De voorhuid kan niet worden teruggeschoven.

Bij de geboorte zijn de voorhuid en de eikel vaak aan elkaar vastgekleefd. De voorhuid zit aan de achterkant aan de penis vast met een soort 'riempje'. Bij de meeste kinderen komt de voorhuid vanzelf los en is deze vanaf 4 jaar terug te schuiven. Soms is de voorhuid te nauw.

Een vernauwde voorhuid ontstaat meestal door een huidafwijking. Ook kan het riempje waarmee de voorhuid aan de penis vast zit, te kort zijn. Bij de meeste kinderen komt de voorhuid uiteindelijk vanzelf los. Wanneer het terugschuiven niet (goed) lukt, forceer dit dan niet. Dit kan pijn doen en scheurtjes veroorzaken in de huid. Daardoor ontstaan littekens en kan de voorhuid nog nauwer worden.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

De hersens kunnen wel volgroeid zijn, maar hoe ze gebruikt worden kan verschillen, en dat ook natuurlijk zelfs op 30-jarige leeftijd 😊

De leeftijd van 30 jaar bij Jezus' doop zou gezien een voorbeeldfunctie niet verkeerd zijn 😊.

De vraag is steeds, waarom was het pas op 30-jarige leeftijd dat Jezus moest worden gedoopt?

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Inderdaad, ik wist het wel.

Maar het houdt de conversatie op gang..... 😊.

Christenen zijn volgens de bijbel ook allemaal priesters, ook de vrouwen trouwens, dus wat is het probleem dan? 😊.

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Een mooie site, inderdaad, maar hetgeen we daar o.a. op lezen, wordt o.a. voor de wat meer wetende JG al gauw onderuit gehaald, althans soms vermeend onderuit gehaald.

Zij die deze site hebben gemaakt <https://logos.nl/over-ons/> staan in de traditie van de Apostolische Geloofsbelijdenis.

De inhoud daarvan is:

DE APOSTOLISCHE GELOOFSBELIJDENIS

Ik geloof in God de Vader, de Almachtige, Schepper van hemel en aarde;

En in Jezus Christus, zijn eniggeboren Zoon, onze Here, die ontvangen is van de Heilige Geest, geboren uit de maagd Maria, die geleden heeft onder Pontius Pilatus, is gekruisigd, gestorven en begraven, is nedergedaald in het rijk van de dood, op de derde dag opgestaan van de doden, opgevaren naar de hemel, en zit aan de rechterhand van God, de almachtige Vader, vanwaar Hij komen zal om te oordelen de levenden en de doden.

Ik geloof in de Heilige Geest;
ik geloof de heilige katholieke Kerk, de gemeenschap der heiligen;
de vergeving van de zonden, de opstanding des vleses en het eeuwige leven.

Met die geloofsbelijdenis kan ik wel leven, want het zegt dat God de Vader de Almachtige is, en niet zoals hier op het DB ook wel is gepropageerd dat de Almachtige God bestaat uit God de Vader, God de Zoon en God de Heilige Geest.

Verder zegt die geloofsbelijdenis dat deze Almachtige God de Vader de schepper van hemel en aarde is, en niet de aartsengel of de "wijsheid" Jezus in zijn voormenselijk bestaan.

Ook spreekt deze Apostolische geloofsbelijdenis niet over een voormenselijk bestaan van Jezus, maar dat de Here Jezus ontvangen is van de Heilige Geest en geboren is uit de

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

maagd Maria.

En het verdere kan ik ook onderschrijven 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het ging mij voor de duidelijkheid even slechts wat mijn opmerkingen betreft over deze **Apostolische geloofsbelijdenis**, en niet over wat men verder nog gelooft 😊.

En deze geloofsbelijdenis heeft het niet over een pre-existente Jezus en ook zeggen ze niet in deze belijdenis dat de heilige geest een persoon is naast God de Vader en Jezus 😊.

De andere twee geloofsbelijdenissen hebben het daar min of meer wel over, die van Nicea en Athanasius. En er zijn nog veel meer, want zo ongeveer iedere staatskerk in Europa had en heeft? z'n eigen geloofsbelijdenis.

13 historische geloofsbelijdenissen, waaronder de Apostolische Geloofsbelijdenis (ca. 200-400), de Geloofsbelijdenis van Nicea (325), de Athanasische Geloofsbelijdenis (381), de Chalcedonische Definitie (451), de Augsburgse Belijdenis (1530), de Belgische Bekentenis (1561), de Religieuze artikelen (1563), de Dordtsleer (1618-19), de Westminster Confessie (1646), de London Baptist Confession (1689), de Heidelbergse Catechismus (1563), de Westminster Larger Catechismus (1647), en de Westminster Shorter Catechismus (1647)

13 historic creeds and confessions, including the Apostles Creed (ca. 200-400), the Nicene Creed (325), the Athanasian Creed (381), the Chalcedonian Definition (451), the Augsburg Confession (1530), the Belgic Confession (1561), the Articles of Religion (1563), the Canons of Dort (1618-19), the Westminster Confession (1646), the London Baptist Confession (1689), the Heidelberg Catechism (1563), the Westminster Larger Catechism (1647), and the Westminster Shorter Catechism (1647)

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Past mooi bij elkaar, want Jezus is de op die wijze eerstgeborene en eniggeborene of uniekgeborene van God die daarmee en daardoor op die wijze en toen Vader werd op een bijzondere en unieke wijze.

Deze zál Zoon van de Allerhoogste wórdten genoemd en niet: Deze was er al als engel of als God de Zoon maar moet nu even voor een bepaald doel als mens geboren worden..... en Zoon van Adam, Abraham en David worden.....terwijl hij in werkelijkheid

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

een engel of God de Zoon is.....

Een engel heeft een heel andere natuur dan de mens, en God de Zoon is in de leer der drieenheid van alle eeuwen en zonder begin en einde net als de andere twee die God zijn volgens die leer.

Dus..... en natuurlijk ook uiteraard alles interpretatie..... ook Micha 5:1 of 2 (ligt eraan welke vertaling men gebruikt).

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

De profetische schriftplaatsen die in het OT staan over iemand die komen zou via geboorte uit een maagd maar ook zoon van God was zoals Adam, en zoon van Abraham via Sara en zoon van David via een reeks nakomelingen van David, en dat God een profeet uit het midden van Israël zou verwekken gelijk Mozes, en een koning die de zoon van God zou zijn door verwekking, waren allemaal echt profetisch. Ze spreken over iemand die gekend en voorzgd is in de profetiën, maar in werkelijkheid nog niet bestond.

De schriftplaatsen in het NT over Jezus geloof ik geheel, ook dat het woord van God vlees is geworden, anders gezegd Gods woord, Gods uitspraken in de profetiën werd vlees, werden werkelijkheid. Het probleem is dat men in de verklaring, exegese van de woorden van Johannes in zijn evangelie naar mijn mening veel eisegese (inlegkunde) heeft beoefend en dat dwingend op de kerkgangers heeft gelegd, de reden dat zovelen nog steeds de mening zijn toegedaan dat het woordje 'logos' in Joh. 1 een persoon is die al bestond. Nergens in zowel het OT als NT staat dat er een geestwezen zou zijn in de hemel die zichzelf zou ombouwen tot sperma en dan op hetzelfde moment door geestkracht in de baarmoeder van Maria zou worden verwekt en zou samensmelten met het eitje van Maria en daardoor naast goddelijk ook nog de menselijke natuur erbij zou krijgen, een zogenaamde engelmens of godmens (al naar gelang van de JG leer of de triniteitsleer) die nadat hij alles had volbracht weer een engel of weer een geest zou worden.

Dit terwijl een woord slechts een uitdrukking is van een innerlijk idee of gedachte. De gedachten zijn wel persoonlijke gedachten, in dit geval van God de Schepper van alle dingen. Zonder het uitspreken van gedachten van God is er niets ontstaan wat ontstaan is.

Slechts door het scheppingswoord of de scheppingswoorden en uitspraken werd er door God geschapen (zie b.v. Gen. 1; Ps. 33:6 en 9 en Jes. 55:10-11 en Heb. 11:3 om er slechts enkele te noemen). Ook Rom. 4:17 maakt volgens mij duidelijk dat God "het niet zijnde tot aanzijn roept, anders gezegd: het niet bestaande tot bestaan roept". Dat doet God niet door iemand anders, maar hij spreekt zelf zijn voornemen uit en maakt het tot werkelijkheid.

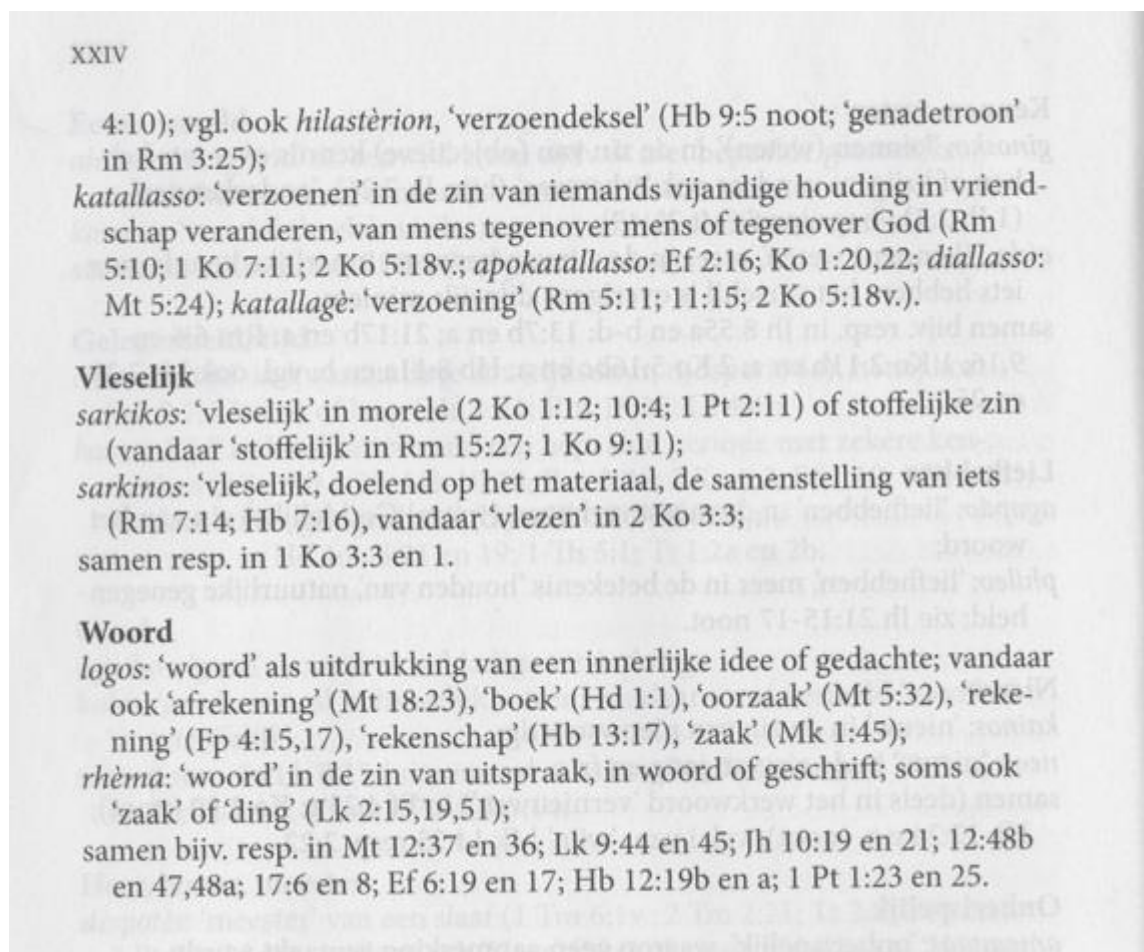
Dat was bij de schepping zo, dat was bij de zondeval zo en dat is bij de herschepping en het verwijderen van de zonde en de gevolgen ervan zo. Hij spreekt en het bestaat, of hij spreekt profetisch en begeleidt de vervulling van profetiën naar zijn wil tot ze tot

vervulling komen. Zo ook met de voorzegging van het zaad van de vrouw van Gen. 3:15 en context, het zaad wat de kop van de slang zou verbrijzelen, maar zelf in de hiel zou worden verbrijzeld.

Op Gods tijd werd de persoon geboren die alles zou volbrengen en vervullen wat over hem profetisch in het OT was opgetekend en God zond hem uit in de mensenwereld toen hij gedoopt was en de heilige geest op hem kwam (Lucas 2:8-20 in de vervulling van Micha 5:1 of 2; Lucas 2:21-35; Gal. 4:4-5).

Als je Joh. 1:18 leest dan zie je dat Jezus pas nadat hij de genade en de waarheid had gebracht aan het volk en de heidenen door zijn prediking en zijn offer, in de boezem des Vaders was gekomen als gevolg van zijn opstanding nadat hij voor ons de dood had gesmaakt en door zijn Vader werd opgewekt uit de doodsslaap in de hades, het hart der aarde, en na verloop van tijd, nadat hij aan velen verscheen als bewijs van zijn opstanding uit de doden, naar de hemel voer totdat hij terug komt om te oordelen de levenden en de doden.

Hierbij een kopie uit de Telosvertaling over wat het woord logos en rhèma betekenen.



Hierbij ook Joh. 1:1-5 uit de Naardense bijbel:

1 Bij begin (Gen. 1,1)

is er het spreken geweest;

het spreken is God nabij geweest,

ja God is het spreken geweest;

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

*2 het is geweest bij begin,
God nabij (Spr. 8,22 vv; Sirach 24,9);*

*3 alle dingen zijn daardoor geworden
en buiten dat om
is niet één ding geworden
dat geworden is.*

*4 Daarin is leven geweest,
en dat leven is
het licht der mensen geweest;*

*5 het licht schijnt in de duisternis:
de duisternis heeft het niet opgenomen.*

Om Spr. 8:22 en verder nader toe te lichten, zie Spr. 3:19-20 :

19 Jehovah zelf heeft in wijsheid de aarde gegrondvest. Hij heeft de hemel stevig bevestigd met onderscheidingsvermogen. 20 Door zijn kennis werden zelfs de waterdiepten vaneengespleten, en [uit] de wolkenhemel blijft lichte regen neerdruppelen.

Deze drie **hoedanigheden** van Jehovah zijn gebruikt bij het scheppen, dus wijsheid, onderscheidingsvermogen en kennis. Er waren geen andere scheppers dan slechts Jehovah zelf. De morgensterren juichten erbij, dat wel (Job 38:7 (eigenlijk heel heethoofdstuk).

Groetjes,
Elle

Dag Martijn,

Er zijn diverse stromingen die min of meer hetzelfde denken als het Socinianisme en de Christadelphians maar zich niet zo noemen. Het is wat dat betreft net als bij de Reformatorische kerken, elk een aparte naam en elk in bepaalde zin weer van elkaar verschillend in opvattingen. **Maar ik vaar mijn eigen koers** en dank Vader voor m'n hersens die ik, naar ik meen, in Zijn dienst en in de dienst voor de Zoon, kan, mag en ook moet gebruiken. Daarbij probeer ik niet om "bekeerlingen" te maken om daarmee een eigen stroming te stichten. Wel probeer ik uit te leggen hoe ik over iets denk, en probeer dat ook te onderbouwen, want als men zo maar wat roept zonder onderbouwing dan snijdt dat geen hout. Net als vele anderen ben ik het in sommige dingen met de "Broeders in Christus" en diverse andere stromingen eens, en in sommige dingen niet, al naar gelang wat ik lees in hun belijdenis van het geloof en in geschriften van de diverse stromingen.

Zodoende ben ik geen lid van welke door mensen gestichte stroming ook, maar slechts gedoopt "in Christus" tot vergeving van zonden, niet dat mijn zonden door het doopwater zijn afgewassen, maar door geloof in het bloed van Christus (het offer van Jezus, 1 Pet. 3:20-21; Op. 1:5b; 7:14b) en gedoopt in de naam van Vader, Zoon en Geest. Dit op voorwaarde dat ik niet ergens zou worden ingelijfd in een stroming dan slechts het lid

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

worden van Christus' bijbelse gemeente of lichaam of wat voor andere bijbelse benaming ook, dit ook gezien wat Paulus zegt over partijenschappen vóór de één en tegen de ander (1 Kor. 1:10-17; 3:1-23). Partijenschappen vormen is één van de werken van het vlees (Gal. 5:20).

Dat betekent echter niet dat men dan maar met alle winden van leer mag en kan mee waaien. Men is gehouden aan het geopenbaarde woord, en dan moet men geregeld (als dat tot de mogelijkheden en de talenten behoort) de diepte in gaan en terug gaan naar het fundament net als dat een archeoloog laagje voor laagje terug gaat tot hij verder niets meer vindt.

Voor mij is het dan ook geen probleem om met andere christenen die niet in alles precies hetzelfde denken zoals ik denk, bijeen te komen en het Avondmaal te vieren, als zij dat toelaten en als ik dat kan overeenkomen met mijn christelijk geweten voor het geval Jezus Christus op een zijspoor wordt gerangeerd en men de plaats van Christus in Gods voornemen zelf gaat innemen. Daarom vier ik ook het Avondmaal wel met gelovigen die in een drieenheid geloven, terwijl ik er niet in geloof. Het Avondmaal vieren is dan ook niet om de of een drieenheid te vieren (Lucas 22:14-20; 1 Kor. 10:14-22; 11:23-26).

Dus nee ik ben geen Christadelphian maar geloof wel een broeder van Christus te zijn naar b.v. Heb. 2:10-18, vooral vers 11 😊. Ik kom ook wel via Zoom samen met andere christenen die zich Monotarians noemen, waarvan de meesten ex-JG zijn, en heb ook wel de bijbelvertaling en boeken van Raymond Faircloth (Brit en ex-JG en monotariër of monotheïst in de ware zin van het woord 😊) en, naast de bijbelvertalingen van Sir Anthony F. Buzzard (ook Brit van afkomst) en wat boeken (Restoration Fellowship) en Duncan Heaster en wat boeken (Christadelphian). Bij de Christadelphians zijn er ook weer die zich Free-Christadelphians noemen.

Eenkennigheid is er bij mij dus niet, want de overige boeken en studiebijbels en diverse vertalingen en naslagwerken zijn meest trinitarisch, naast ook wel kritisch trinitarisch. Men moet weten wat de ander te vertellen heeft of gelooft om er in mee te kunnen gaan of juist er iets tegen te kunnen zeggen of aanvoeren om daarmee een dialoog te kunnen aangaan.

Martijn, ik hoop hiermee je vraag te hebben beantwoord 😊.
Een broederlijke groet en zegenwensen,
Elle

Dag Rhode,

Hoe dan ook, profetisch werd de persoon die later Jezus zou gaan heten, eerder dan Johannes de Doper genoemd in het OT. Wat beiden zouden zijn wordt nl. ook in het OT besproken, maar de toekomstige Jezus werd eerder wat tijd, belangrijkheid en voornaamheid profetisch besproken dan die na Johannes de Doper zou komen, Jezus dus.

J de D was nl. de wegbereider voor Jezus, zoals in de profetiën over J de D wordt gezegd. En J de D zegt zelf dat ook in Joh. 1:29-31.

Als Israël Jezus al zou kennen als Verlosser en Redder en bestaand persoon, waarom

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

moest hij dan aan hen geopenbaard worden? Ze wisten slechts dat er IEMAND zou komen die nog verwekt moest worden in een maagd.....

Hij bestond slechts als een profetisch persoon, net als dat met J de D het geval was.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Een mooi stukje.

Zowel Kurios en Christus zijn geen namen, maar titels. Kurios was de Griekse vervanging van de titel Adonai. En Christus was een titel en aanduiding dat iemand "gezalfd" was.

Jezus is door God tot zowel Heer/Kurios als tot Gezalfd/Christus gemaakt/aangesteld (Hand. 2:34-36).

Als men tot iets aangesteld wordt dan was men dat daarvoor dus niet, anders hoeft men niet daarvoor aangesteld worden.

Als het over Jahweh gaat in het Hebreeuwse OT dan wordt dat in het Griekse OT (Septuaginta) een titel, nl. Kurios/Heer. Maar de titel Heer/Kurios wordt niet slechts tot God beperkt. Ook Jezus kreeg deze titel dus, naast ook andere titels die God ook had. En ook de Romeinse keizer had deze titel.

De NAAM van God, Jehovah of Jahweh dus, wordt in de Griekse Septuaginta als de 'ho Oon', 'de Zijnde' omgezet, net als de betekenis van de naam Jahweh een omschrijving van God. In het NT in Op. 1:8 zegt Jahweh God dan ook: Ik ben de Alfa en de Omega, die is en die was en die komt, de Almachtige.

Die is en die was en die komt is dan: ho Oon, ho En, ho Erchomenos, hij was er al, is er, en zal zijn/komen . Daarom wordt er ook wel vertaald met 'de Eeuwige', de Altijd Zijnde.

=====

Wat de "ontlediging" betreft, in Filip. 2 vanaf vers 5 staat dat het over Christus Jezus gaat, over de gezalfd Jezus dus die al was geboren en gezalfd en uitgezonden voor zijn missie op 30-jarige leeftijd, die zichzelf ontledigde en afstand deed van zijn positie die hij kreeg bij zijn zalving, nl. dat hij in Gods gestalte, net als dat Adam in Gods gestalte was, zich vernederde, zich ontledigde, en **niet** dat hij van God de Zoon of van een engel zich veranderde of vernederde en een machteloze slaaf werd die aan de mensen gelijk werd.

Van de gestalte van geliefde zoon Gods zoals Adam dat was in zijn volmaakte staat in Eden, zichzelf ondanks zijn zalving en in het welbehagen de Zoon van God bevindende, en zich aan de in zonde gevallen mensen gelijk maken, is machteloos worden en een slaaf- of knechtgestalte aannemen, zich laten gevangen nemen, folteren en doden, dit terwijl hij in Mat. 26:51-54 zegt dat hij zijn Vader kon aanroepen die hem dan **terstond** meer dan twaalf legioenen engelen ter zijde kon stellen. Jezus deed dat niet, al kwam er één engel uit de hemel om hem te versterken in Getsemane terwijl hij bad (Lucas 22:43 en context), om het verlossingwerk te volbrengen en de beker die zijn Vader hem gegeven had, te drinken.... (Joh. 18:11).

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

De positie die hij had als gezalfde en geliefde Zoon van God hield hij niet krachtig vast, in tegendeel, hij liet dat los, hij ontledigde zich daarvan en werd een slaaf die alles toeliet wat er met hem gebeuren moest volgens de profetiën en dat gebeurde dan ook. Hij stierf als een onschuldig Lam voor en in de plaats van ons voor en ten behoeve van onze zonden om ons van de doodstraf te redden.

Dat is in mijn visie het zichzelf tot slaaf/knecht maken en de kastijding te ondergaan, en als een lam ter slachting worden geleid, zoals in Jes. 52:13-53:12 staat beschreven, en zichzelf dood laten maken op een afschuwelijke manier.

En zo bedoelt Paulus ook te zeggen dat wij als gelovigen en volgelingen van Jezus dit zelfde voor elkaar over moeten hebben, DAT was het voorbeeld wat Jezus gaf en die hij ook onder woorden bracht in Joh. 13:34-35 waar staat: "Een nieuw gebod geef ik u, dat gij elkander liefhebt; gelijk ik u liefgehad heb, dat gij ook elkander liefhebt. Hieraan zullen allen weten, dat gij discipelen van mij zijt, indien gij liefde hebt onder elkander."

Jezus liet zichzelf doden voor o.a. zijn discipelen, zoveel liefde had hij voor hen..... DAT zou het **teken voor allen** zijn dat zij zich discipelen/leerlingen zouden tonen en zijn..... Niet dat men in de wereld als christenen elkaar naar het leven staat en elkander de tent uitvecht in discussies en levensomstandigheden, maar als klitten aan elkaar hangt om er voor elkaar te zijn.....zich vernederende voor elkaar en om elkaar te dienen en bij te staan waar nodig, en daarbij de onbevooroordeelde liefde van God en Jezus te tonen. DAT zou de wereld veranderen, en niet het gehakketak over grondgebied, meningen, verdachtmakingen, veroordelen, de dood toewensen, opstand, enz.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

De vertaling is ook in gebruik bij de "Vergadering van Gelovigen". Ouweneel en Medema zijn in het verleden daar ook mee bezig geweest op de één of andere manier. Zij zijn ook van de Vergadering. Deze groepering stamt af van John Nelson Darby en van hem stammen minstens twee groepen af, nl. de "open broeders" die zich ook wel "Gemeenschap van gelovigen" noemt, en de "gesloten broeders" de Vergadering waar Medema en Ouweneel bij horen. Voorhoeve was een volgeling van Darby.

Ook de Elberfelder Bijbel stamt van Darby. De vertaling van Darby zelf gebruikt de naam Jehovah, en de oude Elberfelder had dat ook. Ik heb er nog eentje van in bezit, naast de studiebijbel van de Elberfelder.

De JG bijbel is van Westcott en Hort, een samengestelde bijbel mede van het Sinaïtisch manuscript en anderen, en vele nieuwe bijbelvertalingen zijn daar ook op gebaseerd naast dat er zijn gebaseerd op de Textus Receptus van Erasmus, en er is ook nog een Byzantijnse tekstvorm waaruit men vertaald naast de Nestle-Aland uitgaven.

Dus is er een verscheidenheid die ook bestaat in de verschillende manuscripten, zoals b.v. het Alexandreïns manuscript, de Codex Sinaïticus, het Vaticaanse Manuscript, waaruit o.a. de Emphatic Diaglott is vertaald die de JG ook gebruikten en uitgaven.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Ieder kan z'n eigen bijbelvertaling maken als een copyright is verlopen en het in het publieke domein is gebracht, en daarom is het ook goed meerdere grondteksten/bronteksten/manuscripten te gebruiken en ze te vergelijken en de tekstverschillen te zien en te bestuderen.

De grote roodbruine NW-vertaling met Studieverwijzingen geeft een overzicht van de vele manuscripten, ook van de Syrische Peshitta.

Trouwens ook van "Het Boek" zijn de vertalers niet bekend voor zover ik weet.

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Het Boek is een vertaling van "The Living Bible".

The Living Bible - History

*First published in 1971, The Living Bible (TLB) is a version of the Bible created by Kenneth N. Taylor, the founder of Tyndale House, a major Christian publishing company. The Living Bible is not a translation of the Bible; it is a paraphrase. (See Translation Method.) In 1962, **Living Letters, Taylor's paraphrase of the epistles**, became available. The Living Bible was very popular in the 1970s and was, in fact, the best-selling book in America in 1972 and 1973. By 1997, 40 million copies of The Living Bible had been sold. In the late 1980s, Taylor and his colleagues at Tyndale House Publishers invited a team of 90 Greek and Hebrew scholars to participate in a project of revising the text of The Living Bible. After many years of work, the result was an entirely new translation of the Bible. It was published in 1996 as the *Holy Bible: New Living Translation*.*

Deze Living Bible is vertaald naar het Nederlands tot "Het Boek" en is ook in andere talen vertaald.

De Nederlandse versie is begeleid door de mensen die jij hebt gevonden, maar het is niet een vertaling van hen uit het Hebreeuws, Aramees en Grieks.

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Dan is er veel veranderd, want ooit heb ik gelezen dat de oorspronkelijke samenstellers niet bekend waren. Ik dacht dat dit gezegd werd toen er een heugelijk feit werd gevierd vanwege het zoveel jarig bestaan van "het Boek".

Mooi dat het nu goed geregeld is. Was dat bij de JG ook maar zo. Toch ben ik geen fan van "het Boek" omdat, net als bij de Basisbijbel en de Bijbel in de gewone taal veel

verloren gaat wat woordbetekenis en nuances betreft.

Het is mooi om deze drie door mij genoemden bij een letterlijk vertaalde bijbel te hebben, dat wel. Maar om "het naadje van de kous te vinden" moet men een andere vertaling er naast leggen.

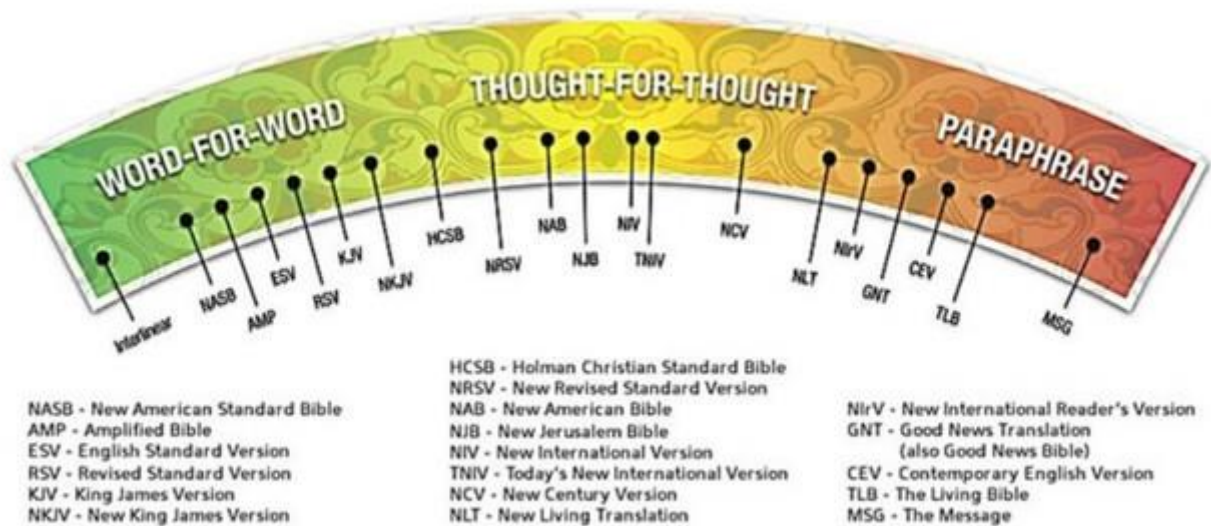
Kort door de bocht: er zijn

- 1). woord-voor-woord-vertalingen,
- 2). gedachte voor gedachte vertalingen
- 3). parafrase vertalingen

Voorbeelden in de engels/amerikaanse wereld van vertalingen zijn: link <https://newchristian.net/bibles-versions/>

Je kunt op de afbeelding klikken om te vergroten.

Ze zijn alle 19 in mijn boekenkast 😊.



Zie ook <https://home.hccnet.nl/j.l.geluk/bijbvert.html>

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Het Boek is een vertaling van "The Living Bible".

The Living Bible - History

*First published in 1971, The Living Bible (TLB) is a version of the Bible created by Kenneth N. Taylor, the founder of Tyndale House, a major Christian publishing company. The Living Bible is not a translation of the Bible; it is a paraphrase. (See Translation Method.) In 1962, **Living Letters, Taylor's paraphrase of the epistles**, became available. The Living Bible was very popular in the 1970s and was, in fact, the best-*

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

selling book in America in 1972 and 1973. By 1997, 40 million copies of The Living Bible had been sold. In the late 1980s, Taylor and his colleagues at Tyndale House Publishers invited a team of 90 Greek and Hebrew scholars to participate in a project of revising the text of The Living Bible. After many years of work, the result was an entirely new translation of the Bible. *It was published in 1996 as the Holy Bible: New Living Translation.*

Deze Living Bible is vertaald naar het Nederlands tot "Het Boek" en is ook in andere talen vertaald.

https://en.wikipedia.org/wiki/Kenneth_N._Taylor zegt nog meer over deze parafrase bijbel en zijn maker.

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Persoonlijk geloof ik in het algemeen gesproken zeker dat men belangrijke en verontrustende zaken moet vergelijken en onderzoeken om daardoor tot een afgewogen mening over iets te kunnen komen. Aan roeptoeteren heeft men niets. Maar ik houd me niet zo bezig met het nieuws al lees ik op de computer wel een krant, maar daarop is al heel veel wat ik niet kan lezen omdat je daarvoor moet betalen. De TV heb ik haast niet aan want ik heb ooit zo'n plasma TV gekocht 11 of nog meer jaren geleden, en die slurpen stroom. En wat er verder op komt, is ook niet om over naar huis te schrijven.

Persoonlijk vind ik bijbelonderzoek naar betekenissen van zaken en hoe men tot een gedachte komt of is gekomen voor wat betreft leermeningen en theologie en/of uitleg betreft belangrijker dan de zaken die in de wereld gebeuren, want dat wordt niet weer beter, maar slechter. Daar zijn de meeste mensen, gelovig of niet, het meestal wel over eens. Er kunnen wat ervaringen zijn die tijdelijk wat hoop of verlichting geven, maar de gelovige weet echter dat het niet meer zal veranderen met het geheel der dingen voordat er een glorieuze nieuwe tijd komt die door de wederkomst van Jezus Christus wordt ingeluid.

Er kunnen vertalers en uitleggers van de bijbel zijn die een eigen agenda hebben en/of hebben gehad. We zien dat ook in de manuscripten. Als ze in een andere taal worden vertaald dan moet men keuzes maken hoe iets te vertalen. Bovendien is er voorgezegd dat velen zullen worden misleidt door mensen die een slaatje proberen te slaan uit het geloof, en die de ongeletterde massa misleiden. Dat was in Jezus' tijd al zo, en daarna is het alleen maar erger geworden. Er wordt in de bijbel gesproken over het feit dat men aan de ene kant voor wat de tijd betreft dat men christen is, al leraars had kunnen zijn. Aan de andere kant wordt er gezegd dat leraren een zwaarder oordeel zullen ontvangen.

De duivel gaat rond om ieder te misleiden..... juist de gelovigen, want de anderen heeft hij al. Hij probeert dat op alle manieren die hij maar kan bedenken, zonder aanzien des persoons. Daarom ben ik op mijn manier bezig met onderzoek van voor mij belangrijke dingen, en niet met wereldse zaken waar men geen macht over heeft. Men kan slechts God liefhebben boven alles, en dat met heel ons menszijn met alle vermogens die we hebben ontvangen, en tevens onze naaste liefhebben.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Daarom is het voor mij persoonlijk niet nuttig om al hetgeen wat er gebeurt in de wereld, de misleiding op velerlei gebied, te ontmaskeren. Iets ertegenover stellen wat levens redt is beter, en dat is het evangelie in woord en daad bekend maken en mensen wijzen op Jezus Christus, de door Jehovah God gegeven koning-hogepriester en middelaar tussen God en mensen. Hij is de Weg tot God, de Waarheid van God en het Leven wat God geeft voor de heen en weer geslingerde mensheid.

Hij is de Opstanding en het Leven, het Licht der wereld en de Hoop der wereld die gegeven is om uiteindelijk het eeuwige leven te geven aan hen die Hem verwachten voor hun redding.

De wereld gaat voorbij, alles wat niet goed is en was wordt door Jehovah God via Jezus beslecht totdat alle vijanden tot een voetbank voor Jezus' voeten zijn gemaakt. Wij kunnen individuele mensen helpen Jezus te leren kennen en Hem te aanvaarden als de door God gegeven Redder en Rechter. Zelf voor redder en rechter gaan spelen door zaken in de wereld aan de kaak te stellen terwijl het niets helpt, heeft geen zin. Waar het lijkt dat het bestreden en overwonnen is, daar steekt iets anders weer de kop op, en zo zal het doorgaan tot aan het einde.

Daarom maak ik me druk over geestelijke zaken waarvan God de Gever is, en niet over zaken waar de duivel achter zit.....

Misschien is mijn bericht wel heel zwart/wit, en misschien wel te gek voor woorden, maar zo denk ik er over, en dat moet ik zelf verantwoorden, net als dat ieder ander ook zijn leven en zijn doen en laten moet verantwoorden bij het onpartijdige oordeel door Jezus.

Mvg,
Elle

Dag Leprechaun,

Mooi! Gefeliciteerd! De Telosvertaling is zoals je misschien weet slechts het NT, en het is een herziening van de Voorhoeve-vertaling, en is in 2018 uitgegeven.

Ik vind het een goede vertaling/uitgave, mede ook omdat het veel voetnoten heeft en ook verwijsteksten, naast een woordenlijst ook nog andere zaken. Maar dat zul je wel zien als je het boek ontvangt 😊.

Mvg,
Elle

Dag Boldraad,

Eén ding is zeker goed om te beseffen, nl. dat men zich niet opnieuw eem juk, een last door mensen bedacht, moet laten opleggen (Gal. 5:1). Het is jou leven, en dat kan een ander niet invullen, maar slechts zichzelf met Jehovah en Jezus als degenen die jou

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

liefhebben en raad geven in hetgeen zij jou en mij te zeggen hebben. Spreken met anderen is niet verkeerd, maar laat niet over jou de baas spelen en je dingen voorschrijven die niet in overeenstemming zijn met wat Jehovah en Jezus jou hebben te zeggen.

Men wordt niet gered door mensen na te volgen, maar door het offer van Jezus oprecht en zonder voorbehoud te aanvaarden en dat ook aan Jehovah en Jezus te vertellen.

Mvg,
Elle

Dag Boldraad,

Een mooie vraag! Als je iets leest in één evangelie of iets wilt opzoeken in een evangelie, dan is het naar ik uit ervaring weet, goed om iets in het verband te lezen en tevens de parallellen in de andere drie evangelieën erbij te pakken (Mat, Marc, Luc en Joh) zodat je een globaal overzicht krijgt van iets. Want wat in het ene evangelie wél staat, staat in het andere evangelie niet, of het staat er minder of meer uitgebreid. In de NBG-1951 vertaling staan in het NT bij de evangelieën onder zo ongeveer elk afzonderlijk stuk tevens de parallellen in de andere evangelieën en ook verwijsteksten die je verder kunnen helpen.

In Mat. 16:28 zei hij dat tegen zijn discipelen. In de paralleltekst in Marcus 8:34-9:1 spreekt hij tot zowel de schare alsook tot zijn discipelen, en in Lucas 9:22-27 spreekt hij tot allen.

Mat. 16:27-28:

27 Want de Zoon des mensen zal komen in de heerlijkheid zijns Vaders, met zijn engelen, en dan zal Hij een ieder vergelden naar zijn daden.

28 Voorwaar, Ik zeg u: Er zijn sommigen onder degenen, die hier staan, die de dood voorzeker niet zullen smaken, voordat zij de Zoon des mensen hebben zien komen in zijn koninklijke waardigheid.

Mat.16:28 is voor velen die dit lezen iets onbegrijpelijk omdat ze slechts de 2e komst in gedachten hebben die in vers 27 staat. Het is nl. zo dat om terug te kunnen komen in de heerlijkheid van zijn Vader, anders gezegd in de status die God aan Jezus geeft, nl. dat hem het oordeel in handen is gegeven (Joh. 5:27-28; Hand. 17:30-31 en dat hij tot Heer en tot Christus is aangesteld, zie Hand. 2:35-36, door zijn zalving met heilige geest en het zoonschap, zie Mat. 3:13-17), hij eerst dat koninkrijk, koningschap en die koninklijke waardigheid (3 verschillende betekenissen van het Griekse woord basileia wat er in die verzen staat) moet ontvangen!

Dat gebeurde dus pas nadat Jezus getrouw tot in de dood bleek te zijn, en een opstanding ontving en na verloop van wat verschijningen aan mensen tenslotte ten hemel werd opgenomen in het bijzijn van de 11 apostelen. Er was in Ps. 110 voorgezegd dat Jezus als koning-hogepriester naar de ordening van Melchizedek, in de hemel naast Jehovah God op de troon zou zitten en zou heersen te midden van zijn vijanden. Daarom werd Jezus dan ook opgenomen tot in de hemel, mede ook als vervulling van Dan. 7:13-14 om de heerschappij en koninklijke macht uit de handen van Jehovah God, de Oude van dagen in deze twee teksten, met als doel dat men als gelovige tevens onder die

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

heerschappij en koninklijke macht van Jezus zou komen. Paulus spreekt daarover in Kol. 1:13-14. Gelovigen worden, terwijl Jezus regeert naast Jehovah vanuit de hemel, overgebracht in dat koninkrijk, onder dat koningschap en onder die koninklijke waardigheid van Jezus, nl. in het koninkrijk van de Zoon van Gods liefde.

Jezus zegt na zijn opstanding zelf ook terwijl hij zijn apostelen (zendelingen) uitzendt dat hem "alle autoriteit in zowel de hemel als op aarde is gegeven" (Mat. 28:18-20). Jezus had de autoriteit ontvangen om mensen uit te zenden om het evangelie van het koninkrijk en het koningschap van Christus te prediken tot een getuigenis niet alleen tot Israël, maar tot alle volken te prediken, en dan pas zou het einde komen en zou hij terugkomen voor het oordeel en een ieder vergelden naar zijn daden wat in Mat. 16:27 wordt genoemd.

Om dat oordeel te kunnen uitoefenen, moest hij dus eerst naar de hemel gaan om zowel Ps. 110 als Dan. 7:13-14 te kunnen ontvangen. De 11 apostelen hebben gezien dat hij ten hemel werd opgenomen nadat hij hen had uitgezonden om zowel in Jeruzalem, alsook in geheel Judea en Samaria en tot de verst verwijderde streek der aarde te prediken nadat zij ook met heilige geest werden gedoopt op de Pinksterdag (Hand. 1:1-11). Jezus verscheen hen volgens Hand. 1:1-11 40 dagen lang en sprak met hen over het koninkrijk, koningschap en koninklijke waardigheid. De meesten waren nog in leven en Jezus verscheen aan hen zoals Paulus ook zegt in 1 Kor. 15:1-11.

Dat spreken over het koninkrijk blijkt ook uit alles wat er verder in het NT door de apostelen werd geschreven en gepredikt terwijl Paulus openbaringen van Jezus persoonlijk ontving en daarover sprak (Gal. 1:11-12).

Ik hoop dat ik je heb kunnen helpen in het verder begrijpen van Mat. 16:27-28.

Een hartelijke groet,
Elle

Dag Pucka,

Lucas 2:40 Het kind groeide op en werd krachtig, en het werd vervuld met wijsheid, en de genade Gods was op Hem.

Lucas 2:52 En Jezus nam toe in wijsheid en grootte en genade bij God en mensen.

Hierboven zien we dat er nog niets aan de hand was, maar toen Jezus Gods boodschap aan Israël predikte, werd het anders.

Niet iedereen nam de boodschap aan die God door Jezus heen verkondigde, maar er waren er ook die hem aannamen.

En van deze mensen wordt gezegd: **Joh. 1:12 "Doch allen, die Hem aangenomen hebben, hun heeft Hij macht gegeven om kinderen Gods te worden, hun, die in zijn naam geloven; 13 die niet uit bloed, noch uit de wil des vlezes, noch uit de wil eens mans, doch uit God geboren zijn."**

Ook wij hebben het voorrecht om de boodschap van God die door Jezus in het licht wordt

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

gezet, en licht brengt in de duisternis, aan te nemen en daardoor kinderen van God te worden.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

God is geduldig, gedachtig dat wij "vlees" zijn. Daarom heeft hij het volk Israël ook niet gelijk na een eerste overtreding van het verbond van Sinaï met de grond gelijk gemaakt, hoewel hij toch ingreep bij het maken van het gouden kalf.

Maar God is geen "gekke Gerrit" die nooit ingrijpt. Hij geeft gelegenheid en tijd tot berouw en het zich omkeren van de mens. Dit totdat "de maat vol is." Zie als voorbeeld Mat. 23:32 en het verband waarin het staat in heel Mat. 23, en ook vergeleken met Op. 6:9-11 waar over de personen gesproken wordt die door het geven van getuigenis gedood zijn, naast Op. 18:20 en 24 waarin over de val van Babylon de grote hoer, wordt gesproken waaruit men moest vertrekken voordat het verwoest zou worden.

Die verwoesting kwam blijkbaar in en rond 70 GT met de verwoesting van Jeruzalem. Dit omdat het zowel in Mat. 23 alsook in Op. 6:9-11 en Op. 18:20 en 24 in de 1e plaats gaat over de oudtestamentische martelaren + de martelaren tot het jaar 70 GT waarvan Jezus zegt dat de schriftgeleerden en farizeeën de maat nog vol moesten maken wat vermoorden van de door Jezus uitgezondenen betreft.

Groetjes,
Elle

Dag Boldraad,

Daar zijn meerdere meningen over.....

In het verband waarin het staat zou het zowel over de verwoesting van Jeruzalem in 70 GT als over de toekomstige zichtbare wederkomst van Jezus kunnen zijn.

Er wordt wel gedacht dat de arenden (in de NBG-1951 zijn het gieren) de legioenen van Rome zouden zijn die Jeruzalem zouden verwoesten in 70 GT.

Mat. 24, Lucas 17:20-37 en 21:1-36, en Marcus 13 met elkaar vergeleken, laat m.i. zien dat het over twee gebeurtenissen gaat, maar dat het niet precies achter elkaar staat, dus dat het door elkaar heen staat.

Er zou ook een verbinding kunnen zijn met Op. 19:17-21 over de maaltijd van de vogels.

In ieder geval gaat het om een defenitief iets naar mijn mening, een afrekening van God ten aanzien van goddelozen, en dat wordt met beeldspraak duidelijk gemaakt.

Voor wat het waard is....

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

In Gal 4:21-5:1 gaat het over

- 1). het Jeruzalem onder de Wet
- 2). het vrije Jeruzalem

Om te kunnen erven van Abraham en zijn Zaad Jezus de Christus (Gal. 4:30), moet men de moederstad voorgesteld door de vrije vrouw Sara hebben, en niet de moederstad die in slavernij is, voorgesteld door het oude Jeruzalem en Hagar, de slavin, onder de Wet.

Zie Gal. 3:1-4:7 😊.

Het gaat nl. in de Galaten-brief over gelovigen die eerst heidenen waren, toen zich bekeerden tot Christus, en daarna door gelovigen in Christus die geloofden dat men slechts door naast Christus ook nog het Wetsverbond en de besnijdenis moest onderhouden/doen, werden overgehaald om toch weer onder de Wet te komen en de Wet te onderhouden en de besnijdenis.

Zo moeten gelovigen in onze tijd ook oppassen niet opnieuw, terwijl men bevrijd werd door geloof in Jezus' offer, zich weer opnieuw laat knechten door bijbelleraren met een verkeerde visie die de gelovigen weer terug wil brengen naar de werken der Wet. Dit terwijl men door de werken der Wet niet gered kan worden, doch slechts door de wet van het geloof (Rom. 8:1-10).

Groetjes,
Elle

Dag 62,

Paulus spreekt in zijn brieven aan de Romeinen en aan de Galaten over meerdere wetten, en het is goed om ze uit elkaar te houden. Ze staan tegenover elkaar en ook de gevolgen zijn tegengesteld aan elkaar.

Allen stonden onder het doodsoordeel (de wet der zonde en de dood) vanaf Adams zondeval en werden bij het tonen van geloof gerechtvaardigd en ontvingen beloften, verbonden en genade. In de tussentijd werden er een aantal verbonden aan toegevoegd met bepaalde mensen (Heb. 11:1-40). De Wet die bij Sinäï werd gesloten was een opvoeder tot op de wet en het geloof van Christus (Gal. 2:15-6:18).

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Waar ageerde Paulus tegen? Tegen een verdraaid evangelie en daardoor een evangelie van een andere soort, een heteros evangelie. Wat was de boodschap van dat andere evangelie? De boodschappers van dat evangelie wat verkondigd werd in Galatië waren sommigen die uit Judea kwamen en zeiden: Indien gij u niet laat besnijden naar het gebruik van Mozes, kunt gij niet behouden worden. Zij waren kennelijk bekeerde Farizeeën die echter geloofden dat de gelovigen uit de volken, in dit geval uit Galatië, besneden moesten worden en hun moest geboden worden de wet van Mozes te houden (Hand. 14 en 15:1-5).

Er werd een vergadering gehouden in Jeruzalem, daar dus waar de verkondigers van het andere evangelie vandaan kwamen (Gal. 2:1-2). Er werd overeengekomen dat de tot geloof in Jezus gekomen heidenen niet besneden hoefden te worden, maar zich wel moesten onthouden van wat door de afgoden bezoedeld was, van hoererij, van het verstikte en van bloed (15:19-20), naast Hand. 15:7-13 (rekening houden met het werk van God), onderricht (16-18) gebaseerd op de Schrift (vers 15), en rekening houden met de praktijk (vers 21). Er werd teruggegrepen op de centrale plaats die het evangelie inneemt (vers 9, 11 en 28), zonder enige verplichting tot de besnijdenis, maar ook is er de zorg om de Joodse gelovigen die lid waren van de gemeenten in de verstrooiing (dus ook die in Galatië), niet onnodig voor het hoofd te stoten (vers 20-21, 29). Dit o.a. uit de studiebijbelcommentaar NBV 2004.

Dus Hand. 14 en 15 laten zien waar het over ging. De verkondigers van het andere evangelie wilden dat de bekeerlingen uit de heidenen zich gingen houden aan de besnijdenis en hun moest geboden worden de wet van Mozes te houden.

Maar Paulus werkt in Gal. 4:21-5:1 via een allegorische uitleg van Gen. 16:15; Gen. 21:2; Jes. 54:1 en Gen. 21:9-10 uit dat men dus niet onder de slavernij van Hagar (het Jeruzalem van de 1e eeuw wat nog in slavernij aan de Wet leefde) moest gaan of blijven, maar inwoners moest zijn van het verheven van de hemel afkomstige Jeruzalem, waar de vrijheid was, zoals in het zeer korte besluit in Gal. 5:1 staat: "Opdat wij waarlijk vrij zouden zijn heeft Christus ons vrijgemaakt. Houdt dus stand en laat u niet weer een slavenjuk opleggen". Dat slavenjuk bestond dus in de besnijdenis van de voorhuid naar het gebruik van Mozes want anders kon men niet behouden worden (Hand. 15:1; Lev. 12:3) en het opleggen van het houden van de wet van Mozes (Hand. 15:5).

De besnijdenis was een vrij iets geworden, en de wet van Mozes houden was, behoudens uitzonderingen, geen voorschrift meer, maar als men deze wet toch wilde houden zoals dat toen het geval was, dan zou dat mogen, dus zonder verplichting. *We zien in Hand. 21:15-26 ook dat er in Jeruzalem tienduizenden (myriaden) onder de Joden gelovigen waren geworden, en allen waren zij ijveraars voor de wet..... (vers 20).*

Op een **wettische manier "werken"** in zowel het onderhouden van de wet van Mozes alsook het onderhouden van de wet van Christus is niet aan te raden. Het hart en de besnijdenis van het hart, iets wat onder de wet van Mozes ook al goldt, is van belang, naast nederigheid zoals Christus die liet zien in Filip. 2:5-11 waarin Jezus de knechtgestalte laat zien i.p.v. op z'n strepen te staan. Alles is het gevolg van het zichzelf niet meer achten dan de ander, en alles uit de genadige hand van God en Jezus de Christus aannemen en daarmee werken zoals Paulus ook in Efeze 2:1-10 zegt, naast Kol. 2:4-15.

Ik hoop zo mijn standpunt wat beter te hebben belicht 😊.

Mvg,
Elle

Dag Pucka,

Inderdaad, het geloof VAN Jezus is het belangrijkste, want dat geloof had mede te maken met onze redding van het doodsoordeel wat door Adams zonde over zijn nakomelingen kwam. Als hij het kruis had geweigerd dan was er geen hoop voor de mensenwereld geweest.

Het geloof van ons IN Jezus en wat hij op het kruis heeft verworven, hetgeen in het geven van de opstanding door zijn Vader zichtbaar werd, is daarom even belangrijk. Het één gaat niet zonder het andere. Want als men hetgeen Jezus op het kruis heeft bewerkstelligd, verwerpt, dan kan men nog zo springen als een gek van kwaadheid, toch helpt dat niet.

Want men krijgt niet automatisch het eeuwige leven zoals bepaalde uitleggingen van bijbelleraren ons willen doen geloven.....

Het actieve geloof van ons in Jezus en wat hij op Golgotha voor ons heeft bewerkt, bepaalt onze redding, en zo niet dan blijft de toorn op ons, want die toorn wordt dan niet bedekt door de liefde van Jezus voor de Vader en de liefde van de Vader voor Jezus (zie Joh. 3:14-21 en 35-36).

Paulus zegt in 2 Kor. 5:14-21 het volgende over verzoening (op de grote verzoendag kennelijk):

14 Want de liefde van Christus dringt ons, 15 daar wij tot het inzicht gekomen zijn, dat een voor allen gestorven is. Dus zijn zij allen gestorven. **En voor allen is Hij gestorven, opdat zij, die leven, niet meer voor zichzelf zouden leven, maar voor Hem, die voor hen gestorven is en opgewekt**

16 Zo kennen wij dan van nu aan niemand naar het vlees. Indien wij al Christus naar het vlees gekend hebben, thans niet meer.

17 Zo is dan **wie in Christus is een nieuwe schepping**; het oude is voorbijgegaan, zie, het nieuwe is gekomen.

18 En dit alles is uit God, die door Christus ons met Zich verzoend heeft en ons de bediening der verzoening gegeven heeft, 19 welke immers hierin bestaat, dat God in Christus de wereld met Zichzelf verzoenende was, door hun hun overtredingen niet toe te rekenen, en dat Hij ons het woord der verzoening heeft toevertrouwd. 20 Wij zijn dus gezanten van Christus, alsof God door onze mond u vermaande; **in naam van Christus vragen wij u: laat u met God verzoenen**. 21 Hem, die geen zonde gekend heeft, heeft Hij voor ons tot zonde gemaakt, opdat wij zouden worden gerechtigheid Gods in Hem.

Men moet dus de verzoening aannemen en daardoor "in Christus" een nieuwe schepping worden en niet meer voor zichzelf leven, maar voor Hem die voor ons gestorven is en opgewekt.

Groetjes,
Elle

Dag 62,

De besnijdenis was toch het teken van het verbond met Abraham? En ook in Lev. 12:3, in de Thora dus, staat dat als een vrouw een mannelijk kind baart, dat deze op de achtste dag besneden moest worden?

In wat voor opzicht, om het duidelijk te maken, is jou conclusie dan dat de Farizeeën wilden dat de mannen besneden moesten worden, dat dit een fout zou zijn in de leer van de bekeerde Farizeeën? Zij wilden juist aan de wet der besnijdenis vasthouden, toch? Paulus, ook een Farizeeër, wilde dat juist niet. Kennelijk had hij dat in de openbaringen die hem door Jezus waren gegeven, ontvangen? Want anders kom je toch niet op zo'n idee?

Mvg,
Elle

Dag 62,

Ja de Farizeeën maakten de Wet zwaarder door toevoegingen, naast dat ze ook geloofden het zelf bij het rechte eind te hebben. Dus gaat het om de overtuiging van de Farizeeën betreffende de Wet **in dit geval**, en niet om de Wet zelf. Zij wilden hun interpretatie opleggen aan de nieuwe bekeerlingen.

Vandaar dat het ook duidelijker wordt wat Paulus bedoelt met wat hij in Filip. 3:2-16 zegt, waar hij net als in Gal. 3:22 het ook in Fil. 3:9 heeft over het geloof VAN Christus (volgens de grondtekst) wat gerechtigheid bewerkt, en niet de gerechtigheid die uit (het houden van) de Wet is. Daarom zegt hij dat de gerechtigheid- of rechtvaardigverklaring is op grond van ons geloof in het geloof VAN Christus. Men moet "in Hem" gevonden worden om Zijn gerechtigheid- of rechtvaardigverklaring te kunnen en moge ontvangen, en niet de rechtvaardigverklaring ten gevolge van het houden van de Wet. Want men kon niet, ja het was niet mogelijk om als onvolmaakt mens, of men nou wel of niet aan/in het vlees besneden was, de Wet volmaakt te houden.

Daarom kwam het geloof **van** Jezus in de plaats van de opvoeder of tuchtmeester, de Wet. Men mocht de Wet wel houden als men dat zo graag wilde, maar het proberen de Wet te houden, was steeds een onvolmaakt streven, iets wat in feite geen zoden aan de dijk zette. Want als men faalde in één ding van de Wet, dan was men schuldig aan het niet houden van de gehele Wet (Jac. 2:8-13, kennelijk hier de 10 woorden/geboden). Het onvolledig en onvolmaakt houden van de Wet bracht niet hetzelfde als het geloof VAN Christus. Want Christus kon slechts de Wet geheel en volmaakt houden.

En door het gedoopt/overgezet worden in dat geloof **van** Jezus (en niet meer door "zoon der Wet" te worden/zijn), werd men een erfgenaam van de beloften aan Abraham, en geplaatst in het Zoonschap en dus mede-erfgenaam (Gal. 3:19-4:7). De Wet was een

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

tijdelijk iets, en slechts BIJ het belangrijkste (het verbond van God met Abraham) gevoegd (Rom. 5:18-21) totdat de vervulling van de zaadbelofte aan Abraham, werd vervuld, werkelijkheid werd in het geboren worden van Jezus en zijn op 30-jarige leeftijd begonnen zending tot in de 1e plaats Israël, en vervolgens door zijn apostelen en evangeliepredikers tot de overige mensenwereld te zenden, waarbij het niet uitmaakte wie en wat men was (Gal. 3:26-29).

De volledige vervulling van de beloften aan Abraham is dan ook bij/met de wederkomst van de Zoon van Abraham en de Zoon van David en de vervulling van de landbelofte die in Mat. 25:34 wordt genoemd, nl. het beërven van het koninkrijk/koningschap over de gehele schepping op aarde (maar niet over elkander als mensen). Die heerschappij werd eerst gegeven aan Adam en Eva (Gen. 1:26-28; Ps. 8:5-7), maar door de zondeval van hen werd het opgeschort tot de herschepping (Mat. 19:28 en Hand. 3:17-21, de wederherstelling aller dingen), anders gezegd tot aan de letterlijke verwezenlijking van alle verbonden en beloften die IN Christus slechts Ja en Amen konden worden (2 Kor. 1:20 en context; 5:17 en context) als o.a. de verpletteraar van de kop van de slang (Gen. 3:13-15), naast zijn offer op Golgotha wat een overeenkomstig offer was met dezelfde waarde als Adams leven en bestaanswijze, een overeenkomstige losprijs (antilutron, 1 Tim. 2:5-6) en tevens dat Jezus' offer en zijn bloed het bloed van het nieuwe verbond was en is (Lucas 22:14-20; 1 Kor. 10:16, 21; 11:23-26; Jer. 31:31-34; Heb. hoofdstuk 8-10; 2 Kor. 3:1-4:6).

Het is Gods bedoeling om, evenals dat dit aan Jezus is gegeven in de opstanding, ook ons te verheerlijken en ons lichaam zo te veranderen dat het gelijkvormig wordt aan Jezus' verheerlijkte lichaam (Filip. 3:20-21) en dat ook wij evenal Christus deel krijgen aan de goddelijke natuur (2 Pet. 1:3-4) anders gezegd delen in zijn volheid, de volheid van God (Kol. 1:15-23; 2:6-15; Efeze 3:19 en context; 1 Kor. 15:42-58) en regeren in het leven (Rom. 5:17 Statenvertaling en oude NW-vertaling).

Mvg,
Elle

Dag 62,

Christus is het einddoel der Wet, tot gerechtigheid/rechtvaardigverklaring voor een ieder die gelooft (Rom. 10:4).

Dit wordt min of meer ook in Gal. 3:19-4:7 waar staat:

19 Waartoe dient dan de wet? Om de overtredingen te doen blijken is zij erbij gevoegd, totdat het zaad zou komen, waarop de belofte sloeg, en zij is op last van (God) door engelen in de hand van een middelaar gegeven. 20 Een middelaar is niet (de vertegenwoordiger) van een; God echter is een.

21 Is de wet dan in strijd met de beloften Gods? Volstrekt niet! **Want indien er een wet gegeven was, die levend kon maken, dan zou inderdaad uit een wet de gerechtigheid voortgekomen zijn. ZIE ECHTER LEV. 18:5 !!!** 22 Neen, de Schrift heeft alles besloten onder de zonde, opdat ten gevolge van het geloof **van**(grondtekst) Jezus Christus de belofte het deel zou worden van hen, die geloven.

23 Doch voordat dit geloof kwam, werden wij onder de wet in verzekerde bewaring

gehouden met het oog op het geloof, dat geopenbaard zou worden.

24 De wet is dus een tuchtmeester voor ons geweest tot Christus, opdat wij uit geloof gerechtvaardigd zouden worden.

25 Nu echter het geloof gekomen is, zijn wij niet meer onder de tuchtmeester.

26 Want gij zijt allen zonen van God, door het geloof, in Christus Jezus. 27 Want gij allen, die in Christus gedoopt zijt, hebt u met Christus bekleed.

28 Hierbij is geen sprake van Jood of Griek, van slaaf of vrije, van mannelijk en vrouwelijk: gij allen zijt immers een in Christus Jezus.

29 Indien gij nu van Christus zijt, dan zijt gij zaad van Abraham, en naar de belofte erfgenamen.

Gal. 4:1-7

1 Ik bedoel dit: zolang de erfgenaam onmondig is, verschilt hij in niets van een slaaf, al is hij ook eigenaar van alles; 2 maar hij staat onder voogdij en toezicht tot op het tijdstip, dat door zijn vader tevoren bepaald was. 3 Zo bleven ook wij, zolang wij onmondig waren, onderworpen aan de wereldgeesten.

4 Maar toen de volheid des tijds gekomen was, heeft God zijn Zoon uitgezonden geboren uit een vrouw, geboren onder de wet, 5 om hen, die onder de wet waren, vrij te kopen, opdat wij het recht van zonen zouden verkrijgen. 6 En, dat gij zonen zijt - God heeft de Geest zijns Zoons uitgezonden in onze harten, die roept: Abba, Vader. 7 Gij zijt dus niet meer slaaf, doch zoon; indien gij zoon zijt, dan zijt gij ook erfgenaam door God.

Mozes schrijft in Lev. 18:5 het volgende:

1 De Here sprak tot Mozes:

2 Spreek tot de Israëlieten en zeg tot hen: Ik ben de Here, uw God. 3 Gij zult niet doen, zoals men doet in het land Egypte, waar gij gewoond hebt; gij zult niet doen, zoals men doet in het land Kanaan, waarheen Ik u breng; naar hun inzettingen zult gij niet wandelen.

4 Mijn verordeningen zult gij volbrengen en mijn inzettingen in acht nemen en daarnaar wandelen: Ik ben de Here uw God.

5 Ja, gij zult mijn inzettingen en mijn verordeningen in acht nemen; de mens die ze doet, zal daardoor leven: Ik ben de Here.

Dat was dus de rechtvaardigverklaring uit de Wet wanneer men deze Wet volmaakt hield. Toch? Althans in de gedachte van de Farizeeën, hoewel zij daarbij ook nog andere, door henzelf bedachte wetten oplegden aan het volk. Hadden de Farizeeën dat OOK in gedachten, naast wat in Lev. 12:3 staat over de besnijdenis?

Lev. 12:3

1 De Here sprak tot Mozes: 2 Spreek tot de Israëlieten: Wanneer een vrouw moeder wordt en een kind van het mannelijk geslacht baart, dan zal zij zeven dagen onrein zijn; als in de tijd van haar maandelijksse afzondering zal zij onrein zijn. **3 En op de achtste dag zal het vlees van zijn voorhuid besneden worden.**

In Gal. 4:9-11 staat

9 Nu gij echter God hebt leren kennen, ja, meer nog, door God gekend zijt, hoe kunt gij thans terugkeren tot die zwakke en armelijke wereldgeesten, waaraan gij u weder van meet aan dienstbaar wilt maken? 10 Dagen, maanden, vaste tijden en jaren neemt gij waar. 11 Ik vrees, dat ik mij wellicht tevergeefs voor u ingespannen heb.

Mijn conclusie: **De Farizeeën wilden dat men zowel de Wet van Mozes hield waarin de besnijdenis ook werd voorgeschreven naast ook het zich houden aan dagen, maanden, vaste tijden en jaren, anders gezegd, zij keerden terug tot die zwakke en armelijke wereldgeesten, waaraan zij zich weer van meet aan dienstbaar wilen maken.**

Daar was Paulus op tegen, toch? Daarom was het o.a. een "ander evangelie" wat er gepredikt werd door die Farizeeën. Paulus predikte de vrijheid in Christus en niet het knechtschap of de slavernij aan de wet. Van het zich houden aan de Wet zou men dus niet leven, hoe goed men dat ook probeerde. Men zou slechts leven door het geloof VAN Christus en dat te aanvaarden en zich dat eigen te maken, en het geheel van wat Jezus had geopenbaard, ook wat het nieuwe verbond betreft en welke rol hij daarin had.

Zo maar wat gedachten vanwege het nog eens opnieuw overdenken van al het geschrevene in deze draad.

Mvg,
Elle

Dag Rhode,

Het einddoel van de Wet was het geloof VAN Christus die de Wet volledig vervulde, de liefde voor God en de naaste, de leefregels zowel als de offers.

Groetjes,
Elle

Dag 62,

Ik denk dat alles juist doordat deze leer werd verkondigd tegen Paulus' evangelie in, duidelijker werd gemaakt op die belangrijke en gedenkwaardige vergadering in Hand. 15 in Jeruzalem. Het nadeel werd gebruikt om er voordeel mee te ontvangen, nl. de verduidelijking van het geheel.

Ik wou dat zoiets in heel het christendom mogelijk was.....

Mvg,
Elle

Dag 62,

Voor de ongelovigen in de wereld is de verdeeldheid in het christendom nou niet een reden om daar blij van te worden en er deel van uit te gaan maken, althans in mijn visie.

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

Er is wel een raad van kerken, maar ieder speelt toch z'n eigen wijsje en versje.

In ieder geval, ik zou er geen bezwaar tegen hebben. We doen het in onze kleine bijeenkomst op zondagmorgen ook steeds, dus het toetsen van hetgeen we tegenkomen in meningen die we hebben gelezen of gehoord, naast dat we de dood en opstanding van Jezus gedenken iedere zondag.

Mvg,
Elle

Dag 62,

Ik geloof dat die tijd een overgangstijd was waarin nog veel dingen duidelijk en duidelijker moesten worden gemaakt door de werking van Gods geest in de apostelen. En dat gebeurde dan ook, mede via de brieven en verhandelingen die er werden geschreven en verstuurd aan de diverse gemeenten, ook nog zelfs in de 7 gemeenten die in Op. 2-3 worden genoemd.

Maar ook in onze tijd gebeuren er zaken naar mijn mening die duidelijker zouden kunnen en moeten worden gemaakt. Wij hebben echter slechts het Woord zoals we de bijbelboeken in z'n geheel noemen.....

En daar speelt naar mijn mening iedere denominatie en iedere "uitlegger" z'n eigen wijsje op al naar gelang van diens kennis, rijpheid, wijsheid en onderscheidingsvermogen.....

Maar misschien moet het wel zo zijn, anders gezegd dat scheuringen het resultaat zullen zijn wanneer men niet eensluidend en eenstemmig is over het geloof. Paulus spreekt ook daarover, nl. dat er geen scheuringen moeten zijn (1 Kor. 1:10), maar op een bepaalde manier ook weer wel (1 Kor. 11:17-19), en ook dat er scheurmakers zijn (Titus 3:9-11 waar het o.a. gaat over strijd over de wet; Judas vers 17-23, o.a. ook twijfelaars en spotters).

Het is maar goed dat Jezus als de Mensenzoon tot Rechter is aangesteld over alle mensen, zowel alle gelovigen als ongelovigen en zowel over de levenden alsook de gestorvenen..... Hij zal rechtvaardig alles bezien en kunnen overzien en geeft uiteindelijk zijn oordeel vrij. En daar houd ik mij aan vast.....

Dus tja.....

Mvg,
Elle

Inderdaad Rhode,

De genade is de vrije gave die we ontvangen door of op grond van het geloof dat wij stellen in Jezus' boodschap, het gehoor geven aan het evangelie (Rom. 10:16-17, eigenlijk heel hoofdstuk 10), waardoor vers 10 van Efeze 2

TWEEDE HELFT OKTOBER 2022

op ons pad staat, nl. dat de goede werken moeten worden gedaan die God tevoren voor ons heeft bereid, op grond van het geloof, de geloofswerken waar Jacobus het ook over heeft in 2:14-26, althans zoals ik het begrijp.

Gal. 3:19-29 spreekt over het feit dat het geloof **van** Christus (Statenvertaling 3:22 en ook de grondtekst zegt dat!!) in de plaats kwam van de Wet opdat wij op grond van het geloof van Christus en wat hij bewerkstelligde als vervulling van de Wet ons vrijkocht van de eis der Wet, nl. dat de Wet op de zonde de doodstraf eiste. Het geloof van wat Christus ons gaf door zijn verlossingswerk, geeft ons redding door het geloof daarin.

Het geloof VAN Christus is ons gegeven om daarin geloof te stellen, i.p.v.. het geloof dat de Wet als die volmaakt gehouden werd, degene die onder de Wet stond, kon vrijwaren van de straf die de Wet in petto had, nl. de doodstraf. Dit zoals ik het begrijp uit wat Paulus in de Galaten-brief ons en de Galaten duidelijk wou maken.....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Ik ben geabonneerd op Cvandaag 😊.

Er is naar mijn mening verschil tussen kerkelijke dogma's en regels en bijbelse dogma's en regels. Kerkelijke regels en dogma's heb ik volgens mij allang losgelaten, eigenlijk al toen ik tot de conclusie kwam dat de JG in feite niets over mij te zeggen hadden, noch enige andere door mensen opgerichte kerkorganisatie of kerkelijke dogma's en kerkelijke regels.

Daarom ben ik ook bezig met ontrafelen en het daardoor ontdekken, terwijl het daarnaast ook niet verkeerd is de dogma's en regels te kennen om ze te kunnen ontrafelen. Want iets ontrafelen waarvan men het bestaan niet weet, gaat ook niet 😊. Dingen en gedachten, leerstellingen komen op je pad als je belang stelt in mensen en hun opvattingen van geloof en kerkorganisatie.

En zo heeft ieder z'n eigen reis in het leven en in het geloof, met of zonder dogma's en regels.....

Bedankt voor het stuk. Ik had er al iets van meegekregen 😊.

Groetjes,
Elle
