

DECEMBER 2022

Dag Pucka,

Wat je beschrijft via de opmerkingen van Mitch, kunnen ook nadenkertjes zijn die zoals door anderen ook is gezegd, tot begrip leiden van iets beters en hogers, en leiden tot het beseffen dat gehoorzaam zijn aan God en zijn geboden bijbels gezien tot nut en zegeningen voor mensen, maar niet alleen dat.

In het NT worden de genoemde zaken opnieuw besproken en krijgen soms een geestelijke inhoud of er wordt een vervulling van profetieën blootgelegd of betrokken op zaken die van belang zijn of uitgelegd worden, ook ter waarschuwing en aansporing tot het hebben van geloofsvertrouwen. Een geestelijke inhoud hebben is mijns inziens niet hetzelfde als iets vergeestelijken alsof het slechts een vertelling is zonder dat het waar gebeurd is.

Goedgelovigheid is het tegenovergestelde van geloofsvertrouwen op grond van ervaring.

Fantasie is het voor mensen die het bovengenoemde geloofsvertrouwen op grond van ervaring niet hebben.

Onnozelheid is onschuldigheid of onervarenheid, en iemand die onnozel is, die is makkelijk te bedriegen of dom of onbeduidend volgens het woordenboek.

Tegenover een pratende slang kan men de pratende ezel van Bileam plaatsen, die waarschuwde i.p.v. verleidde. Ook sommige soorten kraaien kan praten geleerd worden en ook papegaaien, al is converseren (een gesprek voeren) iets anders 😊. Tegenover de vrouw die in een zoutpilaar veranderde kan men gehoorzaamheid en ongehoorzaamheid aan een gebod stellen.

God schiep al pratende de hemel en de aarde en het gehele stelsel op aarde wat met en in elkaar werkt om het geheel te laten leven en bestaan van wat voorhanden is, voor de meesten ook iets wat fantasie is. Wat er tegenover wordt gesteld is nog veel meer fantasie, althans naar mijn mening 😊.

Als God scheppen kan door te spreken, waarom de rest dan niet van het genoemde?

Maar ieder is vrij om te geloven of niet te geloven in iets, of in een Schepper God die met ons beetje verstand niet te vatten is, hoewel ons wordt gezegd dat hij niet ver van een ieder van ons is, hoe dat dan ook opgevat moet worden of wordt opgevat, en dat de volmaakte mens een beeld van hem is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

"Volmaakt" is naar mijn mening "iets wat volledig beantwoordt aan waar het voor gemaakt of geschapen is" 😊.

DECEMBER 2022

Groetjes,
Elle

Inderdaad Pucka,

Wat het erven van de vervulling van de beloften van het verbond van God met Abraham betreft, gaat het niet om afstamming of geslacht of natie of status, maar of men geloof stelt in Jezus als het Zaad van Abraham (Gal. 3:1-4:7; Rom. 4 heel het hoofdstuk).

In het OT was de boodschap dat men moest **gelooven in degene die Komende was**, en in het NT is de boodschap dat men moet **gelooven in degene die Gekomen is**.

Daarin, in DIE persoon, nl. Jezus Christus, hebben en zullen **alle** verbonden en beloften van God aan mensen hun vervulling hebben (2 Kor. 1:20 en context).

Vandaar ook dat er geen twee klassenleer en ook geen twee bestemmingen-leer is, noch een onzichtbare maar wel merkbare komst van Jezus voor/ten behoeve van de gelovigen alleen (de vermeende zogenaamde "opname" van de christelijke gemeente) en dan na bepaalde tijd voor de overige mensenwereld een komst vanuit de hemel van Jezus samen MET de vermeende in de hemel opgenomen gelovigen, en dat tot een oordeel....

Er is nl. aan niemand beloofd dat men naar de hemel zou gaan op een bepaald moment, of dat nu samen in één keer, of bij het sterven zou zijn.

Slechts aan Jezus is beloofd dat hij als koning-hogepriester naar de orde van Melchizedek in de hemel naast God op de troon zou zitten, en dat was tijdelijk, nl. totdat alle vijanden als een voetbank onder zijn voeten zouden zijn gelegd door zijn Vader God Almachtig Jehovah of Jahweh en de tijd van de wederoprichting aller dingen (Ps. 110; Hand. 3:21).

De tijd dat Jezus in de hemel is als de koning-hogepriester zou men in een tegenbeeld "de grote verzoendag" kunnen noemen, een tegenbeeld van de grote verzoendag bij het volk Israël.

Bij de terugkomst uit de hemel (het heilige der heilige) in het heilige (de gemeente van Christus) wordt dan in het oordeel het resultaat van het werk van Jezus Christus aan het kruis en in de tempel in de hemel heeft bewerkstelligd, bekendgemaakt (Heb. 9:11-28; Mat. 25:31-46)).

My two cents 😊

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

In Rom. 10:4-15, het verband waarin dus vers 13 staat, laat ook zien dat het in vers 9

DECEMBER 2022

over Jezus gaat, en niet over Jehovah. Jehovah is niet gestorven, maar degene die Jehovah gegeven heeft als Heer en als vertegenwoordiger van Jehovah.

Hand. 4:12 en context geeft een indicatie welke naam gegeven is om gered te kunnen worden. **Er is geen andere naam gegeven door Jehovah God dan de persoon Jezus**, ook niet de naam Jehovah, waardoor wij behouden kunnen worden dan slechts door "de naam" van Jezus. Jehovah wil juist dat men de positie erkent die Jehovah aan Jezus heeft gegeven, nl. zowel als Heer en als de Christus (gezalfde).

In het verband gaat het over Jezus in Hand. 4, waarvan in Hand. 2:36-40 wordt gezegd dat men gedoopt moet worden in of op de naam (wat meer inhoudt dan tegenwoordig, nl. het geheel van wat iemand is) van Jezus. Als men in de naam van Jezus gedoopt wordt, dan erkent men ook de betekenis van de persoonlijke naam van Jezus, nl. "Jehovah is redding", of "Jehovah redt".

Door Jezus te erkennen als Heer en Christus en ook Jezus aan te roepen als Heer, komt men tegemoet aan wat Jehovah wil dat men doet, nl. Jezus te erkennen als degene die door Jehovah gegeven is om de mensen van het verderf te redden door geloof in Jezus en zijn offer wat hij bracht (Joh. 3:16).

Rom. 10:13 is een tekst die is aangehaald uit Joël 2:32 en die door Petrus ook wordt aangehaald in Hand. 2:21. Men moest Jezus erkennen als het zoenoffer wat Jehovah verschafte. Door de doop, iets wat in Rom. 10 niet letterlijk staat, maar wel wordt gesuggereerd want door de doop gelooft en belijdt men Jezus te erkennen als de redder, gezalfde en Heer, door Jehovah gegeven.

Sorry, ik treed in herhaling.....

My two cents.....

Groetjes,
Elle

Dag Boldraad,

Er wordt door de NW-vertaling in het NT vaker de naam Jehovah gezet, omdat het dan een aanhaling is uit het OT.

Als men echter beseft dat Jezus is uitgezonden om Jehovah's vertegenwoordiger en woordvoerder te zijn naar Israël en naar de overige wereld toe, dan wordt het duidelijker.

Jezus zegt zelf ook dat hij slechts de woorden, anders gezegd de boodschap vertelt, verkondigt, proclameert spreekt die zijn Vader hem heeft geboden te spreken (Joh. 3:34; 8:26) en dat hij komt "in de naam van zijn Vader" (Joh. 6:43). De Vader spreekt tot ons door de Zoon (Heb. 1:1b).

In die tijd was "de naam" niet slechts de aanduiding van een persoon, maar ook wat de inhoud, het karakter, het "wezen" van die persoon was. Vandaar ook dat de naam Jezus te maken had met wat Jehovah o.a. is, nl. de Redder. Maar omdat Jehovah nooit aan

DECEMBER 2022

mensen is verschenen, omdat mensen hem niet kunnen aanschouwen en in leven blijven, stuurt Jehovah dus mensen of engelen in opdracht van Hem. Zo is Jezus dus door Jehovah gezonden en verschaft om als overeenkomstige losprijs te dienen voor de mensheid als tegenhanger van Adam die alles verloor voor de mensheid.

En omdat Jezus dat nu eenmaal is, moet hem door ons ook als zodanig eer worden gegeven en daarom maakte Jehovah Jezus dus naast gezalfde koning-hogepriester ook gezalfde Heer, terwijl Jehovah zelf ook Heer is. Jezus is co-regent, de reden waarom hij ook op Gods troon naast God zit (Op. 3:21). Wie de Zoon eert, eert dus ook de Vader die hem gezonden heeft (Joh. 5:22-23).

Mvg,
Elle

Dag Boldraad,

De aanhaling in Rom. 10:13 is niet uit de Hebreeuwse grondtekst, maar uit de Griekse Septuaginta, dus de Griekse vertaling van het OT.

Heel veel teksten die uit het OT geciteerd worden in het NT, zijn uit de Griekse Septuaginta, en daar staat niet en nooit het tetragrammaton YHVH, maar kurios (Heer) en kuriou (van (de) Heer). Meestal kan uit het verband van waarin de tekst staat, worden afgeleid op wie kurios of kuriou dan in dat verband betrekking heeft in de uitleg in het NT, terwijl het in het OT betrekking heeft op God de Vader JHVH.

Maar omdat zowel een engel als een mens JHVH kan vertegenwoordigen, krijgt deze engel soms dan de aanduiding Engel van JHVH en in het Grieks dan Engel van de Heer. Een mens krijgt soms ook die aanduiding Heer. Heer is ook een gewone titel van de keizer, maar ook van een eigenaar van knechten/slaven en er moet daarmee steeds rekening gehouden worden in het begrijpen van een tekst.

☰ NBG Romeinen 10 < 13 >

BIJBELVERS

want: al wie de naam des Heren aanroept, zal behouden worden.

OORSPRONKELIJKE TEKST

| | | | | | |
|-------------------------------|--|--|-----------------------------|---|-----------------------|
| πᾶς pas elk | γάρ gar namelijk | ὃς hos die | ἀν an ook maar | ἐπικαλέσεται epi-kalesétai zal aanroepen | τὸ to de |
| ὄνομα onoma naam | κυρίου, kuriou van (de) Heer, | σωθήσεται. sôthēsetai zal behouden worden. | | | |

DECEMBER 2022

De Griekse Septuaginta (LXX) was min of meer de bijbel van de eerste christenen en niet de Hebreeuwse grondtekst, dus staat in het Griekse NT geen tetragrammaton YHVH in de aanhalingen uit het OT.

De upload mogelijkheid is weer gestoord, dus de Hebreeuwse tekst kan ik op dit moment niet plaatsen vanaf mijn desktop 😞.

Maar in de Hebreeuwse tekst staat wel het tetragrammaton.

Groetjes,
Elle

Dag Boldraad,

Zoals je misschien weet ontstond er een situatie/gedachte waarbij men de naam van God niet meer uitsprak, omdat men dacht dat daarmee dan het gevaar bestond dat men eventueel de naam op een onheilige wijze zou kunnen gebruiken.

Daarom las men overal waar de Naam stond i.p.v. JHVH dan Adonai, wat Heer betekent. Toen de vertalers van de Hebreeuwse tekst dan ook het OT in het Grieks vertaalden omdat het Hebreeuws niet meer door iedereen begrepen werd, heeft men in het algemeen gesproken toen ook JHVH vertaald met Kurios/Heer. Heer is echter een titel, geen naam. En Adonai is ook een titel.

Zo zie je wat een gedachte waarin men tot de conclusie komt dat men door de naam JHVH te lezen zoals het er staat, wel eens tot ontheiliging van die naam kan leiden, voor uitwerking heeft in de geschiedenis. Denk maar eens aan de vertalers van de bijbel in de westerse wereld. Daar gebruiken de meeste vertalers ook de titel Heer voor de Naam JHVH!

Dat het vreemd overkomt dat NT bijbelschrijvers de titel Heer soms voor zowel JHVH als voor Jezus gebruiken, is misschien dan wel te wijten aan de Griekse Septuaginta vertaling.

Het is echter ook zo dat Jezus steeds een boodschapper is van JHVH en gezonden is door JHVH. En boodschappers die JHVH vertegenwoordigen, worden in het oude bodenrecht van Israël dan ook aangesproken alsof het degene is die zendt (JHVH dus) i.p.v. dat de eigen naam of eigen titel van de gezondene wordt gebruikt.

Jezus is door zijn Vader JHVH tot Heer en tot gezalfde (Christus) gemaakt, en dat was ook zo met de koningen van Israël, dus eigenlijk is het helemaal niet zo vreemd dat Jezus als de koning van Israël (zie Joh. 1:50) dan ook Heer en Christus is gemaakt, mede ook doordat hij heeft overwonnen en gedaan wat hij moest doen en waarom en waarvoor hij gezonden werd.

Jezus is niet JHVH geworden, maar ontvangt b.v. in Op. hoofdstuk 5 wel dezelfde eerbewijzen terwijl hij op de troon naast JHVH zit. De koningen van Israël zaten ook op Gods troon, maar slechts in vertegenwoordigende zin. Zij werden ook elohim (goden) genoemd. In het OT wordt Jezus in profetische zin ook al Heer (dus niet JHVH) en Gezalfde genoemd, mede omdat hij ook de voorzegde koning-hogepriester was (Ps. 110)

DECEMBER 2022

en wat bij zijn zending op 30-jarige leeftijd naar Israël in de wereld werkelijkheid werd doordat hij bij zijn doop werd gezalfd met de heilige geest en tevens verklaard werd, de geliefde Zoon van God te zijn (Mat. 3:13-17), en tevens was hij de voorzegde profeet gelijk Mozes uit Deut. 18:15-19 die slechts de woorden of de boodschap van JHVH zou overbrengen en dat naar hem geluisterd moet worden, anders gezegd dat hij gehoorzaamd moest worden.

Een consul of ambassadeur van een land is in het buitenland waar hij zijn eigen land en regering vertegenwoordigt, steeds de spreekbuis van het land waar hij vandaan komt en vertegenwoordigt, en wordt dan ook met dezelfde eerbewijzen tegemoet getreden wanneer hij in functie is. Zo ook een profeet van God JHVH.

En nog iets, de manier van uitleggen die op Joodse manier wordt beoefend, is soms ook in het gebruik van OT-tekst naar NT-tekst wat tekst betreft, te zien en te lezen. Paulus gebruikt soms een **allegorische manier van uitleg**, zoals b.v. in Gal. 4:21-5:1 waarin twee vrouwen, Hagar en Sara, twee verbonden voorstellen, maar in het echt zijn ze dat niet, doch slechts slavin en vrouw van Abraham. Er worden in dit gedeelte in Galaten vier teksten aangehaald/ geciteerd die min of meer door allegorie worden uitgelegd, te weten Gen. 16:15; Gen. 21:2; Jes. 54:1 en Gen. 21:9-10.

Een allegorie in de literatuur of bijbel is een gedicht of verhaal dat in zijn geheel symbool staat voor iets anders. Dit komt neer op een uitgesponnen metafoor die door het gehele werk heen wordt volgehouden, zonder dat het origineel (hetgene dat eigenlijk bedoeld wordt) bij naam wordt genoemd, behalve als het een personificatie betreft. Dit kan over abstracte begrippen gaan, maar ook over de samenleving en de politiek en in de bijbel.

In de NW-vertaling van 2017 (de grijze dus) wordt dat met "kunnen symbolisch opgevat" vertaald, en in de oude NW-vertaling is het vertaald met "vormen een symbolisch drama". In de Griekse tekst staat dat deze vrouwen door Paulus "geallegoriseerd worden", en dat met een bepaald doel, nl. om iets duidelijk te maken over de twee verbonden die ooit waren gesloten, nl. het Abrahamitisch verbond (vrijheid) en het Wetsverbond (slavernij).

Sommigen leggen het iets anders uit, nl. de tegenstelling tussen het Wetsverbond (slavernij/Hagar) en het Nieuwe verbond (Vrijheid//Sara). Dit terwijl het ook twee moedersteden zijn, nl. het oude Jeruzalem met haar kinderen, Israël, in slavernij onder de Wet, en het Nieuwe of hemelse Jeruzalem wat vrij is van de Wet en wat onze moederstad is. Daarbij erven slechts de kinderen van het Abrahamitisch verbond en het Nieuwe verbond de twee zegenbeloften van JHVH en aan Abraham, de Zoon (Jezus) en de landbelofte, nl. de nieuwe schepping.

Daarom moet men ook vertrekken van onder de Wet en naar het Nieuwe verbond gaan en daar deelhebber van worden om de zegeningen daarvan te beërven, vergeving van zonden en kinderen/volk van God worden. In feite zijn zowel het Wetsverbond wat een bepaalde tijd van kracht was, en het Nieuwe verbond, zaken die het verbond met Abraham als overkoepelend verbond hebben, terwijl ook de gelovigen van vóór het begin van het Abrahamitisch verbond, daar ook toe behoren, b.v. bepaalde geloofsgetuigen die in Heb. 11 worden genoemd. Het Wetsverbond werd immers pas gesloten na de bevrijding en uittocht uit Egypte, en wel bij en op de berg Sinaï, terwijl het Nieuwe verbond door b.v. ook de berg Sion wordt voorgesteld in Heb. 12:18-28.

Wij lezen vaak met onze 20-ste en 21-ste eeuwse ogen en gedachtengang de gehele

DECEMBER 2022

bijbel, met de rationele en logische denkwijze daarbij. Maar dat was niet zo in de bijbelse tijden. En daarom is het goed ons te verplaatsen in die manier van denken en doen. Zo niet, dat gaan we vaak de mist in met onze westerse en nieuw-moodse manier van denken en begrippen.....

Ik hoop dat het niet te ingewikkeld is wat ik schrijf. Ik heb het zelf ook moeten leren zien en begrijpen in de loop der tijden dat ik de bijbel bestudeer dat er ook soms stijffiguren worden gebruikt van de taal waarin wordt geschreven en/of van de gebruiken die in een land of volk gebruikelijk zijn.....

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Ram,

Ik was en ben nog steeds een "boekenwurm", de reden ook toen ik op 12 jarige leeftijd in 1956 naar Vlissingen ging met mijn ouders, een soort bibliotheek begon op te bouwen van bijbelvertalingen en boeken over de bijbel, en mij liet dopen bij de JG in maart 1957.

Ik was goed in theorie-vakken op de scholen die ik heb gehad (lagere school, voortgezet lager onderwijs (VGLO klas 7-8), en LTS-afdeling houtbewerking, maar nooit timmerman of meubelmaker geworden. Men zei dat ik moest gaan doorleren naar de UTS, dan naar de HTS en dan voor architect studeren.....

Daar is nooit iets van gekomen, want : "Het einde was nabij". Dus kreeg ik geen toestemming om door te leren en had dus allerlei baantjes om de tijd door te komen. In m'n hele werkzame leven vanaf 16 tot 65 jaar ben ik slechts een keer 3 mnd en een keer 6 mnd gedwongen werkloos geweest.

In de begin 80-ger jaren werd ik alert op de onjuiste leerstellingen van de JG en dus uitgesloten begin 1983, en ging toen samen met m'n vrouw Hennie verder met onderzoek in de bijbel met een steeds groter wordende bibliotheek (nu staat het hele huis vol met boekenkasten en planken aan de muur), maar er is ook nog ruimte voor gezelligheid in huis, al ben ik al zo'n 8 jaar alleen. Vóór de corona-perikelen kwamen we thuis bijeen om de bijbel te bestuderen.

En nu is dat nog per Skype en Zoom en heb ik contacten over de gehele aardbol over geestelijke zaken. Dit dank zij ook mijn interesses voor talen, Engels en Duits, naast het Nederlands en de plat-duitse taal die min of meer hetzelfde is als het Groningse dialect wat op het platte land in de provincie Groningen wordt gesproken. Er is ook een bijbel in het Gronings, en de Friesche bijbel heb ik ook, naast het Twentse NT. Woord-voor-woord-vertalingen van de bijbel vanuit het Hebreeuws en Grieks naar het Engels, Duits en Nederlands hebben mij geholpen om beter te kunnen zien hoe het ook vertaald kan worden, dus steeds weer komt de taal en de inhoud van de taal naar boven.

Ik ben nog steeds dankbaar dat ik 4 jaar Engels heb gehad op school en dat heb geprobeerd bij te houden, naast dat ik Duits van b.v. de TV leerde, maar ook van het

DECEMBER 2022

lezen van Duitse boeken over de bijbel en bijbelvertalingen in het Duits, en door ook met m'n vrouw Hennie Duitse bijeenkomsten van ex-JG te bezoeken, en zelf ook samen met een paar anderen 2 maal iets kon organiseren in Nederland waar ook ex-JG uit binnen- en buitenland waren.

En zo heeft een ieder het verhaal van het leven.....

Mvg,
Elle

Hoi RAM,

Ik zal kijken wat ik voor je kan doen voor wat betreft de "Biebel in t Grunnegers".
Is die voor je schoonmoeder?

Weer bedankt voor het opslaan van mijn schrijfsels 😊.

Ja, ieder heeft z'n kwaliteiten en gaven en daarmee probeer ik "te woekeren".

Groeten,
Elle

Dag Drie,

Als je luistert naar wat er tussen de misdadiger aan het kruis en Jezus aan het kruis gebeurde, wat zou jou antwoord op grond van dat gegeven zijn?

De naam Jehovah wordt niet vaak gebruikt in gesprekken tussen mensen, wel God en Jezus.

Het zou vreemd zijn als jouw voorbeeld plotseling de naam Jehovah zou gebruiken.
Hij zou naar mijn mening eerder de naam God of Jezus gebruiken.

Als iemand oprecht roept: "Jehovah, alstublieft vergeef mij en red me", dan is hij zich kennelijk bewust wat hij verkeerd gedaan heeft in zijn leven.

Ik denk dat dit een eerste vereiste is, dus zich bewust worden dat er vergeving nodig is om gered te kunnen en te willen worden van de eeuwige dood.

Door het aanroepen van God of Jezus in dat besef, erkent men hun positie en ook de eigen positie nl. dat men zichzelf niet kan redden, de reden dus ook dat hij het vraagt aan een hogere macht in wie hij kennelijk gelooft de macht te hebben om te redden.

Jehovah heeft het gehele oordeel aan Jezus gegeven en oordeelt dus niet zelf (Joh. 5:27 en context, naast Hand. 17:30-31 en context).

Jezus oordeelt rechtvaardig en zal naar mijn mening zo'n mens niet veroordelen.

Maar in het algemeen gesproken is het m.i. zo dat vanaf de 1e komst van Jezus tot aan zijn 2e komst, er geen andere naam gegeven is die aangeroepen moet worden om

DECEMBER 2022

redding te ontvangen. Het laat ook zien HOE BELANGRIJK Jezus is in het voornemen en plan van Jehovah.....

Geloof stellen en dat niet slechts één maal en daarna slechts het eigen pad verder volgen i.p.v. het pad wat Jehovah in Jezus heeft bepaald, is daarom uitermate belangrijk om te blijven beseffen nadat we eenmaal Jezus hebben aanvaard in ons leven (1e brief van Johannes hoofdstuk 1:5-2:6 naast het evangelie van Johannes hoofdstuk 3:14-21 en 35-36 en hoofdstuk 1:9-13).

Misschien gebruik ik zoals meestal veel woorden of veel omhaal van woorden in mijn antwoord aan jou, maar slechts zeggen JA of NEE zonder onderbouwing van het antwoord, is m.i. geen antwoord. Ik hou ervan om antwoorden te onderbouwen zodat men het antwoord kan beoordelen op grond van een redenering zodat men zelf ook kan zien of er iets schort aan het antwoord of niet, en het is tevens iets waarop men kan voortborduren als men daartoe de behoefte heeft.

Voor wat het waard is.....

Mvg,
Elle

Dag Drie,

Zoals gezegd door mij:

De naam Jehovah wordt niet vaak gebruikt in gesprekken tussen mensen, wel God en Jezus.

Het zou vreemd zijn als jouw voorbeeld plotseling de naam Jehovah zou gebruiken. Hij zou naar mijn mening eerder de naam God of Jezus gebruiken.

Jou vraag is een hypothetische vraag, een vooronderstelling die slechts voorkomt bij mensen die niet goed zijn geïnformeerd of onderricht in de leer van en over Jezus. Hoe komt zo iemand aan de naam Jehovah die hij zou moeten aanroepen als je beschouwt wat voor leven die persoon heeft gehad en nooit van Jehovah heeft gehoord of nooit hem is verteld? Of was deze persoon misschien eens bezocht door de JG, dan zou het misschien kunnen..... want volgens hen mag je Jezus helemaal niet aanroepen en moet je slechts Jehovah aanroepen..... ('aanroepen' is immers een technische term voor 'aanbidden', iets wat de JG ook weten en leren en wat ze niet mogen doen omdat dit afgoderij zou zijn).

Natuurlijk kan men Jehovah aanroepen/aanbidden en dat is ook juist. Maar de naam Jezus en wat hij heeft verricht is gegeven voor redding om aan te roepen, dus te erkennen wat hij op Golgotha heeft gedaan voor elk mens persoonlijk. Dat te erkennen door aanroeping en de eer daarvoor aan Jezus te geven, is m.i. belangrijk.

Bij de JG komt er nog bij dat men ook bij hen, bij het overblijfsel en het besturende lichaam aangesloten moet zijn voordat men in een geredde positie verkeert, en daar ook bij blijven, anders wordt men, al heeft men zich door middel van Jezus aan Jehovah opgedragen/gegeven, niet gered.

DECEMBER 2022

Degene die heeft verteld dat men nog steeds slechts Jehovah moet aanroepen, en niet Jezus (zoals de JG proberen te indoctrineren in hun bijbelvertaling en in hun leer), verduistert naar mijn mening de belangrijkheid van Jezus in het reddingsproces wat geopenbaard is sinds Jezus werd gezonden naar Israël en zijn volgelingen naar de overige wereld.

Dus of ik genoeg duidelijk was of niet, of omfloerst (in bedekte termen), het is een vraag waarvan de inhoud niet werkelijk overal zou plaats vinden, naar mijn mening, hoogstens een uitzondering. Zonder ooit benaderd te zijn door een gelovige, of zonder ooit een niet-JG bijbelvertaling te hebben ingezien, gebeurt zoiets niet of nauwelijks.

Maar jij zegt dat jij het hebt meegemaakt dat dit gebeurde, begrijp ik uit jou antwoord. Hoe heb jij dat dan meegemaakt? Was dat jou eigen situatie misschien?

Mvg,
Elle

Hoi Rhode,

Pas wanneer de openbaring van de zonen Gods (zowel mannen als vrouwen) gekomen is, is er tegelijkertijd een verlossing van het lichaam, niet dat men van het lichaam verlost wordt en geen lichaam meer heeft, maar dat het lichaam zelf verlost wordt van de gevolgen van de zondeval.

Te zelfder tijd wordt ook de gehele schepping bevrijd/verlost van de gevolgen van de zondeval, nl. van de dienstbaarheid of slavernij aan de vergankelijkheid en dat zodat ze gelijk is aan de vrijheid en de heerlijkheid van de kinderen Gods.

Althans zo begrijp ik het volgens Rom. 8:18-30 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Een beginnetje 😊.

Er was een tijd dat God slechts schiep.

Pas nádat de twee eerste menselijke schepselen van God gingen zondigen, was er een roeping nodig en een daarmee gepaard gaande uitverkiezing tussen degenen die aan de roeping gehoor gaven en degenen die dat niet deden.

Pas toen was er ook iemand nodig die het kwaad zou bestrijden en vermorzelen en die persoon werd toen pas ook voorzgd in Gen. 3:15. En die persoon werd toen ook pas "gekend", anders gezegd "profetisch voorzgd", nog anders gezegd, deze profetische

DECEMBER 2022

persoon had vanaf die tijd dus ook een "profetisch voor-bestaan" (1 Pet. 1:20). Er werd op allerlei manieren over deze toekomstige persoon uitspraken (profetie) opgeschreven.

Maar deze persoon werd pas "geopenbaard" toen God dat nodig vond (Gal. 4:4-5; 1 Tim. 3:16; 2 Tim. 1:9-10 en context). Deze "openbaring" gebeurde door verwekking door geestkracht van God, en geboorte en het uitzenden tot het afgedwaalde volk Israël in de 1e eeuw.

"In" deze persoon werd dan ook Gods kracht en wijsheid tot uitdrukking gebracht (1 Kor. 1:20-25).

Tevens werd er in Gen. 3:15 "in" deze persoon ook een groep "uitverkoren", nl. degenen die in deze "gekende" persoon gingen geloven (Ef. 1:4-5; 1 Pet. 1:1-2). Dat zouden allen zijn die zich aan de zijde van God zouden scharen en daarmee zich tegen de kwaaddoener, de tegenstrever en de lasteraar zouden keren.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

En hoe wordt die sluier dan weggehaald? Ik volg maar even wat Paulus verder zegt in het vervolg op wat in 2 Kor. 2:17 staat

2 Kor. 2:17-3:18 zegt:

17 Want wij zijn niet als zovelen, die winst maken uit het woord van God, maar wij spreken in Christus uit zuivere bedoelingen, ja, op gezag van God en voor Gods aangezicht.

1 Gaan wij weder onszelf aanprijzen? Of hebben wij soms, gelijk sommigen, aanbevelingsbrieven bij u of van u nodig?

2 Onze brief zijt gij, geschreven in onze harten, kenbaar en leesbaar voor alle mensen,

3 daar gij toont een brief van Christus te zijn, door onze dienst opgesteld, niet met inkt geschreven, maar met de Geest van de levende God, niet op tafelen van steen, maar op tafelen van vlees in de harten.

4 Zulk een vertrouwen hebben wij door Christus op God.

5 Niet dat wij uit onszelf bekwaam zijn iets als ons

werk in rekening te brengen, maar onze bekwaamheid is Gods werk,

6 die ons ook bekwaam gemaakt heeft om dienaren

te zijn van een nieuw verbond niet der letter, maar

DECEMBER 2022

des Geestes, want de letter doodt, maar de Geest maakt levend.

7 Indien nu de bediening des doods, met letters op stenen gegrift, gepaard ging met zulk een heerlijkheid, dat de kinderen Israels de blik niet op het aangezicht van Mozes konden vestigen om de heerlijkheid van zijn aangezicht die toch verdwijnen moest,
8 hoe zal niet nog meer de bediening des Geestes in heerlijkheid zijn?

9 Want indien de bediening, die veroordeling brengt, heerlijkheid was, veel meer is de bediening, die rechtvaardigheid brengt, overvloedig in heerlijkheid.

10 Immers, zelfs hetgeen verheerlijkt was, is in zoverre niet verheerlijkt, als deze heerlijkheid het te boven gaat.

11 Want als het verdwijnende met heerlijkheid gepaard ging, veel meer is dan het blijvende in heerlijkheid.

12 Nu wij zulk een verwachting hebben, treden wij met volle vrijmoedigheid op,

13 geheel anders dan Mozes, die een bedekking voor zijn gelaat deed, opdat de kinderen Israels geen blik zouden slaan op het einde van hetgeen moest verdwijnen.

14 Maar hun gedachten werden verhard. Want tot heden toe blijft dezelfde bedekking over de voorlezing van het oude verbond zonder weggenomen te worden, omdat zij slechts in Christus verdwijnt.

15 Ja, tot heden toe ligt, telkens wanneer Mozes voorgelezen wordt, een bedekking over hun hart,

16 maar telkens wanneer iemand zich tot de Here bekeerd heeft, wordt de bedekking weggenomen.

17 De Here [Jezus] nu is de Geest [de inhoud van de Wet]; en waar de Geest des Heren is, is vrijheid.

Die vrijheid wordt door Paulus nogmaals in Gal. 4:21-5:1 besproken en voorgesteld, door het verschil te laten zien tussen HAGAR (slaaf en slavernij) en SARA (de vrije vrouw), de twee verbonden waar Paulus het over heeft, en die tegenover elkaar staan.

De vrije vrouw zou het kind wat door Abraham verwekt moest worden, voort, en dat was uiteindelijk niet Isaak, maar Jezus, het ZAAD van Abraham. En door IN Jezus te komen door hem te aanvaarden en "in" hem gedoopt, anders gezegd overgeplaatst te worden, op zijn verdienste te pleiten en te wijzen in geloof, wordt men een mede-zaad van Abraham en ontvangt de vervulling van de beloften aan Abraham (Gal. 3:26-29).

2 Kor. 3:18 zegt verder: En wij allen, die met een aangezicht, waarop geen bedekking meer is [wanneer wij tot geloof in Jezus komen], de heerlijkheid des Heren weerspiegelen, veranderen naar hetzelfde beeld van heerlijkheid tot heerlijkheid, immers door de Here,

DECEMBER 2022

die [de] Geest [de boodschap] is van de Wet [nl. de boodschap van verlossing door de Verlosser, de gezalfde Jezus die geboren werd uit een maagd].

De letter van de Wet en het OT doodt (die laat alleen maar zien hoe sterfelijk en zondig wij zijn (Rom. 5:20-21), en vandaar het doodsoordeel). Maar de geest (de vervulling van wat geschreven staat in de Wet, naast ook de vervulling met de Geest van God die mensen tot geestelijke zonen van God maakt) van de inhoud van de Wet en het OT maakt levend, want als men zich tot Jezus als zijnde de voorzegde en door God de Vader gegeven verlosser, en de door hem en zijn dood aan het kruis verkregen heerlijkheid, bekeert, en gelooft in Jezus als de in de Wet voorzegde Christus en wat hij gedaan heeft en is en doet en nog doen zal, wordt de bedekking weggenomen, en ziet men de verlossing door geloof in Christus, en de daardoor te verkrijgen heerlijkheid van het eeuwige leven.

Rom. 10 helemaal gaat over Christus en zijn verlossingswerk + wat gelovigen horen te zijn en te doen. Christus was en is het einddoel der Wet, want de Wet wijst en wees op Christus, vandaar ook dat zowel het geloof VAN Christus zelf en het geloof IN Christus samen met zijn verlossingswerk op het kruis EN zijn opstanding uit de dood, gepredikt moet worden als de oplossing voor het probleem van zonde en de daaruit voortgesproten dood. Dat geloof moet met de mond beleden worden terwijl het met het hart gelooft moet worden en gepredikt moet worden tot zowel de Jood (Israël) als de Griek (de overige volken) voordat Jezus terugkomt (Rom. 10:8-13; 1:16-17).

My two cents....

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Welk verbond bedoel je? Het verbond van God met Abraham, of het verbond van God met Israël wat aan het verbond met Abraham werd toegevoegd (Rom. 5:20-21), of het nieuwe verbond wat aan het Abrahamitisch verbond werd toegevoegd (geheel Rom. 4 en geheel Gal. 3)?

Het is toch zo dat slechts zij die aan de roeping van God beantwoorden, waar zij ook van afstammen, de zegeningen van welk verbond ook, zullen ontvangen?

En zij die alles verwerpen gedurende hun leven, ontvangen toch niet alsnog bij de opstanding ten oordeel alle zegeningen als zij niet door geloof, maar door aanschouwen dat de boodschap waar is, eieren voor hun geld kiezen en dan alsnog toch even op het andere paard wedden omdat ze er niet onderuit kunnen (heel Rom. 11; Gal. 3:26-29 en Heb. hoofdstuk 11 helemaal)?

Als dat wel zo zou zijn dan is het hele plan van God een farce samen met zijn boodschap van berouw en bekering in het huidige leven. Dan kan men rustig doorzondigen tot aan de dood, want ieder krijgt toch nog weer de kans om zich alsnog te bekeren.....

Of ben ik gedeeltelijk of helemaal het spoor bijster volgens jou visie? 😞😞)

DECEMBER 2022

De Messias of Christus of Gezalfde was niet slechts bedoeld alleen voor Israël, maar slechts in de 1e plaats voor Israël, en wel omdat dit zo in heel het OT wordt geprofeteerd, en daarna toch tevens voor al de geloofskinderen van Abraham, waar ook vandaan? Alle geloofskinderen van Abraham ontvangen de zegeningen en de vervulling van de beloften aan Abraham, althans zo begrijp ik het..... 😊😊.

Ik verneem het graag,

Groetjes,
Elle

Dag lieve mensen,

Hoewel ik niet aan de Kerst festiviteiten meedoe, geloof ik wel dat Jezus geboren is en op 30 jarige leeftijd de wereld is ingezonden, eerst naar Israël, het volk van God wat was afgedwaald.

Daarna stuurde hij zijn volgelingen de verdere wereld in met de boodschap van de Liefde en de Vrede van God die in onze harten moet zijn en die we, of het nu vriend of vijand is, tonen aan alle mensen..... veelal ten koste van onszelf.

Daarmee volgen wij echter Jezus die dat ook deed ten koste van Zichzelf, en daardoor uitermate verhoogd werd zodat een ieder uiteindelijk zal moeten erkennen dat hij Heer is tot eer van de Vader.....

Breng eer aan de Vader, de Almachtige God, en aan de Zoon, de Koning-Hogepriester naar de orde van Melchizedek.....

Ik wens jullie allen Fijne en Gezegende Dagen van Liefde in Vrede.....

Elle

<https://youtu.be/xTJYf5rgZf8>

Dag Leprechaun,

Jezus is immers ook "het Licht voor de wereld".....alleen een ander soort Licht dan wat er door lampen of kaarsen of verbrandende kerstbomen wordt verspreidt. Over ZIJN Licht moet het gaan naar mijn mening + zelf ook Licht verspreiden die verwant is aan dat Licht wat Hij geeft 😊.

Groet,
Elle

DECEMBER 2022

Dag RAM,

Eén van de bewijsteksten voor wat jij schrijft over Jehovah's scheppende stem, is Ps. 33:6 en 9, waar staat:

6 Door het woord des Heren zijn de hemelen gemaakt, door de adem van zijn mond al hun heer.

9 Want Hij sprak en het was er, Hij gebod en het stond er.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Ik zie het meer dat iedere schrijver het schrijft vanuit wat hij zich herinnert, naast dat iemand wel of niet iets wil benadrukken, en wat iemand heeft gehoord (zoals Lucas die een onderzoek instelde over het één en ander).

De gebruiken die in de loop der krap 2000 jaar in zwang zijn gekomen door deze en gene en door de kerk, is weer een ander verhaal..... 😊😊.

Er zijn in de loop der tijd ook pogingen gedaan om alle vier de evangelieën samen te vatten in één verhaal. Ik heb daar voorbeelden van 😊.

Groetjes,
Elle

Dag boarders,

Ik heb geprobeerd om een afbeelding van de uitleg van de Studiebijbel NBV 2004 te downloaden hier op het DB, maar zoals vaker werkt deze instelling vaker dan eens niet, jammer genoeg. Martijn, kan dat gewijzigd worden, of wil je niet meer dat er foto's kunnen worden geplaatst?

=====
Terwijl het allemaal drie-eenheids aanhangers en pre-existentie aanhangers zijn van de gedachte dat Jezus een voor-bestaan had, zie je toch dat er verdeeldheid is in de uitleg van Micha 5:1 of 2, en dat is heel vaak het geval. Dat valt slechts de wat dieper gravende bijbelstudenten op. Bij de rest is het zo dat men dit meestal niet weet omdat men zich niet vergewist van wat andere mensen of uitleggers er over denken en opschrijven in hun commentaren op de bijbel. De meeste gelovigen blijven bij één of twee bijbelvertalingen

DECEMBER 2022

of bijbelcommentaren, en dat is het dan..... dit terwijl er nog zoveel is te leren voor de leergierigen onder ons, mijzelf inbegrepen....

Ik heb in verschillende studiebijbels Micha 5:1-2 en de uitleg ervan gelezen, en ik heb er een stuk of 50 verschillende..... 🤔

Er zijn twee uitleggingen kort gezegd, nl.

De ene groep denkt dat het "wiens oorsprong is van ouds, van de dagen der eeuwigheid" NBG-1951, (van de dagen der eeuw/aioon/tijdperk, Septuaginta) slaat op Jezus die altijd heeft geleefd als deel van de drie-eenheid.

De andere groep denkt dat de genoemde uitdrukking betrekking heeft op de tijd en het begin van de dynastie van David die geboren werd in Bethlehem. En zo zou ook de beloofde heerser (Jezus) ook in Bethlehem geboren worden en koning worden in de oude dynastie van David, en niet van de eeuwigheid zoals men dat in het algemeen is gaan begrijpen als onafzienbare tijd, ja zelfs dat er helemaal geen begin of einde aan is. Het gaat in deze uitleg dus over het tijdperk van de koningen uit het koninklijk huis van David. De dagen van weleer, of de dagen der eeuw, of welke gelijke uitdrukking ook, hebben daarin dus niets met de eeuwigheid te maken, maar met een bepaald tijdperk betreffende het koningshuis uit het geslacht van David, enige eeuwen of tijdperken terug. Als Micha terug keek naar het begin van de dynastie van David uit Bethlehem, dan was dat "de eeuw of de dagen van weleer van David".

De uitdrukking "wiens oorsprong is als de dagen van ouds" en de uitdrukking "van de dagen der eeuwigheid" wordt meerdere keren gebruikt in het OT, en ook in het NT bij aanhaling uit het OT, en wel in Jes. 63:9, 11; Amos 9:11; Micha 5:1 of 2; 7:14; Mal. 3:4.

Mal. 3:4 maakt het helemaal duidelijk dat deze uitdrukking in Micha en Maleachi niet over een eeuwigheid gaat, maar over een aioon, een tijdperk waarin de offers van Juda en Jeruzalem Jahweh aangenaam zijn als in "de dagen van ouds (dagen van de aioon of tijdperk, Griekse Septuaginta, LXX) en als in vroegere jaren" (NBG-1951).

NT Hand. 15:16-18, de aanhaling uit Amos 9:11-12.

In Micha 5:1 of 2 benadrukt Micha dat de toekomstige koning tot het koningshuis van David behoort en dus wettig is; hij behoort tot de **aloude** linie van David.

My two cents..... voor wat het waard is.....

Een ieder moet maar voor zichzelf een standpunt innemen (en doet dat meestal ook, ook zonder zich bewust te zijn dat er soms meerdere uitleg mogelijkheden zijn, anders zou men niet zo in de loop der eeuwen met elkaar aan het bakkelijzen zijn geweest en nu nog.....)

Mvg,
Elle

DECEMBER 2022

Dank je wel Charlotte!

De uitleg van deze site <https://www.opwekkinginnederland.nl/micha> over Micha 5:1 of 2 slaat de spijker precies op z'n kop. De dagen van ouds enz. slaan niet op het vóórbestaan van Jezus, maar zijn wel zo uitgelegd door velen, ook in verband met de drie-eenheid en dat Jezus God de Zoon was die uit de eeuwigheid op aarde kwam.

Maar ook hier weer is het "zoveel hoofden, zoveel zinnen" en ieder heeft z'n gedachten over het één en ander. Wij zijn allemaal mensen.....

Groet,
Elle

Dag RAM,

In het algemeen gesproken hebben de meeste mensen volgens mij wel een mening over iets, is mijn constatering. En lang niet iedereen gaat de houdbaarheid daarvan onderzoeken. Daar zijn verschillende redenen voor, b.v. ongeïnteresseerdheid of gewoon onkunde, of de gedachte dat het er niet toe doet wat men vindt van iets. Ik vind dat het er wel toe doet, maar er is ook een vrije wil.....

Veel mensen geloven dat hun mening "water houdt" en als een ander een andere mening heeft dan wordt dat getolereerd, behalve door mensen die zelf een uitgesproken mening hebben dat de ander het bij het verkeerde eind heeft, en dat ook propageren. De ene loopt tegen de andere te hoop. Wie heeft de waarheid in pacht? Jezus, als het op echte waarheid gaat, en dat ontving hij van Jehovah, inderdaad.

Je ziet dat in de samenleving, de politiek, de theologie, enz. In de theologie heeft ieder ook z'n eigen opvattingen. Zo zit een mens kennelijk in elkaar of wordt daartoe aangezet door andere mensen die zeggen het naadje van de kous te weten.

Ik wil niet opdringen met mijn geschrijf, maar geef slechts een mening die ik met feiten, die naar mijn mening feiten zijn, probeer te onderbouwen. Meer kan en mag ik niet doen. Jezus liet het ook aan het volk Israël over. Hij bracht een boodschap van waarheid, berouw en bekering en vertelde wat de gevolgen zouden zijn. Hij sprak over twee wegen en twee poorten, een smalle weg en een brede weg, een smalle poort en brede poort, ieder met op het eind van het pad een resultaat. Men kon het aanvaarden of verwerpen. Jezus zei het tegen het volk Israëls, en die hij vlak voor zijn hemelvaart uitstuurde moesten de gehele bewoonde wereld bereiken om dat ook aan hen te verkondigen. Daar is nu al krap 2000 jaar de tijd voor gegeven.....

Velen hebben een eigen opvatting over wat rechtvaardig is en leven daar ook naar. Net als Jozua kan men hen slechts iets voorleggen, zoals Jehovah dat ook deed en doet, nl. de zegen en de vloek. En er is voorzeggd dat er twee groepen zouden zijn, nl. het zaad van de vrouw en het zaad van de slang, tarwe en onkruid, goede en onnutte vissen, enz. De engelen van Jezus zijn de oogsters van het geheel, verdeeld in twee groepen.....

Alles is van de Schepper, en hem komt alle eer toe voor wat hij gemaakt heeft, maar dat wordt niet zo ervaren. Als alle mensen het 1e en 2e gebod van de tien geboden

DECEMBER 2022

zouden opvolgens, naast het liefdegebod van Jezus in Joh. 13:34-35 dan waren er geen oorlogen, enz. De werkelijkheid is anders.

Wat iemand zaait, zal hij ook oogsten, en wie wind zaait zal storm oogsten..... de mensenwereld gaat voorbij, maar wie de wil doet van God blijft tot in de eonen der eonen.....

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Je schreef o.a.:

Het feit dat iemand andere conclusies trekt dan ik of jij of wie dan ook, wil niet automatisch zeggen dat dit door onverschilligheid komt of wat men "leuk" vindt!

Ik schreef o.a.:

In het algemeen gesproken hebben de meeste mensen volgens mij wel een mening over iets, is mijn constatering. En lang niet iedereen gaat de houdbaarheid daarvan onderzoeken. Daar zijn verschillende redenen voor, b.v. ongeïnteresseerdheid of gewoon onkunde, of de gedachte dat het er niet toe doet wat men vindt van iets. Ik vind dat het er wel toe doet, maar er is ook een vrije wil.....

Dat ik zo stellig zou zijn (als je dat al zou bedoelen), daarvan ben ik mij niet bewust 😊. Ik gaf slechts een paar voorbeelden, maar was niet absoluut dat deze voorbeelden de enigen zouden zijn, althans dat was niet mijn bedoeling.

Dat ik de twee poorten en de twee wegen die achter die poorten liggen, gebruik, doe ik omdat Jezus daarover sprak.....

In hetgeen ik de afgelopen jaren heb geschreven, laat ik m.i. niet zien dat ik iedereen die de zaken anders beziet dan ik, niet de mogelijkheid zou hebben gered te (kunnen) worden.....

Dit schrijf ik om weg te nemen alsof ik dat zou denken of geloven, mocht iemand tot die conclusie zijn komen.....

Ieder kan zaken op een verschillende manier opvatten, al naar gelang van bepaalde kennis en inzichten van het geheel der dingen of een bepaald onderwerp..... 😊

Voor wat het waard is 😊

Mvg,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Leprechaun,

In jou schrijven deed jij een aanhaling van wat RAM schreef over het ook gered kunnen worden van de JG.

RAM postte laatst iets waar ik hartelijk mee in kon stemmen, hij geloofde dat Jehovah's Getuigen ook gered konden worden. Zij geloven zaken waarvan wij overtuigd van zijn dat het niet juist is, maar zij menen wel JHWH te dienen en geloven in het offer van Jezus.

Wat Ram schreef, geloof ik ook. Wij hebben nl. niet het oogstwerk te doen van de rechtvaardigen. Dat doen de engelen. Zie Mat. 13:26-30 en 36-43.

Vandaar dat ik daar ook nog min of meer naar verwees 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Het is maar net met welke mindset men iets leest wat een ander schrijft.....

Wat ik schreef gaat over de hele wereld en niet over het bord, maar in het algemeen. Hoe verdeeld zijn de mensen in de wereld en hoe zijn ze het met elkaar eens? Ik veroordeel niemand om zijn mening, maar zeg net als jij dat alles interpretatie is van hetgeen men leest of hoort, of het nou over geestelijke zaken gaat voor wat de bijbel betreft of over andere voor een mens heilige boeken, of over de politiek en hoe men iets wil inrichten in de wereld of in het persoonlijke leven.

Daarnaast haal ik slechts aan wat Jezus aan boodschap bracht.....

Jammer dat je een naar gevoel kreeg van hetgeen ik schreef. Ik krijg ook wel eens een naar gevoel over wat jij schrijft, maar ik probeer te relativieren en niet te absoluteren. Als dat niet zo wordt ervaren, dan heb ik het kennelijk niet goed overgebracht wat ik bedoelde.....

Hoe dan ook.....😊

Groetjes,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Rhode,

Dank voor je antwoord.

Ik geef jou antwoorden op je vragen met het && teken 😊.

Dag Elle ik citeer jou:

Terwijl het allemaal drie-eenheids aanhangers en pre-existentie aanhangers zijn van de gedachte dat Jezus een voor-bestaan had, zie je toch dat er verdeeldheid is in de uitleg van Micha 5:1 of 2, en dat is heel vaak het geval. Dat valt slechts de wat dieper gravende bijbelstudenten op.

-Wat valt precies de dieper gravende Bijbelstudenten op volgens jou? en waar zijn zij diep gravender in?

&& Jij hebt al verschillende keren gezegd dat alles interpretatie is. Ik zet daar nog bij dat er ook veel aanname is, zonder echt bewijs, maar men gelooft gewoon wat voorgangers hun zeggen te moeten geloven. Dit terwijl Paulus juist zegt, naast meerdere bijbelschrijvers, dat men alles wat er in de gemeente wordt geleerd en gezegd, moet toetsen omdat men door satan onderhevig is aan zaken die er voor zorgen dat men op een verkeerd spoor terecht kan komen en het spoor bijster raakt door valse leer. Niet voor niets wordt er gewaarschuwd voor valse leer en valse leraren, per ongeluk of met opzet zelfs.....

Volgens Paulus komt Jezus niet eerder dan dat de afval openbaar wordt en is (2 Thes. 2) Van jongs af aan had ik al belangstelling voor meerdere bijbelvertalingen omdat ik al besepte dat men niet altijd gewoon af kan gaan op één bijbelvertaling met oogkleppen voor zoals paarden die soms dragen, een donkere bril op en de blik op oneindig. Dieper gravende bijbelstudenten gaan tot op het gaatje, kijken in de grondtekst als ze daarvoor de capaciteiten hebben, proberen meerdere vertalingen te raadplegen, ook de minder bekende vertalingen, en zijn niet vooringenomen, maar proberen nuchter en neutraal te zijn in hun studie, noch volgen zij een bepaalde leer van mensen zoals het hun ooit is geleerd of verteld.

Ook vergelijken zij "Schrift met Schrift", want in het NT gaat veel over hetzelfde, maar staat het op verschillende plaatsen en met andere beschrijvingen waardoor een oppervlakkige lezer er gewoon overheen leest zonder te beseffen dat het over hetzelfde gaat, en denkt daardoor ook anders of komt tot andere bevindingen.

Zonder mijzelf op de borst te willen kloppen of trots over te komen heb ik al van meer dan één gelovige gehoord dat ik een uitzondering ben en dat ik mij beter kan focussen op het heilig leven. Net alsof het proberen te zoeken en te begrijpen van wat er **echt** staat in het Hebreeuws en Grieks, zonder voorop gestelde mening, niet nodig is..... Inderdaad, ik vertrouw dus niet meer op de mooie blauwe ogen van bijbelvertalers die voor hun eigen parochie preken, mede doordat men betaald wordt door uitgevermaatschappijen. Daarom heb ik liever bijbelvertalingen van mensen die niet betaald worden door een kerkgenootschap of iets dergelijks. En ook vertrouw ik niet meer in de leer der diverse kerken en stromingen, ofschoon ik niet zeg dat ze verloren zijn. Ik moet voor mijzelf tot een overtuiging van iets komen.

Daarbij komt nog dat als we zouden geloven dat "Babylon de Grote" de valse religie

DECEMBER 2022

voorstelt, we zeer voorzichtig zouden moeten zijn met wat dat Babylon dan aan bijbelvertalingen heeft voortgebracht.....en zou men niet gewoon klakkeloos moeten gaan of willen geloven wat zij er van gemaakt hebben.... Vandaar dat ik dan ook zelf mij geroepen en verplicht voelde meerdere bijbelvertalingen plus de grond/bronteksten aan te schaffen + diverse naslagwerken om iets te verifiëren of op juistheid te onderzoeken voor zover dat voor mij mogelijk is. En daarbij worden dan dingen ontdekt die men bij het oppervlakkig lezen over het hoofd ziet, waardoor men tot een conclusie komt die van geen kant klopt.

=====
=====

Ik heb in verschillende studiebijbels Micha 5:1-2 en de uitleg ervan gelezen, en ik heb er een stuk of 50 verschillende

-Waarom lezen we niet gewoon wat er staat in Micha, zonder uitleg van andere?

&& Dat heb ik hierboven volgens mij al beantwoord. Als er "van de dagen der eeuwigheid" staat, waarbij men denkt, dat dit altijd durend is, zoals degenen die in de drie-eenheid geloven en dat Jezus een deel daarvan was, zonder begin en zonder einde, dan zegt de grondtekst dat dit niet zo is, dit mede omdat het daar over een tijdsperiode gaat (een aion of een olam) die niet vaststaat, en niet met het begrip altijd durend.

En op grond van wat er in Gen. 3:15 staat is Jezus immers het zaad van Adam en Eva, anders gezegd het nageslacht van de vrouw die het nageslacht voortbrengt door baring, terwijl uiteindelijk er ergens van een maagd sprake is die zwanger zou worden, terwijl dan Gabriël zegt en uitlegt dat die zwangerschap niet door een man zou gebeuren, maar door de werking van geestkracht van God.

Ik kom dan door verder onderzoek van de rest van wat er door Jezus zelf en door andere bijbelschrijvers wordt gezegd, dat bij **oppervlakkig gelezen zonder het te beredeneren en te vergelijken met de rest van de Schrift in de grond/brontekst** voor dat soort lezers wél een voorbestaan had, maar in de diepte gelezen, dat niet heeft, maar wel een profetisch voorbestaan, dus dat Jezus wordt aangekondigd in verscheidene profetieën.

Dat wordt "ideële pre-existentie" genoemd, een persoon of een gegeven wat God in gedachten had, maar wat nog tot werkelijkheid moest komen. Dat staat ook in de Schrift in b.v.1 Pet. 1:20 waar Jezus vóór de bevruchting en het geboren worden van kinderen aan Adam en Eva, maar NA de zondeval, anders gezegd "vóór de grondlegging der mensenwereld", pas "gekend" is, aangemerkt is als het zaad van de vrouw in Gen. 3:15, nl. de kopverpletteraar van de kop van de slang. Vóór die tijd was er nog geen zaad of was er nog geen nakomeling van Adam en Eva.

Het was ook nog niet nodig dat er iemand kwam om de slang te vermorzelen, want er was toen nog geen toestand van zonde en dood, en daarmee ook niet van het verlossen van de zonde en de dood. Dat was pas nodig sedert de zondeval. En God gaf te kennen dat hij daarvoor zou zorgen in Gen. 3:15 door een afstammeling van Adam en Eva, en die later zou geboren worden via een maagd. Trouwens ook de gelovigen zijn op het tijdstip van de eerste profetie in Gen. 3:15 inbegrepen (Rom. 8:28-30).

Maar God spreekt of roept dingen die nog niet bestaan, al alsof zij waren (Rom. 4:17b) Dat is zowel in de profetische uitspraken van God als in mensen die al gestorven zijn en

DECEMBER 2022

moeten opstaan. Voor God bestaan de rechtvaardige doden terwijl ze voor ons gestorven zijn. Jezus zegt dat God geen God van doden is, maar van levenden, want voor hem bestaan zij allen (Lucas 20:37-38). Iets wat nog gebeuren moet, in het geval van het geboren worden van de kopverpletteraar en het opstaan van de doden, is voor God al alsof het is gebeurd.

Bestonden de gelovigen toen al, of waren de doden al opgewekt? Nee, niet letterlijk, net als dat de kopverpletteraar nog niet bestond dan slechts in het voornemen van God vóór het geboren worden van kinderen die "de grondlegging der mensenwereld" zouden vormen.

"Grondlegging" is een vertaling van 'katabolé, wat in die betekenis verbonden met 'wereld', de zaaduitsorting betekent waardoor de mensenwereld zou worden gevormd. Vóór de zaaduitsorting tussen Adam en Eva waardoor kinderen werden geboren, was er nog geen mens door zaaduitstorting geboren, maar slechts letterlijk door God geschapen, niet door zaaduitstorting. Het woordje 'wereld' is verbonden met 'grondlegging' en dus in dit geval niet de gehele schepping van alles, universum en aarde inbegrepen. 'Katabole' is in het Grieks een technische term voor het neerwerpen van zaad, ook van planten, enz., naast het inbrengen in de vagina van de vrouw van zaad van/door een man. En zo kreeg de grondlegging der mensenwereld zijn /haar begin.

Wat de gelovigen betreft, in Rom. 8:28-30 staat over de gelovigen dat zij al "geroepenen en gekenden" waren in Jezus, die vooraf in het zaad van de vrouw in Gen. 3:15 wordt genoemd in profetische zin. Zo is dat ook in Rom. 8:28-30 het geval. De "in hem uitverkorenen" vóór de "grondlegging door zaaduitstorting van de mensenwereld", zouden heilig en onberispelijk zijn in Gods ogen (Efeze 1:4), de reden ook dat hetgeen wat in Rom. 8:28-30 gezegd wordt, nl. dat zij van te voren (dus vóór de grondlegging der mensenwereld), bestemd waren tot gelijkvormigheid aan het beeld van zijn Zoon, opdat de Zoon de eerstgeborene zou zijn onder vele broederen, naast dat ze geroepen zijn, gerechtvaardigd zijn, en verheerlijkt zijn. Dat is nog profetie, terwijl het beschreven wordt alsof het al gebeurd is, al alsof zij al waren/leefden, terwijl in werkelijkheid ze slechts in Gods plan bestonden bij de profetie in Gen. 3:15 als deel van degene die de kop van de slang zou verpletteren.

Ook Jezus zelf brengt de uitdrukking "sinds de grondlegging der mensenwereld" op de tijd van Abel van toepassing. Abel was de eerste profeet die vermoord werd sinds of vanaf de grondlegging/grondvesting (in het Grieks hetzelfde woord, maar hier alleen met grondvesting vertaald) der mensenwereld en er zouden nog velen volgen (Lucas 11:50-51). Deze uitdrukking "grondvesting der wereld" wordt 10 maal genoemd in het NT, waaronder ook in Joh. 17:24 naast de verkorte vorm in vers 5.

Joh. 17:24 en vers 5 gaan over de positie en de heerlijkheid daarvan die Jezus in Gods voornemen had vóór de mensenwereld was (vers 5) en die Jezus verduidelijkt in vers 24, waarvan hij in vers 22 zegt dat hij die heerlijkheid die hem gegeven was in de profetie van Gen. 3:15 (vóór de grondlegging der mensenwereld), hij die ook aan zijn volgelingen gegeven had opdat zij één zijn gelijk Wij, God de Vader en Jezus, één zijn, Ik (Jezus) in mijn volgelingen, en God in Jezus, dat zij volmaakt zijn tot één.

Dat is ongeveer in andere woorden hetgeen in Rom. 8:28-30 staat naast dat de gelovigen in hem uitverkoren zijn zoals hij gekend en uitverkoren was in Gen. 3:15 als het zaad van de vrouw. De heerlijkheid heeft o.a. te maken met de positie die iemand verkrijgt.

DECEMBER 2022

Gelovigen worden broeders van de Zoon van God zoals in Rom. 8:28-30 staat, en naar hetzelfde beeld gelijkvormig gemaakt. Dezelfde positie als Jezus, dezelfde goddelijke natuur (2 Pet. 1:3-4) als Jezus (Kol. 1:19; 2:9-10, de volheid van de godheid, nl. de goddelijke hoedanigheden die ook Jezus ontving bij zijn doop in water en met de geest, waarbij hij uit water en geest werd geboren, uit water van de doop en door de doop met geest van boven, de wedergeboorte (Mat. 3:13-17 en Joh. 3:1-13 iets zoals Jezus het beschrijft als in het Grieks "van boven af geboren worden", net als in Efeze 3:19 (context 14-21) vervuld met de volheid Gods. Bij zijn opstanding was zijn lichaam ook verheerlijkt en ons lichaam wordt als dat van hem bij zijn opstanding.

Nadat Jezus in geestelijke zin, door de doop en door de geestdoop, de Zoon van God werd, en als het ware geestelijk van boven kwam, vanuit de hemel, opnieuw geboren, dus niet zoals bij een letterlijke geboorte, maar een geestelijke geboorte tot Zoon, ook door God veroorzaakt, daarom kon **Johannes** ook zeggen dat "niemand is opgevaren naar de hemel" dan die in geestelijke/overdrachtelijke zin, uit de hemel is "nedergedaald", anders gezegd, door God eerst verwekt via geboorte, en op 30-jarige leeftijd bij zijn wedergeboorte gezonden naar de verloren schapen van het huis van Israël. Waarom zeg ik Johannes?

Omdat hetgeen wat in Joh. 3 beschreven wordt, verdeeld is in twee zaken, nl. hetgeen Jezus zei tot Nicodemus, en dan of tussendoor ook, wat Johannes zelf verder achteraf, later OVER Jezus schrijft in datzelfde hoofdstuk. De evangeliën en de rest van het NT zijn nl. pas geschreven nadat Jezus was gestorven, opgewekt en naar de hemel ging. Vandaar ook dat Johannes over het opgevaren ZIJN, verleden tijd, het was al gebeurd, sprak, maar dat wat Jezus zegt is een verslag in Johannes 3 van hetgeen wat vóór Jezus opstanding gebeurde, en wel hetgeen over de wedergeboorte of "het van boven af geboren worden", is wat Jezus zelf zei.

Bij zijn opstanding had hij het verheerlijkte lichaam en leven en voer naar de hemel om zijn positie en heerlijkheid in te nemen als koning-hogepriester. De gelovigen zijn al tot een koninklijk priesterschap gemaakt en hebben ook dus de heerlijkheid die beloofd was, nu nog in betrekkelijke zin voor ons, maar voor God is het als het ware al gebeurd omdat hij er over heeft geprofeteerd (1 Pet. 2:4-10; Op. 1:6).

=====
=====

De uitdrukking "wiens oorsprong is als de dagen van ouds" en de uitdrukking "van de dagen der eeuwigheid" wordt meerdere keren gebruikt in het OT, en ook in het NT bij aanhaling uit het OT, en wel in Jes. 63:9, 11; Amos 9:11; Micha 5:1 of 2; 7:14; Mal. 3:4.

Mal. 3:4 maakt het helemaal duidelijk dat deze uitdrukking in Micha en Maleachi niet over een eeuwigheid gaat, maar over een aïoon, een tijdperk waarin de de offers van Juda en Jeruzalem Jahweh aangenaam zijn als in "de dagen van ouds (dagen van de aïoon of tijdperk, Griekse Septuaginta, LXX) en als in vroegere jaren" (NBG-1951).

NT Hand. 15:16-18, de aanhaling uit Amos 9:11-12.

In Micha 5:1 of 2 benadrukt Micha dat de toekomstige koning tot het koningshuis van David behoort en dus wettig is; hij behoort tot de aloude linie van David.

-Wellicht wil je dit nog een verduidelijken Elle?

DECEMBER 2022

Want de meeste DBers hier geloven toch dat Jezus de voorzegde Messias in Micha 5 is en niet dezelfde is als: "De Eeuwige"
Zoals die bv staat in Psalm 90:2.

De Bijbel is toch duidelijk, dat Jezus en Jehovah God niet de zelfde zijn?

Maar tevens is de Bijbel duidelijk, dat Jezus een voormenselijk bestaan had, dat mogen we vast stellen uit woorden van Jezus zelf en bv van woorden van Johannes toch?

Ik stel alles in vragende vorm Elle.

Uit respect voor jou.

=====

&& Ik leg hierboven slechts uit dat die uitdrukking in Micha 5:1 of 2 helemaal niet de eeuwigheid betekent, omdat dit in de andere genoemde teksten ook niet zo is waar dezelfde uitdrukkingen worden gebruikt. Daarom kan het niet voor een bewijs van de pre-existentie van Jezus worden gebruikt, en ook niet dat hij de schepper van alles is behalve God en zichzelf. Ik leg ook uit dat er in het OT over profetische zaken wordt gesproken voor wat betreft Jezus en ook onze connectie met Jezus, dus terwijl het nog min of meer moet gebeuren. Jezus heeft de kop van de slang nog niet verpletterd in letterlijke zin, en ook is ons lichaam nog niet gelijk gemaakt aan het beeld en lichaam van Jezus en burgers van een hemels koninkrijk, een koninkrijk van van de zoon van Gods liefde, een min of meer geestelijk koninkrijk (Filip. 3:20-21; Kol. 1:13-14), hoewel we wel alvast tot een nieuwe schepping zijn verklaard (2 Kor. 5:17)

Verder naar boven heb ik ook bepaalde teksten verder uitgewerkt die gaan over wat Jezus gezegd heeft over wat men in het algemeen ziet als bewijsteksten alsof Jezus zelf spreekt over zijn voorbestaan.

Ik wil ook niet dat je hetgeen ik zeg zo maar aanneemt. Bestudeer het en als het voor jou niet overtuigend is, schuif het dan gewoon ter zijde. Want als we iets niet begrijpen, wordt het ons waarschijnlijk ook niet aangerekend. Jij en ik aanvaarden Jezus' offer en geloven wat er in het NT staat. Als het voor de één gesneden koek is in zijn visie, maar de ander heeft er (grote) moeite mee, tja, dan is het voor beiden iets waar men gewoon moet wachten op een beter begrip. Althans zo zie ik het.

Ik hoop dat het niet te ingewikkeld is 😊. Ik kan het niet in een paar woorden vertellen, daar er dan geen onderbouwing van het geschrevene is. Ik vind, dat wanneer ik iets zeg, ik dat met onderbouwing moet doen omdat ik anders in de ogen van anderen maar wat voor mij uit zit te fantaseren....

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

DECEMBER 2022

Hoi Ram,

Ik heb geen HBO of Netflix en heb er ook geen behoefte aan 😊.

Ik kijk af en toe naar een film op BBCFirst 😊.

Ja, de meeste gelovigen denken dat Jezus God is. Ik ken zelfs gelovigen die denken dat er drie Jehovah's zijn, de drie leden van de drie-eenheid.

Maar ieder z'n gedachten, toch?

Groet,
Elle

Dag RAM,

Inderdaad moeten wij groeien. We weten echter ook de werkelijkheid dat gelovigen dat niet altijd doen, waardoor ieder z'n eigen gedachten koestert en vaak daarbij blijft. We weten en lezen echter ook in Heb. 5:11-14 en context het volgende:

11 Hierover hebben wij veel te zeggen, maar het is moeilijk uit te leggen, omdat gij traag zijt geworden in het horen.

12 Want hoewel gij, naar de tijd gerekend, leraars behoort te zijn, hebt gij weer nodig, dat men u de eerste beginselen van de uitspraken Gods leert, en gij hebt nog melk nodig (en) geen vaste spijs.

13 Want ieder, die nog van melk leeft, heeft geen weet van de rechte prediking hij is nog een zuigeling.

14 Maar de vaste spijs is voor de volwassenen, die door het gebruik hun zinnen geoefend hebben in het onderscheiden van goed en kwaad.

Door God en Jezus te vragen om gaven te schenken kan men eventueel verder groeien, niet alleen in kennis en onderscheidingsvermogens, maar ook in de liefde voor de Schrift en het verlangen te hebben te leren begrijpen. Vers 14 zegt ook dat de zinnen geoefend moeten worden in allerlei zaken wat het goede en het kwade betreft, zo ook m.i. voor wat betreft de inzichten en het bestuderen van de Schrift.

Anderen, en ook ikzelf benadrukken dat niet alle gelovigen dezelfde geestelijke en natuurlijke gaven hebben wat redeneren, begrijpen, onderscheidingsvermogen, de liefde en de lust of wil hebben voor wat betreft het grondig bestuderen van de Schrift.

Efeze 4:8-16 zegt ook dat er gaven aan de mensen [niet alleen aan mannen] zijn gegeven (en hopelijk ook nog worden) gegeven om de heiligen toe te rusten tot dienstbetoon, tot opbouw van het lichaam van Christus totdat en terwijl we opgroeien wij allen de eenheid des geloofs en der volle kennis van de Zoon Gods bereikt hebben, de

DECEMBER 2022

mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom der volheid van Christus. God behandelt ons allen, of we nu man of vrouw zijn, als zonen omdat wij het zoonschap hebben ontvangen en rechtens zonen zijn met dezelfde rechten en plichten en erfenis.

*Efeze 4 vers 8 Daarom heet het: opgevaren naar den hoge voerde Hij
krijgsgevangenen mede, gaven gaf Hij aan de mensen.*

*9 Wat betekent dit: Hij is opgevaren, anders dan dat
Hij ook nedergedaald is naar de lagere, aardse gewesten
[in het lagere van de aarde, naar mijn mening de hades, het dodenrijk] ?*

*10 Hij, die nedergedaald is [in de hades, het dodenrijk], Hij is het ook, die is
opgevaren ver boven alle hemelen, om alles tot
volheid te brengen [misschien ook om alles te vervullen wat er over hem geprofeteerd
was, b.v. dat de zoon van David Heer zou zijn en naast God op de troon zou komen te
zitten].*

*11 En Hij heeft zowel apostelen als profeten gegeven,
zowel evangelisten als herders en leraars,
12 om de heiligen toe te rusten tot dienstbetoon, tot
opbouw van het lichaam van Christus,*

*13 totdat wij allen de eenheid des geloofs en der
volle kennis van de Zoon Gods bereikt hebben, de
mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom der
volheid van Christus.*

*14 Dan zijn wij niet meer onmondig, op en neder,
heen en weder geslingerd onder invloed van allerlei wind van leer, door het valse spel
der mensen,
in hun sluwheid, die tot dwaling verleidt,
15 maar dan groeien wij, ons aan de waarheid houdende, in liefde in elk opzicht naar
Hem toe, die
het hoofd is, Christus.*

*16 En aan Hem ontleent het gehele lichaam als een
welsluitend geheel en bijeengehouden door de
dienst van al zijn geledingen naar de kracht, die
elk lid op zijn wijze oefent, deze groei des
lichaams, om zichzelf op te bouwen in de liefde.*

We hebben dus naar mijn mening o.a. als taak om samen het lichaam van Christus waarvan hij het hoofd is, de gemeente van Christus waarvan hij de bouwer is, in de kracht en in de gaven van de heilige geest die wij ontvangen hebben, elkaar op te bouwen in de liefde, en met liefde die in onze harten is uitgestort.

Groet,
Elle

DECEMBER 2022

Hoi RAM,

Nog bedankt voor der november opslag!

Hierbij nog een link met de achtergrond van John Knox

https://nl.wikipedia.org/wiki/John_Knox

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Het nieuwe verbond werd in de 1e plaats met Israëlieten gesloten en wel in Israël door Jezus. Het lichaam van Jezus was het offer van het verbond, het bloed van Jezus was het bloed van het verbond. En de Middelaar tussen de God van Israël en Israël en de rest van de mensheid was ook de mens Jezus.

Die boodschap klinkt door in zowel het OT als het NT, daar het andere verbond, waarin over het Zaad van Abraham, Jezus, wordt gesproken, niet slechts spreekt over de letterlijke of natuurlijke nakomelingen van Abraham.

Dat is ook, als men er over nadenkt, toch wel duidelijk wanneer er over het gegeven wordt gesproken dat het zaad van Abraham zo groot zou zijn dat het wordt vergeleken met het aantal sterren aan de hemel en als de zandkorrels aan de zeeoever.

In Op. 7, het gehele hoofdstuk wordt dan ook gesproken over wat uit Israël komt als "eerstelingen" (Op. 14 ook), maar dat het totale aantal bestaat uit een ontelbare schare mensen uit alle natiën, stammen, volken en talen, Israël en Juda inbegrepen (uit de 12 stammen), zie ook Jak. 1:18 waar Jacobus het heeft tegen de 12 stammen in de verstrooiing, en waar hij zegt dat de twaalf stammen in zekere zin eerstelingen zijn onder Gods schepselen (Jak. 1:1).

Als gelovigen nu niet onder het nieuwe verbond staan, waar staan zij dan onder? Want onder de Wet die slechts aan Israël werd gegeven, staan de gelovigen niet, de Wet van de zonde en de dood. Door het aanvaarden van Jezus als de middelaar en het offer van het nieuwe verbond, staan zij onder de voorwaarden en de zegeningen van het nieuwe verbond, net als het overblijfsel van Israël wat in Rom. 11:5-7 staat. En het nieuwe verbond staat onder "de paraplu" van het verbond met Abraham.....

Dat overblijfsel van Israël werd tot de heidenen gezonden om hen het nieuwe verbond te verklaren en onder dat nieuwe verbond te komen om verlost te worden van de zonde en de dood.....

Dat was aan Israël al eerder geboden, nl. om een LICHT voor de volken te zijn, maar dat werd Israël niet, vandaar dat het opnieuw werd geprobeerd door God, met Jezus als de middelaar, het offer en de voltrekker van dat nieuwe verbond, en ook nog de REchter van het nieuwe verbond. DAT moest gepredikt worden aan Jeruzalem, Judea, Samaria en tot het uiterste der aarde..... (Hand. 1:8; 2 Kor. 3 maakt dat ook duidelijk, waarin over het

DECEMBER 2022

oude en nieuwe verbond wordt gesproken, waarvan b.v. Paulus en zijn metgezellen en ook de andere apostelen dienaren waren; zie ook Mat. 28:18-20).

Hoe duidelijk wil men het hebben.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

In de tijd van Abraham waar met Abraham een verbond wordt gesloten voor het krijgen van een zoon en het krijgen van een land, bestond het volk Israël nog niet. Dat was pas zo met de achterkleinzonen van hem, de zonen van Jacob, twaalf in totaal, bij vier vrouwen. Daaruit ontstonden uiteindelijk de 12 stammen die het volk Israël zouden worden.

Het teken dat men zou kunnen worden opgenomen in het Abrahamitisch verbond, was de besnijdenis van het vlees (Gen. 17:11, 14, 24-25, heel hoofdstuk 17 eigenlijk). Ook de slaven die Abraham had gekocht, en zijn huisgenoten, werden besneden, ook Ismaël dus, op 13-jarige leeftijd.

Toen het nog losse stammen waren, ging men op den duur vanwege hongersnood naar Egypte, waarheen broers van Jozef hem al hadden verkocht. Na verloop van tijd werden zij allemaal slaven in Egypte. Als dan op een bepaalde tijd deze slaven door God uit Egyptische slavernij werden bevrijd en zij bij de berg Horeb, ook Sinaï genoemd, kwamen, werden zij een volk met een priesterschap en werd het Wetsverbond wat gesloten werd bij deze berg, toegevoegd aan het verbond met Abraham (Rom. 5:20-21). Zij allen waren natuurlijke nakomelingen van Abraham naast de vreemdelingen, die, wanneer zij in Israël de God van Israël wilden aanvaarden, ook besneden moesten worden. Door gehoorzaam te zijn aan de Wet en de voorwaarden ervan, konden zij de zegen en voorspoed ontvangen die zo nodig was voor een volk en dit volk (Jozua 24:1-28 waar de verbondsvernieuwing wordt besproken).

Bij die Wet werd ook de besnijdenis van het vlees gevoegd welke ook al in het verbond met Abraham bestond en een teken was van dat verbond tussen God en Abraham.

Er was echter in de tijd van het Wetsverbond ook al de "besnijdenis van het hart" (Deut. 10:16, eigenlijk vers 12-22; 30:6, eigenlijk heel hoofdstuk 30).

Met het komen van Jezus werd door zijn leven, sterven en opstanding het Wetsverbond geheel vervuld (Hand. 13:15-41) en kon men in geloof pleiten op de verdienste van Jezus. Vanaf die tijd, vanaf het sterven en de opstanding was het ook niet meer nodig om in het vlees besneden te worden. De besnijdenis van het hart door geestwerking werd het kenmerk (Kol. 2:4-15).

Door zich bewust te worden dat zij zondaren waren, iets wat de Wet ook bewerkte (Rom. 5:20-21), en Jezus als het verlossingsoffer aan te nemen en zich "in Christus" te laten dopen in water, werden zij net als Jezus zelf, zonen van God en mede-erfgenamen van de beloften van het verbond met Abraham (Gal. 3:26-29) en geloofskinderen van Abraham,

DECEMBER 2022

die zouden delen in de vervullingen van de beloften die aan Abraham waren gegeven (Rom. 4 geheel, en Gal. 3:1-4:7).

Vanaf Jezus' dood en opstanding was er een verandering van Wet gekomen, anders gezegd een nieuw verbond gegeven waarbij de wetten van God in het hart werden gegrift (dus gesneden, de besnijdenis van het hart) Jeremia 31:31-37, en zij ontvingen geestkracht door het verkrijgen na geloof te tonen in Jezus die de geest uitstorte, van God ontvangen (b.v. Efeze 1:13-14; 2 Kor. 3 geheel; Hebr. hoofdstuk 8-10 geheel) die, om te beginnen, werd uitgestort op de Pinksterdag en die doorgaat tot op de wederkomst van Jezus, waarna er gekeken wordt wie zich door de kracht en de vrucht van de geest (Gal. 5:22-26; Rom. 15:1-13) heeft gehouden aan Gods wetten door er gehoorzaam aan te zijn.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

De inhoud van die gelijkenis wordt door Jezus gebruikt omdat de Farizeeën geloofden dat in het hiernamaals Hades (want het gaat over Hades, en niet over gehenna in deze gelijkenis) men al zou worden geoordeeld en wel óf in de schoot of boezem van Abraham, óf in het vuur).

Dit terwijl er in Hades niet wordt geoordeeld, maar men wordt uit de dood en de hades gehaald door de opstanding der doden om voor de grote witte troon van Jezus te verschijnen. Dáár worden dan de boeken geopend, nl. de boeken met de werken van de mensen en het boek des levens van het geslachte Lam wat vanaf de verwekking van mensen na de zondeval is bijgehouden, waarin de namen van de rechtvaardigen staan (Op. 3:5; 13:8; 17:8; 20:11-15).

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Gelijkenissen kunnen in bepaalde vormen worden "gegoten" al naar gelang van wat men verwacht van de gevolgen van het verhaal/de gelijkenis.

Elke gelijkenis gaat over iets om "een punt duidelijk te maken." In dit geval ging het over echte Farizeeën die geloofden dat in Hades, het dodenrijk, de afrekening zou zijn van wat men tijdens het leven aan goede en kwade zaken had gedaan. Flavius Josephus schrijft hierover in zijn boek "Joodse Oudheden, boek 18, par. 3.

Groetjes,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Pucka,

Zo wordt in Gal. 4:21-5:1 "allegorie" gebruikt om iets uit te leggen of duidelijk te maken.....

Allegorie

Er is een verschil tussen allegorische gedeelten in de Bijbel (zoals de bijvoorbeeld de fabel van Jotam en de gelijkenissen van Jezus) en de allegorische uitleg van historische gedeelten. Sommige gedeelten in de Bijbel zijn niet bedoeld als geschiedschrijving of geschikt voor een letterlijke interpretatie. Met name in de Vroege Kerk werd het Oude Testament allegorisch uitgelegd. Ook geschiedschrijving werd historisch uitgelegd. Voorbeelden zijn de uitleg van de geschiedenis waarbij de verspieters bij de hoer Rachab in Jericho komen en zij hen laat ontsnappen via een rood touw. Een allegorische verklaring is dat alle mensen gered worden door te geloven in het rode bloed van Christus. Het probleem dat men hier tegenwoordig steeds meer bij heeft is dat het geen recht doet aan de oorspronkelijke bedoeling van de auteur. Daarnaast wordt de liefde die beschreven staat in het bijbelboek Hooglied vaak uitgelegd als de liefde van Christus voor zijn gemeente.

Al voor het christendom ontstond, legden Joden in Alexandrië de Bijbel allegorisch uit. De vroege christenen namen deze Bijbeluitleg gedeeltelijk over, onder andere ter verdediging van het christelijk geloof en de autoriteit van het Oude Testament als behorend tot de christelijke canon tegen Marcion, de gnostici en de niet-christelijke Joden. Origines kende een drievoudige schriftzin, analoog aan het menselijk lichaam: Het lichaam is de literaire zin van de tekst, de ziel is de morele zin van de tekst en de geest is de geestelijke zin van de tekst. Augustinus voegde later een vierde schriftzin toe: de eschatologische.

Ook de schrijvers van het Nieuwe Testament kenden allegorie. Een allegorische Bijbeluitleg vinden we hier en daar in het Nieuwe Testament, bijvoorbeeld in 1 Korintiërs 10:4.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Allegorie> (letterkunde)

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

Er is nog veel wat nog niet opgeruimd is wat hun eisegese en exegese betreft. Maar dat is niet alleen bij hen. Soms hebben wij als mensen die weg zijn bij deze groep gelovigen nog dezelfde kwaal, kennelijk overgehouden van ons verblijf daar..... 😊.

Groet,
Elle

DECEMBER 2022

De twee laatste zinnen zijn:

Maar dat is niet alleen bij hen.

Soms hebben wij als mensen die weg zijn bij deze groep gelovigen nog dezelfde kwaal, kennelijk overgehouden van ons verblijf daar..... 😞.

Ik bedoel met die laatste twee zinnen dat **sommigen** van de ex-JG die weg zijn gegaan bij de JG, dus niet meer geheel of helemaal niet meer bij de JG zijn en hun leer, maar dat sommigen daarvan nog wel dezelfde methode van uitleg gebruiken.

Bij de JG is dat niet steeds opzettelijk, en ook bij ons als ex-JG is dat niet opzettelijk, maar zoals bij hen en bij ons meestal onbewust. We (mijzelf inbegrepen) hebben lang niet altijd de kennis van hoe bijbelschrijvers taalstijlfiguren gebruikten, de reden dat we soms aan goede exegese (goede manier van uitleg) en soms aan eisegese (minder goede manier van uitleg) doen als we iets uitleggen.

Ik hoop dat het nu duidelijker is geworden 😊.

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Natuurlijk is dat niet voorbehouden aan slechts de ex-JG! Daar begon de oude kerk al mee vóór en op de synodes van de christenheid om diverse leerstellingen te creëren terwijl men de bijbel achter hield voor het gewone volk en credo's (geloofsbelijdenissen) en catechismen opstelde.

Maar je begon zelf over het Wachttorengenootschap, en daar ging ik op door.... door over bepaalde ex-JG te spreken, niet over alle ex-JG 😊.

Groet,
Elle

Dag Rhode,

Het zou mooi zijn dat iedereen die een ware aanbieder van Jehovah, de God van Israël, was en is, de gave van kennis en uitleg zou hebben (gehad). Omdat dit niet het geval was/is, is er zoveel verwarring over de uitleg van de bijbel, niet slechts door onkunde, maar ook door onvermogen en gebrek aan inzicht. En dan denk ik in de 1e plaats aan mijzelf.....

Vandaar dat ik ook steeds bezig probeer te zijn met de Schrift, en daarbij andere christenen bevraag door boeken en naslagwerken op te slaan of op diverse fora waar gelovigen zijn een discussie te voeren, daar we samen tot het volk van God behoren.

DECEMBER 2022

"Twee weten meer dan één", dus ik wil niet een heremiet-christen zijn en als een eenling mij in mijn schulp terugtrekken en de deur dicht doen.....

Wat Op. 20 betreft, dit hoofdstuk staat niet op zichzelf naar mijn mening. In het OT en in het NT staan ook zeer veel aanknopingspunten die iets duidelijk maken over de inhoud van Op. 20. Vaak zien we deze niet omdat we te veel gefocust zijn op iets, terwijl buiten het focuspunt er nog veel meer is wat bij het focus hoort 😊😞.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

De eeuwige koning Jezus en zijn eeuwige koninkrijk van Van Lucas 1:32-33, daar neem ik b.v. 2 Pet. 1:11 bij waar over datzelfde eeuwige koninkrijk wordt geschreven, met wat er vanaf vers 3 staat, en dan kom ik tot de slotsom dat dit is bij en na de verandering der levenden en de opstanding ten leven en ten oordeel. Pas wanneer de oordeelsdag is geweest, met de uitslag voor de rechtvaardigen en de onrechtvaardigen en beider bestemming, dan gaan wij naar mijn mening dat koninkrijk binnen, het koninkrijk wat ook in Mat. 25:34 wordt genoemd.

Ik geloof in een letterlijke wederkomst naar en op de aarde, met dus in de 1e plaats om onsterfelijk en onvergankelijk leven te geven aan de rechtvaardigen en de straf voor de onrechtvaardigen. Voor mij is de 1000 jaar geen vreedrijk, maar een oordeelstijdperk waarin het gieten van de zeven schalen der gramschap zich zal voltooien over de wereld. En daarna wordt het eeuwige koninkrijk opgericht waarbij Jezus volgens mij de autoriteit in de hemel aflegt, want hij blijft voor altijd op aarde naar mijn mening. Dat koningschap over de hemel naast het Rechterschap over alle mensen is dan voltooid en God is weer allen in alles.

Ik geloof dat deze eeuwige toestand wordt afgebeeld door het Nieuwe Jeruzalem wat door God uit de hemel komt, de hemelse stad en het hemelse vaderland, door God de Vader gegeven vanuit de hemel, met andere woorden "de nieuwe hemel en de nieuwe aarde", met andere woorden "de nieuwe schepping", door Paulus "onze moeder-stad" genoemd in Gal. 4:26, toepasselijk met het onderwerp beeldtaal en allegorie waar we het over hebben.

Dus om kort te gaan, in het Jeruzalem van heden met momenteel Nethanyahu weer als premier, is het niet noch met welke opvolger van hem of van de president van het huidige Israël dan ook.

Inderdaad, het land en de aarde wordt gezegend, omdat er een herschepping plaats vindt wanneer Jezus terug komt naar mijn mening. Wat blijft, is het "zaad van Abraham", te weten Jezus en alle gelovigen van alle tijden die hun rechtvaardigverklaring door het geloof dan samen verwerkelijkt zullen zien, en daardoor "het land" of "de aarde" te beërven, en dit is bewerkstelligd door de Zoon van Abraham die tevens de zoon van David is, de koning van Israël.

De vergeving wordt verkregen door in geloof Jezus te aanvaarden, niet door

DECEMBER 2022

aanschouwen. Wanneer ze Jezus aanschouwen, klinkt er een jammerklacht in plaats van een gejuich van vreugde, want het was tóch waar dat Jezus zou komen zoals voorzien was. De eerste keer kwam Jezus om het koninkrijk aan te bieden en zich voor te stellen als de door God geven verlosser van de toorn van God. De tweede keer komt hij om te oordelen omdat men hem niet heeft aangenomen (Joh. 12:44-50; Joh. 3 helemaal, de noodzaak van wedergeboorte om het koninkrijk te zien (te begrijpen), en uiteindelijk door die wedergeboorte het koninkrijk binnen te kunnen gaan).

Ik hoop dat het niet te lang is..... 😊.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Inderdaad, wer zullen het wel zien. En ondertussen hebben wij wat te doen in het luisteren/lezen van elkaars gedachten over de diverse onderwerpen in de bijbel 😊.

Ik struinde op het internet en vond onderstaande video over "de wortels van de JG in de kerkgeschiedenis van de laatste 200 jaar".....waaruit blijkt dat Russell helemaal niet een persoon was die originele gedachten had, maar het meeste van anderen overnam, hetgeen trouwens ook in het boek "The Finished Mystery" van 1917 naar voren komt. Hij zoog aan de borsten van andere "waarheidsvinders" en maakte zo naam als "de getrouwe dienstknecht/slaaf", de Engel/Boodschapper van/voor Laodicea, Laodicea voor hem het beeld van de afvallige christenheid, het grote babylon, waarvoor hij door God was gestuurd om als God woordvoerder op te treden naar hen toe.....

Groetjes,
Elle

https://youtu.be/h_c-PdTOSsE

Dag Pucka,

Voor ons als nuchtere westerlingen met de gedachtengang van "de verlichting" klinkt hetgeen de bijbel schrijft over "eeuwig", tegenstrijdig.

Als er echter in de Hebreeuwse manier van denken over "olam" (vaak met "eeuwig" vertaald, maar door de oude NW met "onbepaalde tijd" 😊) wordt geschreven, dan zegt Ps. 90:2 b.v. over God dat hij "van olam tot olam" God is, en in de Griekse vertaling van het OT is het dan "van aion tot aion" dat hij God is. Dat is makkelijk te behappen, want dan is het "van tijdperk tot tijdperk", en als men dan toch het "eeuwige" volgens onze manier van denken en wat wij onder "eeuwig" verstaan, wil benadrukken, dan beschrijft de bijbel dat als "tot in de aionen der aionen", wat dan echt "altijd" aanduidt. En er is ook

DECEMBER 2022

nog het woordje "aidios" wat "voortdurend zonder onderbreking" aanduidt, en dat woordje komt maar 2 maal voor in het NT, nl. Rom. 1:20 "Gods eeuwige kracht" en in Judas vers 6 "eeuwige banden of kettingen". Dit woordje overstijgt dus olam en aioon.

De tijdperken komen na elkaar, en zo heeft God ook een plan wat de tijdperken betreft die hij heeft gemaakt in Christus Jezus, onze Heer, zoals in Efeze 3:11 staat, en verder in 3:21 (de aioon van de aionen), het tijdperk der tijdperken.

Dit plan was pas vanaf de tijd dat het nodig was om in te grijpen in het bestaan van mensen voor wat betreft de zondeval en om de gevolgen daarvan op te heffen door het offer van Jezus, en vond in Christus dus zijn vervulling, met de daarbij vrijgekomen toekomst voor altijd, terug en vernieuwd naar hetgeen van het begin der aardse schepping was tot aan de zondeval. Voor de zondeval was de schepping immers "zeer goed", en zo wordt het weer bij de wederherstelling aller dingen en de herschepping (Hand. 3:21 en Mat. 19:28).

God komt uiteindelijk via tijdperken tot zijn doel en hij doet dingen ontstaan in de daarvoor bestemde tijdperken, zoals b.v. de twee soorten priesterschap, die van Aaron en die van Melchizedek, met daarbij de behorende zaken nl. bepaalde verbonden met hun inhoud aan zegeningen beloften of verwerpingsbeloften bij het niet zich houden aan de voorwaarden van de verbondsbeloften.

Trouwens, dat is ook vaak het moeilijke punt, want men leest vaak niet met het geheel der dingen in gedachten, maar slechts wat verzen die buiten het totale plaatje staan en uit het verband worden gehaald, de reden ook dat er zoveel gedachten en verwachtingen zijn in bepaalde Israël-groepen in de christelijke gemeente, die Israël een aparte plaats geven in Gods plan, terwijl er echter al vanaf het begin (bij de zondeval) het plan van God was dat dit plan over alle mensen ging, maar dat er mensen zouden zijn die satan zouden volgen en mensen die zich achter God zouden stellen (zaad van de slang en zaad van de vrouw), en niet over twee groepen BINNEN het zaad van de vrouw met elk een andere bestemming, dus de ene groep de hemel en de andere groep de aarde.....

En deze ENE bestemming wordt in het verbond met Abraham beklemtoond, nl. dat het mensen uit alle volken, stammen, natiën, tongen en talen zou bestaan, geloofskinderen zoals Abraham, zonder werken der Wet van Mozes om door werken rechtvaardig verklaard te worden, maar door de wet van de werken die uit geloof voortspruiten, net als dat uit Abraham vanuit zijn geloof in vertrouwen, hij zijn zoon Izak wou offeren op bevel van God, maar wist dat God erin zou voorzien hoe het zou aflopen, en dat zien we in het gebeuren op de berg Moria waar de bok in de struiken vast zat en dat Abraham werd weerhouden door de engel om zijn zoon te offeren en in plaats daarvan de bok offerde.....

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

DECEMBER 2022

Je schreef o.a.:

1. korinte 2. vers 12. doch wij hebben niet ontvangen de geest der wereld aion, maar de geest die uit God is opdat wij zouden weten, de dingen die ons van God geschonken zijn.

Dank je wel voor deze tekst. Een reden om het nog eens goed door te lezen en de tekst wat uit te diepen door deze tekst in het verband waarin het staat, hoewel het draadje over "eeuwig" gaat 😊.

Het verband maakt het volgens mij duidelijker:

Paulus zegt:

1 Ook ben ik, toen ik tot u kwam, broeders, niet met schittering van woorden of wijsheid u het getuigenis van God komen brengen.

2 Want ik had niet besloten iets te weten onder u, dan Jezus Christus en die gekruisigd.

3 Ook kwam ik in zwakheid, met veel vrezen en beven tot u;

4 mijn spreken en mijn prediking kwam ook niet met meeslepende woorden van wijsheid, maar met betoon van geest en kracht,

5 opdat uw geloof niet zou rusten op wijsheid van mensen, maar op kracht van God.

6 *Toch spreken wij wijsheid bij hen, die daarvoor rijp zijn, een wijsheid echter niet van deze eeuw, noch van de beheersers dezer eeuw, wier macht teniet gaat,*

7 *maar wat wij spreken, als een geheimenis, is de verborgen wijsheid Gods, die God (reeds) van eeuwigheid voorbeschikt heeft tot onze heerlijkheid.*

8 *En geen van de beheersers dezer eeuw heeft van haar geweten, want indien zij van haar geweten hadden, zouden zij de Here der heerlijkheid niet gekruisigd hebben.*

9 *Maar, gelijk geschreven staat: Wat geen oog heeft gezien en geen oor heeft gehoord en wat in geen mensenhart is opgekomen, al wat God heeft bereid voor degenen, die Hem liefhebben.*

10 *Want ons heeft God het geopenbaard door de Geest. Want de Geest doorzoekt alle dingen, zelfs de diepten Gods.*

11 Wie toch onder de mensen weet, wat in een mens is, dan des mensen eigen geest, die in hem is? Zo weet ook niemand, wat in God is, dan de Geest Gods

12 Wij nu hebben niet de geest der wereld ontvangen, maar de Geest uit God, opdat wij zouden weten, wat ons door God in genade geschonken is.

13 Hiervan spreken wij dan ook met woorden, die niet door menselijke wijsheid, maar door de Geest geleerd zijn, zodat wij het geestelijke met het

DECEMBER 2022

geestelijke vergelijken.

14 Doch een ongeestelijk mens aanvaardt niet hetgeen van de Geest Gods is, want het is hem dwaasheid en hij kan het niet verstaan, omdat het slechts geestelijk te beoordelen is.

15 Maar de geestelijke mens beoordeelt alle dingen, zelf echter wordt hij door niemand beoordeeld.

16 Want wie kent de zin des Heren, dat hij Hem zou voorlichten? Maar wij hebben de zin van Christus.

In 1 Kor. 2:12 staat niet het woordje "aioon" (tijdperk), maar "kosmos" (de mensenwereld die leeft in dat tijdperk), hetgeen wanneer je vers 12 nog eens leest de geest is die tegenover de geest van God staat die gelovigen hebben ontvangen, zodat wij weten wat wij uit genade van God hebben ontvangen, nl. de wijsheid van vers 7. Dat is de wijsheid van God. En die staat tegenover de wijsheid van de mensen van deze wereld, anders gezegd tegenover de wijsheid van het tijdperk waarin wij als mensen leven.

De wijsheid van de "aioon" (het tijdperk tussen de 1e en de 2e komst van Jezus, waarin wij leven), is bij God de wereldse wijsheid, de wereldse wijsheid van vers 6, waar over de wijsheid van deze "aioon" (dit tijdperk) wordt geschreven.

Kort gezegd staat er in 1 Kor. 2:1-16 dat er twee wijsheden zijn in deze wereld (kosmos) en in het tijdperk (aioon) waarin wij leven. Want in een tijdperk leven mensen. De twee soorten wijsheid zijn ten 1e de wijsheid van de mensen die Gods geest niet hebben.

En daar tegenover staat ten 2e de wijsheid die God aan de gelovigen heeft gegeven, een geheimenis of de verborgen wijsheid die geopenbaard werd en wordt door de geest van God, de wijsheid die voorbestemd was vóór de achterliggende aionen/tijdperken, en die door de geest van God wordt geopenbaard, nl. hetgeen God bereidt heeft voor degenen die hem liefhebben, en deze mensen hebben (wanneer zij openstaan voor de werking van Gods geest), "de zin" of "de manier van denken zoals Christus die heeft" (vers 16).

Dank je wel voor dit gedeelte. Men wordt weer even bepaald bij een mooi iets.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Er is ook het begrip "voor" en "sedert, sinds of vanaf" de grondlegging der mensenwereld.

Zoals ik het begrijp zijn allen die in het boek des levens van het Lam staan **vanaf** de grondlegging der (mensen)wereld degenen die aan Jezus toebehoren (Op. 13:18; 17:18; 20:11-15). Want hoe komt men in dat boek te staan? Dat is m.i. door geloof te tonen in wat er aan waarheid wordt getoond wanneer men dat beleeft in het leven. Mozes stond er ook al in terwijl hij nog leefde. Hij zei zelfs eens tegen God: Wis mij maar uit uw boek, in Ex. 32:32-33 en context. Ook Ps. 69:28 of 29 de rechtvaardigen staan daarin; Dan.

DECEMBER 2022

12:1, Mal. 3:16. De namen staan opgeschreven in de hemel (Lucas 10:20; Heb. 12:23; Fil. 4:3).

De Griekse uitdrukking voor grondlegging (katabole) die in deze passage voorkomt, betekent letterlijk „neerwerpen of neerleggen” en kan het inplanten van zaad, zoals bij menselijke bevruchting, betekenen. In Hebrreeën 11:11 wordt de uitdrukking dan ook passend weergegeven met ‘zwanger worden’. Wij lezen: Door geloof kreeg ook Sara zelf kracht om zwanger te worden [zaad te ontvangen], zelfs toen zij de leeftijdsgrens was gepasseerd.’ Er wordt dus duidelijk bedoeld dat Abraham menselijk zaad ‘neerwierp’ om een zoon te verwekken en dat Sara dit zaad ontving ten einde bevrucht te worden.

Wat de „grondlegging van de wereld” betreft, Jezus bracht deze gebeurtenis in verband met Abel zeggende: „Zodat het bloed van alle profeten, dat vergoten is sinds de grondlegging der wereld, van dit geslacht geëist zal worden, vanaf het bloed van Abel tot het bloed van Zacharia” (Luk. 11:50, 51). Van Abel wordt dus gezegd dat hij leefde ten tijde van de „grondlegging van de wereld”.

*Aangezien Abel een zoon van Adam en Eva was, heeft de „grondlegging van de wereld” dus duidelijk betrekking op de tijd toen het eerste mensenpaar kinderen kreeg en daardoor een mensenwereld voortbracht. God heeft dat geprofeteerd in Gen. 3:15 nadat Adam en Eva gezondigd hadden, maar voordat zij kinderen kregen. Kain en Abel waren kennelijk het begin van “de mensenwereld” door bevruchting van Eva door Adam. **Vrij naar w72 15/8 blz. 510.***

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Een mooi stuk wat ook min of meer aansluit op mijn stukje waarop jij reageert.

Het boek des levens van het Lam dat geslacht is (Jezus) is ook vanaf de grondlegging van de mensenwereld tot aan zijn wederkomst, en daarbij is dan ook het oordeel ten leven of ten dode mee bezegeld en verzegeld.

Groetjes,
Elle

Dag Leprechaun,

<https://youtu.be/zaMb5JN0tH0>

Groet,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Leprechaun,

Daar heb ik ook wel eens bespiegelingen over gemaakt..... ook of men sneller dan het licht zou kunnen reizen.....

2001: A Space Odyssey (1968)

2010: Space Odyssey; The Forgotten Odyssey

<http://hemel.waarnemen.com/FAQ/Licht/004.html>

<https://www.parool.nl/nieuws/deeltjes-reizen-snel-er-dan-het-licht~bb77f166/>

<https://www.newscientist.nl/blogs/kun-je-snel-er-vliegen-dan-het-licht/>

En dan natuurlijk de engelen die uit de hemel komen.....snel.....kennelijk 😊 Of die misschien wel onzichtbaar zich rondom de mensheid of de aarde bevinden, of in onze nabijheid

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,



<https://youtu.be/YpyXVkkQgg>

Groet,
Elle

Dag allemaal,

Iedereen op dit fantastische DB 😊 een vrolijk en goed uiteinde van 2022. Voorzichtig met vuurwerk.... en een gezegend, gelukkig en gezond 2023!

Een lieve groet aan allen,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Rhode,

Mooie verhalen die je vertelt over oudejaarsavond 😊. Op het Groninger platte land was oudejaarsavond en nacht voor de jeugd om alles wat los en vast zat te verslepen naar andere straten of naar andere delen van het dorp. Er is zelf een keer een hele boerenwagen op een transformatorhuisje gezet 😊. En tuinhekken waren vaak foetsie, of buitenstaande zaken ook. Als je dan op nieuwjaarsdag door het dorp liep, dan lag overal wat en mensen waren dan aan het zoeken waar hun spullen gebleven waren. Men wist dat zoiets gebeurde, maar vergat wel eens dingen in huis te halen, en dan was het raak voor de jeugd.

Het was dus niet altijd leuk, maar men wist dat dit zou gebeuren als vanouds.....

Van mij ook ook goede jaarwisseling en een gezegend, gezellig en gezond 2023.

Een lieve groet,
Elle

Dag Pucka,

Dat koninkrijk, wordt dat nog wat?

Als we naar de profetieën kijken dan zien we dat Jezus naar de hemel is gegaan om koninklijke heerschappij te ontvangen zoals in Dan. 7:13-14 wordt beschreven. Tevens is hij hogepriester die zijn bloed op het verzoendeksel in de hemel heeft geplengd zodat het gebruikt kon worden om na de grote verzoendag (de tijd tussen hemelvaart en wederkomst) redding uit te delen door de opstanding uit de dood tot leven, onsterfelijkheid, enz.

Het komende koninkrijk waar wij nu naar uitkijken, is duidelijk voor de zonen en dochters van God. Het is het koninkrijk wat bij het oordeel wordt gegeven aan hen die aan de rechterzijde van Christus worden geplaatst (Mat. 25:31-46). Dat is het koninkrijk van de aionen der aionen en houd niet meer op.

Groetjes,
Elle

Dag Luis,

Je schreef o.a.:

Conclusie, soms is het beter je zelf te beschermen er bewust voor te kiezen niet met iedereen om te gaan.

Op grond van ondervinding heb ik dat uiteindelijk ook wel. Maar daar gaat dan wel eerst een geschiedenis aan vooraf.....en is er eerst geprobeerd of het toch mogelijk was

DECEMBER 2022

ondanks die geschiedenis.

Want ieder mens heeft z'n geschiedenis en draagt die mee. En voor iedere waarom is ook een daarom, en ook zelfkennis komt daarbij om de hoek kijken naar mijn mening. Iemand afkappen behoort bij mij tot de mogelijkheden, maar die zijn nog lang niet uitgeput.

Bij "Moet je met elk mens kunnen omgaan?" hoort in mijn geval het woordje "lankmoedigheid" en dat verbonden met "ken uzelf" in mijn levensopvatting.... Lankmoedigheid heeft in mijn opvatting te maken met niet gauw boos zijn, verdraagzaam zijn, toegevend zijn en daarbij zichzelf in de spiegel bekijkend.

Ergens zegt Jezus: Als men u dwingt één mijl mee te gaan, ga dan twee mijl mee..... En ook daar heeft ieder weer zijn opvatting over.....

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Dag Luis,

Dank voor je antwoord.

Soms is het hebben van lidtekens echter juist ook een voordeel, omdat men zelf dan heeft ervaren wat de ander heeft ervaren, en dat men daardoor meer beseft dat op veel vragen naar het "waarom" een "daarom" antwoord is. Men heeft dan "in dezelfde mocassins gelopen" en weet hoe dat voelt en is.....

Groet,
Elle

Dag Charlotte,

Ook mijn idee! Ook als men op leeftijd komt, keren herinneringen vaker terug. Men kijkt om en ziet dan soms weer hoe het was toen iets gebeurde waardoor die lidtekens ontstonden.....

Aan de andere kant wordt men op leeftijd ook vaak milder, vooral voor de kleinkinderen 😊, terwijl men voor de kinderen strenger was. Maar ondertussen zijn er ook mijmeringen over hoe iets ook had kunnen gaan, en niet is gebeurd, of juist andersom.

Iets wat je is aangedaan, of iets wat je zelf anderen hebt aangedaan, ook daar krijgt men lidtekens door in het hart. Emoties spelen op bij muziek wanneer het met een herinnering overeenkomt... enz.

DECEMBER 2022

Groet,
Elle

Dag Rhode,

Er zijn kleine groepen bij mij bekend die zelf ex-JG zijn en andere ex-JG van over de hele wereldbol proberen op te vangen, naast ook uit andere destructieve sekten. En ik moet zeggen: Dat gaat redelijk goed, want ieder vertelt z'n verhaal, van ouderlingen tot gewone verkondigers, en wordt begrepen omdat de anderen hetzelfde hebben meegemaakt. Zo heb ik al met diverse ex-JG van over de hele aardbol gesproken en naar hun verhaal geluisterd en mijn eigen verhaal en de anderen ook met hun verhaal/geschiedenis.

Er zijn groepen van Anonieme Alcoholisten die alcoholisten die dat vragen, helpen, enz. zelfs ex-destructieve sekteleiden die ook alcoholist zijn en dat op die bijeenkomsten openlijk vertellen,

En zo zijn er meer van die groepen die anderen helpen met wat ze gezamenlijk hebben ervaren.

Ze hebben allen min of meer in dezelfde mocassins gelopen.

Je hebt gelijk, er zijn ook ex-JG groepen die slechts alles wat met het WTG en het geloof in God op zich, afkatten, bespottelijk maken, wraakgevoelens hebben, enz.

Ook die hebben een functie, b.v. om hun tegenzin tegen het WTG en het geloof te kunnen uiten tegenover elkaar.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Nee, ik verwacht niet dat dit DB in z'n huidige status met de huidige mensen nog een plek is van opvang voor ex-JG. Zelf ben ik waarschijnlijk in 2000 hier terecht gekomen doordat Leprechaun mij op dit DB wees. Toen waren er ook al wel meningsverschillen, maar dat ging meest over interpretatie en over het WTG. Nu gaat het over van alles en nog wat, voor de één interessant, voor de ander volstrekt niet. Ik heb hier in de tijd dat ik hier ben, heel wat geleerd over de bijbel, over interpretatie en over mensen als ex-JG, mede doordat er onderwerpen naar voren kwamen die mijn interesse hadden en waarbij ik m'n vragen en gedachten had, en daarover in discussie ging en nazoekwerk ging doen.

Het is nu m.i. een discussiebord met een verkeerde naam.....maar het gaat sporadisch ook nog wel eens over het WTG of de bijbel. Vijandschappen heb ik wel gezien, maar daarbij zeg ik Drie na: "Waar twee kijven hebben twee schuld". Zelf heb ik hier eigenlijk

DECEMBER 2022

geen vijanden gemaakt, maar wel verschil van mening gehad, en nog, over bijbeluitleg, maar niet van mens tot mens, althans niet wat mij zo bijstaat.

Groetjes,
Elle

Dag Rhode,

Inderdaad, het kan soms een groot verschil maken welke verwachting men heeft en welke bril men op heeft of opzet en in welke gemoedstoestand men op het moment verkeert (ook bij confrontaties).

Groet,
Elle

Dag Drie,

Tja, wat moet ik daar nu op zeggen.....

Ik geloof dat er een punt kan komen in het leven van mensen dat ze alsnog zich bedenken of kunnen overdenken wat ze gepresteerd hebben in hun leven ten goede en ten kwade.....

Zolang heeft God geduld met jou en mij en ook met hen. Pas daarna is er het oordeel, en die is rechtvaardig.

Het is begrijpelijk dat niet ieder hetzelfde denkt te kunnen, te willen of te moeten doen of laten voor wat betreft de omgang met de medemens, hoe slecht of goed en wat er tussenin zit ze ook zijn.

Slechte omgang bederft nuttige gewoonten, inderdaad. M.i. ligt het er daarbij aan hoe die omgang vorm wordt gegeven.

Goede omgang of liefde betonen in die omgang met een slecht persoon kan een slecht persoon ook tot nadenken brengen..... al is het in een kennissenkring er ook maar eentje.....

De liefde van God te tonen aan mensen zonder hun verkeerde werken goed te keuren is een optie naar mijn mening, dus "het vurige kolen op hun hoofd stapelen"

Vurige kolen op iemands hoofd stapelen **BETEKENIS & DEFINITIE**

<https://www.ensie.nl/levende-taal/vurige-kolen-op-iemands-hoofd-stapelen>

In Romeinen 12 dringt Paulus er o.a. op aan, dat men geen kwaad met kwaad mag vergelden (vs. 17), ja, dat men zijn vijand zelfs wèl moet doen: „Indien dan uw vijand hongert, zoo spijzig hem; indien hem dorst, zoo geef hem te drinken; want dat doende, zult gij kolen vuurs op zijn hoofd hoopen (vs. 20).“ Ook in Spr. 25: 22 komt deze

DECEMBER 2022

uitdrukking voor; zij betekent: „Overlaad uw vijand met weldaden; daardoor zal hij van schaamte gloeien, en hij zal zich gedrongen gevoelen zijn vijandschap jegens u af te leggen, zoals' hij terstond gloeiende kolen van zijn hoofd zou schudden.”

Voor wat het waard is.....

Groet,
Elle

Hoi RAM,

Inderdaad zei Jezus iets over het stof van de voeten schudden als men de boodschap van vrede met God niet wil horen.

Dan neemt degene die deze vrede brengt, dat terug.

In overdrachtelijke zin is het brood en de parals de boodschap van het evangelie van Jezus opgerichte koninschap in de hemel als koning-hogepriester, en dat te midden van zijn vijanden.

Een ieder die WIL, neme het water des levens gratis. De prediking tot een ieder, of het nu honden of varkens zijn, gaat door, is het niet tot redding dan tot een oordeel, zodat men niet kan zeggen dat men het niet heeft geweten.

Een woord, gesproken te rechter tijd is altijd goed, te pas en te onpas is wat anders.

En zwijgen zegt inderdaad soms meer dan spreken, maar soms is het beter om op gepaste wijze te spreken dan te zwijgen.....

En ieder doet dat op een tijd die men nodig acht.

Ik ben noch voor noch tegen spreken als het te rechtertijd gebeurt, met de wijsheid en de dwaasheid die daarbij wordt ervaren door de hoorder of de zwijger 😊.

Groet,
Elle

Hoi RAM,

Zie voor die honden en zwijnen mijn gedachten daarover:

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1672244041.html>

Daarnaast is het ook zo dat de tekst over het zwijgen van Jezus in een bepaald verband staat. Als je dat voor alle verbanden wilt gebruiken, waarom heb je dan al die brieven nog geschreven.....?

DECEMBER 2022

In vriendschap en broederliefde geschreven...

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Ieder heeft z'n persoonlijke beleving en maatstaven wat dat betreft, al dan niet gedreven door een levensovertuiging, tegenover mensen die hem niet liggen, of erger nog die hij verafschuwd.

God liet zijn zoon een lijdende en stervende slaaf worden voor zijn vijanden.

Rom. 5:1-11 spreekt het volgende:

1 Wij dan, gerechtvaardigd uit het geloof, hebben vrede met God door onze Here Jezus Christus,

2 door wie wij ook de toegang hebben verkregen in het geloof tot deze genade, waarin wij staan, en roemen in de hoop op de heerlijkheid Gods.

3 En niet alleen (hierin), maar wij roemen ook in de verdrukkingen, daar wij weten, dat de verdrukking volharding uitwerkt,

4 en de volharding beproefdheid, en de beproefdheid hoop;

5 en de hoop maakt niet beschaamd, omdat de liefde Gods in onze harten uitgestort is door de

Heilige Geest, die ons gegeven is,

6 zo zeker als Christus, toen wij nog zwak waren, te zijner tijd voor goddelozen is gestorven.

7 Want niet licht zal iemand voor een rechtvaardige sterven - maar misschien heeft iemand nog de moed voor een goede te sterven

8 God echter bewijst zijn liefde jegens ons, doordat Christus, toen wij nog zondaren waren, voor ons gestorven is.

9 Veel meer zullen wij derhalve, thans door zijn bloed gerechtvaardigd, door Hem behouden worden van de toorn.

10 Want als wij, toen wij vijanden waren, met God verzoend zijn door de dood zijns Zoons, zullen wij veel meer, nu wij verzoend zijn, behouden worden, doordat Hij leeft;

11 en dat niet alleen, maar wij roemen zelfs in God door onze Here Jezus Christus, door wie wij nu de verzoening ontvangen hebben. .

Als wij door onze dwaze nederigheid tegenover een vijand, of tegenover iemand waar wij van gruwen en afgrijselijk vinden, deze ertoe kunnen brengen om zich te bezinnen, dan

DECEMBER 2022

zijn we net als God die het dwaze gebruikte om de zogenaamde wijzen te beschamen zoals Paulus zegt in 1 Kor. 1:18-25 waar staat:

17 Want Christus heeft mij niet gezonden om te dopen, maar om het evangelie te verkondigen, en dat niet met wijsheid van woorden, om niet het kruis van Christus tot een holle klank te maken .

18 Want het woord des kruises is wel voor hen, die verloren gaan, een dwaasheid, maar voor ons, die behouden worden, is het een kracht Gods.

19 Want er staat geschreven:

Verderven zal Ik de wijsheid der wijzen, en het verstand der verstandigen zal Ik verdoen.

20 Waar blijft de wijze? Waar de schriftgeleerde? Waar de redetwister van deze tijd? Heeft God niet de wijsheid der wereld tot dwaasheid gemaakt?

21 Want daar de wereld in de wijsheid Gods door haar wijsheid God niet gekend heeft, heeft het Gode behaagd door de dwaasheid der prediking te redden hen die geloven.

22 Immers, de Joden verlangen tekenen en de Grieken zoeken wijsheid,

23 doch wij prediken een gekruisigde Christus, voor Joden een aanstoot, voor heidenen een dwaasheid, 24 maar voor hen, die geroepen zijn, Joden zowel als Grieken, (prediken wij) Christus, de kracht Gods en de wijsheid Gods.

25 Want het dwaze van God is wijzer dan de mensen en het zwakke van God is sterker dan de mensen.

Die dwaasheid van God was het laten sterven van zijn geliefde zoon voor zijn vijanden, zodat ze daardoor, door de prediking daarvan, tot bezinning konden komen en hun leven aan God wilden geven. Misschien is de vergelijking te megalomaan van mijn kant, maar mijn nederige dwaasheid die ik (wanneer ik dat nodig acht) toon in de ogen van een verstandige en logisch denkend of een hoogmoedig en hooghartig persoon of wat voor persoon ook, is dan in mijn denken belangrijker dan mijn eigen eigenwaarde.

Jezus heeft het tegenover zijn discipelen laten zien, eigenlijk tegenover de gehele wereldbevolking dat hij een slaaf wou zijn die de voeten eigenlijk wilde wassen van zijn vijanden, al was hij de erfgenaam van de beloften die de koning en schepper der aarde en der wereld voor hem in petto had. Hij stierf voor zijn vijanden en de vijanden van God, vurige kolen op hun hoofd stapelen als het ware.....

Zo groot was en is de liefde van God en Jezus nog voor mensen die niets van hem willen weten en met hem spotten. Vergeef het hun, zegt Jezus over degenen die hem overleverden aan Rome en daarmee op hun aandrang aan het kruis als "de koning der Joden", want ze weten niet wat ze doen. Vandaar ons voorrecht om als volgelingen van

DECEMBER 2022

Christus zo iets ook te tonen de de kracht van Gods geest.

Misschien dwaas gedacht allemaal wat ik hierboven schrijf, het zij zo.....

Voor wat het waard is natuurlijk weer.....

Groet,
Elle

Dag Leprechaun,

Mijn mening om met elk mens om te kunnen gaan:

In eerste instantie tot ieder mens dezelfde liefde betonen die God voor de wereld [niet slechts voor het volk Israël] had. God gaf zijn zoon voor alle mensen, opdat zij door de liefde te beantwoorden van God door zijn Zoon te aanvaarden als een verzoenoffer, niet onder de toorn van God zouden bezwijken en verloren zouden gaan in het laatste oordeel op de jongste/laatste dag.

Daarnaast zie ik ook de Bergrede/leer als een gulden regel om toe te passen in de omgang met alle soorten mensen. De Bergrede/leer begint in Mat. 5:1 en gaat door t/m Mat. 7:29. Maar ook in Lucas 6:12-7:1 staat wat in Mat. in de bergrede/leer staat.

Dat is een hele kluit waar men levenslang genoeg aan heeft om die leer in het christenleven te leven samen met wat er nog meer aan raad in het NT staat, b.v. in Rom. 12:9-21 waar staat:

9 De liefde zij ongeveinsd. Weest afkerig van het kwade, gehecht aan het goede.

10 Weest in broederliefde elkander genegen, in eerbetoon elkander ten voorbeeld,

11 in ijver onverdroten, vurig van geest, dient de Here.

12 Weest blijde in de hoop, geduldig in de verdrukking, volhardend in het gebed,

13 bijdragend in de noden der heiligen, legt u toe op de gastvrijheid.

14 Zegent wie u vervolgen, zegent en vervloekt niet.

15 Weest blijde met de blijden, weent met de wenenden.

16 Weest onderling eensgezind, niet zinnende op hoge dingen, maar voegt u in het eenvoudige. Weest niet eigenwijs.

17 Vergeldt niemand kwaad met kwaad; hebt het goede voor met alle mensen.

18 Houdt zo mogelijk, voor zover het van u afhangt, vrede met alle mensen.

19 Wreekt uzelf niet, geliefden, maar laat plaats voor de toorn, want er staat geschreven: Mij komt de wraak toe, Ik zal het vergelden, spreekt de Here.

20 Maar, indien uw vijand honger heeft, geef hem te eten; indien hij dorst heeft, geef hem te drinken, want zo zult gij vurige kolen op zijn hoofd hopen.

21 Laat u niet overwinnen door het kwade, maar overwin het kwade door het goede.

DECEMBER 2022

Overigens Mat. 7:6 over het heilige niet aan de honden geven en paarden niet voor de zwijnen werpen, staat ook in de Bergrede/leer.....

Daarbij komt mij Mat. 15:21-28 in gedachten waar Jezus het tegen de Kananese vrouw heeft die tegen Jezus zegt dat haar dochter deerlijk bezeten was. Hij zegt tegen haar: Het is niet goed het brood der kinderen te nemen en het de honden voor te werpen. Maar zij zei daarop: Zeker Heer, ook de honden eten immers van de kruimels die van de tafel van hun meesters vallen..... Toen zei Jezus: O vrouw, groot is uw geloof, u geschiede gelijk gij wenst! ... En haar dochter was genezen van dat ogenblik af.

De honden en de zwijnen waren de heidenen in de ogen van de Israëlieten. Toch moest Israël onder de Wet een Licht voor deze heidenen zijn in de tijd dat ze als volk door God waren geroepen om een volk voor hem te zijn.

Dus dat niet geven aan honden en niet werpen voor de zwijnen is geen op zichzelf staande tekst naar mijn mening, (het waren onreine dieren) en moet in het verband en naar zijn waarde worden beoordeeld en vanuit het verband waarin het staat, naast hoe het na Jezus' dood, opstanding en hemelvaart en zitten aan de rechterhand van God men juist naar de heidenen moest gaan en of ze het nu wel of niet aannamen en hen vertraptten of verscheurden door zware vervolgingen, verdrukkingen en het ter dood brengen van de brengers van de boodschap van Christus' koningschap naast ook het aannemen van Christus' boodschap en koningschap (Kol. 1:13-14; Mat. 8:11-12; Mat. 22:1-14; Lucas 13:22-30). Heidenen zouden mede-erfgenamen zijn van de vervulling van de beloften aan Abraham..... (Gal. 3:26-29; Efeze 2 en 3; Hand. 15:5-18).

Want ook in Lucas 6:12-7:1 staat wat in Mat. in de bergrede/leer staat. En daar worden kort na het beëindigen van zijn rede twee mensen van kennelijk heidense afkomst die geloof tonen, hun dochter en een slaaf van een hoofdman, genezen.

Jezus was zelf slechts tot de verloren schapen van Israël gezonden. Niet tot de heidenen. Hij moest zich dus in de 1e plaats richten tot het volk Israël omdat zij bij God hoorden, zij waren zijn volk, welliswaar afgedreven, maar wel Gods verbondsvolk. Maar na zijn opstanding moesten de apostelen naast eerst weer beginnen bij Jeruzalen, geheel Judea en Samaria (de Samaritanen!) zich eveneens richten met de prediking van de opgestane Jezus tot de heidenen, vanaf die tijd (Mat. 28:18-20; Hand. 1:1-11).

Kennelijk moest er eerst iets bewezen worden voordat de apostelen en discipelen zich geheel ook tot de samaritanen en de heidenen moesten wenden, nl. dat de boodschap van Jezus waar was en gereed was om ook tot de heidenen te kunnen worden gepredikt, dit door te spreken over de opstanding van Jezus en het oordeel, zoals dat in Hand. 17:30-31 door Paulus wordt verwoordt, nl. dat God "met voorbijzien van de tijden der onwetendheid" heden aan de [heidense] mensen verkondigt dat zij allen overal tot bekering moeten komen omdat God een dag heeft bepaald waarop hij de aardbodemrechtvaardig zal oordelen door een man die hij aangewezen heeft waarvan hij voor allen het bewijs heeft geleverd door hem uit de doden op te wekken.....".

Het bovenstaande nogmaals lezende kan het zijn dat ik er gedeeltelijk of helemaal naast zit wat mijn gedachten betreft.....

Groet,
Elle

DECEMBER 2022

Dag Rhode,

Die intolerantie is het gevolg van zienswijzen en interpretaties van leiders van groepen die deze groepen tot hun discipelen hebben gemaakt van een bepaalde overtuiging en leer.

Er zijn genoeg stromingen die de christelijke gemeente een andere bestemming toespreken dan Israël, dit terwijl de beloften aan Israël ook gelden voor de christelijke gemeente zoals Paulus verklaart in Gal. 3:26-29 en Efeze 2 en 3 geheel. Want zowel de voor-christelijke als de christelijke gelovigen zijn "zaad" van Abraham en geloofskinderen. De christelijke gemeente is het resultaat van de uitstorting van de geest met Pinksteren aan joodse gelovigen die de opdracht kregen om tot de heidenen de hoop van Israël te prediken naast ook aan het deel van Israël wat nog niet tot hun koning-hogepriester en de door God gegeven verlosser was bekeerd.

Het Abrahamitisch verbond wijst naar Jezus en naar zijn erfenis wat ook de erfenis van Abraham en zijn geestelijke nakomelingen is, en degenen die "in Christus" zijn en die in het boek des levens staan vanaf de grondlegging der mensenwereld, die behoren bij Jezus, de Zoon van God en de Zoon van Abraham en de zoon van David. Jezus is ze alle drie. Het verbond voor het koninkrijk van Mat. 19:28 en Lucas 22:28-30 is zoals er ook in vermeld wordt om op tronen te zitten om de 12 stammen Israëls te richten, te oordelen dus, net als dat de overige wereld wordt geoordeeld samen met de afvallige engelen (1 Kor. 6:2-3) en ook in de Openbaring gaat het over het oordeel van "1000 jaar" waar de koningen en priesters samen met Jezus een aandeel aan mogen hebben vanwege hun overwinning en geloof.

De hoop van Israël is en wordt verkondigd aan de overige volken zodat zij delen in de hoop van Israël die de hoop van Abraham is, nl. de vervulling van de beloften van een zoon door wie alle gelovigen worden gezegend op het eind en in de tijd vanaf de zending van die zoon tot Israël en tot de overige volken, en een land waar die gelovigen komen te wonen, een nieuwe schepping.

Dat wordt ook al gezien in het feit dat het nieuwe Jeruzalem poorten en fundamenten heeft die over de 12 stammen gaan en over de 12 apostelen, dus het geheel van alle gelovigen van alle tijden vanaf Abel tot de laatste die voor de wederkomst en het daarbij horende oordeel, wat tot geloof komt.

Voor wat het waard is.....

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

De strekking van het stuk klopt naar mijn mening wel. Ik voeg toe dat de joodse apostelen van Jezus als eerste Joden die in Jezus geloofden, naar de heidenen gingen,

DECEMBER 2022

hoewel ze Jeruzalem, heel Judea en Samaria niet mochten vergeten (Hand. 1:8).

Groetjes,
Elle

Dag Charlotte,

Dank voor het liedje met een mooie inhoud.

Weer worden als de kinderen is o.a. ruzie maken, en een paar minuten later weer met elkaar gaan spelen en vriendjes zijn.....en de ruzie is vergeten tot op een volgende ruzie, totdat we "groot" zijn en de ware Liefde vinden.....wie of wat dat ook mag zijn....



Groet,
Elle
