

De leer van de JG over Jezus een verkapte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

Zoals we weten geloven de JG over Michaël het volgende:

it-2 blz. 315-316 (Inzicht-boek, deel 2).

Michaël : "De aanwijzingen in de Schrift geven te kennen dat de naam Michaël betrekking had op Gods Zoon voordat hij de hemel verliet om Jezus Christus te worden, en ook na zijn terugkeer."

Kort gezegd dus: Michaël de aartsengel werd voor even (33 1/2 jaar slechts) een volmaakt mens, en daarna weer de aartsengel Michaël. In feite is dus de middelaar van het nieuwe verbond een verkapte mens die in werkelijkheid een aartsengel was. En de erfgenaam en het zaad van aartsvader Abraham is dus in werkelijkheid een aartsengel

Eén van de vele gedachten van één van de vele vormen van de gnosis is dat er een engel of wereldgeest bij de doop op Jezus kwam, en die engel of wereldgeest was de Christus. Die engel of wereldgeest ging weer van Jezus weg toen Jezus aan het kruis hing.

=====

<https://stichting-promise.nl/bijbelstudie-geestelijke-kennis/gnostiek-en-1johannes1.htm>

Het gnosticisme bestond uit een samensmelting van Griekse (vooral Pythagoras en Plato), hellenistische (vooral Posidonius), Perzische, Syrische, Mesopotamische, Egyptische, Joodse en zelfs christelijke elementen. Juist door dit laatste element was het aantrekkelijk voor bepaalde christelijke groepen.

De hoofdler van het gnosticisme was dat de materie van nature kwaad was. Daardoor werd negatief aangekeken naar de seksualiteit, de schepping en uiteraard het menselijke lichaam (vgl. 1Tm4:1-5). Het gnosticisme maakte zodoende een scherpe scheiding tussen het zichtbare en onzichtbare. Alles wat zichtbaar was, was verwerpelijk en alles wat onzichtbaar was, was goddelijk. Tussen het hoge onzichtbare en het lage zichtbare bestond een enorme kloof, volgens de gnostici. Binnen deze kloof bevonden zich engelen of tijdsgeesten (Gr. aión, 'tijdsgeesten', 'eeuwen') die voortkwamen uit de hoogste God en een gerangschikt, of hiërarchisch, systeem vormden, waarbij de Schepper-God de laagste plaats innam. En meest belangrijk is dat deze lagere Schepper-God aangeduid wordt met namen die veelal toespelingen zijn op de namen van God in het Oude Testament. Zo herinnert de benaming 'Jaldabaoth' (bet. 'Schepper van krachten') aan de heilige Godsnaam Jahweh. En herinnert de naam 'Sakla' aan het Hebreeuwse woord sákál dat 'dwaas' betekent (vgl. ons Nederlandse 'sukkel'). Slechts een dwaas, een sukkel kan volgens de gnostische leer deze ellendige wereld hebben voortgebracht.

Door dit verdraaide en ongezonde wereldbeeld maakte het gnosticisme dus een onderscheid tussen de lagere Joodse Schepper-God Jahweh uit het Oude Testament en tussen de hogere christelijke Verlosser-God Jezus Christus in het Nieuwe Testament. De algoede en onbekende Verlosser-God is als 'Christus' neergedaald op de mens Jezus van Nazareth tijdens zijn doop in de Jordaan. Beiden stonden met elkaar in strijd, geest en materie moest gescheiden worden van elkaar: de ware 'kennis' (Gr. gnósis) in Christus verlostte de mens van deze jaloerse Joodse Schepper-God. Een scherpe tegenstelling werd gecreëerd tussen het geestelijke en het stoffelijke. De gelovige moest daardoor meer en meer hunkeren om inzicht en kennis (Gr. gnósis) te ontvangen van de hoogste God en zich niet bekommeren om de zonde die slechts aards en onbelangrijk was tegenover de hogere kennis.[4] Men moest zich onthechten aan het (onreine) stoffelijke door onthouding ('ascese') om zich te verenigen met de godheid.

[4]R.H. Nash, Christianity and the Hellenistic World, (Grand Rapids:Zondervan, 1984), 222.

De leer van de JG over Jezus een verkaptte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

Het verschil tussen de bovengenoemde gnostische leer over Jezus en de leer van de JG over Jezus is dat de JG echt geloven dat Jezus gedurende 3 1/2 jaar de Christus, de gezalfde van God, was, en dat hij volgens wat er in het Inzicht-boek van de JG staat, nu weer de aartsengel Michaël is.

=====

En vele christenen geloven dat Jezus de vleesgeworden God is en dat hij ook de Engel van JHWH zou zijn of zou kunnen zijn. Ook in die gedachte zit dan volgens wat de definitie van de genoemde vorm van het gnosticisme hierboven zegt, op de één of andere manier een vorm van de leer over de Christus van de gnosis, zoals gezegd:

Door dit verdraaide en ongezonde wereldbeeld maakte het gnosticisme dus een onderscheid tussen de lagere Joodse Schepper-God Jahweh uit het Oude Testament en tussen de hogere christelijke Verlosser-God Jezus Christus in het Nieuwe Testament. De algoede en onbekende Verlosser-God is als 'Christus' neergedaald op de mens Jezus van Nazareth tijdens zijn doop in de Jordaan.

=====

??????? Zou het dan zo zijn dat zowel de JG, die geloven dat Jezus een aartsengel, de aartsengel Michaël, is, als ook de christenen die geloven dat Jezus een geïncarneerde God is (de tweede persoon van de drie-eenheid, die een tijdje mens werd en als God stierf voor de mensheid en zichzelf daarna weer opwekte en als mens verscheen aan de apostelen en na 40 dagen weer zijn positie als God de Zoon in nam naast God de Vader, een vorm van het gnosticisme "in de maag gesplitst" kunnen hebben gekregen bij het concilie van Nicea, voorgezeten door een heidense keizer Constantijn de Grote en mede geformuleerd door de aanwezige (zichzelf aangesteld hebbende) bisschoppen ?????????

Ik denk dat beide, zowel de JG die geloven dat Jezus de aartsengel Michaël is, als de christenen die geloven dat Jezus God de Zoon is die een tijdje mens werd en daarna weer terug naar de hemel ging en weer God de Zoon werd, ten stelligste dit zullen ontkennen.

Bij beide groepen lijkt het er echter wel op dat het toch zo is, maar dan behoorlijk gecamoufleerd zodat "Jan met de pet" het niet door heeft, niet beseft.

Al met al zijn mijn gedachten hierboven, toch dingen die ik mij afvraag. En dan komen mij ook de bekende teksten uit 1 Joh. 2:18, 22-23; 4:1-3, en 2 Joh. vers 7-11 over "de anti-christ" in gedachten, een leer van een bepaalde groep christenen die anders dachten dan de leer van de apostelen over Jezus en daarom vertrokken uit de christelijke gemeente en "voor zichzelf begonnen" (zie ook Hand. 20:29-30 waar Paulus waarschuwd tegen afvalligheid uit de eigen gelederen).

Wat ik zie is dat het bij de JG over een machtige engel gaat i.v.m. Jezus (een min of meer gnostische gedachte). En bij de christenen die geloven dat Jezus de Schepper-God is en tevens ook mogelijk de Engel des Heren/Engel van JHWH, gaat het dus ook over een engel die voortkwam (in de leer van sommige christenen "de eeuwige generatie" genoemd) uit de hoogste God en waarbij de Schepper-God de laagste positie innam in de hiërarchie. De Schepper-God (Jezus volgens deze christenen) komt in hun visie overeen met de joodse Schepper-God JHWH. Het lijkt min of meer een beetje op die gnostische leer, alleen misschien een beetje door elkaar gehusselt.

De vraag is natuurlijk hoe men de uitspraken van de apostel Johannes moet duiden. Daar zijn ook "zoveel hoofden zoveel zinnen" van.

Voor wat het waard is

De leer van de JG over Jezus een verkapte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

Wat zijn de gedachten van jullie hierover?

Waarschijnlijk zal het er wel op uitdraaien dat ik "in de ruimte aan het kletsen ben" of onjuiste gedachten naar voren breng, wat echt niet mijn bedoeling is, doch dat ik slechts vragen over de juistheid of onjuistheid van iets heb 😊 😊 😊.

Dan is het toch duidelijk dat het waar is dat er "zoveel hoofden, zoveel zinnen" bestaan, en toen in de 1e eeuw ook al. Ik zie in de brieven van Paulus en Johannes en in de openbaring wat de zendbrieven betreft dat het niet een "eenheidsworst" was.

Ik heb toevallig twee boekjes over deze zaken. De 1e is van James D.G. Dunn, met als titel "Hoe het Christendom begon" - Enkele notities bij controversiële thema's (De evangeliën: feiten, fictie of iets anders? Pretendeerde Jezus de zoon van God te zijn? Wat geloofden de eerste christenen omtrent de opstanding? Het vroegste christendom : één kerk of rivaliserende sekten?

Het andere boekje heeft de titel "De veelvormigheid van het vroegste christendom", door G. P. Luttinkhuizen. Dat zijn interessante boeken die laten zien hoe het was.

Voor de schrijver van de link waar jij de aanhaling uit neemt "een verdraaid en ongezond wereldbeeld" is wat er daarboven gezegd wordt, inderdaad een voor hem verdraaid en ongezond wereldbeeld" . ik geef nog even weer wat hij daarmee bedoelde:

<https://stichting-promise.nl/bijbelstudie-geestelijke-kennis/gnostiek-en-1johannes1.htm>

Het gnosticisme bestond uit een samensmelting van Griekse (vooral Pythagoras en Plato), hellenistische (vooral Posidonius), Perzische, Syrische, Mesopotamische, Egyptische, Joodse en zelfs christelijke elementen. Juist door dit laatste element was het aantrekkelijk voor bepaalde christelijke groepen.

De hoofdler van het gnosticisme was dat de materie van nature kwaad was. Daardoor werd negatief aangekeken naar de seksualiteit, de schepping en uiteraard het menselijke lichaam (vgl. 1Tm4:1-5). Het gnosticisme maakte zodoende een scherpe scheiding tussen het zichtbare en onzichtbare. Alles wat zichtbaar was, was verwerpelijk en alles wat onzichtbaar was, was goddelijk. Tussen het hoge onzichtbare en het lage zichtbare bestond een enorme kloof, volgens de gnostici. Binnen deze kloof bevonden zich engelen of tijdsgeesten (Gr. aión, 'tijdsgeesten', 'eeuwen') die voortkwamen uit de hoogste God en een gerangschikt, of hiërarchisch, systeem vormden, waarbij de Schepper-God de laagste plaats innam. En meest belangrijk is dat deze lagere Schepper-God aangeduid wordt met namen die veelal toespelingen zijn op de namen van God in het Oude Testament. Zo herinnert de benaming 'Jaldabaoth' (bet. 'Schepper van krachten') aan de heilige Godsnaam Jahweh. En herinnert de naam 'Sakla' aan het Hebreeuwse woord sákál dat 'dwaas' betekent (vgl. ons Nederlandse 'sukkel'). Slechts een dwaas, een sukkel kan volgens de gnostische leer deze ellendige wereld hebben voortgebracht.

Door dit verdraaide en ongezonde wereldbeeld maakte het gnosticisme dus een onderscheid tussen de lagere Joodse Schepper-God Jahweh uit het Oude Testament en tussen de hogere christelijke Verlosser-God Jezus Christus in het Nieuwe Testament. De algoede en onbekende Verlosser-God is als 'Christus' neergedaald op de mens Jezus van Nazareth tijdens zijn doop in de Jordaan. Beiden stonden met elkaar in strijd, geest en materie moest gescheiden worden van elkaar: de ware 'kennis' (Gr. gnósis) in Christus verlostte de mens van deze jaloerse Joodse Schepper-God. Een scherpe tegenstelling werd gecreëerd tussen het geestelijke en het stoffelijke. De gelovige moest daardoor

De leer van de JG over Jezus een verkapte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

meer en meer hunkeren om inzicht en kennis (Gr. gnósis) te ontvangen van de hoogste God en zich niet bekommeren om de zonde die slechts aards en onbelangrijk was tegenover de hogere kennis.[4] Men moest zich onthechten aan het (onreine) stoffelijke door onthouding ('ascese') om zich te verenigen met de godheid.

[4]R.H. Nash, *Christianity and the Hellenistic World*, (Grand Rapids:Zondervan, 1984), 222.

Men viel ook af van de leer der apostelen en Jezus' eigen leer, waardoor Johannes het over "de anti-christ" had, en diverse groepen begonnen voor zichzelf. Dus"zoveel hoofden. zoveel zinnen".

Dus voor mij is het geen wartaal wat ik schreef. Dat zeg jij ook niet. Maar zo zouden sommigen het kunnen noemen.

Jullie ook een mooi weekend gewenst.

De heerlijkheid die geprofeteerd staat in het OT over Jezus, ontving Jezus bij zijn komen tot God de Vader, zoals ook in Dan. 7:13-14. Daar gaat het naar mijn mening over het komen tot de Vader in de hemel vanaf de aarde, dus de hemelvaart, en Jezus spreekt daarover ook in Joh. 17:5, nl. de verheerlijking van Jezus, de bovenmate verhoging tot naast God op de troon (Filip. 2:9-11; Hebr. 12:2; Op. 3:21; 5:1-14). Ook Jezus' lichaam werd verheerlijkt (Filip. 3:21) hetgeen wil zeggen dat hij nu leeft krachtens een onvernietigbaar leven (Hebr. 7:16). In Fil. 3:21 staat dat ons vernederd lichaam veranderd wordt zodat het aan Jezus' lichaam gelijkvormig wordt.

Zoals we nu zijn, onvolmaakt, sterfelijk en vergankelijk "vlees en bloed" dus zoals Paulus het noemt in 1 Kor. 15:50, kan het koninkrijk Gods wat ook door Jezus wordt genoemd in Mat. 25:34, niet binnengaan. Daarom wordt het sterfelijke lichaam "levend gemaakt", écht levend gemaakt, door Gods geest (Rom. 8:11) wat in 8:23 wordt genoemd: "de verlossing van ons lichaam", hetgeen niet wil zeggen dat we ons lichaam kwijt raken zoals sommigen zeggen omdat we naar de hemel zouden gaan in hun visie, maar ons lichaam wordt verlost van de gevolgen van de zondeval en daarmee is het "zoonschap" volledig geworden. In 1 Kor. 15: 42-55 staat bovendien beschreven hoe het opstandingslichaam en ook het lichaam wat bij leven verandert wordt, zal zijn. In 2 Petr. 1:4 staat nog meer, nl. dat wij deel zullen krijgen aan de "goddelijke natuur", iets wat Jezus als verheerlijkte mens ook heeft. En in Rom. 5:17 wordt gezegd dat we zullen "regeren in het [eeuwige] leven" hetgeen wil zeggen dat we door de werking van Gods geest waardoor we opstaan tot onsterfelijk en onvergankelijk leven een "geestelijk lichaam" krijgen, hetgeen niet wil zeggen een geestenlichaam zoals de engelen, maar "een door de geest van God geregeerd lichaam", een lichaam waarin de kracht van Gods geest aanwezig is en werkt waardoor we onsterfelijk en onvergankelijk en leven zoals Jezus in de kracht van een onvernietigbaar leven!

Wat Rom. 11:34 betreft, dat is een citaat uit Jes. 40:13 en uit het verband in Jesaja blijkt dat het over het scheppen van JHWH gaat zonder raadsman of helper, zoals ook in Jes. 44:24 staat, en dat JHWH God dat alles alleen heeft gedaan, niet met een letterlijke meesterknecht naast hem die als "het Woord" alles deed, neen, JHWH deed het helemaal alleen, en dat blijkt ook uit Spr. 3:19-20 te vergelijken met Spr. 8:22-31 en Ps. 33:6 en 9, nl. door met wijsheid, verstand, en kennis, wat in Spr. 8:22-31 met meer woorden wordt herhaald waarbij de wijsheid wordt gepersonifieerd, dus als een persoon wordt voorgesteld terwijl het in werkelijkheid geen persoon is maar een hoedanigheid van God, samen met het scheppend spreken in Ps. 33:6 en 9 waardoor ook nog eens duidelijk wordt dat er kennelijk geen scheppingsdagen van 7000 jaar zijn. Ook dat is door Russell en zijn vrienden in elkaar geknutseld. God sprak, en het was er. Zóveel scheppingskracht gaat er uit van Gods woorden en uitspraken!

God stelt zelf zijn voornemen op en voert het uit en heeft daarbij geen raadgever nodig, zegt Jes.

De leer van de JG over Jezus een verkaptte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

40:13 geciteerd in Rom. 11:34 in retorische vragen waarbij het antwoord "niemand" is. Niemand heeft God eerst iets gegeven waardoor God aan die persoon iets moet vergoeden (vers 35). Hij doet alles zelf!

Voor wat het waard is,

Gedacht vanuit de gedachte dat Jezus geen pre-existentie heeft en niet "het Woord" uit Joh. 1:1-3 wás, doch b.v. in Op. 19:13 wél het Woord Gods genoemd wordt (of als naam heeft) en dus imho bij zijn zalving en/of hemelvaart/bovenmate verhoging, hij toen "Gods Woord" tegen aanzien van, of het definitieve Woord aan Gods vijanden was, blijft er slechts over dat Jezus wist dat er in de Thora over hem geschreven was en dat hij in Gods voornemen, raadsbesluiten of hoe je het ook wilt noemen, bestond lang voor Abraham. In Gen. 3:15 wordt er al van hem gesproken in mijn visie. En zo zie ik het ook wat Joh. 8:58 en 17:5. Jezus bestond in Gods plan om de mensheid te redden.

Inderdaad "kwam" Jezus van boven. Maar hoe? Doordat God via geest en kracht hem verwekte in de baarmoeder van Maria.

Zo zie ik het ook wat Izaak betreft. Hij kwam in overdrachtelijke zin "van boven", nl. doordat God de veroorzaker was van het wonder dat Abraham bij Sara in hun ouderdom nog een kind verwekte.

Als God in de hemel hier op aarde iets veroorzaakt, is het uit de hemel, van God afkomstig. De formulering kan zowel letterlijk als overdrachtelijk worden begrepen. Zo spreekt Jezus in Joh. 3:13 nogal vreemd wanneer hij zegt, terwijl hij in Israël met Nicodemus spreekt, zegt: "En niemand is opgevaren naar de hemel, dan die uit de hemel is nedergedaald, de Zoon des mensen". Jezus was nog helemaal niet opgevaren in letterlijke zin, maar wel in overdrachtelijke zin, daar hij in vers 12 "van het hemelse spreekt". In woorden van gelijke strekking wordt dit gegeven verklaard in de studie-bijbel van de NBV.

Voor wat het waard is,

Ik zou nog terug komen op je vraag: waarom denk je dat de orthodoxe kerken destijds de tweenaturenleer van Jezus hebben uiteengezet?

Kort gezegd omdat men er van uitging dat Jezus een voorbestaan had in de hemel én hij was als mens geboren, dus moest er wel wat bijzonders zijn en heeft men daar een term voor bedacht en uitgewerkt. Zie hieronder "de twee naturen-leer" uit <https://nl.wikipedia.org/wiki/Tweenaturenleer>

BTW, wij zijn mens en hebben de menselijke natuur. Ons wordt echter ook beloofd dat wij deelhebbers aan de goddelijke natuur zullen hebben (2 Pet. 1:4). En ons lichaam wordt gelijk gemaakt aan het verheerlijkte lichaam van Jezus. Dat geeft aardige vooruitzichten 😊

Tweenaturenleer

De tweenaturenleer of het dyofysitisme gaat over de verhouding van het goddelijke en menselijke in de Persoon van Jezus Christus of God de Zoon. De leer houdt in dat Jezus zowel volledig goddelijk als volledig menselijk is en dat deze beide naturen ongescheiden en onvermengd zijn.

De tweenaturenleer werd vastgelegd op het Concilie van Chalcedon (451).

De vraag naar de natuur van Christus ontstond, nadat op het Eerste Concilie van Nicea was vastgelegd dat Jezus gelijk in wezen ("homo-ousios") was aan God de Vader. Dit riep de vraag op hoe het goddelijke en het menselijke in zijn persoon samengekomen waren.

In Syrië kreeg de leer van Nestorius veel aanhang, die sterk de nadruk legt op het onderscheid tussen het goddelijke en het menselijke in Jezus. Hij gaf met name het menselijke karakter van Jezus veel aandacht. Zijn leer, in het westen aangeduid als Nestorianisme, werd veroordeeld door het Concilie van Efeze. De uitkomst van het Concilie van Chalcedon werd niet geaccepteerd door kerken o.a. in Egypte en Armenië, waar het miáfysitisme opkwam, dat stelt dat er in Jezus één natuur was, die de

De leer van de JG over Jezus een verkaptte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

goddelijke en de menselijke verenigt.

In het westen daarentegen was men van mening dat Jezus twee volledige naturen had, een goddelijke en een menselijke. Deze waren ongescheiden (tegen de Nestorianen) en onvermengd (tegen de monofysieten). Op het Concilie van Chalcedon werd deze leer tot dogma verheven. In de woorden van de geloofsbelijdenis van Chalcedon was Jezus "volmaakt in zijn Godheid en volmaakt in zijn mensheid". De Tweenaturenleer wordt aanvaard door de Rooms-Katholieke Kerk, de protestantse en de oosters-orthodoxe kerken, maar niet door de Armeens-Apostolische Kerk en de andere oriëntaals-orthodoxe kerken. Evenmin wordt ze aanvaard door de nestoriaanse Assyrische Kerk van het Oosten.

Bij de tweenaturenleer wordt vaak het voorbeeld gebruikt van water en wijn die het goddelijke en menselijke symboliseren. Ze zijn bij elkaar zonder dat de één de ander opneemt. Ze zijn ongemengd, ongedeeld, ongescheiden en onveranderd.

=====

De tweede vraag was: En geloof je echt dat de RKK de drie-eenheid heeft bedacht en in het Christendom heeft gefietst (hoewel die toen nog niet bestonden).

Ik las ergens dat er noodgedwongen een hiërarchie van bisschoppen tot bestaan werd geroepen in de 2e eeuw e.v. omdat Marcion een lijst van NT Bijbelboeken had opgesteld die niet naar de zin was van de diverse bisschoppen in de christen-gemeenten. Zij gingen ook aan de gang om een andere lijst van NT Bijbelboeken te maken en daar zijn ze tijden mee bezig geweest. Van het één komt het andere en kennelijk waren er bepaalde bisschoppen die de leiding probeerden te krijgen over alle bisschoppen, en één daarvan was de bisschop van Rome. Men maakte uiteindelijk de algemene = katholieke christelijke kerk met als de leider de bisschop van Rome. Dan komt men zover dat er nogal wat verschillen in de leer over de godheid van Christus zijn (b.v. Arius) en verschillende anderen die tegenover elkander stonden. De bisschoppen die de drie-eenheid ondersteunden kregen de overhand tegenover Arius en de zijnen. **En zo kwam er een drie-eenheid die min of meer al bestond, maar nog niet als dogma was aangemerkt, en deze werd door het concilie van Nicea aangenomen, met later nog wat concilies om nog meer genuanceerd orde op zaken te stellen en de andersdenkenden tot ketters te verklaren en te vervolgen.**

<https://isgeschiedenis.nl/nieuws/eerste-concilie-van-nicea-325-bevestigde-de-drie-eenheid-in-het-christendom>

<https://www.lucepedia.nl/dossieritem/concilie-van-nicea-325/het-eerste-oecumenische-concilie-van-nicea-325>

<http://www.thomasevangelie.nl/gesch13.htm>

Zo heb ik het gelezen in allerlei boeken en naslagwerken. Ik ben er niet bij geweest en kan je dus geen ooggetuige verslag leveren 😊.

Wat 'epi-gnosis' betreft, dat werd in de NW-vertaling vertaald met "nauwkeurige kennis". Wat Joh. 17:3 betreft, waar je waarschijnlijk naar verwijst, daar staat het woord 'ginosko' wat b.v. het joodse idioom voor geslachtelijke gemeenschap van een man en een vrouw is. Het staat in de tegenwoordige tijd, in de actieve vorm en in de subjunctieve = aanvoegende wijs volgens mijn woordenboek. Het is dus niet lézen óver gemeenschap, maar het hébben ván gemeenschap met de enige ware God en met zijn Zoon die uitgezonden is door de Vader, en wel door gebed en meditatie in de stilte waarbij je ervaart dat er gemeenschap is, hetwelk natuurlijk door andersdenkenden als "zichzelf iets wijsmaken" kan worden gezien.

Door "intiem" met beiden te zijn, is er een vorm van aionisch leven, wat gebeurt op grond van het feit dat God zich in Jezus aan ons openbaart en bij ons wil "wonen" door de werking van Gods geest 😊. Door "intieme omgang" leren zowel de Zoon als de wedergeborene mede-zonen en dochters elkaar kennen op een intieme wijze, en zegt men "Abba", Vader. En dat is onverdiende genade door openbaring en verkregen zelfkennis, nl. dat men het aionisch leven niet kan verdienen door stapels boeken te lezen/bestuderen (wat overigens niet áltijd ON-interessant is, al naar gelang van de inhoud van het boek 😊) en urenlang naar vergaderingen te moeten gaan waaraan men geen wézenlijk

De leer van de JG over Jezus een verkaptte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

aandeel heeft doordat alles je wordt voorgedrukt en je slechts "amen" hoeft te zegen, "ja" moet knikken, en wachten op de volgende vergadering waar je opnieuw hetzelfde hoort.

Op je twee vragen kom ik later terug als je dat niet erg vindt.

Ik bedoel ook geen geslachtsgemeenschap met God en Jezus. Dat kan helemaal niet. Maar het gebruikte woord 'gishnosko' wordt óók gebruikt voor geslachtsgemeenschap volgens het woordenboek van de Importantia Studiebijbel. Bij geslachtsgemeenschap gaat het om intiem kennen, het zich geheel aan elkaar overgeven, en zo zie ik het ook met onze verhouding met God en met Jezus.

De volk Israël pleegde geestelijk overspel als het zich overgaf aan valse goden door overdrachtelijke "intieme omgang".

In die zin is overdrachtelijke intieme omgang met God en Jezus ook te zien imho. Men kan op verschillende manieren iets of iemand "kennen", van "in de verte" tot aan bekend worden met iets of iemand zonder daar aandacht aan te schenken, tot aan het "intiem kennen" met alles wat daar tussen zit". Gemeenschap (koinonia) met God en Jezus gaat via de werking van Gods heilige geest. Koinonia heeft te maken met gemeenschap, verbinding, verwantschap, omgang, deelname, bijdrage, intimiteit. 1 Joh. 1:3 heeft het b.v. over de gemeenschap met de Vader en met zijn Zoon. Er is "de gemeenschap der heiligen", en is "de gemeenschap des heiligen geestes zij met u allen."

En verder is het altijd een kwestie van de keuze hoe men vertaalt en hoe men woorden op een rijtje zet, want dat loopt ook niet altijd één op één met betrekking tot het "origineel". Vertalen is ook "verliezen" van iets van de betekenis in de te vertalen taal en in de vertaalde taal. Jij hebt jou overtuiging dat de Peshitta de meest zuivere tekst is, en van daaruit ga je dan argumenteren. Een andere argumenteert weer vanuit een ander uitgangspunt. En dat botst wel eens of is onjuist of onvolledig 😞.

De heerlijkheid die geprofeteerd staat in het OT over Jezus, ontving Jezus bij zijn komen tot God de Vader, zoals ook in Dan. 7:13-14. Daar gaat het naar mijn mening over het komen tot de Vader in de hemel vanaf de aarde, dus de hemelvaart, en Jezus spreekt daarover ook in Joh. 17:5, nl. de verheerlijking van Jezus, de bovenmate verhoging tot naast God op de troon (Filip. 2:9-11; Hebr. 12:2; Op. 3:21; 5:1-14). Ook Jezus' lichaam werd verheerlijkt (Filip. 3:21) hetgeen wil zeggen dat hij nu leeft krachtens een onvernietigbaar leven (Hebr. 7:16). In Fil. 3:21 staat dat ons vernederd lichaam veranderd wordt zodat het aan Jezus' lichaam gelijkvormig wordt.

Zoals we nu zijn, onvolmaakt, sterfelijk en vergankelijk "vlees en bloed" dus zoals Paulus het noemt in 1 Kor. 15:50, kan het koninkrijk Gods wat ook door Jezus wordt genoemd in Mat. 25:34, niet binnengaan. Daarom wordt het sterfelijke lichaam "levend gemaakt", écht levend gemaakt, door Gods geest (Rom. 8:11) wat in 8:23 wordt genoemd: "de verlossing van ons lichaam", hetgeen niet wil zeggen dat we ons lichaam kwijt raken zoals sommigen zeggen omdat we naar de hemel zouden gaan in hun visie, maar ons lichaam wordt verlost van de gevolgen van de zondeval en daarmee is het "zoonschap" volledig geworden. In 1 Kor. 15: 42-55 staat bovendien beschreven hoe het opstandingslichaam en ook het lichaam wat bij leven verandert wordt, zal zijn. In 2 Petr. 1:4 staat nog meer, nl. dat wij deel zullen krijgen aan de "goddelijke natuur", iets wat Jezus als verheerlijkte mens ook heeft. En in Rom. 5:17 wordt gezegd dat we zullen "regeren in het [eeuwige] leven" hetgeen wil zeggen dat we door de werking van Gods geest waardoor we opstaan tot onsterfelijk en onvergankelijk leven een "geestelijk lichaam" krijgen, hetgeen **niet** wil zeggen

De leer van de JG over Jezus een verkapte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

een geestenlichaam zoals de engelen, maar "een door de geest van God geregeerd lichaam", een lichaam waarin de kracht van Gods geest aanwezig is en werkt waardoor we onsterfelijk en onvergankelijk en leven zoals Jezus in de kracht van een onvernietigbaar leven!

Wat Rom. 11:34 betreft, dat is een citaat uit Jes. 40:13 en uit het verband in Jesaja blijkt dat het over het scheppen van JHWH gaat zonder raadsman of helper, zoals ook in Jes. 44:24 staat, en dat JHWH God dat alles alleen heeft gedaan, niet met een letterlijke meesterknecht naast hem die als "het Woord" alles deed, neen, JHWH deed het helemaal alleen, en dat blijkt ook uit Spr. 3:19-20 te vergelijken met Spr. 8:22-31 en Ps. 33:6 en 9, nl. door met wijsheid, verstand, en kennis, wat in Spr. 8:22-31 met meer woorden wordt herhaald waarbij de wijsheid wordt gepersonifieerd, dus als een persoon wordt voorgesteld terwijl het in werkelijkheid geen persoon is maar een hoedanigheid van God, samen met het scheppend spreken in Ps. 33:6 en 9 waardoor ook nog eens duidelijk wordt dat er kennelijk geen scheppingsdagen van 7000 jaar zijn. Ook dat is door Russell en zijn vrienden in elkaar geknutseld. God sprak, en het was er. Zóveel scheppingskracht gaat er uit van Gods woorden en uitspraken!

God stelt zelf zijn voornemen op en voert het uit en heeft daarbij geen raadgever nodig, zegt Jes. 40:13 geciteerd in Rom. 11:34 in retorische vragen waarbij het antwoord "niemand" is. Niemand heeft God eerst iets gegeven waardoor God aan die persoon iets moet vergoeden (vers 35). Hij doet alles zelf!

Voor wat het waard is,

De vraag is steeds: Wat leerde Jezus en wat heeft Jezus tenslotte de apostelen (degenen die de leer van Jezus moesten verkondigen aan de mensen die nog niet in Jezus geloofden) nog geleerd en bijgebracht. De meeste gelovigen in Jezus als zijnde de Christus/Gezalfde van God hier op dit DB gaan uit van wat het NT over Jezus zegt, omdat het door gelovigen die door Jezus zelf zijn onderwezen, zegt, althans daar gaat men van uit, geschreven is.

Anderen die ook gelovig zijn, gaan daar niet, of niet meer, of niet meer geheel, van uit. En dan is er steeds de kwestie van interpretatie, met daarnaast de verschillende vertalingen en manuscripten.

Ruimte voor verschillende meningen is hier op het DB genoeg. Wel is het zo dat men soms niets tot niet alles van elkaar aanneemt en zelfs de mening van anderen als afvalligheid ziet, al zal men dat niet altijd zo kort door de bocht zeggen, van het geloof/overtuiging die men zelf heeft gevormd over diverse zaken.

Mij maakt het niet uit wat men denkt of schrijft, en ik ga gerust in gesprek met de ander.

Het is echter wél zo dat er in zowel het OT als in het NT over afvalligheid wordt gesproken. De minder bijbelgetrouwe gelovigen worden daarvan dan beticht met omfloerste woorden. De bijbelgetrouwen krijgen een min of meer etiket

De leer van de JG over Jezus een verkaptte vorm van een gnostische leer?

Laatst bijgewerkt 15-06-2018

opgeplakt dat ze het niet goed begrijpen en niet zo strikt moeten zijn omdat het best anders in elkaar kan zitten.

En zo gaat het hier op het DB op dezelfde manier als al krap 2000 jaar lang in de kerkgeschiedenis 😊 😞. En dat zal tot de wederkomst en het openbaar worden van de kinderen Gods wel zo blijven. Maar ook dit kan in vraag gesteld worden.

Tja, het is wat en het valt niet mee. En dat we er min of meer allemaal deel aan hebben, is ook weer waar, althans daar lijkt het op. 😞 😊.

Groet,

Inderdaad wat een uitleg. Zo zijn er ook die met allerlei teksten de drie-eenheid bij elkaar halen. En dat geloof je dan weer niet.

En zo kunnen we nog wel meer zaken opnoemen waar jij niet in gelooft en die door jou aangehaalde bijbel geleerden van de Studiebijbel van het Centrum voor Bijbelonderzoek, de studiebijbel die ik ook met alle delen OT en NT heb, wel geloven. Of geloof jij werkelijk alles wat er in studiebijbels uitgelegd staat?

We hebben allemaal onze opvatting op grond van wat we begrijpen uit hetgeen gezegd wordt in de bijbel. De eigen opvattingen zijn meestal de beste en de meest juiste in eigen ogen. Dus waar hebben we het over?! Ja, daarom is dit DB hier ook over het Wachttorengenootschap, nl. om te babbelen waar we het wel en niet mee eens zijn met elkaar al naar gelang van onze kennis, inzicht en begrip van het één en ander, toch?

Wat zeg jij dan van wat ik aan teksten heb aangehaald uit Jesaja, Spreuken en de Psalmen? Waren er drie personen, twee personen, of was het God alléén die schiep met scheppingswoorden van wijsheid, kennis en inzicht? Dat zijn toch duidelijke teksten? Alleen ze passen niet in jou uitleg. En Joh. 1:1-3 neem jij letterlijk, dat weer wel. In Gen. 1 staat dat God sprak en dat het er stond en was, zonder dat er iemand bij was. Als dat zo is, dan moet Joh. 1:1-3 daar bij passen. Maar het past niet, althans niet als je het Woord als een persoon neemt, en dan zijn er twee die aan het scheppen zijn. Maar God schiep alleen volgens wat in Jesaja staat, dus hoe los je dat dan op? Door het hogepriesterlijk gebed steeds te promoten en onder de neus van mij te wrijven?

Jij en ik, en de anderen gaan rustig door met het lezen en doorvorsen van andermans opvattingen, terwijl we het soms met elkaar eens zijn en soms niet.

Ik ben dus verkeerd bezig met m'n uitleg volgens jou. Word ik daarom straks vernietigd, of krijg ik nog een kans op rehabilitatie volgens jou?

Groet,
