

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

Hieronder enkele reacties van Elle Wiltjer uit een discussie over vrouwen in de Gemeente

Het argument voor en het argument tegen de ondergeschikte plaats van de vrouw in de christelijke gemeente.

Het vóór-argument:

De vrouwen moeten zwijgen, in de samenkomsten, en daar moeten we niet aan tornen, anders krijgen we een andere rangorde. Zelfs in de dierenwereld kunnen we dat zien. Voor mij, door te zien dat de vrouw, éérst van de vrucht at, en viel (hoogmoed) kan ik me daar in vinden, en ook daardoor mijn juiste plaats innemen. Wat de man zijn verantwoording is, is een ander punt.

Het tégen-argument:

Als je naar de tijd kijkt waarin Paulus (I Timotheus 2:11-12) bijv. zegt, dat de vrouw moet zwijgen binnen de gemeente, moet je ook zien, waarom hij dit zei, met welke reden.

Herinner me een uitleg van iemand op een ander forum en zal het hier delen:

Quote:

Dit is een leuke! Dit was een groot struikelblok voor mij omdat er letterlijk staat dat vrouwen niet mogen onderwijzen aan een mannen. Voor mij betekende dit dat ik DUS niet mocht spreken in samenkomsten, hoe graag ik dat ook zou willen.

Maar als je de werkelijke betekenis gaat zien, dan ga je daar anders over denken.

Paulus schreef Timotheus om hem te helpen met zijn werk in Efeze. Hij werd daar geconfronteerd met een groot probleem: de godsdienst van de Gnostici. Paulus gaf antwoorden op vragen van Timotheus, hoe hij met die gnostici moest omgaan. Dat zie je in de beide brieven, Paulus schrijft over problemen vanwege hun leringen.

Er was een stroming onder de gnostici die het volgende geloofde:

Eva was geschapen VOOR Adam. Zij was de geestelijke bron die Adam tot leven had gewekt en ze leefde in de boom des Levens. Toen Adam en Eva van de boom van Kennis aten, was dat iets heel goeds!! Ze ontvingen toen namelijk kennis en inzicht.

Deze gnostici geloofden dat Eva een geestelijk ontwaken gaf en dat alle vrouwen

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

daarom geestelijke onderwijzers van kennis waren.

Oftewel: in die stroming was het helemaal omgekeerd, daar waren de vrouwen de geestelijke leiders vanuit deze dwaalleer. Maar deze vrouwen kwamen dus ook naar de samenkomsten.

Wat zegt Paulus dus (zie ook uitleg bij andere teksten):

1. een vrouw moet zich laten onderrichten. In het Engels: 'let women learn'. Oftewel: geef ze de gelegenheid om onderwijs te ontvangen!! Dat hebben ze nodig want ze lopen nogal achter op de mannen.
2. dat moet ze 'rustig' doen. Oftewel: in stilte, kalmte. Mannen: zorg dat er geen wanorde is, geen oorlogsachtige taferelen, zorg ervoor dat ze daarbij niet afgeleid worden!
3. Dat moet ze in alle 'onderdanigheid' doen. Oftewel: laat haar op dezelfde lijn, rang komen als de mannen. Laat haar haar positie innemen NAAST de man.

En dan staat er in vers 12 dat Paulus niet toestaat dat een vrouw onderricht geeft of gezag over de man heeft.

Hij doelt hier op die dwaalleer van de gnostici! Paulus wil het niet hebben dat die vrouwen vanuit die stroming van de gnostici zich met kracht, rebellie, in de gemeente opdrongen om daar onderwijs te gaan geven. Ze zaten daar soms zelfs zonder dat ze bekeerd waren! En omdat ze gezien werden als gevers van kennis, probeerden ze dat ook! Maar ze moesten juist nog een heleboel leren eerst. Ze probeerden echter die autoriteit die ze bij de gnostici hadden, ook hier te krijgen. En dan dus echt een overheersende, dominante positie.

Paulus zegt dat de vrouwen een onderdanige houding moeten hebben. Die houding is ook voor mannen!!!!

Ter verduidelijking een stukje uit een artikel, 'Vrouwen in leiderschap', van Henk Vink:

Quote:

Het Griekse woord dat hier vertaald is met autoriteit is 'authentein'. Dit is de enige plaats in het hele Nieuwe Testament waar dit woord gebruikt wordt. De meeste bijbelonderzoekers zijn het erover eens dat dit woord het beste vertaald kan worden met ongeoorloofd gedrag, een onjuiste houding.

Deze vertaling sluit nauw aan bij de historische context. Paulus confronteert de christenen in Efeze met de leer van de afgod Artemis. Deze leer hield in dat Eva de oorsprong van de man is en dus eerst geschapen was. Deze godin Artemis was een vruchtbaarheidsgodin die nageslacht kon voortbrengen zonder tussenkomst van de man. Verder leerde deze afgoderij dat Eva was verlicht door de slang en van daaruit Adam moest onderwijzen.

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

Hier gaat Paulus dus fel tegen in en vrij vertaald zou 1 Tim 2:12 als volgt lezen; 'Het is ongeoorloofd dat de vrouw onderwijst dat ze de oorsprong van de man is, want Adam is eerst geschapen en de vrouw is verleid (en dus niet verlicht)!'!

Deze vertaling laat zien dat Paulus een specifiek probleem aanpakte. Dit vers is geen algemeen algeheel spreekverbod voor vrouwen en is ook niet bedoeld om aan te geven dat de vrouw ondergeschikt is aan de man.

Verder in vers 13.

Daar legt Paulus nog een keer uit dat niet Eva, maar Adam eerst werd geschapen. Dus die hele leer van die gnostici was fout, de vrouwen waren niet de geestelijke bron enzo.

Vers 14. Adam heeft zich niet laten verleiden, maar is door de vrouw in overtreding gevallen.

Oftewel: Eva liet zich wel verleiden, Adam viel in overtreding.

Wat is het verschil?

Eva werd misleid, ze was onwetend, ze dacht dat ze het juiste deed. Ze geloofde satan. Terwijl Adam, toen Eva die vrucht voorhield, heel erg goed wist dat hij een fout maakte! Hij was openlijk ongehoorzaam en rebels. Adam zondigde.

Vaak lezen we deze tekst als: de vrouw is misleidend, ze misleidde Adam.

En daarom moet je oppassen met vrouwen. Het zijn listige verleidsters!!!! Maar hier staat juist dat Adam NIET werd verleid!!!! De vrouw viel in overtreding door verleiding van satan, en Adam was openlijk ongehoorzaam en zondigde bewust. Lees eens terug in Genesis 2 en 3. Waar was Eva toen God de uitleg gaf over de twee bomen in de hof? En waar was Adam toen de slang Eva verleidde?

Interessant om dat even na te kijken!

Vers 15 zegt: de vrouw zal behouden worden, kinderen ter wereld brengen.

De vrouw betekent hier: EVA. Niet de vrouw in het algemeen, maar Eva. En ik weet niet hoe het vertaald is, maar dit is een voorzegging van het heilsplan. Er staat: Eva zal kinderen ter wereld brengen en uit haar nageslacht zal behoudenis voortkomen!! En dat nageslacht was Jezus.

Als je zo gaat kijken, dan worden alle scherpe kantjes van deze tekst afgehaald. Voorheen snapte ik de logica helemaal niet van het betoog dat Paulus hier houdt. Hij begint ineens over Adam en Eva... wat heeft dat hiermee te maken? Nou met het oog op die gnostici dus ALLES.

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

In 1 en 2 Tim. en Titus wordt wat betreft oudsten, opzieners en diakenen gesproken over een gebruik wat in de overige brieven van Paulus (b.v. Filip. 1:1), maar ook in de Handelingen en een Petrus-brief ook gebezigd wordt, naast andere omschrijvingen van het leiding hebben en besturen van de gemeente door zowel geestesgaven als aanstellingen. Er was wél leiding en bestuur in de NT-ische tijd, en de gaven waren daarnaast ook belangrijk en het gebruik daarvan moest in goede banen worden geleid zodat het op de gemeentelijke vergaderingen geen chaos werd. Sommigen namen de leiding, voorgangers genoemd in Hebr. 13:7, 17 en 24, en ook in Hand komt het woord voor wat in Hebreëen met voorganger is vertaald.

Ik heb overigens een boek, getiteld "De organisatie van de christelijke kerk in den apostolischen tijd", 1910, van de hand van Dr. P.A.E. Sillevius Smitt, heel interessant.

Ik benadruk ook steeds dat er veel "elkander teksten" zijn, waarin er van iedere gelovige wordt verwacht om te participeren in de ekklesia/gemeentevergaderingen tot opbouw en aanmoediging van elkander en de ander. Er was inderdaad geen hiërarchie in de christelijke gemeente in de 1e eeuw, noch een besturend lichaam zoals de JG dat zien.

Dat Paulus naar Jeruzalem ging om te spreken over het probleem van de besnijdenis, had te maken met het feit dat sommigen van de gemeente Jeruzalem Paulus dwars zaten en hem beschuldigden dat hij de wet opzij had geschoven in zijn prediking, en niet omdat er in Jeruzalem een besturend lichaam resideerde bestaande uit de apostelen.

De apostelen onderwezen de leer die zij van Christus hadden geleerd, en het was hen opgedragen dat te doen. Zij waren aangesteld door Jezus persoonlijk en niet door zichzelf zoals bij het JG besturend lichaam. Trouwens we zien in Hand. 1:12-26, waar over "opzicht" of "opzienerschap" (episkope) (Hand. 1:20) wordt gesproken wat Judas had en wat door zijn handelen en dood door een ander moest worden ingenomen, waarover het lot werd geworpen. De apostelen waren kennelijk ook al "opzieners".

Het woord bisschop (RKK) is een verbastering van episkopos (opziener) en priester (RKK) van presbuteros (oudste) voor zover ik weet, en zijn ook woorden/omschrijvingen die dus ook in de wel door de bijbelwetenschap erkende brieven van Paulus voorkomen. Trouwens dan is het beter om de Petrus-brieven en Hebreëen en de Openbaring ook maar van het toneel te vegen, want daar is de bijbelwetenschap ook niet content mee voor zover ik weet. Dus met de gedachte dat deze termen misschien zouden tonen dat 1 en 2 Tim. en Titus daarom niet van Paulus' hand zijn, is voor mij niet overtuigend. Trouwens in mijn

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

visie komen genoemde boeken wat inhoud en boodschap betreft overeen met de inhoud van de andere boeken van Paulus en Petrus in het NT, net als de rest van de brieven in het NT. De "werkelijke betekenis" is denk ik divers voor de individuele lezer, mede door iemands kennis, inzicht en onderscheidingsvermogen en de lust om tot op de bodem iets te willen onderzoeken en het naadje van de kous te willen weten.

Wat betreft 1 Kor. 14:34-35, ik heb daar eens een bericht over geplaatst waarin wordt gewezen naar een DISJUNCTIEVE CONJUNCTIE waardoor duidelijk wordt dat deze twee zwijgteksten wél in de tekst van 1 Kor. 14 stonden, maar niet van Paulus afkomstige raad waren, maar van Judaïsten die de mondelinge wet, de Talmoed, gebruikten om de zusters het zwijgen op te leggen. In de Talmoed staan er nl. teksten die min of meer overeenkomen met wat er in die twee teksten word gezegd.

Natuurlijk ben je vrij om wat je niet als echt ziet, opzij te zetten en als niet relevant te zien, iets waarvoor jij je eigen redenen hebt en daarvoor de verantwoordelijkheid op je neemt.

Wat 1 Tim. 3:16 betreft, ik heb eens aan Oscar geschreven, die ook met problemen betreffende het waarheids- en echtheidsgehalte van de bijbel problemen heeft en de inspiratie er van, om de genoemde tekst 1 Tim. 3:16 aldus te zien (zoals ook de NBG-1951): "Elk van God ingegeven Schriftwoord is ook nuttig ... enz." **Hiermee wordt in het midden gelaten wat allemaal door God is ingegeven ... én wat niet door God is ingegeven.** Dus niet: "Alle of de gehele Schrift is door God geïnspireerd en nuttig om ...enz.", maar "Elk van God ingegeven Schriftwoord is ook nuttig ... enz." Niemand van de gelovigen zal beweren dat een van God ingegeven Schriftwoord onnuttig is, denk ik.

=====

Hierbij nogmaals het bericht wat ik plaatste over de teksten in 1 Kor. 14: 34-35 en wat vers 36 eigenlijk echt zegt volgens woordenboeken die het gebruik van een Griekse letter aankaarten in vers 36 wat aantoon dat deze 2 teksten een citaat zijn uit een brief AAN Paulus die wij niet bezitten.

Hartelijke groet,
Elle

EEN DISJUNCTIEVE CONJUNCTIE

Jullie zullen nu wel denken, Elle heeft een zonnesteek opgelopen

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

Maar dat is niet het geval. Ik las in het Grieksch -Theologisch Woordenboek op het Nieuwe Testament, tweede veel verbeterde druk, 1908, door J.M.S. Baljon, Hoogleraar te Utrecht, blz. 412, dat er in het Griekse NT soms een 'disjunctieve conjunctie' wordt gebruikt. Het woord betekent zoveel als 'een elkaar uitsluitende verbinding'.

In dit geval is het één letter, nl. de Griekse letter ἠ en dan klein geschreven als ἥ. Die wordt in het Nederlands als ē geschreven en wordt E'ta genoemd, en als een dubbele ee uitgesproken.

In genoemd woordenboek wordt er verder over gezegd: "Gebruikt 1. om personen of zaken te onderscheiden, welke elkander uitsluiten, of waarvan één de plaats van den ander kan innemen, c. Vóór eenen zin, welke het tegenovergestelde aanduidt van den juist voorafgeganen zin, om aan te duiden, dat, indien het eene ontkend of verworpen wordt, het andere moet worden aanvaard, 1 Kor. 14:36."

In 1 Kor. 14:36 staat in de NBG-1951: "Of is het woord Gods bij u begonnen? Of heeft het alleen u bereikt?"

Het woordje "Of" wordt in deze tekst twee maal gebruikt en is de vertaling van de bovengenoemde Griekse letter. Het zijn twee vragen van Paulus aan de Korinthische gelovigen over wat er in de verzen 34-35 staat, waarin vertaald wordt gezegd: "De vrouwen in de gemeente, laat ze stil zijn, want het is hun niet gepermitteerd te spreken; maar laat ze zich onderwerpen volgens zoals ook de wet zegt. Maar als ze iets willen leren, laten ze hun eigen mannen bevragen, want het is beschamend/schandelijk voor vrouwen te spreken in de gemeente".

Hetgeen in vers 34-35 staat is een aanhaling uit de mondelinge wet, de Talmoed. Het was een gedachte die sommige judaïsten in de gemeente Korinthe hadden, en Paulus gaat daar in zijn redentatie in geheel hoofdstuk 14 op in zoals hij in 1 Kor. over veel meer zaken spreekt, vragen beantwoordt en corrigeert, vragen die gesteld waren in een brief die de gemeente Korinthe schreef aan Paulus en die we niet meer hebben, wel sommige antwoorden (b.v. 7:1).

In de 5 boeken van Mozes wordt nergens vermeld dat het beschamend/schandelijk is voor vrouwen om te spreken. Er waren zelfs vrouwelijke profeten die Gods boodschap voor koning en volk brachten! Het Griekse woord aischron of aiskron (Strong nr. 149), vertaald als beschamend/schandelijk, wordt slechts op drie plaatsen in het NT gebruikt, nl. in 1Kor. 11:6, in 14:35 en in Efeze 5:12.

Doordat Paulus twee maal de genoemde letter gebruikt, laat hij weten dat hij het niet eens is met wat daar in vers 34-35 wordt gezegd, anders had hij niet deze

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

disjunctieve conjunctie gebruikt. En daarom zegt hij ook in vers 37-39 dat zowel de broeders als de zusters moeten streven naar het profeteren, en dat het spreken in tongen niet verhinderd mag worden. Wat hij schrijft in de context van vers 34-35 en heel hoofdstuk 14 gaat niet over de vraag of zusters wel of niet mogen profeteren of (in tongen) bidden in de gemeente, maar dat ieder, of het nu een broeder of zuster is, zijn of haar door God gegeven geestelijke gaven mag uitoefenen op een ordelijke en vredige wijze, en wel tot opbouw van de gemeente.

We moeten beseffen dat Paulus spreekt tot ieder lid van de gemeente, wat niet altijd uitkomt in de NBG-vertaling van 1951, maar wel in de Nieuwe Bijbel Vertaling 2004. Waar broeders staat, hoort eigenlijk broeders en zusters te staan, daar het Griekse woord wat wordt gebruikt zowel broeders als zusters impliceert. Zelfs in de herziene NW-vertaling 2017 wordt toegegeven dat er soms beide, broeders én zusters wordt bedoeld (b.v. voetnoot bij 1 Kor. 1:10).

In het Grieksch Woordenboek door Dr. F. Muller Jzn, 1926, komt op blz. 342 deze zaak ook aan de orde en het zegt wat betreft de genoemde letter: In vraagzinnen; zoo? werkelijk? heusch?

De ironische manier van vraagstelling van Paulus komt in de vragen van vers 36 naar voren wanneer men vertaalt met "Zoo? Werkelijk? Heus? Is het woord Gods bij u begonnen? Zoo? Werkelijk? Heus? Heeft het alleen u bereikt?" Het zijn ook nog eens retorische vragen, waarop slechts een nee kan worden geantwoord. Hetgeen Paulus schrijft in het hoofdstuk (minus vers 34-35) is een gebod van de Heer, zegt hij in vers 37. In 1 Kor. 11:5 veroordeelt Paulus ook al niet het bidden en profeteren van een vrouw.

=====

Het gebruik van natuurlijke talenten of geestelijke gaven is, althans, zou in de christelijke gemeente normaal moeten zijn, naar mijn mening.

In ieder geval is de uitleg dat vrouwen ten alle tijde moeten zwijgen, gezien wat er verder in het NT, maar ook in het OT staat, de grootste onzin. Vrouwen zijn gelijk aan mannen wat hun positie voor God en Christus betreft en hebben de positie als zonen en erfgenamen van hetzelfde als van welke andere gelovige ook.

In het OT waren er ook profetessen naast profeten. En in Hand. 2 wordt gezegd dat zowel mannen als vrouwen zouden en mochten profeteren. Profeteren is een boodschap brengen op geestelijke basis en is voor en tot de opbouw van

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

medechristenen binnen de gemeentelijke vergaderingen zowel als er buiten, geen afgebakend gebied dus.

We weten nooit wie er in het paradijs komen, zei eens iemand tegen mij. Er zullen er zijn waarvan je het niet verwacht, en die zijn er wel, en er zullen er zijn waarvan je het wel verwacht, maar die zijn er niet.

Nieuw-testamentisch gezien is iemand een kind van God die gelooft in het offer van Jezus Christus die gegeven is om de mensenwereld te redden. Als jij dus dat gelooft en aan God vertelt, zou God je dan de deur wijzen?

Dat er in bepaalde gemeenten invloeden zijn van New Age, verwondert mij niets. En dat dit komt van bepaalde mensen, zowel mannen als vrouwen, verwondert mij ook niets. Maar wil je dan zeggen dat vrouwen niks mogen binnen de gemeentelijke vergaderingen/bijeenkomsten?

In het NT wordt het woord ekklesia gebruikt voor gemeente. De ekklesia was heel anders van aard als wat we sinds honderden jaren in christelijke bijeenkomsten zien, nl. slechts één is aan het woord, steeds opnieuw, en de rest consumeert maar participeert zelden of nooit terwijl dat nou juist één van de kenmerken van de ekklesia was, en zo wordt het ook meermalen onder de aandacht gebracht in het NT door de "elkander" teksten.

Maar de meesten hebben daar geen oog voor omdat ze met oogkleppen op de bijbel lezen en bestuderen volgens een stramien wat al van te voren vast ligt. Dat is jammer.

Zo te zien heb je de argumentatie niet beantwoord, maar gewoon opnieuw hetzelfde weer gezegd wat je gelooft. Dat is natuurlijk jou zaak, maar ik denk anders dan jij over deze zaken. Vandaar dat ik het nu weer eens naar voren breng omdat de gedachte vaak postvat dat Paulus een vrouwenhater was, en meer van dit soort benamingen, terwijl als men dieper op de materie ingaat, iets heel anders boven komt drijven, nl. dat Paulus heel duidelijk is in wat hij zegt, maar dat er gewoon overheen wordt gelezen en niet in de diepte wordt bestudeerd.

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

Het onderstaande geschrevene heeft niets te maken met "christelijk feminisme".

Plotseling werd ik me door Bijbellezen bewust dat alle gelovigen wat God betreft ZONEN zijn. Zijn daar bewijzen voor? In de eerste plaats moeten we bedenken dat zondaars die tot geloof komen, zich bekeren en berouw tonen, en "in Christus" worden gedoopt, anders gezegd "in Christus worden geplaatst" of "op rekening van Christus komen", ZONEN van God worden genoemd, en benoemd worden tot erfgenamen van God, en van en met Christus erfgenamen zijn van de (vervulling van de) beloften aan Abraham en het recht van ZONEN zouden verkrijgen (Gal. 3:26-29; 4:4-5). Bijbelteksten zijn uit NBG-vertaling 1951.

Gal. 3:26-29 zegt: "**26 Want gij zijt allen zonen van God, door het geloof, in Christus Jezus.** 27 Want gij allen, die in Christus gedoopt zijt, hebt u met Christus bekleed. 28 **Hierbij is geen sprake van Jood of Griek, van slaaf of vrije, van mannelijk en vrouwelijk: gij allen zijt immers één in Christus Jezus.** 29 Indien gij nu van Christus zijt, dan zijt gij zaad van Abraham, en naar de belofte erfgenamen."

Gal. 4:4-5 zegt: "4 Maar toen de volheid des tijds gekomen was, heeft God zijn Zoon uitgezonden, geboren uit een vrouw, geboren onder de wet, 5 Om hen, die onder de wet waren, vrij te kopen, **opdat wij het recht van zonen zouden verkrijgen.**" De bekleding met Christus heft de uiterlijke vorm van iedere gelovige op. Jood of Griek, slaaf of vrije, mannelijk en vrouwelijk is onzichtbaar geworden en daar wordt geen rekening meer mee gehouden omdat slechts Christus zichtbaar is als God ons beziet en aankijkt (Rom. 10:12; 1 Kor. 12:13; Kol. 3:9-10). Het recht op het zoonschap wat door God wordt verleend aan iedere gelovige mag niet door mannelijke gelovigen worden ontkend en geweigerd.

Door het geloof krijgt iedereen dus een andere status bij God, nl. van een veroordeelde zondaar tot een positie van ZOON van God en broeder van Christus, kinderen, zowel mannen als vrouwen, met de positie als ZONEN van God (Heb. 2:11-13).

Heb. 2:11-13 zegt: "11 **Want Hij, die heiligt, en zij, die geheiligd worden, zijn allen uit een; daarom schaamt Hij Zich niet hen broeders te noemen,** 12 En Hij zegt: Uw naam zal ik aan mijn broeders verkondigen, in het midden der gemeente zal ik U lofzingen; 13 En wederom: Ik zal op Hem vertrouwen, en wederom: Ziehier ik en de kinderen, die God mij gegeven heeft."

Men wordt door het tot geloof in Christus komen, een broeder van Christus en **een ZOON** van de ene God, en dus mede-erfgenaam met Christus, die de erfgenaam van God is, en

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

Abrahams zaad (Rom. 3:23-30; Gal. 3:26-29; Heb. 1:1-2; 2:16).

Dat dit zo is, blijkt ook uit Rom. 8:14-17 waar staat:

"14 Want **allen, die door de Geest Gods geleid worden, zijn zonen Gods.** 15 Want gij hebt niet ontvangen een geest van slavernij om opnieuw te vrezen, maar **gij hebt ontvangen de Geest van het zoonschap**, door welke wij roepen: Abba, Vader. 16 Die Geest getuigt met onze geest, dat wij kinderen Gods zijn. 17 Zijn wij nu kinderen, dan zijn wij ook erfgenamen: erfgenamen van God, en medeerfgenamen van Christus; immers, indien wij delen in zijn lijden, is dat om ook te delen in zijn verheerlijking."

Hebr. 12:5-8 zegt ook nog iets belangrijks wat ZONEN betreft:

"5 En gij hebt de vermaning vergeten, **die tot u als tot zonen spreekt:** Mijn zoon, acht de tuchtiging des Heren niet gering, en verslap niet, als gij door Hem bestraft wordt, 6 Want wie Hij liefheeft, tuchtigt de Here, en Hij kastijdt iedere zoon, die Hij aanneemt. 7 Als tuchtiging hebt gij dit te dragen: **God behandelt u als zonen.** Want is er wel een zoon, die door zijn vader niet getuchtigd wordt? 8 **Blijft gij echter vrij van de tuchtiging, welke allen ondergaan hebben, dan zijt gij bastaards, en geen zonen.**"

Ook is het zo dat men als gelovige, omdat men als eerstgeborene word gezien en aangemerkt, ook het recht van eerstgeborene heeft, namelijk dat men erfgenaam is, waarbij het niet uitmaakt of men Jood of Griek, slaaf of vrije, mannelijk of vrouwelijk is. Men is ZOON en ERFGENAAM in de ogen van God (Hebr. 12:22-23; Gal. 3:26-29; 4:4-5).

Hebr. 12:22-23 zegt:

"22 Maar gij zijt genaderd tot de berg Sion, tot de stad van de levende God, het hemelse Jeruzalem, en tot tienduizendtallen van engelen,²³ **En tot een feestelijke en plechtige vergadering van eerstgeborenen, die ingeschreven zijn in de hemelen,** en tot God, de Rechter over allen, en tot de geesten der rechtvaardigen, die de voleinding bereikt hebben,". De namen van alle gelovigen staan ingeschreven in het boek des levens, in de hemel.

Daarnaast is het ook nog zo dat er het algemene priesterschap van alle gelovigen is, dus niet slechts van mannen (1 Pet. 2:4-10). De hele "natie", en niet meer zoals in Israël met haar speciale priesterschap van mannen slechts uit één stam, de stam Levi, is een koninklijke en priesterlijke natie met de priesterlijke opdracht om de grote daden te verkondigen van Hem, die u uit de duisternis geroepen heeft tot zijn wonderbaar licht!

1 Pet. 2:4-10 zegt:

De achtergrond van het stil zijn/zwijgen van vrouwen in 1 Tim. 2

Laatst bijgewerkt op 17-06-2018

4 En komt tot Hem, de levende steen, door de mensen wel verworpen, maar bij God uitverkoren en kostbaar, 5 En laat u ook zelf als **levende stenen** gebruiken **voor de bouw van een geestelijk huis, om een heilig priesterschap te vormen, tot het brengen van geestelijke offers, die Gode welgevallig zijn door Jezus Christus.** 6 Daarom staat er in een schriftwoord: Zie, Ik leg in Sion een uitverkoren en kostbare hoeksteen, en wie op hem zijn geloof bouwt, zal niet beschaamd uitkomen. 7 U dan, die gelooft, geldt dit kostbare, maar voor de ongelovigen geldt: De steen, die de bouwlieden afgekeurd hadden, die is geworden tot een hoeksteen en een steen des aanstoets en een rots der ergernis, 8 Voor hen, die zich daaraan, in hun ongehoorzaamheid aan het woord, stoten, waartoe zij ook bestemd zijn. 9 **Gij echter zijt een uitverkoren geslacht, een koninklijk priesterschap, een heilige natie, een volk [Gode] ten eigendom, om de grote daden te verkondigen van Hem, die u uit de duisternis geroepen heeft tot zijn wonderbaar licht:** 10 U, eens niet zijn volk, nu echter Gods volk, eens zonder ontferming, nu in zijn ontferming aangenomen.

Als ik dit zo bij elkaar zie, dan vraag ik me af wat de consequenties hiervan zijn in en voor een bijbelse christelijke gemeente. Slechts consumeren op zondagmorgen, of ook participeren op de één of andere manier tot opbouw van de christelijke gemeente (Rom. 12:1-8; Efeze 4:11-16; 5:17-21; Kol. 3:16-17; Hebr. 10:19-25; 1 Petr. 4:10-11).

Wat was de taak der priesters onder de wet? Onderwijs geven uit de wet en uitleggen van de wet, naast het offers aannemen en deze te offeren ((Deut. 33:10; 2 Kron. 15:3; 17:7-9; Neh. 8:1-15; Mal. 2:7). Lees dan 1 Pet. 2:4-10 nogmaals en trek je conclusies over de taken voor wat betreft het koninklijk priesterschap van/voor alle gelovigen. Als we dan daarnaast ook de **juiste, niet vertroebelde** uitleg van de z.g. “zwijgteksten” uit 1 Kor. 14 en 1 Tim. 2 er bij betrekken door te onderzoeken wat de achtergrond was van deze teksten, dan komt er een geheel ander beeld te voorschijn dan die we nu hebben, althans naar mijn mening ☺.

Waarom krijgt men als overwinnaar mannelijk/vrouwelijk in de toekomst een plaats op de troon van Christus (Op. 2:26-29; 3:21; 1 Kor. 6:2-3), terwijl in het hier en nu slechts mannen nu al a.h.w. “op tronen zitten” en over het recht van vrouwen om als zoon te worden gezien, oordelen en het weigeren?

Voor wat het waard is
