

Het verkregen recht van het zoonchap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

Hieronder enkele reacties van Elle Wiltjer uit een discussie over het zoonchap voor mannen en vrouwen

Plotseling werd ik me gisteren bewust dat alle gelovigen wat God betreft ZONEN zijn. Het probleem van het man of vrouw zijn wat posities en het mogen spreken of moeten zwijgen wordt in stand gehouden door onnadenkendheid van uitleggers der diverse kerken en stromingen.

Zijn daar bewijzen voor? In de eerste plaats moeten we bedenken dat zondaars die tot geloof komen, zich bekeren en berouw tonen, en "in Christus" worden gedoopt, anders gezegd "in Christus worden geplaatst" of "op rekening van Christus komen", ZONEN van God worden genoemd, en benoemd worden tot erfgenamen van God, en van en met Christus erfgenamen zijn van de (vervulling van de) beloften aan Abraham en het recht van ZONEN zouden verkrijgen (Gal. 3:26-29; 4:4-5).

Gal. 3:26-29 zegt: **"26 Want gij zijt allen zonen van God, door het geloof, in Christus Jezus.**

27 Want gij allen, die in Christus gedoopt zijt, hebt u met Christus bekleed.

28 Hierbij is geen sprake van Jood of Griek, van slaaf of vrije, van mannelijk en vrouwelijk: gij allen zijt immers één in Christus Jezus. 29

Indien gij nu van Christus zijt, dan zijt gij zaad van Abraham, en naar de belofte erfgenamen."

Gal. 4:4-5 zegt: "4 Maar toen de volheid des tijds gekomen was, heeft God zijn Zoon uitgezonden, geboren uit een vrouw, geboren onder de wet, 5 Om hen, die onder de wet waren, vrij te kopen, **opdat wij het recht van zonen zouden verkrijgen.**"

Door het geloof krijgt iedereen dus een andere status bij God, nl. van een veroordeelde zondaar tot een positie van ZOON van God en broeder van Christus, kinderen met de positie als ZONEN van God (Heb. 2:11-13).

Heb. 2:11-13 zegt: "11 **Want Hij, die heiligt, en zij, die geheiligd worden, zijn allen uit een; daarom schaamt Hij Zich niet hen broeders te**

noemen, 12 En Hij zegt: Uw naam zal ik aan mijn broeders verkondigen, in het midden der gemeente zal ik U lofzingen; 13 En wederom: Ik zal op Hem vertrouwen, en wederom: Ziehier ik en de kinderen, die God mij gegeven heeft."

Men wordt door het tot geloof in Christus komen, een broeder van Christus en een ZOON van de ene God, en dus mede-erfgenaam met Christus, die de erfgenaam van God is.

Het verkregen recht van het zoonchap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

Dat dit zo is, blijkt ook uit Rom. 8:14-17 waar staat: "14 Want **allen, die door de Geest Gods geleid worden, zijn zonen Gods.** 15 Want gij hebt niet ontvangen een geest van slavernij om opnieuw te vrezen, maar **gij hebt ontvangen de Geest van het zoonchap**, door welke wij roepen: Abba, Vader. 16 Die Geest getuigt met onze geest, dat wij kinderen Gods zijn. 17 Zijn wij nu kinderen, dan zijn wij ook erfgenamen: erfgenamen van God, en medeerfgenamen van Christus; immers, indien wij delen in zijn lijden, is dat om ook te delen in zijn verheerlijking."

Hebr. 12:5-8 zegt ook nog iets belangrijks wat ZONEN betreft: "5 En gij hebt de vermaning vergeten, **die tot u als tot zonen spreekt:** Mijn zoon, acht de tuchtiging des Heren niet gering, en verslap niet, als gij door Hem bestraft wordt, 6 Want wie Hij liefheeft, tuchtigt de Here, en Hij kastijdt iedere zoon, die Hij aanneemt. 7 Als tuchtiging hebt gij dit te dragen: **God behandelt u als zonen.** Want is er wel een zoon, die door zijn vader niet getuchtigd wordt? 8 **Blijft gij echter vrij van de tuchtiging, welke allen ondergaan hebben, dan zijt gij bastaards, en geen zonen.**"

Ook is het zo dat men als gelovige, omdat men als eerstgeborene word gezien en aangemerkt, ook het recht van eerstgeborene heeft, namelijk dat men erfgenaam is, waarbij het niet uitmaakt of men Jood of Griek, slaaf of vrije, mannelijk of vrouwelijk is. Men is ZOON en ERFGENAAM in de ogen van God (Hebr. 12:22-23; Gal. 3:26-29; 4:4-5).

Hebr. 12:22-23 zegt: "22 Maar gij zijt genaderd tot de berg Sion, tot de stad van de levende God, het hemelse Jeruzalem, en tot tienduizendtallen van engelen,²³ **En tot een feestelijke en plechtige vergadering van eerstgeborenen, die ingeschreven zijn in de hemelen,** en tot God, de Rechter over allen, en tot de geesten der rechtvaardigen, die de voleinding bereikt hebben,". De namen van alle gelovigen staan ingeschreven in het boek des levens, in de hemel.

Ik denk dat dit alles hierboven door velen opnieuw opzij wordt geveegd daar dat schade toebrengt aan het gezag wat mannen zich hebben toegeëigend door een geheel onjuiste interpretatie van zowel de zogenaamde zwijgteksten als van de teksten over het zoonchap van alle gelovigen en ook nog van het priesterschap van alle gelovigen (1 Pet. 2:1-10).

Voor wat het waard is,

Het verkregen recht van het zoonchap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

Elle, goeie uitleg. Ik bewaar het goed.

Het heeft op mijn geloof geen negatieve invloed wat Jezus op het moment is.

Maar ik wil het gewoon weten.

1 Jezus was dus niet bij Zijn Vader Jehovah aanwezig tijdens de Schepping.

Jezus bestaan begon in de schoot van Maria en werd verwekt door Jehovah Zelf.

Jezus is dus de echt eerstgeboren Zoon van God uit een menselijke vrouw.

Dat is wat ik op het moment echt geloof.

2 Jezus is geen engel, geen Michaël en geen Gabriël bijvoorbeeld (*er zijn verschillende soorten engelen en verschillende rangen onder hen. Dat geldt voor de goede en de slechte engelen*).

Engelen zijn personen met een geestelijk lichaam.

3. Jehovah is een Geest met een geestelijk lichaam, hoewel ik niet weet hoe groot dat geestelijke lichaam van Jehovah is. Jehovah is de enige echte God terwijl anderen terecht of onterecht goden genoemd kunnen worden.

Het "goden zijn" is dan meer een positie i.p.v. een "natuur".

4. Als Jezus geen God is naar "natuur".

Geen engel is naar "natuur".

Geen mens van vlees en bloed (vlees en bloed kunnen Gods Koninkrijk niet beërven).

Wat is hij dan?

Je schreef wel eens "een verheerlijkte mens".

Een mens met een geestelijk lichaam?

Krijgen zijn mederegeerders ook zo`n lichaam?

Hebben die 24 oudere personen uit Openbaring ook zo`n lichaam?

Veel vragen die mijn geloof verder niet negatief beïnvloeden.

Maar gewoon willen weten hoe het zit 😊

Ik pin je niet vast op een uitleg.

Het verkregen recht van het zionschap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

Het NT zegt dat HOEWEL er natuurlijk mannen en vrouwen zijn, deze beide als gelovigen niet naar hun gender moeten worden bekeken, daar ze voor GOD als zonen worden gerekend en niet als vrouwen, slaven, enz.

Vrouwen worden daarmee juist verhoogd en mannen en vrouwen worden gelijk gesteld wat hun positie in het geloof betreft. DAT was onder de Mozaische wet anders. Sinds het NT is er voor iedereen dezelfde positie en niet meer mannelijk of vrouwelijk wat hun gaven, hun spreken, hun erfenis enz. betreft. NIKS meer heersen over vrouwen.

Ik probeer DAT nu juist door de aangehaalde teksten duidelijk te maken, maar kennelijk maak ik het voor sommigen nog niet duidelijk genoeg of men leest er gewoon met de Franse slag overheen.

In elk geloof, ook de gnosis en de overige niet-christelijke godsdiensten komt het steeds weer op geloof en/of eigen invulling van het geloof.

Het NT laat zien dan voor God alle gelovigen, of ze nu man of vrouw zijn, voor hem "zoon" zijn met dezelfde positie en niet de één hoger/beter en de ander lager/minder. Die verdeling is door mensen ingevoerd. Door mijn posting hier over het verkregen recht wou ik dat laten zien 😊.

k schreef: "... kennelijk maak ik het voor sommigen nog niet duidelijk genoeg of men leest er gewoon met de Franse slag overheen."

Het is óf het één óf het ander. En verder vind ik het voor mij duidelijk dat deze teksten spreken over het feit dat iedere gelovige het zionschap heeft ontvangen, maar dat dit door velen niet verder wordt uitgewerkt en de consequenties van dat gegeven niet zien/niet snappen, of niet wensen te honoreren in hun gemeenten.

Zusters als 2e rang christenen beschouwen, als onmondigen, is geen reclame, en tegen wat God wenst. Maar ook dat zal wel niet juist zijn en tegen het zere been van sommigen in de kerken

Het verkregen recht van het zoonschap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

Ik heb het allemaal bestudeerd en ook de liturgie en de ordening der dingen in de christelijke gemeente vanaf het begin in het NT en hoe het daarna bergafwaarts ging en er werd afgeweken van veel onderwijs van Jezus en van de apostelen.

Zodoende en daardoor zitten we nu met zo'n 40.000 verschillende christelijke kerken, stromingen en sekten, dit terwijl het eigenlijk helemaal niet zo moeilijk beschreven staat in het NT.

Het is gewoon jammer hoe alles is gelopen, maar er is in de 1e eeuw al gewaarschuwd hoe het zou gaan, dus het is niks nieuws.

Een mooie toevoeging, maar waarom ga je niet in op de teksten die duidelijk laten zien dat christenen, of ze nu mannen of vrouwen zijn, van God het zoonschap hebben ontvangen. Het gaat niet meer zoals in het OT dat slechts mannen van een bepaalde stam b.v. slechts priester mochten zijn, maar nu is er het algemeen priesterschap van alle gelovigen.

Het zoonschap sluit de genderverschillen uit en gaat verder met dat de gaven van de geest die belangrijk zijn en gegeven zijn, en dat de dienst naar binnen de gemeente(vergadering) en naar buiten toe de verkondiging wordt geregeld door de werking van Gods geest in diverse mensen met diverse gaven, niet meer afhankelijk van het man of vrouw zijn, maar welke gave men heeft.

Maar goed, jij mag rustig doorgaan in het oude stramien van één persoon die alles te zeggen heeft en de rest moet luisteren, generaliserend gezegd.

Voor gaven zie Rom. 12:1-12; 1 Kor. 12-14; Efeze 4:11-16; 1 Petr. 4:10-11.

Het kan zijn dat je niet gelooft in de gaven die daar beschreven staan en dat deze slechts enige decennia van belang waren. Als dat zo zou zijn, dan is de geest nu kennelijk het stuur kwijt in de ekklesia en rotzooit men maar wat aan op een door mensen ingestelde manier (generaliserend gesproken).

Je hebt de argumentatie over 1 Kor. 14 en de zwijgteksten daar blijkbaar niet gelezen of niet begrepen, en dat vind ik jammer. Paulus zegt in 1 Kor. 14 juist dat hij NIET wil dat de zusters zwijgen of iets aan hun man thuis moeten vragen.

Door je antwoorden impliceer jij dat je gelooft dat zusters WEL moeten zwijgen,

Het verkregen recht van het zoonchap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

en dus blijft er slechts de dominee of de mannelijke voorganger over, of misschien een manlijke ouderling.

Maar goed, het zij zo.

Ik lees het anders en laat dat zien door de argumentatie van de DISJUNCTIEVE CONJUNCTIE .

Maar misschien spreken we allebeide een andere "taal" ? Of we praten beide over verschillende teksten of zaken?

Ik ga nu naar bed en vind het welletjes. We komen niet nader tot elkaar. Bliksems jammer 😞.

Kennelijk ontgaat het je dat er door Paulus geargumenteed wordt over hoe de gemeentevergaderingen in Korinthe waren en zouden moeten zijn. Ze waren in Korinthe van mening dat de zusters moesten zwijgen, terwijl Paulus beargumenteert door DISJUNCTIEVE CONJUNCTIE, een gegeven wat in de Griekse taal voorkomt, te gebruiken, dat het anders was. Maar aangezien jij taal kennelijk niet pruimt en alle uitleg maar onzin vindt, kom je er ook niet achter hoe het werkelijk zit.

Vanuit Korinthe waren er brieven met vragen en opmerkingen aan Paulus gestuurd, en Paulus citeert soms de vragen en opmerkingen in zijn antwoord aan Korinthe. Eén zo'n citaat is in 1 Kor. 14:35-36, en daar gaat Paulus in vers 37 e.v. op in door gewoon een taalgegeven te gebruiken nl. DISJUNCTIEVE CONJUNCTIE.

Er waren in Korinthe tegenstanders van het onderwijs van Paulus betreffende de vrijheid van zusters om te mogen profeteren in de gemeentevergaderingen. Zij haalden daarbij de Talmoed, de mondelinge wet aan om hun gelijk aan te tonen in het citaat van 14:35-36. Zij waren kennelijk Judaïsten zoals die er ook in andere gemeenten waren, b.v. in Jeruzalem. Dan zegt Paulus vanaf vers 37 iets over zijn bevoegdheid als apostel. Vers 35 en 36 zijn geen geboden des Heren. Wat er vóór en er ná staat waren geboden des Heren, nl. dat men als gemeenteleden juist moest streven naar het profeteren en dat men het spreken in tongen juist NIET moest belemmeren maar dat het geen chaos moest worden, maar dat op een ordelijke manier de gaven van iedereen, ook van de vrouwen, aan de beurt mochten komen, en dat het profeteren steeds getoetst moest worden. Dit terwijl die Judaïsten via de Orale wet, de Talmoed, aangehaald in

Het verkregen recht van het zionschap van alle gelovigen

Laatst bijgewerkt 29-05-2018

vers 35-36, dat nu juist wilden verhinderen.

Zolang men dat niet snapt, zal men er tegen te keer gaan en zeggen dat het geheel, ook vers 35-36 een gebod van de Heer is.

Dus ik stop nu om met jou hierover verder te gaan. Ga eerst maar eens na wat er echt staat volgens het Grieks en volgens het woordenboek wat ik daarvoor aanhaal.
