

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

Voor de liefhebbers ...

Dag allemaal,

Meestal wordt het boek Openbaring gedateerd aan het einde van de 1e eeuw. Er zijn echter ook onderzoekers/theologen die Openbaring dateren vlak vóór de verwoesting van Jeruzalem en haar tempel in 70 GT.

Waarom dateert deze tweede groep de Openbaring niet vóór 65 GT en niet later dan 69 GT?

Wel, in Op. 11:1-2 staat: "1 En mij werd een riet gegeven, een staf gelijk, met de woorden: Sta op en meet de tempel Gods en het altaar en hen, die daarin aanbidden.

2 Maar laat de voorhof, die buiten de tempel is, erbuiten, en meet die niet; want hij is aan de heidenen gegeven; en zij zullen de heilige stad vertreden, tweeënveertig maanden lang."

Blijkbaar was de stad en de tempel en het priesterschap nog in functie toen Johannes deze dingen moest opschrijven van Jezus. En bovendien zouden er twee getuigen zijn die ook dezelfde hoeveelheid tijd, nl. 1260 dagen, hetgeen ook 42 maanden zijn, en ook 3 1/2 tijd is, zouden profeteren met een oordeelsboodschap, hetgeen ontdekt kan worden vanwege het feit dat ze moesten profeteren in zakken.

Frappant is ook dat in Dan. 7:21 en 25 het beest, de kleine hoorn vol grootspraak, tegen de Allerhoogste en tegen de heiligen van de Allerhoogste zou strijden en hen zou overwinnen/in zijn macht gegeven worden gedurende een tijd, tijden en een halve tijd (ook weer 42 maanden of 1260 dagen), terwijl in Op. 11:2 van de heidenen wordt gezegd dat dezen de heilige stad 42 maanden lang zouden vertreden

En Jeruzalem zou ook volgens Jezus in Lukas 21:20-24 ook vertreden worden door de heidenen gedurende "de tijden der heidenen", blijkbaar een verwijzing naar Dan. 7 en ook een vooruitwijzing naar wat in Op. 11:2 staat wat de 42 maanden/1260 dagen/3 1/2 tijd betreft!?

Dat in zakken profeteren moest blijkbaar gebeuren in de letterlijke stad die in geestelijke zin Sodom en Egypte werd genoemd, en waar de Heer van die twee getuigen was gekruisigd, wat niets anders kan zijn dan het Jeruzalem van voor 70 GT.

Wat is hier tegen in te brengen, ik bedoel tegen deze redenering dat, omdat de tempel en het priesterschap er nog was, dit dus geschreven moet zijn vóór het jaar 70 GT?

In het NT wordt wel voorzegt dat Jeruzalem en de tempel verwoest **zou** worden, maar over de verwoesting als zijnde al gebeurd, wordt **niet** geschreven, althans

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

niet bij mijn weten.

Voor wat het waard is ...

Groetjes,
Elle

Mooi om ook door jou van gedachten te worden voorzien 😊. We hebben het volgens mij al eens eerder over de datering gehad hier, althans jij had het toen ook over die aardbeving waardoor het dus vóór die aardbeving geschreven zou moeten zijn.

Ik vond op internet nu ook de volgende link over de datering van de Openbaring, misschien wel preteristisch van pluimage, maar toch 😊

<http://www.zoekdewaarheid.nl/datering-boek-openbaring/>

<http://www.zoekdewaarheid.nl/het-duizendjarig-rijk/>

<http://www.zoekdewaarheid.nl/duizend-jaar-regeren-christus/>

<http://www.zoekdewaarheid.nl/de-70ste-week-van-daniel/>

Als dit allemaal zo is dan worden er heel wat zaken in de leer van de JG en ook wel van andere richtingen aan het wankelen gebracht. Echter, wat beter onderbouwd is zal waarschijnlijk ook eerder waar zijn dan wat wankeler is. En een vroege datum past ook niet in het "einde der dagen-beeld" van veel sekten en stromingen, daar hun eschatologie veelal gericht is op een plotseling naderend einde.

Voor zover ik het kan beoordelen is het wachten op de aanval van Gog en Magog, maar gezien de vervolging van christenen en die de naam daarvan hebben zou het ook maar zo kunnen zijn dat die aanval misschien al begonnen is, ik weet het niet. Daar zijn ook andere zaken bij betrokken, dus ik kan ook zaken over het hoofd zien natuurlijk. Ik geloof niet dat de vernietiging van het beest en de valse profeet door Jezus in Op. 19 nog toekomst is, maar dat het de vernietiging van het westelijke deel van het Romeinse rijk was, en waarvoor Jezus net als God de Vader andere natiën gebruikte b.v. bij de Babyloniërs om hen te overwinnen en in knechtschap te brengen aan de overwinnaar.

Maar goed, ooit zullen we weten hoe het allemaal was en is, neem ik aan 😊.

Hartelijke groet,
Elle

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

Als we de opvatting hebben dat alles wat aan profetie werd geschreven, van latere datum is zodat het lijkt dat het profetie is, maar in werkelijkheid achteraf geschreven geschiedenis, tja, waar blijft alles dan voor een gelover in profetie/voorzegging en de vervulling ervan?

Ik weet dat er over het boek Daniël door voorstanders van het boven beschreven idee is geschreven. Naast het boek over de bestemde tijden der natiën heeft Carl Olof Jonsson ook een stuk geschreven over het boek Daniël waarin hij de historiciteit van de profetische achtergrond van boek probeert te onderbouwen. Dat stuk ben ik kwijt vanwege een computercrash en mijn onkunde van het opslaan ergens anders, maar ik kan het ook nog ergens hebben liggen omdat ik het wel belangrijk vond. Maar wáár ik het dan uitgeprint heb liggen zal wel na mijn dood ontdekt worden 😊 😞.

Ik kwam daardoor in elk geval tot de conclusie dat het boek Daniël wél profetie was, en niet achteraf geschreven geschiedenis. Er staan nl. ook zaken in die pas in de 1e eeuw spelen imho en dan zou Daniël pas na de 1e eeuw geschreven moeten zijn en zou ook de Openbaring van latere datum zijn dan 69 of van de 90er jaren van de 1e eeuw.

Het antwoord wat we kiezen hangt af van onze wil om eerlijk te zijn zonder meer. En dat is moeilijk voor zowel voorstanders als tegenstanders van de beschreven theorie omdat men er zelf niet bij is geweest, en zelfs dan nog kan men bedonderd worden terwijl men er bij staat te kijken, dat zien we ook in het heden.

En dus is het voor mij persoonlijk een keuze om te geloven en van daaruit oplossingen te zoeken wat betekenis betreft, want het tegenovergestelde is ook niet om over naar huis te schrijven 😞 😊. Van het in geloof aanvaarden wordt men ook niet slechter of armer, en tenslotte sterven we allemaal in een bepaalde gemoedstoestand van overtuiging van geloof of ongeloof en moet hetgeen daarna wél of niet komt, de uitkomst brengen/laten zien.

Groet,
Elle

Dag L,

Kun je ook precies zeggen waar die uitspraak staat in Eusebius' Kerkgeschiedenis, want ik heb zijn boek in het Nederlands, vertaling 1946 door P. Dr. Desederius Franses O.F.M. en vertaling 2000 door Dr. Chr. Fahner, dus kan ik nagaan wat er werkelijk staat.

In ieder geval is het zeker zo dat Jezus aan de leiders van de gezalfd-joodse gemeente heeft gezegd dat Jeruzalem binnen het geslacht waarin zij leefden, zou

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

worden verwoest, en ook gezegd wanneer zij weg zouden moeten gaan in welke omstandigheden. We weten ook dat er een terugtrekking is geweest van het beleg waardoor men weg kon komen.

De uitspraken van Jezus zullen nog wel gememoriseerd zijn en later opgeschreven.

Groet,
Elle

L: "Deze uitspraak komt oorspronkelijk uit kerkgeschiedenis 3,5,3 in de vertaling van Jozef Verheyden "De vlucht van de christenen naar Pella" "onderzoek van het getuigenis van Eusebius en Epiphanius". Brussel 1988,10"

Dag L,

In mijn boeken staat "een profetie" en "goddelijke openbaring". Het was dus kennelijk gewoon net zo iets als wat de profeet Agabus vertelde in Hand. 11:27-28 over dat er een grote hongersnood zou komen, wat ook gebeurd is in de tijd van Claudius.

Agabus was één van de profeten die uit Jeruzalem naar Antiochië kwamen. Dat was in de dagen dat de discipelen voor het eerst christenen werden genoemd. Het blijkt dus dat er in Jeruzalem meerdere profeten waren en die zullen een geïnspireerde uiting, een profetie/boodschap/goddelijke openbaring hebben gehad, neem ik aan.

Het woordje orakel wordt ook wel vaker gebruikt in de volksmond voor een uitspraak door een goddelijke ingeving, maar ook van orakels uit de heidense wereld. In het woordenboek staat ook dat een orakel een onder goddelijke inspiratie gegeven uitspraak is.

Groet,
Elle

Dag Pucka,

Ik denk dat ieder die een interpretatie verdedigt, toch zelf ook "een slag om de arm moet proberen te houden", anders gezegd, hij moet de betrekkelijkheid van een of van zijn eigen interpretatie onder de ogen durven zien en te beseffen dat het nooit voor 100 % volmaakte interpretatie kan zijn, daar ons vermogen om te denken, te combineren, te induceren en te deduceren in dit tranendal in het

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

ondermaanse nooit volledig, nooit volmaakt kan zijn. Althans zo probeer ik het te brengen, ook de mijne en probeer mij bewust te zijn van mijn onkunde en onvolmaaktheid in dit soort zaken. Men kan "bevlogen" iets onderbouwen, en toch een stukje bewijsvoering vergeten of niet zien 😊 😊.

Groetjes,
Elle

Het NT spreekt ook van een geestelijk huis of tempel, en velen gebruiken dat om hetgeen in Op. 11 staat te vergeestelijken en het op de tijd tussen de twee komsten van Jezus te stellen voor wat betreft de christelijke gemeente, waar men ook Christus opnieuw kan kruisigen door hem eerst aan te nemen en na verloop van tijd weer te verwerpen.

Voor weer anderen komt er in het bestaande Jeruzalem weer een tempel met een priesterschap en offers. Maar dan is het offer van Jezus niet nodig geweest, is dan de tegenwerping, waarop men dan antwoordt dat het geen vooruitwijzing maar een terugwijzing is naar de oude tempel, waarop de ander dan weer zegt: Ja, maar die tempel werd toch verworpen, dus waarom dan naar DIE tempel terug te verwijzen? En zo komt men in een cirkelredenering terecht waarin men alles kan bewijzen.

Het is maar net wat men aan profetie-ervulling vergezeld met uitvinden wil beoefenen om voor zichzelf een beeld te creëren wat aan de eigen behoefte en denkrichting beantwoordt. Maar goed, ieder het zijne, en men kan er maar gelukkig mee zijn ... al is het wat mij betreft en ook mijn visie in betrekkelijke zin.

Er zijn minstens acht verschillende versies van interpretatie van de Openbaring, dus men kan vooruit 😊.

Groetjes,
Elle

Ik heb een pocket boekje liggen uit 1958 van de Meulhoff Pockets reeks met als titel "De val van Jeruzalem" van Flavius Josefus, 190 blz., uitgave onder toezicht van Prof. Dr. M. A. Beek. Toen ik dat helemaal had gelezen, rezen de haren mij ten berge en besepte en begreep ik ook wat er in Dan. 9:27 staat, nl. "27 En hij zal het verbond voor velen zwaar maken, een week lang; in de helft van de week zal hij slachtoffer en spijsoffer doen ophouden; en op een vleugel van gruwelen zal een verwoester komen, en wel tot aan de voleinding toe, en waartoe vast besloten is, dat zal zich uitstorten over wat woest is."(NBG-1951).

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

Dat naast Rome ook Jeruzalem zeven "bergen" of "heuvelen" heeft, was mij ook al jarenlang bekend, maar ik ben net als jij al jaren lang aan het wegstrepen. Er zijn veel meer steden met zeven heuvelen, zelfs Nijmegen, Lissabon en Istanboel, maar slechts het Jeruzalem van 70 GT voldoet aan de verdere beschrijvingen van het BdG in de Openbaring.

Om niet over één nacht ijs te gaan heb ook boeken gekocht over de gedachte dat Jeruzalem Babylon de Grote was, naast zelf minutieus de beschrijvingen te vergelijken..

Er is een spreekwoord in het Engels, wat zegt over mensen die overtuigd zijn van het eigen gelijk en daarover geen gezeur aan hun kop willen hebben: "My mind is made up, so don't confuse me with the facts".

Relativerend moet ik dan zeggen: Laten we daarom openstaan voor kritiek op onze persoonlijke mening om daarvan te leren en het te toetsen, en niet te denken dat het is om ons op de kast te jagen of dat we daarom vijanden zijn, iets wat de leiding van de JG ons juist wél zo vaak heeft voorgehouden en ons wil doen geloven 😞 😊.

Groet,
Elle

Dag JOOP,

Zoals ik ook tegen John zei: "Ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is." Ik bedoel daarmee dat iedere schrijver over iets, uitgaat vanuit z'n eigen geloof of levensovertuiging, of dat nou esoterisch of orthodox of vrijzinnig christendom is. Hier is het Quispel, en deze heeft ook z'n eigen uitgangspunten.

Wat de tempel betreft, er zijn christenen die deze tekst zien als iets van het herstelde Israël na de wederkomst met de profetie van Ezechiël en de tempel in gedachten. En dit zegt Quispel volgens John ook blijktbaar.

Anderen hebben weer een andere invalshoek door deze tempel te zien in de eindtijd en als geestelijk.

In de Openbaring staat in het begin dat er dingen spoedig zouden gebeuren. Dus niet pas over 2000 of nog langere tijd. Dat wil niet zeggen dat er geen dingen in staan die nog toekomst zijn, die zijn er ook. Maar het gaat in die teksten specifiek over het 1e eeuwse Jeruzalem waar de tempel nog bestaat en waar Jezus gekruisigd is.

Voor mij hoeft het niet nog duidelijker, maar anderen die een andere invulling

Wanneer werd de Openbaring geschreven?

hebben omdat ze vanuit een ander uitgangspunt uitgaan, komen daardoor ook uit op andere invulling van de vervulling. En dus krijg je het vogeltje wat zingt zoals het gebekt is en "zoveel hoofden, zoveel zinnen". Het komt nl. bepaalde mensen slecht uit als het zo zou zijn dat het in deze teksten (niet in alles!!) over de 1e eeuw gaat, want dan kunnen ze wat interpretatie betreft weer opnieuw beginnen van de grond af. Dat is met iedere interpretatie zo, ook met de mijne, en dus moet iemand een stevig fundament hebben wat onwrikbaar is en waar alle andere interpretatie op afknapt. Dat is zuur voor andere interpretaties

Begrijp U, meneer Leprechaun 😊😞?

Tja, interpreteren is ook incasseren en opnieuw beginnen of hoera roepen, of lekker gniffelen, of de betrekkelijkheid van interpretaties beseffen 😊😊.

Zo heb ik alweer in twee weken tijd minstens 5 boeken gekocht over de interpretaties van Openbaring 😊. Ik bedoel maar

Very veel groeten vanuit het Groningse aan het Friesche.

Vriend Elle

Er zijn ook weer zoveel boeken die Quispel weer tegenspreken of het slechts gedeeltelijk met hem eens zijn, ook met veel achtergrond informatie. Vandaar het gezegde dat ieder vogeltje zijn eigen wijsje zingt en ook "zoveel hoofden, zoveel zinnen". Interpreteren is ook incasseren en inleveren en opnieuw beginnen vanuit andere invalshoeken. De enig juiste interpretatie wordt volgens mij pas gezien/ontdekt als het gegevene zich manifesteert 😊. Ik besef/denk/geloof dat men slechts interpreteert "bij benadering". Slechts God en Jezus kunnen en zullen het geheel der dingen pas echt kunnen uitleggen, dus hoop ik om daarbij aanwezig te mogen zijn 😊.

Groetjes,
Elle

De vraag blijft dan of wat het voor ons haalbare aan sterk fundament heeft en of we niets over het hoofd zien... Ik benadruk maar weer even de betrekkelijkheid van de zaken waarvan we vinden dat ze absoluut zijn 😊.

Groetjes,
Elle