

# Vrouwen

Dag allemaal,

Er is veel wrevel tegen het (volgens mij vermeende) gedachtengoed van Paulus ten opzichte van vrouwen. Is deze wrevel gerechtvaardigd? Naar mijn idee niet.

Er wordt door Paulus gezegd dat de vrouw onderdanig moet zijn aan haar man (niet aan alle mannen zonder uitzondering). De vraag is dan wat er met **onderdanigheid** wordt bedoeld in het Grieks **en dat bij niet-militair gebruik**.

Importantia Studiebijbel Grieks - Nederlands Lexicon geeft de volgende betekenissen: **'een vrijwillige houding van zich schikken, samenwerken, verantwoordelijkheid aanvaarden en een last dragen'**.

Dan het woordje "hoofd". In de 1e plaats wordt er verschil gemaakt tussen een letterlijk hoofd en een hoofd in overdrachtelijke zin.

Wat betreft 1 Kor. 11:3 waar in de vertaling van het woord 'kephale' gezegd wordt dat Christus het hoofd is van iedere man, en de man [het] hoofd is van [de] vrouw, en God [het] hoofd is van Christus. Een woord kan in een taal meerdere betekenissen hebben, en dit is in het Grieks ook het geval.

Kephale heeft 5 betekenissen:

1. het letterlijke hoofd, met haar, ogen, enz.
2. een pruik of haardracht.
3. de bron van iets of iemand, b.v. de bron van een rivier.
4. het leven, b.v. iemands hoofd op een hakblok leggen.
5. in metaforische zin, het eindpunt, de som, de conclusie.

Kephale kan in het Grieks **niet** betekenen "hoofd over iemand". In het Engels en ook in het Nederlands is dat soms wél het geval, maar in het Grieks kan het dat NIET betekenen. Om het WEL zo te vertalen op deze manier is dezelfde vergissing als "ik heb medelijden met de armen", wanneer men dit vertaalt vanuit de Griekse betekenis, te vertalen met "ik heb ingewanden met de armen".

De hoofdzaak is hier duidelijk "bron" of "oorsprong", want Paulus spreekt hier over het komen van mannen uit vrouwen en vrouwen uit mannen. (vers 8, 9, en 12). Paulus maakt hier een woord-spelletje (zoals wel vaker), dus kephale (als bron of oorsprong) en kephale als het hoofd wat wordt gedekt. Dit woord-spelletje kan niet in het Engels of Nederlands worden gebruikt.

Kephale (hoofd) wordt het eerst gezien en beschreven met hoofd (over iemand)

# Vrouwen

vele eeuwen later in het Byzantijnse rijk.

(Bron: The Source New Testament - with extensive notes on Greek Word Meaning, blz. 323).

Zowel de man als de vrouw zijn beiden mens, maar verschillen wat gender betreft. Ze hebben in het NT min of meer dezelfde geestelijke gaven, ze hebben dezelfde geestelijke en letterlijke erfenis, beiden zijn dienaar/dienares, beiden profeteren in de laatste dagen van het joodse bestel (Hand. 2:17-18). Allen zijn leden van het koninklijk priesterschap (het algemene priesterschap van alle gelovigen) en mogen verkondigen en getuigen van en over de grote daden van God die hen uit de duisternis heeft geroepen tot zijn wonderbaar licht. Allen zijn levende stenen van de ene geestelijke tempel en brengen geestelijke offers als priesterschap (1 Pet. 2:4:10).

Zowel mannen als vrouwen moeten eerst onderwezen worden (zoals Jezus ook zei in zijn opdracht aan de apostelen om tot de volken te prediken (Mat. 28:18-20) en kunnen niet zomaar alles verkondigen wat ze denken en nog over hebben gehouden van hun heidense achtergrond, en ook zowel de mannen als de vrouwen hebben geen autoriteit over elkaar, maar werken samen met elkaar in alle nederigheid aan elkaar (Ef. 5:17-21; 1 Tim. 2:11-15).

Paulus is vóór het profeteren, daar dit tot stichting/opbouw van de gehele gemeente is (1 Kor. 14) en ook vrouwen profeteerden in de gemeente en spaken gebeden uit (1 Kor. 11:5).

Paulus is het niet eens wat er in 1 Kor. 14:34-35 staat (een citaat uit een eerdere brief van de Korinthiërs aan Paulus, net als meerdere citaten in zijn 1e brief). Dat hij het oneens is, blijkt uit vers 36-39 waar hij in vers 36 één letter gebruikt, die echter niet vertaald is in de meeste vertalingen, en die een ontkenning van wat hetgeen er boven vermeld wordt in vers 34-35. Ik heb daar al eens een topic over gemaakt op dit DB. Misschien kunnen sommigen zich dat nog herinneren.

Ik besef dit ik in zo'n bericht van mij niet volledig kan zijn en alle aspecten kan aanhalen, maar ik denk de hoofdpunten wel te hebben geschreven. Natuurlijk zal niet ieder daar zonder slag of stoot mee akkoord gaan, dat besef ik.

Voor wat het waard is.

Groetjes,  
Elle

---

Dag allemaal,

# Vrouwen

Is slechts de man het beeld en gelijkenis van God?

Wat zegt het scheppingsverslag hierover?

Gen. 1:26 zegt dat mensen gemaakt zijn naar Gods beeld en gelijkenis, opdat zij heersen over de schepping.

De mens werd naar Gods beeld en gelijkenis geschapen als man en vrouw, zegt Gen. 1:27, net als Gen. 9:6, samen met Jak. 3:9.

Daarmee staat vast dat in ieder geval zowel de man als de vrouw beelddrager van God zijn.

Een goede man acht zijn vrouw hoog, hij heeft hoogachting voor haar, zoals ook in Spr. 31:10-31 wordt gezegd, haar "gewaad is kracht en luister/heerlijkheid" (zij is dus "bekleed met heerlijkheid"), vers 10-12, 23. Wat ZIJ voor haar man doet, is tot heerlijkheid van de man, en tot zegen van velen.

Wil dat dan zeggen dat de vrouw daarmee dan minder is dan de man, omdat in 1 Kor. 11:7 staat dat de vrouw de heerlijkheid van de man is, en dat de man alleen slechts de heerlijkheid van God is? Beiden zijn beelddragende van God en beide zijn geschapen naar Gods gelijkenis, en daarmee dus beide "de heerlijkheid van God" wat God betreft.

Een goede man is ook de heerlijkheid van de vrouw, omdat net als dat de heerlijkheid van de vrouw op de man afstraalt, de heerlijkheid van de man op de vrouw afstraalt. Een man wordt geroemd om zijn goede vrouw en andersom ook.

Wat scheppingsorde betreft is de vrouw uit de man, en daardoor de heerlijkheid van de man. Ze is uit hem, maar ook vanwege hem geschapen. Het was niet goed dat Adam alleen was, en de vrouw is daarom geschapen als aanvulling en hulp bij het heersen over de schepping én het voortbrengen van nakomelingen. Adam kon zonder vrouw niets verwekken, en Eva kon niets baren zonder Adam. Ze zijn in mijn opinie elkaars heerlijkheid omdat ze niet zonder elkaar kunnen. En **omdat Adam het eerst was, en als eerste geschapen naar Gods beeld en gelijkenis, was hij naar mijn mening "Gods heerlijkheid"**.

Over de tweede mens, Eva, was Adam meer dan verrukt. Eindelijk was er een vrouw (zoals de dieren ook mannetje en vrouwtje waren) en die was ook nog uit hem geschapen en been van zijn been en vlees van zijn vlees. Zij was eindelijk "van dezelfde soort" zoals dat in de dierenwereld ook het geval was. Zij was zijn verrukking, zijn luister en zijn heerlijkheid (Gen. 2:23). Ze was uit de heerlijkheid van God, de mens Adam, en daarmee **ook** de heerlijkheid van God. In menselijke betrekkingen is de vrouw inderdaad de heerlijkheid van de man.

# Vrouwen

Zij is zijn trots als ze een goede vrouw is.

Voor wat het waard is,  
Groetjes,  
Elle.

---

Ik ben me er van bewust dat hoofdstuk 11 van 1 Kor. moeilijk te "verstaan" is en dat er al heel wat haarkloverijen aan zijn besteed en woorden er over zijn verkettert en vervloekt vanwege een ander inzicht op dit hoofdstuk en over het onderwerp "vrouwen en hun plaats in de gemeente".

Ik geloof dat, doordat gelovigen (mannen en vrouwen) een nieuwe schepping zijn, óók door Paulus verklaard in 2 Kor. 5:17, een andere status hebben gekregen en men niet meer op zusters/vrouwen neer mag kijken als tweederangs schepselen die vanwege de zondeval zich "minder" moeten vinden.

ALLE gelovigen, zowel mannen als vrouwen, worden door God aangesproken als "zonen" (Rom. 8:15-17) en hebben daarmee m.i. een geheel veranderde status ontvangen. ALLE gelovigen zijn tevens een koninklijk priesterschap en dienen samen in de geestelijke tempel zonder onderscheid van ras, kleur, gender of vorige status (1 Pet. 2:4-10).

God behandelt iedere gelovige als zoon, al zijn ze ook vrouw (Heb. 12:7). Wat gender betreft zijn broeders en zusters verschillend, wat status betreft zijn ze gelijk, en wat taak betreft ligt het aan hun gaven wat ieder heeft te doen en als lichaamslid heeft ieder ook z'n taak (Ef. 4:11-16).

---

Er zijn veel Paulus-haters vanwege een vermeende vrouwenhaat van Paulus tegenover vrouwen. Het tegenovergestelde is echter waar. Hij bracht een aardverschuiving te weeg in zijn brieven als je ze grondig en neutraal doorvorst.

Door het haantjes gedrag van niet goed onderlegde en niet goed geïnformeerde mensen, vooral mannen die zichzelf zo bijzonder vonden/vinden omdat ze het niet goed uitplozen wat Paulus zei, hebben gezorgd dat er zo'n beeld van Paulus ontstond als vrouwen-hater.

Het blijkt de grootste onzin te zijn. En daarmee is er weer een onderwerp minder waardoor men de bijbel als wc-papier kan gebruiken. Arme emancipatie-vrouwen en "evrouwcipatie" mannen 😱😞.

---

# Vrouwen

De "wet" die in 1 Cor. 14:34-35 wordt aangehaald, is niet het OT of een deel van het OT. Het staat nergens in het OT. Hoe konden anders er onder de wet van Mozes b.v. profetessen bestaan, als men zich stil moest houden en een man niet mocht leren/onderwijzen?

Wel staat het in de Talmoed, de mondeling overgeleverde wetuitleg die later op schrift is gesteld. In de gemeente in Korinthe waren Judaïsten, net als dat die er ook in Jeruzalem waren. Zij wilden zich kennelijk houden aan zowel de Thora als aan de Talmoed. Een antal jaren heb ik die plaatsen in de Talmoed opgezocht, en die lijken behoorlijk op wat in 1 Kor. 14:34-35 staat. Ze zijn (voor mij) het bewijs, naast de ontkenning van het er mee eens zijn in vers 37 waar ik een tijd geleden een topic over had geopend.

Maar in Genesis 1:26-28 zien we dat man en vrouw wat functie betreft gelijk waren. Het oorspronkelijke doel van God was dat ze beiden zouden heersen over de schepping zonder onderscheid.

Zowel Jezus als Paulus nuanceren b.v. het "nakomeling van Abraham zijn" door te zeggen dat men dan moet geloven zonder de wet van Mozes met z'n wetten die laten zien wat er allemaal onder zonde te verstaan is. Men moet, naast geloven zoals Abraham, ook de geloofswerken laten zien die Abraham deed. Daardoor werd men "zaad van Abraham" en daardoor alleen slechts beërft men de vervulling van de beloften door de zoon van Abraham, Jezus Christus. Het geloven en "overgezet worden" in Christus is in het NT het primaire wat gevraagd wordt, en dat was voor mannen en vrouwen gelijk.

Ik weet wel dat jij ook soms de voor ons rare wetten van het OT oproept om het volgens jou door mensen bijgemaakte gehalte in de wetten aan te halen, om daardoor "de volmaakte wet" onderuit te halen 😊, daar zo iets nooit van God kan uitgaan, zoals b.v. het dood stenigen van eigen kinderen wanneer dat nodig zou zijn, en andere zaken in oorlogstijd en oorlogsbuit van maagden, vrouwen, en het doden van alle inwoners, ook de kinderen, althans dat is me zo bijgebleven.

Mocht ik je verkeerd begrepen hebben in dit geval dan spijt me dat, want ik wil eerlijk je te woord staan. Sommige zaken begrijp ik ook niet. Maar de rode draad van het positieve zie ik wel.

Energie en tijd ontbreekt me op het moment. Het gaat niet goed met Hennie en dat wreekt zich op m'n slaap en maakt me erg emotioneel en verdrietig. Als ik bij haar vandaan kom ben ik kapot.

Soms denk ik wel eens, wat heb ik mezelf weer op de hals gehaald met m'n topics dat ik het allemaal moet/wil "behappen" en van antwoord moet/wil voorzien om geloofwaardig te zijn.

# Vrouwen

Voor wat het waard is 😊,

---

Het boek "De veelvormigheid van het vroegste christendom" van G.P. Luttinkhuizen heb ik al jaren in huis (en zelfs wel ook aan andere christenen gegeven), samen met "Hoe het Christendom begon" van James D.G. Dunn, en nog wat andere boeken. Ook heb ik ze al verschillende keren aangehaald op dit DB.

Over de zogenaamde zwijgtteksten heb ik tevens een 20-tal boeken die laten zien dat men steeds de achtergrond van deze teksten zou moeten gaan bestuderen om de eigenlijke betekenis te begrijpen.

Bij de Korinthe-brief gaat het niet om de thora of het hele OT maar om Judaïsten en de Talmoed die zij nog in de gemeente willen handhaven.

Bij 1 Tim. gaat het niet over een algemeen gebod doch om een plaatselijk probleem wat betreft de leer van vrouwen die nog wat leer overgehouden hadden van hun vroegere heidense godsdienst, waar de vrouw het voor het zeggen had en niet dat er een evenwicht was. Het was in Efeze, en daar wordt in de Efeze-brief ook wel het één en ander over het aan elkaar "onderworpen zijn" betreft in de gemeentelijke vergaderingen, en niet dat óf de man, óf de vrouw autoriteit over elkaar hadden, of kon eisen of kon/kan laten zien, terwijl de Artemis-leer dat wél had. De vrouw was in dat geloof het eerst geschapen en dat zorgde voor dit soort leer met de uitwassen daarvan. In feite horen we bij 1 Kor. en bij 1 Tim. 2 slechts de ene kant van een gesprek waarbij het echter zo is dat de oorzaken van dat gesprek al eerder waren aangekaart bij Paulus, en hij geeft daar dan raad en commentaar op.

Maar zoals we beiden weten: "Zoveel hoofden, zoveel zinnen" wat uitleg betreft. Ieder probeert z'n eigen uitleg er aan te geven. Ik kan mij vinden in de alternatieve uitleg die gegeven wordt door verschillende schrijvers van de boeken die ik heb, en dat is niet een feministische uitleg, noch een uitleg waarbij je moet slikken of stikken, maar eentje die redelijk verklaard wordt ten voordele van de zusters in de gemeente en op de gemeentelijke vergaderingen.

Groetjes,  
Elle

---