

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

Goedenavond allemaal,

Voor de geïnteresseerde JG en/of ex-JG, maar ook voor mensen die in andere groeperingen verblijven.

In ieder geval, ik vond het een voorrecht om zijn verhaal en redeneringen te beluisteren. De eerste 4-5 video's zijn ondertiteld in het Nederlands. Hij praat nogal snel Engels. De redematies en aanhalingen uit de lectuur die hij geeft, zijn ook zeer toepasselijk en onderbouwd.

Groetjes,  
Elle

### **Identificeren van de Ware Aanbidding – Inleiding**

<https://youtu.be/UNzIFzSszTQ>

### **Identificeren van de ware aanbidding, deel 1: wat is afval ?**

<https://youtu.be/Hkytr-iGL1w>

### **Identificeren van de ware aanbidding, deel 2: Heeft Jehovah altijd een organisatie gehad?**

<https://youtu.be/r3kLWgYC-X0>

### **Identifying True Worship, Part 3: David Splane's explanation of the Overlapping Generations doctrine**

<https://youtu.be/lClykFonW4M>

### **Identifying True Worship, Part 4: Jehovah's Witnesses and "This Generation" of Matthew 24:34**

<https://youtu.be/2cyueAtH8Hg>

### **Identifying True Worship, Part 5: 1914 - Suspect Chronology for the Jehovah's Witness 1914 doctrine**

<https://youtu.be/BYaWgwakaVA>

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

### **Identifying True Worship, Part 6: Empirical Evidence for the 1914 doctrine of Jehovah's Witnesses**

<https://youtu.be/M0P2vrUL6Mo>

### **Identifying True Worship, Part 7: Scriptural Evidence for the 1914 Doctrine of Jehovah's Witnesses**

<https://youtu.be/0krjbNjq1q0>

### **Identifying True Worship, Part 8: The Other Sheep doctrine of Jehovah's Witnesses**

<https://youtu.be/1DKRMwjz63M>

### **Identifying True Worship, Part 9, Our Christian Hope**

<https://youtu.be/U0ITB0T0pcM>

### **Identifying True Worship, Part 10: Christian Neutrality**

[https://youtu.be/\\_MQDBOAvaw](https://youtu.be/_MQDBOAvaw)

### **Identifying True Worship, Part 11: Unrighteous Riches**

<https://youtu.be/OPWiq9TGqo8>

### **Identifying True Worship, Part 12: Love Among Yourselves**

<https://youtu.be/1toETj1oh9U>

### **Leaving Jehovah's Witnesses: Regrets**

[https://youtu.be/jzzn1-qr\\_l0](https://youtu.be/jzzn1-qr_l0)

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

### **Leaving Jehovah's Witnesses: Where Do I Go Now?**

<https://youtu.be/7A2knO5lrAA>

### **Leaving Jehovah's Witnesses: What's the Real Problem with JW.org**

<https://youtu.be/CZeEU3ZPaVg>

### **My Judicial Committee - A Questioning Letter**

<https://youtu.be/Y3AM5L9s5vQ>

### **Leaving Jehovah's Witnesses: Whats It All About?**

<https://youtu.be/cXAdorOSoHg>

### **Leaving Jehovah's Witnesses: An Introduction**

<https://youtu.be/31Bt2OAYLo8>

### **Leaving Jehovah's Witnesses: "Religion is a Snare and a Racket"**

<https://youtu.be/lhIMYHM0F0I>

### **Does God Exist?**

<https://youtu.be/7TucxokgO2c>

### **Defining Christianity**

<https://youtu.be/JWmFejMKzSM>

---

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

Ps. 146:3 geldt volgens mij voor iedereen. Het is een goede raad om niet gelijk op mensen te vertrouwen op hun mooie blauwe ogen. In het verband waarin het staat zegt de psalmist dat het beter is om op God te vertrouwen omdat deze iemand is die kan redden, terwijl een mens dat niet kan. Ook staat er dat JHWH leeft en van geslacht tot geslacht en voor eeuwig God is.

Daarom is het dus voor degene die daar lust toe heeft, goed om hetgeen deze broeder zegt, te toetsen aan iets wat men als gelovige als gezamenlijk fundament heeft, nl. de bijbel.

Of men tot unanieme gedachten komt, is vers twee natuurlijk.

Jij en ik zijn ook enige decennia blijven hangen bij de JG voordat we de ogen open kregen en beseften dat we er wel eens naast zouden kunnen zitten met ons vertrouwen in de JG leiding en in hun interpretatie van de Schrift. En dus begonnen we te toetsen, net als deze broeder.

In onvolmaakte mensen is inderdaad geen volledige waarheid te vinden, maar ik geloof wél dat we geleidelijk aan toch na elkaar aan te horen en de argumenten te wegen, wel wat verder kunnen komen wat interpretatie betreft.

Daarbij geloven christenen dat Jezus de Weg tot God is, de Waarheid van God is welke voor de mensen is verschaft, en dat hij ook het Leven is wat God in gedachten heeft voor mensen, zo ze zijn Zoon aannemen.

Je hebt gelijk dat de interpretatie van wat men, of een christen-gelovige als woorden van God beschouwd, nogal eens verschillend is, maar ook nogal eens dezelfde is. Een interpretatie kan dus ook onjuist zijn (in de ogen van een ander), en daarom is het mooi dat men er over kan praten zonder elkaar in de haren te vliegen, althans daar kan men met een beetje goede wil voor kiezen.

Mijn idee, voor wat het waard is...

Groet,

Elle

---

Als je de video's van deze man één voor één beluistert, dan blijkt daaruit dat hij juist niet voor zichzelf begint of wil beginnen. Het enige wat hij doet is net zoals jij en ik ook hebben gedaan, nl. de organisatie en hun leer en gedragingen onderzoeken op grond van hun eigen maatstaven. Meer doet deze man niet. Dat hij naast ouderling ook nog man is, doet toch niets af van hetgeen hij zegt? Of moet ik jou ook beoordelen op grond van het feit dat jij lang in de organisatie bent geweest als een vrouw?

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

Ik aanvaard jou als mens, en niet ook nog in het achterhoofd: maarrrrr ja, ze is ook nog een vrouw, dus ik neem haar maar met een zak zout.... Als ik dat wel zou doen dan pleeg ik een vorm van seksisme. En daar ben ik zwaar op tegen. Niet voor niets heb ik vaak gewezen op het feit dat de zwijgteksten in de bijbel verkeerd worden begrepen. Ik ben dus "geëvrouwsipeerd" 😊 hetgeen wil zeggen in mijn vertaling dat ik iedere vrouw gelijk stel en gelijk zie aan een man. Alleen biologisch zijn ze vrouw en wij man, maar in de christelijke gemeente zijn we gelijk, ook wat ambten betreft. Daar heb ik menigmaal voor geageerd en nog. Ik kijk dus niet neer op vrouwen, noch op mannen.

Het maakt mij niet uit of iemand nou man of vrouw is, jong of oud, voor mij zijn we allemaal gelijk en allemaal mensen, en voor God zijn we allemaal als gelovigen erfgenamen en niet dat slechts de eerstgeboren man of slechts de mannen erfgenamen zijn. Dat onderscheid is in de gemeente van Christus volgens wat ik lees in het NT weggedaan, trouwens in het OT waren er ook vrouwelijke profeten en zelfs een rechter en ook deden vrouwen dienst bij de tent der samenkomst.

Nu, in de regeling onder het nieuwe verbond, zijn allen priesters met dezelfde taak, er is geen verschil.

Dat de JG en de meeste kerken dat wél hebben, is volgens mij een afwijking van de leer van Christus.

Inderdaad is hij een voorbeeld. Hij spreekt zich uit tegen huichelarij en ook tegen seksisme en het onderdrukken van vrouwen in de christelijke gemeente in een video.

Maar natuurlijk kan jij andere gedachten en inzichten hebben wat dat betreft.

Groet,  
Elle

---

Is het niet zo dat "betrouwbare kenbronnen" voor ieder weer verschillend zijn en door ieder verschillend worden benadert op grond van maatstaven die men zelf stelt op grond van de inzichten die men heeft of juist niet heeft?

Ja, ik denk inderdaad dat iedere gelovige wat de bijbel, maar ook wat andere heilige boeken en evangeliën betreft, bepaalde eigen interpretaties en gedachten heeft en deze gebruikt om een ander idee te tonen of probeert te overtuigen.

Daarbij kan het zover komen dat men zichzelf als "verlosser" ziet die de ander van zijn onjuiste interpretatie af moet brengen, dus iemand verlossen van een

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

vreemd idee, maar ondertussen z'n eigen idee daarvoor in de plaats wil stellen als de meest juiste of betere.

Dat hebben we als JG steeds proberen te doen in het vth-werk en de boekstudies die we bij andersgelovigen hadden in hun eigen huis.

Nu we geen JG meer zijn hebben we vaak/soms het verlangen/de wil om gewoon verder te gaan daarin, althans dat lijkt zo, maar dan met ander materiaal wat we dan weer als juist zijn gaan bezien voor onszelf en de ander, dus opnieuw pogingen doen om anderen op andere gedachten te brengen, te "verlossen" van verkeerde gedachten met voor ons juiste argumenten, doch voor anderen confronterende gedachten waar men eventueel niet op zit te wachten, laat staan steeds mee geconfronteerd wil worden.

Nou is dit een DB, en als men niet met andere interpretaties en ideeën geconfronteerd wil worden, is het beter om hier niet meer te komen, of men moet gewoon niet deelnemen aan een discussie maar gewoon meelesen, of te kennen geven dat men van de gedachten van bepaalde personen op dit DB niet (meer) gediend is zodat het voor een ander duidelijk is waar men voor staat wat dat betreft.

Voor wat het waard is natuurlijk 😊.

Groet,  
Elle

---

Ook ik heb allerlei "andere verhalen" gelezen, maar ze zeggen mij niet zoveel en geven mij niet wat de bijbel mij geeft.

Dus wat is dan het beste voor mij en mijn gemoedsrust?

Op jou manier en in jou visie ben jij vrij. Vanuit mijn visie heb jij gewoon het ene omgeruild voor het andere en voel jij je daardoor vrij.

Ik ben binnen het kader van de bijbel gebleven en toch veranderd en heb toch ook het ene voor het andere ingeruild en ben vrij geworden in het interpreteren van de inhoud van de bijbel.

Voor jou ben ik daarmee dan nog niet zo vrij als dat jij denkt te zijn. De "bijbelgelovers" moeten zo worden als jou met jou interpretatie om zo vrij te kunnen worden als jij denkt te zijn. Zo komt het althans bij mij over.

Doch ik denk anders over vrijheid. En daarvan getuig ik net als dat jij getuigt van jou verkregen vrijheid.

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

Je schrijft: "*Neutrale kenbronnen zijn de natuur, natuurkunde, wiskunde, astronomie, cultuur, cultuurhistorie, antropologie, paleontologie, archeologie enz...*"

Maar ook die zijn steeds aan interpretatie en onderzoek onderhevig geweest en nóg steeds. Ze zijn "in beweging" in die zin dat er nog steeds ontdekkingen worden gedaan waardoor wijzigingen moeten worden aangebracht.

Dat is een gebonden vrijheid in mijn visie, net als dat de bijbel het ook heeft over een gebonden vrijheid. De mens is niet vrij om zonder bescherming en raketten de aarde te verlaten en moet tevens voorzorgsmaatregelen nemen om terug te kunnen keren. De mens is gebonden aan de aarde, dus niet zo vrij als een vogeltje in de lucht.

Het is dus maar net wat iemand onder "vrijheid" verstaat. Het is altijd een vrijheid met beperkingen, althans naar mijn mening.

Voor wat het waard is 😞.

Groet,  
Elle

---

Ik ga er niet van uit dat het scheppingsverslag een dissertatie is.

Of het allemaal zo is als het is beschreven, laat ik voor wat het is. Ik hoor dat later wel, hoop ik. Ondertussen heb ik geloofsvertrouwen in de boodschap van de bijbel en probeer dat te begrijpen.

Iemand anders gaat alles wetenschappelijk na, komt tot de ontdekking dat er maar weinig klopt, en is z'n geloof kwijt en wil anderen wijzen op bewijzen dat de bijbel niet deugt. Dat kan ik begrijpen, maar laat mij nu maar gewoon mijn insteek behouden.

Men krijgt mij toch niet zover dat ik het geloofsvertrouwen de laan uitstuur vanwege wetenschappelijke bewijzen. Dat mag irrationeel lijken of zijn, maar het is mijn leven en mijn hoop ondanks dat ik ook vragen heb, zoals ik al vaker heb aangegeven. Ik blijf op het geloofsvlak en op het interpretatievlak hier bezig op het DB ondanks alles. Het geloof is een bewuste keuze, ondanks dat er niet alles gelijk wordt begrepen. Dat is mijn vrijheid (und die Gedanken sind frei 😊).

[https://youtu.be/fkL9Enx9\\_Ts](https://youtu.be/fkL9Enx9_Ts)

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

Groet,  
Elle

---

Dag JOOP,

Terwijl ik een beetje aan het zoeken was op YouTube viel mij de eerste video op en heb ik de linken van alle video's van deze broeder in Word opgeslagen en ze naderhand dus op het DB geplaatst 😊.

Inderdaad, hij laat zien hoe het werkt en toch blijft hij integer en nuchter zonder zure en niet onderbouwde beschuldigingen.

Gesprekstof te over, inderdaad.

K'ben der blied mit 😊.

Jij en je betere helft ook very veel groetjes,  
Elle.

---

Dag JOOP,

Dat ik blij ben met deze video's betekent niet dat ik het in alles met deze broeder eens ben. Maar dat geeft niet. We kunnen van elkaar leren en we moeten van elkaar willen leren, naar mijn mening, daar we als leden van het Lichaam van Christus, elk ons steentje mogen en moeten bijdragen tot opbouw van het lichaam, anders gezegd de werking van het lichaam wat elk deel, elk lid van het lichaam, is toegemeten (Efeze 4:11-16).

Groetjes,  
Elle

---

Dag Joop,

Inderdaad, ieder heeft een eigen weg te gaan en heeft daardoor eigen ervaringen en oplossingen of denkt eigen oplossingen te hebben gevonden.

In één van de video's heeft hij het over iets wat ik ook al heel lang herken en ook zie op allerlei soorten fora, en waar ook ik voor moet oppassen, eigenlijk iedere bijbellezer, nl. dat men naast exegese (een goede manier van uitleg) ook

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

per ongeluk óf zelfs met opzet eisegese (inlegkunde) kan bedrijven door een eigen idee passend te maken door de context en de overige Schriftgedeelten die tegen het eigen idee ingaan, te ridiculiseren of gewoon te negeren i.p.v. het geheel der schriftuitingen te gebruiken om iets beter te begrijpen.

Zo b.v. de onbijbelse type/antitype (vóór- en tegenbeeld theologie en theorie) waarop veel leerstellingen van de JG nog steeds zijn gefundeerd, zo b.v. het jaar 1914 wat gebaseerd is op onzinnige uitleg van de vernedering van Nebutje en zijn 7 tijden of seizoenen of perioden waarin hij tot het besef moet komen dat niet HIJ als koning iets te zeggen heeft over de heerschappij over Babylon, maar wat hij later ook erkent, nl. dat de Allerhoogste het voor het zeggen heeft en aanstelt of ontheft van het hebben van heerschappij over mensen of een land of een imperium, en dat op ZIJN tijd en onder ZIJN voorwaarden en onder ZIJN toelating.

Dát bedoelde ik o.a. ook met het "op je smoel gaan" in een ander topic, en dan toch blijven fulmineren of tegen het bewijs in, door te gaan met het in feite onzinnige, iets waar mensen (dus ik ook) bij tijd en wijle uit onkunde of door eigenwijsheid niet vrij van zijn. We hebben dat o.a. zelf ook ervaren in het JG leven.

Maar ja, het kennen van zichzelf is een kunst die soms geleerd moet worden door schade en schande, en door onbevooroordeeld zelfonderzoek.

Ja, Maarten van Rossum, gewaardeerd door de één, en verafschuwd door de ander. Maar men kan soms ook te ver "doordraven", ook als emeritus professor 😞 😊. Ik ben ook een fan van "De slimste mens", maar ook van "2 voor 12" 😊.

Groetjes,  
Elle

---

God en Jezus kennen degenen die hun toebehoren.

Het is niet aan ons om gedurende de tijd tussen de 1e en 2e komst van Christus een persoonlijk oordeel uit te spreken zonder een mens innerlijk te kennen, inderdaad, al ontglipt of vergeten we deze gedachte soms in gedachten of in het gesprek met anderen, althans daar ben ik me zelf van bewust en heb daar dan weer spijt over.

Jezus kent ons innerlijke en onze drijfveer, en op grond daarvan worden we m.i. eens beoordeeld door Hem of we hem werkelijk toebehoren.

Vriendelijke groet,  
Elle

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

---

Het véroordelen van iets of iemand is wat anders dan het kritisch benaderen van een redenatie of een manier van doen mede in het besef dat men niet beter is dan die ander. Er zijn er ook genoeg die denken wél beter te zijn dan de ander. Ik sta op het filosofische standpunt dat ik anders ben dan ieder ander omdat ieder mens uniek is, ook wat geloof betreft, en dat men bij kritisch onderzoek van een redenatie zich daarom nog niet schuldig maakt aan veroordeling van de persoon.

Als men kritisch is naar de manier van redeneren of naar de manier van handelen van anderen, dan moet men daarbij m.i. steeds ook zichzelf in ogeschouw nemen om zelf geen hypocriet te zijn/worden.

In jou visie zijn er geen christenen meer, dat is duidelijk. Dat je deze visie hebt is vooral doordat je uitgaat van een maatstaf die anders is dan b.v. de mijne en van vele anderen. Dat is je goed recht in je eigen visie en ook je eigen verantwoordelijkheid zoals ieder z'n eigen recht meent te hebben en de daarop volgende verantwoordelijkheid van dat eigen recht.

In een video van deze man gaat hij in over de gedachte dat God steeds een eigen "organisatie" heeft gehad en dat God deze dan ook nu nog moet hebben. De natie Israël wordt dan door de JG aangehaald als de voor-christelijke organisatie van God.

De man haalt dan aan dat die "organisatie" niet volmaakt was en vol was van allerlei tijden van het zich van God verwijderen en na verloop van tijd zich weer tot God keren, en toch was het Gods volk. God stuurde profeten en profetessen naar de koning, de priesters en naar het volk.

Zo ziet hij ook min of meer de tijd tussen de 1e eeuw en het hier en nu. In Elia's tijd dacht Elia dat hij de enige ware gelovige was die nog was overgebleven naar zijn weten en overtuiging. God zegt echter dat er nog 7000 waren overgebleven.

Er was dus min of meer altijd in de tijd een soort "getrouw overblijfsel" in Gods ogen. Waarom zou dat dan niet zo kunnen zijn in onze tijd, of in de tijd tussen 70 AD en het heden? De maatstaf die jij jezelf hebt gesteld is dat er niemand meer is die echt christen is, ook jij zelf niet.

Ik probeer met vallen en opstaan **tot het besef te komen** dat ik niet het recht heb om te denken dat er geen christenen meer zijn sinds 70 AD of sinds lange tijd, gezien wat Elia voor antwoord van God kreeg! Ik besef nu dat ik het dus aan God over moet laten om christus-gelovigen te oordelen of te veroordelen, iets wat ik wel geregeld heb gedaan in mijn JG tijd en daarna ook nog wel, ook op dit DB.

## Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen

Men kan het hoogstens oneens zijn met medechristenen over allerlei zaken en leerstellingen, en proberen dit naar bijbels voorbeeld te beargumenteren met elkaar als dat mogelijk is, en het oordeel verder aan de aangestelde Rechter en tevens de volmaakte koning-hogepriester Jezus overlaten. Zijn maatstaf is de enige maatstaf die gebruikt wordt in het oordeel op de allerlaatste of verst verwijderde dag van het oordeel, in het besef dat er natuurlijk ook tijdelijke straffen zijn uitgedeeld in de loop der wereldgeschiedenis en in de loop der tijd over wat een georganiseerd volk moest zijn, hoewel er ook voorlopige oordelen werden geveld over niet georganiseerde mensen en mensen die wel geloofden.

Er werd altijd tijd gegeven om zich persoonlijk te bekeren **voordat** er een oordeel volgde, ook in de tijd van Noach en de zondvloed en met de volken die werden uitgeroeid en met het volk Israël in 70 AD doordat hun slechtheid een toppunt had bereikt voor de Schepper.

M.i. zijn er dus voorlopige oordelen geveld in het verre verleden om de goeden te beschermen tegen het kwade geweld en is er slechts één definitief oordeel op de allerlaatste dag waar niemand onderuit kan.

Voor wat het waard is maar weer ... 😊.

In Vriendschap en Vrede,  
Groetjes,  
Elle

---

Ik zeg ook niet dat je daar vanaf moet stappen. We zijn allebei min of meer partial preterist, maar met verschillende visies van het geheel en van de afloop. En daarover praten we bij tijd en wijle.

Jij veroordeelt niemand in de zin van dat ze verdoemd zijn. Jij zegt slechts dat ze volgens jou begrip van de bijbel tussen 70 AD en nu geen christenen kunnen zijn, want die zijn al lang in de hemel sinds 70 AD, terwijl de mensen die ná 70 AD leven allemaal nog de gelegenheid krijgen om de boodschap van het evangelie te leren kennen in het 1000-jarige rijk, tenminste als ik het nog goed weet te verwoorden.

Maar de ander heeft een ander begrip daarover en gelooft dat hij wél een christen is, en wel omdat hij gelooft in het offer van Jezus en dat Jezus' bloed zijn zonden wegwist. Een christen is iemand wiens zonden zijn afgekocht aan het kruis en is eigendom geworden van Christus, althans zo lees ik het.

Dat wil echter niet zeggen dat hij daarom niet meer kán zondigen, in tegendeel.

## **Video's en het verhaal van een ex-ouderling uit Canada en hoe hij tot bepaalde conclusies is gekomen**

Het verschil is dat bij het beseffen van een zonde, hij gerechtigd is daarvoor vergeving kan krijgen en dat mag vragen doordat het hem berouwt.

Doordat men verschillend denkt en dat probeert te onderbouwen, leert men van elkaar.

Maar we blijven gewoon van mening verschillen, en dat is begrijpelijk. Doordat we toch met elkaar in gesprek bleven, ben jij sommige zaken betreffende Babylon de Grote en Armageddon anders gaan zien, en dat waardeer ik ook. Door jou argumenten ben ik ook getriggerd om de dingen opnieuw op een rijtje te zetten, steeds weer.

Voor jou is het heel duidelijk, en voor mij ook. Alleen elk op z'n eigen manier en met eigen overtuigingen.

Ik ben blijkbaar iemand die "te veel zout op slakken legt" in mijn berichten en veel in herhaling treed, gelegen en/of ongelegen.... Sorry daarvoor.

Groetjes,  
Elle

---

Ja, dat is verstandig om te doen, dus het één en ander te rustig overdenken. Sterkte met het Engels 😊.

Groetjes,  
Elle

---