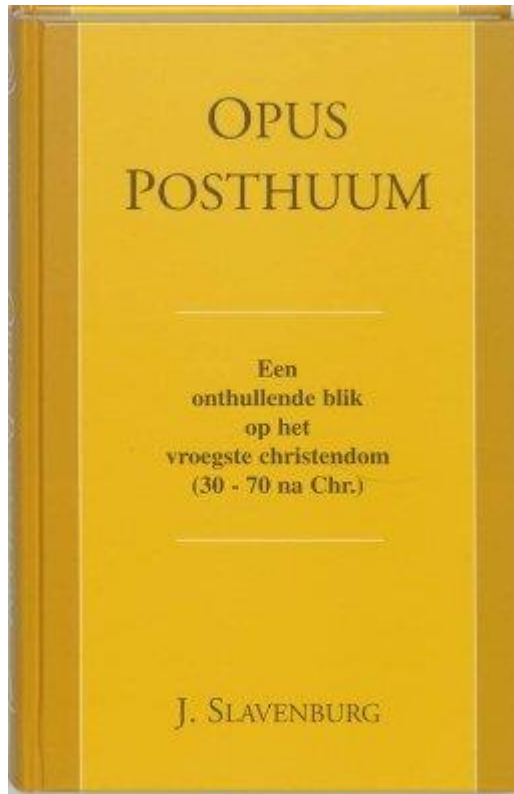


## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG



Dag Boarders,

Voor de waanzinnige prijs van één euro kocht ik dit boek, hard kaft, als nieuw. Ik bladerde het wat door en was meteen gepakt.

Niet "evangeliserend" maar een wetenschappelijk, nuchter verhaal lijkt me. Hieronder een samenvatting, ik ben erg benieuwd of dit boek mij nieuwe inzichten kan/zal geven!

De laatste zin uit de samenvatting spreekt mij erg aan: geen wettische theologie, maar een levenswijze!!!

**"De ethiek' van Jezus werd als een wegwijzer naar het Koninkrijk gezien."**

(Het "Bergrede-christendom"-een grote tegenstelling met het wettische Jehovah's Getuigen christendom))



Very veel groetjes Joop

\*\*\*\*\*

Samenvatting  
Opus Posthuum:

Een onthullende blik op het vroegste christendom (30 -70 na Chr.)

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

Er zijn heel weinig boeken geschreven over het vroegste christendom uit de allereerste tijd, nog voor het ontstaan van de evangeliën. Dit komt mede omdat er weinig bronnen uit die periode leken te bestaan. Daardoor bestaat bij velen nog steeds het beeld van een zich van aanvang af harmonisch ontwikkelende wereldkerk.

Cultuurhistoricus Jacob Slavenburg toont aan de hand van uitputtend bronnenonderzoek aan dat dit een vals beeld is. Er is praktisch geen enkele overeenkomst tussen de kerken van vandaag en de vroegste christelijke gemeenten. De 'oudste' christenen zouden zich op geen enkele manier in de kerkdiensten van vandaag herkennen. Het allervroegste en nog zeer joodse christendom mag dan ook zeker nog geen 'kerk' genoemd worden. Een vastomlijnde theologie was niet aanwezig. Een duidelijke geloofsleer ontbrak. Van een canon, een vaste hiërarchie of een duidelijk gezag was nog geen sprake.

De auteur legt een fascinerend beeld bloot van de oergemeente voor de val van Jeruzalem. Opvallend daarin is vooral de gestalte van Jacobus, een broer van Jezus, die niet alleen de onbetwiste leider van de Jeruzalem gemeente bleek te zijn, maar ook de spiritueel leidsman van de gezamenlijke gemeenten. Al in het vroegste begin waren er echter spanningen tussen Grieks sprekende en Aramees sprekende christelijke joden; en later ook tussen christenen uit de 'heidenen' en christenen uit de joden. Toch zijn de verschillen tussen Paulus en Jacobus minder groot dan vaak wordt verondersteld. Conservatieve extremisten van beide richtingen stonden desondanks onverzoenlijk tegenover elkaar. Jezus werd door velen in het vroegste christendom gezien als de goddelijke leraar die 'achter de wet' Gods ware bedoelingen onthulde. Daarbij heeft hij, volgens de auteur, nooit een 'leergezag' uitgedragen, doch een weg gewezen. Zijn eerste volgelingen werden dan ook 'mensen van de Weg' genoemd. De 'ethiek' van Jezus werd als een wegwijzer naar het Koninkrijk gezien.

\*\*\*\*\*

---

Dag JOOP,

Iets over de schrijver Jacob Slavenburg.

Jacob Slavenburg (geboren in Gorinchem in de zomer van 1943) is een Nederlands cultuurhistoricus, die bekendheid heeft verworven door zijn boeken over vroeg-christelijke stromingen, geschreven vanuit een hedendaagse esoterische levensbeschouwing.

Slavenburg studeerde godsdienstgeschiedenis en specialiseerde zich in de gnostiek. Hij is in Nederland bekend geworden vanwege een groot aantal boeken over het christendom, esoterische stromingen, mystiek, spiritualiteit en de gnosis. Slavenburg ziet een continuïteit tussen de hermetische gnosis door de geschiedenis heen tot aan vandaag.

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

Slavenburg meent dat het oudste (judese) christendom oorspronkelijke opvattingen over Jezus en zijn leringen koesterde die later door de orthodoxie als ketterij zijn afgewezen.

Veel van die vermeend oorspronkelijke opvattingen zouden doorgegeven zijn door de gnostiek. Hij is het eens met de conclusie van met de gnostiek sympathiserende (in 2006 overleden) hoogleraar Quispel dat het oudste deel van het Evangelie van Thomas stamt uit de Jeruzalemse gemeente rond het jaar 40 na Chr.

Slavenburg geeft veel lezingen door het land heen. Hij geeft cursussen "westerse esoterie en spiritualiteit" en verzorgt seminars voor onder meer het Jungiaans Instituut in Nijmegen, waar hij ook als docent aan verbonden is.

Tevens is hij als docent verbonden aan de Psychosociale opleidingen in Utrecht en de Hogeschool voor Geesteswetenschappen, eveneens in Utrecht.

Het grootste deel van zijn werk wordt vooral uitgegeven door Uitgeverij Ankh-Hermes, maar enkele studies (zoals "Valsheid in geschrifte") door de Walburg Pers. Een aantal van zijn boeken is vertaald.

Slavenburg meent: **"Er is geen verlossing van buitenaf of van bovenaf - door Jezus, gestorven aan het kruis - maar de verlossing die de mens in zijn eigen leven kan bewerkstelligen als hij bereid is de Christus in zichzelf op te laten staan. Als hij bereid is de weg te gaan die Jezus aanwijst in diens leringen, staat daarbij een ding centraal: "Ken uzelf." De weg van zelfkennis is de enige weg om te komen tot Godskennis."**

Vanuit deze visie zijn ook vele van zijn boeken geschreven. Jacob Slavenburg is mede-vertaler van de Nag Hammadi-geschriften vanuit het Engels naar het Nederlands.

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacob\\_Slavenburg](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jacob_Slavenburg)

Het sterven van Jezus is dus niet nodig geweest, want door het geloof daarin wordt je niet behouden, noch krijg je er "Godskennis" door.

Een reis door de gnosis dus, waarbij je jezelf verlost, en het offer van Jezus is niet nodig? Je moet dus jezelf verlossen door de Christus in jezelf op te laten staan.

Anders gezegd, als je in een diepe put zit moet je jezelf er uit tillen door jezelf op te tillen en kom je zonder hulp van buitenaf of bovenaf er wel uit. De weg van zelfkennis is de enige weg om te komen tot Godskennis. Die Godskennis wordt verkregen door de gnostische geschriften en de uitleg ervan door ervaren gnostici zoals b.v. Jacob Slavenburg, **geschreven vanuit een hedendaagse esoterische levensbeschouwing.**

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

Althans zo lijkt het evangelie van Jacob Slavenburg te concluderen gezien wat ik dikker heb aangegeven ....

### **Recensie(s)**

Na de dood van Jezus van Nazareth ontstond binnen het jodendom een beweging die in korte tijd zich vooral buiten de grenzen van het jodendom uitbreidde. Dit leidde ertoe dat een nieuwe godsdienst ontstond: het christendom. Generaties lang is men gewend geweest om deze ontwikkeling als een vanzelfsprekendheid en genadebewijs van Godswege te zien, maar sinds de jaren zestig is dit beeld in toenemende mate verstoord doordat men steeds meer aandacht kreeg voor de alternatieven die in de eerste eeuw hebben bestaan: volgelingen van Jezus die binnen het jodendom wilden blijven of die een heel ander type godsdienst aanhingen met nadruk op verborgen kennis. De auteur van dit boek is al jaren lang bezig met deze alternatieve stromingen en heeft zijn bevindingen op goed leesbare wijze op papier gezet, waarbij hij veel citeert uit bekende en minder bekende bronnen. Daarmee is ook het probleem aangegeven met dit boek en met boeken over het vroegste christendom in het algemeen: door de historische onbetrouwbaarheid van de bewaard gebleven bronnen blijft elke reconstructie onzeker, ook deze. Voor dit boek bestaat zeker belangstelling, maar niet bij de rechtervleugel van de kerk. Het is meer voor mensen met een religieuze of historische belangstelling die nieuwe wegen zoeken.

Prof. dr. K.A.D. Smelik

Voor wat het waard is....

Groetjes,  
Elle

---

Dag JOOP,

Hierbij nog een link naar de Isoterie, van waaruit Jacob Slavenburg het boek schrijft.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Esoterie>

Esoterie duidt in essentie op kennis die slechts voor ingewijden, geïnitieerden toegankelijk is, dit in tegenstelling tot exoterie, waarvan de kennis voor iedereen verifieerbaar en toegankelijk is. Heel wat levensbeschouwelijke stromingen en genootschappen beroepen zich op een dergelijke vorm van kennis die zowel het individu als de kosmos betreft en ontwikkelen daarbij een eigen leer en methodiek.

Als academisch studiegebied verwijst esoterie naar de studie van alternatieve of gemarginaliseerde religieuze bewegingen of filosofieën waarvan de aanhangers in

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

het algemeen hun eigen overtuigingen, praktijken en ervaringen onderscheiden van de publieke, geïnstitutionaliseerde religieuze tradities. Tot de onderzoeksgebieden van esoterie behoren alchemie, astrologie, gnosticisme, hermetisme, kabbala, magie, mystiek, neoplatonisme, nieuwe religieuze bewegingen die verband houden met deze stromingen, negentiende-, twintigste- en eenentwintigste-eeuwse occulte bewegingen, rozenkruisers, geheime genootschappen en christelijke theosofie.

In de link staat nog meer informatie.

Groetjes,  
Elle

---

Nee, dat boek heb ik niet gelezen. Wel heb ik een andere pil van Dr. Cees den Heyer, met als titel: "Jezus, een mensenleven- een geschiedenis van een mens onder de mensen", 606 blz..

### Samenvatting

'Jezus, een mensenleven' is het reisverslag van een persoonlijke zoektocht. In de loop der jaren heeft Cees den Heyer zich in verschillende publicaties beziggehouden met vragen betreffende de betekenis van het leven en sterven van Jezus. Daarbij is duidelijk geworden dat zijn visie op de man uit Nazareth gaandeweg fundamenteel is veranderd.

Den Heyer heeft afscheid genomen van klassieke dogma's. In het persoonlijk nawoord in 'Jezus, een mensenleven' schrijft hij onder meer dat Jezus geen godzoon is geweest. Hij was een mens van vlees en bloed, 'een mens onder de mensen', een mens die door zijn doen en laten de aandacht trok, een charismatische persoonlijkheid die indruk maakte op zijn tijdgenoten en volgelingen.

In 'Jezus, een mensenleven' volgt Den Heyer de weg terug naar de bronnen, naar de bijbel en naar de theologische traditie. In zijn zoektocht staat de vraag centraal: hoe heeft het beeld van Jezus zich ontwikkeld in de tweeduizend jaar na zijn geboorte? Talloze beelden passeren de revue. Jezus krijgt vele 'gezichten'.

Een niet-gelovige meelezer van het manuscript van dit meesterwerk van Cees den Heyer verklaarde na het lezen: "ik heb nooit gesnapt waar het om ging. Dankzij Den Heyer begrijp ik het nu beter. Ik ben zelfs anders tegen mijn eigen ongelovigheid aan gaan kijken. Het gaat om bevrijding, vrede en liefde. Het kostte wat moeite om me door zo'n dikke pil heen te lezen, maar voor mijn proces was alle inspanning de moeite waard".

Cees den Heyer (1942) studeerde theologie in Kampen – aan de toenmalige

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

theologische universiteit van de Gereformeerde Kerken. Na de voltooiing van zijn studie werd hij docent en later hoogleraar aan diezelfde universiteit. Na zijn emeritaat is hij enkele jaren docent geweest aan het Doopsgezind seminarie in Amsterdam. Hij specialiseerde zich in de bestudering van het Nieuwe Testament en hield zich bovendien bezig met Bijbelse Theologie – kort gezegd: de verhouding tussen de beide Testamenten waaruit de christelijke bijbel bestaat. Uit zijn publicaties valt af te leiden dat hij zich in het bijzonder interesseert voor de christologie - d.w.z. de wijze waarop in het Nieuwe Testament en in de christelijke traditie over Jezus is gedacht en gesproken. Dit nieuwe boek is het resultaat van een levenslange fascinatie voor het onderzoek naar de betekenis van het leven van Jezus van Nazareth.

=====  
Daarnaast heb ik ook zijn boek "Symbolen in de bijbel".

Dat Den Heyer afscheid heeft genomen van klassieke dogma's verwondert mij niets, want in dat proces zit ik ook, maar anders dan den Heyer en ook anders dan H.M. Kuitert, want ik ben ook een ander mens met een andere beleving dan den Heyer en Kuitert.

Het is echter frappant dat de één een leer wél in de bijbel kan vinden, en een ander juist niet 😞.

Ik heb het door jou genoemd boekje besteld.

Dank voor de tip! Ik zie wel wat de inhoud is en of ik me ermee kan verenigen in deze levens- en geloofsfasen 😊.

Groet,  
Elle

---

Het is meestal zo dat de één blind is voor de punten die een ander aanhaalt om het eigen gedachtegoed en/of denkrichting te ondersteunen. Met andere woorden, men vindt het moeilijk de visie van de ander te begrijpen en/of te onderzoeken omdat deze niet overeen komt met de eigen visie, al is die visie van de ander óók goed onderbouwd volgens de bezitter daarvan.

Het is voor iedereen moeilijk om de eigen visie te zien afbrokkelen en ondergraven te worden door de ander. We hebben dat als JG en ex-JG geregeld ervaren in de gesprekken met andersdenkenden, althans ik wel. Er is immers ook tijd overheen gegaan voordat we zagen dat de JG het ook niet in alles bij het juiste eind hadden.

Ieder denkt dat zijn visie de meest juiste is, terwijl dat echter maar helemaal de vraag is. De tunnelvisie en de oogkleppen die we niet denken te hebben, speelt

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

bij velen een grote rol zonder het te beseffen .... ook bij mij ..... Ik word me steeds meer daarvan bewust 😞 😊.

Het gaat niet om de bijbel zelf, maar om hoe de diverse inhoud ervan wordt uitgelegd, oppervlakkig of diepgaand, goed onderbouwd of bepaalde dingen vergetend of niet willen zien die niet overeen komen met het eigen gelijk ....

Het beseffen dat de ander het ook best eens geheel of gedeeltelijk bij het juiste eind kan hebben, dát is al een begin van het ontdekken dat men er zelf ook best eens naast kan zitten met de eigen mening, al is men zeker voor 100 % er van overtuigd dat de eigen mening toch echt wel de enig juiste is .....

Voor wat het waard is natuurlijk 😊 😞. Het kan tot verbijstering, verwarring en tot geschokt zijn, en tot "hakken in het zand zetten" leiden bij velen, ook bij mij, daar wordt ik me steeds meer van bewust ....

De vraag is ook: Wat is nodig om gered te worden? Is dat alles wat we ZELF denken wat daarvoor nodig is, of zijn er in de bijbel voorbeelden waaruit blijkt wat ECHT noodzakelijk is? Met andere woorden, wat achten God en Jezus nodig voor redding van de eeuwige dood? Zijn daar voorbeelden van in de bijbel vermeld?

Moeten we alles tot vóór en achter de komma tot in de puntjes begrijpen en goed hebben uitgelegd vóórdát we überhaupt ooit tot redding kunnen geraken ..... ? Of gaat het slechts om een paar zaken die echt van het grootste belang zijn om tot redding te geraken? Gaat het om de absoluteheid van bepaalde zaken, of gaat het om de absoluteheid van echt alles tot vóór en achter de komma?

Tja, het is wat he met zo'n geloofsbroer .... 😞.

Groetjes, en jij ook een fijne dag toegewenst!  
Elle

---

Inderdaad, het mag zéér duidelijk zijn dat Jezus die bij zijn doop de Christus, de gezalfde, werd, werd verwekt door de geesteskracht van God de Vader, God de Allerhoogste, in Maria's baarmoeder, en werd geboren om de mens met God te verzoenen, Bijbels beschouwd.

Ik ben echter benieuwd hoe Cees den Heyer het uitlegt in zijn boekje over de verzoening, het boekje wat Martin aanprijst en wat voor hem voor zover ik het begrijp, een eye-opener of een bevestiging is dat er geen leer van verzoening in de bijbel zou staan hoewel er wel teksten over de verzoening gaan.

Ik verwacht het boek één dezer dagen.

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

Een lieve groet en zegenwensen,  
Elle.

---

Dag "ouwe provo" 😊.

Of het nou domheid is dat ik iets blijf geloven wat jij in de loop der tijd hebt afgezworen, is maar de vraag. Jij zegt met andere woorden dat jij "de waarheid" hebt en dat de gelovigen naarstig blijven reiken naar strohalmen. Jou waarheid is dat er geen strohalmen zijn behalve imaginair, in de verbeelding dus. Dat kan en mag jij geloven van en over iedereen hier en ook ik leg je zelfs geen strohalm in de weg om dat te willen doen 😊.

Inderdaad, zoals je zelf zegt, zelfkennis is de sleutel tot alles, en het is misschien voor jou een nieuwtje dat ik dat ook geloof 😊. Ik denk daarbij aan de gelijkenis van de Farizeeër en de tollenaar die Jezus uitsprak. Het staat in Lucas 18:9-17, en daar zegt Jezus het zo:

*"9 Hij sprak ook met het oog op sommigen, die van zichzelf vertrouwden, dat zij rechtvaardig waren en al de anderen verachtten, deze gelijkenis:*

*10 Twee mensen gingen op naar de tempel om te bidden; de een was een Farizeeër de ander een tollenaar.*

*11 De Farizeeër stond en bad dit bij zichzelf: O God, ik dank U, dat ik niet zo ben als de andere mensen, rovers, onrechtvaardigen, echtbrekers, of ook als deze tollenaar;*

*12 Ik vast tweemaal per week, ik geef tienden van al mijn inkomsten.*

*13 De tollenaar stond van verre en wilde zelfs zijn ogen niet opheffen naar de hemel, maar hij sloeg zich op de borst en zeide: O God, wees mij, zondaar, genadig!*

*14 Ik zeg u: Deze keerde, in tegenstelling met de ander, gerechtvaardigd naar huis terug. Want een ieder, die zichzelf verhoogt, zal vernederd worden, doch wie zichzelf vernedert, zal verhoogd worden".*

Jij denkt kennelijk dat de christenen op dit DB denken dat ze beter zijn dan anderen hier op het DB. Nou, ik kan je vertellen dat ik mezelf helemaal niet zo hoog heb zitten als dat jij kennelijk suggereert. Als ik mezelf zou ophemelen, ja, dan zou je kunnen zeggen dat ik lijk op die Farizeeër in het bovenstaande stuk in Lucas. Maar ik ben me bewust dat ik geen herder ben maar een nukkig schaap en dat ik de nodige zonden en tekortkomingen en fouten bega, iedere dag weer opnieuw.

Ik verhef me niet boven jou, maar zie het persoonlijke geloof in Jezus en in zijn plaatsvervangend offer en dood en in de redding uit m'n zondige toestand doordat hij mijn zonden en mijn doodstraf (een zeker sterven), aan het kruis heeft gedragen, en voor mij mijn straf heeft ondergaan en alles heeft



## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

omgekeerd. Jezus zegt dat geloof en geloofsvertrouwen in hem zorgt voor behoudenis. Ik heb dat niet verzonnen, doch Jezus zegt dat. Ik mag als onnozele hals dat geloven en aanvaarden, net als dat anderen dat verwerpen als de grootste onzin.

Dat aanvaarden of verwerpen van Jezus' leer is aan onszelf, maar door het aanvaarden van Jezus' leer geloven christenen nog niet dat ze beter zijn dan de overigen hier op het bord of in de wereld! En christenen die wél geloven dat ze beter zijn dan de rest, hebben m.i. niet begrepen wat Jezus bedoelde.

Voor jou zijn de christelijke levensopvattingen belachelijke ideeën geworden, voor mij niet! 😊. Ieder z'n waanideeën, toch 😊?

Jou kennende weet ik dat jou uitspraken weloverwogen zijn, en mij kennende weet jij ook dat mijn uitspraken weloverwogen zijn 😊.

Hartelijke groet,  
Elle

---

In het kort gezegd, volgens hoe ik het begrijp, leest en interpreteert een ieder tegenwoordig, maar ook in de loop der kerkgeschiedenis op z'n eigen manier de bijbel al naar gelang de kennis en de inzichten die men van het geheel heeft, of die men overneemt van anderen.

Dat is begrijpelijk, maar de geïnstitueerde kerken lieten en laten niet ieder in z'n eigen waarde en trachten met hel en verdoemenis de eenvoudige gelovige een bepaalde kant op te drukken. Degenen die daar niet van gediend zijn, krijgen dan problemen die veel impact (kunnen) hebben op het geloofsleven en het dagelijks bestaan. Dat weten we uit eigen ervaring en uit de kerkgeschiedenis.

Ik wacht nog op het boekje van Cees den Heyer over de verzoening, en ben wel benieuwd.

Het boekje "De Veelvormigheid Van Het Vroegste Christendom", geschreven door Luttikhuizen, heb ik al jaren en ook heb ik het meermaals benoemd op dit DB naast het boekje van James D.G. Dunn, getiteld "Hoe het Christendom begon". Ik ben altijd wel geïnteresseerd geweest naar hoe het eerste eeuwse christendom zich ontwikkelde en hoe de afscheidingen zich één voor één manifesteerden.

De Hebreëen-brief laat mij zien hoe zowel het OT als het NT zich bezig houdt met het zonde en dood probleem en de oplossing ervan door een uitgewerkte voor-en tegenbeeld theologie welke voor mij heel overtuigend is. Ik geloof dat de impact van alles wat er in dat kleine landje Israël was gebeurd wél voor uitleg in de bijbel heeft gezorgd binnen Jezus' volgelingen, ook door openbaring van God en

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

Jezus AAN z'n volgelingen, wat dan ook is opgeschreven in de brieven in de bijbel.

**Voor mij** is Jezus degene die door God is verwekt als de tweede Adam en gebruikt om de mensheid weer met zich te verzoenen, en de manier waarop spreekt voor zichzelf **in de bijbel**, zoals ook Paulus dat in verscheidene brieven bespreekt (o.a. 2 Kor. 5:11-21) en is het niet iets wat er naar mijn mening in de loop van de kerkgeschiedenis is bij getheologiseerd of gefantaseerd en in de bijbel opgeschreven.

Wel is er naderhand ná de 1e eeuw veel getheologiseerd, maar dat is m.i. gedistilleerd uit de bijbel en van verklaringen voorzien, maar het is m.i. niet in de bijbel zelf opgenomen doch in de uitleg door diverse "godgeleerden" van diverse pluimage die zich druk maakten over het één en ander, net als wat er ook heden ten dage wordt gepraktiseerd, zelfs door leken op dit DB 😊.

Dit terwijl er al diverse soorten gnosis bestond, ook van vóór de 1e eeuw met opvattingen over het OT, en andere gnosis wat door Johannes "anti-christ" wordt genoemd, de z.g. "Doceten" en andere daarvan weer verschillende theorieën over een drie-eenheid en een God die gebruik maakt bij het scheppen van een Demiurg die schept,

zie <https://nl.wikipedia.org/wiki/Demiurg>

en

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Docetisme>

Maar ieder z'n opvattingen van het één en ander, ook betreffende wat jij o.a. ook aanhaalt.

Hartelijke groet en jullie ook een mooie zonnige dag toegewenst.  
Elle

---

Bij het lezen wat er na het NT aan theologie is gedaan en geschreven, waar ik overigens al weer veel van ben vergeten omdat mijn uitsluiting van de JG alweer 36 jaar achter mij ligt, dan ging dat o.a. over de drie-eenheid, de godheid van Christus en het wel of niet een persoon zijn van de heilige geest.

Het theologiseren vanaf de tweede eeuw ging over de inhoud van het NT wat voor het grootste gedeelte al was vastgesteld als van gelovigen afkomstig die de Heer hadden gekend én over de brieven van Paulus die van zichzelf en zijn visie zegt dat hij ze door openbaring van de Heer heeft ontvangen.

Ik zou dan opnieuw een lijst moeten gaan zoeken met besluiten van concilies wat

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

er daar zoal is vastgelegd en in de bijbel moeten zijn opgenomen in de loop van de eerste drie-vierhonderd honderd jaar.

Ik kom tot mijn conclusie omdat de hedendaagse vertalingen van de manuscripten van het NT bij nadere bestudering/beschouwing niet of nauwelijks van elkaar afwijken en/of met zichzelf in strijd zijn, maar elkaar overlappen met de boodschap.

Of staan er van elkaar verschillende boodschappen in het NT, en zo ja, welke dan? Zijn dat grote vraagstukken, of slechts wat bijzaken?

Als het anders is en als het NT wél met zichzelf in strijd is, dan ligt dat aan mijn minder nauwkeurige kennis en misschien wel een tunnelvisie en oogkleppen die ik dan zou moeten hebben waardoor ik hoegenaamd geen verschillen zie of alles harmoniseer waardoor ik geen verschillen in de leer zie.

Welke zaken zijn volgens jou dan wél in het NT opgenomen die er volgens jou of volgens de onderzoekers met wiens conclusies jij het min of meer eens bent niet in horen en waarmee zijn ze dan in strijd? IK zou het echt niet weten.

Niet ik, maar jij plaatst, mede op grond van onderzoek van anderen, vakmensen die weten waar ze het over hebben, toch vraagtekens of uitroepetekens bij het één en ander?

Daarom wil ik ook zo graag dat boekje van Cees den Heyer over de verzoening hebben om het te lezen en te bestuderen en te vergelijken met de bijbel.

Ik heb net als Cees den Heyer wel zaken die als dogma's in de kerken worden beschouwd, naast mij neer gelegd, maar dat was niet omdat de manuscripten in strijd waren met elkaar, maar omdat ik dingen anders interpreteerde en interpreteer.

Jij zult misschien verwijzen naar de paar brieven die niet van de persoon zijn wiens naam er boven staat, althans daar heb je wel eens melding van gemaakt. Maar ook in die brieven, en ook in de Openbaring, zie ik niet met mijn klein beetje verstand dat er zaken in staan die in strijd zijn met de rest.

En verder weet ik het dan ook niet.

Hartelijke groet,  
Elle

---

Geloof, of geloven, is voor mij eigenlijk "geloofsvertrouwen" hebben. Inderdaad is "geloofsvertrouwen" geen leer, maar veel meer een vertrouwensrelatie tussen de Schepper en zijn schepselen die nog vertrouwen in hem hebben, mogelijk

## IETS OVER DE SCHRIJVER JACOB SLAVENBURG

gemaakt doordat God in Jezus naar ons toekwam.

In het NT wordt er wel over "didache", leer of onderwijs, gesproken, en ook over het feit dat men als gelovige bepaalde zaken onderwezen krijgt door b.v. de natuur, het geweten en de boodschap dat God de mensen liefheeft en hen niet verloren wil laten gaan als het maar enigszins mogelijk is, althans zo vat ik het op.

Natuurlijk is de weg die een gelovige zal gaan, een wandeling met z'n Vader, waarbij bijbels gesproken inderdaad het leven, maar ook het sterven en de opstanding van Jezus een zeer grote rol speelt naast "de liefde voor de wijsheid" (filosofie) die in dit geval in Jezus wordt en is uitgedrukt.

Paulus noemt Jezus de kracht en de wijsheid Gods, en in het leven van Jezus wordt de kracht en de wijsheid van God gestalte gegeven naar mijn mening.

Mijn twee centen ....  
Een lieve groet,  
Elle

---

Er gaat me iets dagen 😊. Ik heb inderdaad dat boek "Ieder zijn eigen Jezus" van Geza Vermes (ik kan hem niet meer vinden tussen al die boeken en moet dat ook allemaal meer op onderwerp gaan uitzoeken als ik nog tijd heb), naast ook die van Philip Yancey "Jezus zoals ik hem niet kende", "Wie is toch Jezus van Nazareth?", van Dr. E. Flesseman-van Leer, "De historiciteit van Jezus", van Wolfgang Trilling, en "Over Jezus gesproken-een oud verhaal dat verder gaat", van Wil Veldhuis, en "Jezus, het verhaal van zijn leven" -samengesteld naar de vier evangeliën, geredigeerd door Prof. Dr. C.C. de Bruin. Er zullen er nog wel meer ergens rondzwerfen in de één of andere boekenkast, dat gaat zo met al die boeken 😊😞.

Groetjes,  
Elle