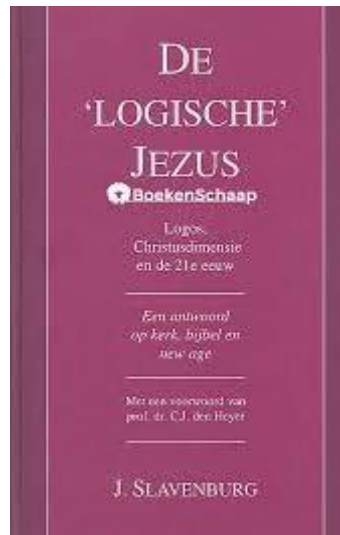


DE LOGISCHE JEZUS



Dag Boarders,

Vandaag kwam het bovenstaande boek binnen.

Het gaat verder in op de figuur Jezus, zoals al aangestipt in "Opus Postuum".

Jezus als zoon van Jozef en Maria die bij zijn doop de Christus werd.

Eerst "Opus Postuum" rustig doorlezen en dan zien wat het "Jezusboek" te bieden heeft!



Very veel groetjes

Joop

Wat voor de één logisch is, kan voor een ander onlogisch tot zeer onlogisch zijn. Het "logisch" is afhankelijk van de kennis en de aannames van de persoon zelf en/of van personen die de ander beïnvloeden in het "logisch" denken, b.v. door naslagwerken en essays die over bepaalde onderwerpen gaan, die ook weer afhankelijk zijn van de kennis van de schrijvers en denkers.

En zo krijgt een ieder op den duur een voor zichzelf begrijpelijk maar wel aangenomen "beeld" van iets wat voor een ander weer onlogisch is en vol zit van aannames. Hoe iets ECHT in elkaar zit, is steeds een afwachten en het verder onderzoeken met méér "bewijzen" die voor de één bewijzen zijn, maar voor een ander niet.

DE LOGISCHE JEZUS

Dus is het "ieder voor zich" met het blij en tevreden zijn met het geheel en is respect nodig voor allen zonder het eens te kunnen of hoeven te zijn.

Erg onzeker allemaal behalve voor degene die voor zichzelf overtuigd is van het enig ware en juiste begrip, want die hoeft niet met argumenten overtuigd te worden, daar deze al voor zichzelf de waarheid heeft

Maar goed, ieder het voorrecht voor zichzelf "de waarheid" te hebben 😊.

Voor mij is de meeste uitleg maar betrekkelijk, ook die van mijzelf (daar ik van mijzelf weet dat ik ook maar een "tichelpoep" ben, een druppel aan een emmer water en een stofje op de weegschaal), totdat het klopt tot in de puntjes, en dat tijdstip is nog steeds een hopen en een afwachten 😞.

Het hierboven geschrevene kan ook weer onzinnig zijn voor de één, en voor een ander een nadenkertje of van generlei waarde 🤔🤔.....

Hartelijke groet,
Elle

Het woord of de titel "Christus" betekent "gezalfd". Bij zijn doop door Johannes de Doper werd Jezus (bijbels gezien) "gezalfd" doordat de heilige geest in de gedaante van een duif op hem kwam en kennelijk een tijdlang zichtbaar op hem bleef zodat het voor degenen die hem zagen, op de één of andere manier duidelijk werd dat er een verandering was opgetreden voor Jezus, ook doordat er een stem (van God) uit de hemel kwam die verklaarde dat Jezus zijn zoon was en dat God in hem zijn welbehagen had (Johannes 1:31-32; Mat. 3:16-17; Marcus 1:9-12; Lucas 3:21-22). "Zoon" van God worden of zijn, betekent dat men b.v. "koning" wordt, zoals dat ook met Salomo het geval was (2 Samuël 7:14).

En daarbij was het ook nog zo dat een mens die tot koning werd gezalfd als het ware werd "verwekt" tot deze functie en taak, en zo'n koning werd ook tot "eerstgeborene" gesteld, dus tot de belangrijkste gesteld in het koninkrijk van Israël en als de hoogste van de koningen der aarde (Ps. 2:6-7; 89:28 en context, in dit geval David). Soms werd iemand eerste gezalfd, maar pas later tot koning gekroond, en dat was b.v. bij David het geval.

David werd tot koning gezalfd terwijl Saul nog koning was, en David volgde Saul op toen Saul stierf. Ook Jezus werd tot koning gezalfd, en volgens Hand. 13:32-35 werd Jezus in feite pas gekroond tot koning bij zijn opstanding. Ook Hebr. 1:1-5 wat zijn koningschap betreft (het ZOON zijn), en in Hebr. 5:5-10 wat betreft zijn hogepriesterschap.

Rom. 1:4 zegt dat Jezus door zijn opstanding uit de doden tot Gods Zoon IN

DE LOGISCHE JEZUS

KRACHT werd verklaard, een aanwijzing waardoor duidelijk wordt dat Jezus toen koning werd en in functie trad, zoals ook blijkt uit Mat. 28:18-20 waar Jezus zegt dat hem alle autoriteit gegeven is in hemel en op aarde, dus dat hij toen pas koning in functie werd met alles wat erbij hoorde. Ook Petrus maakt het volk op de Pinksterdag duidelijk dat Jezus door God de Vader was aangesteld tot Heer en tot Christus (gezalvde), tot koning dus met de titel Heer (kurios) Hand. 2:36.

Mijn twee centen 😊.

Groet,
Elle

Ik heb wel een paar boeken van Slavenburg, zoals "Valsheid in geschrifte - De gespleten pen van de bijbelschrijvers" (2e druk), latere druk iets gewijzigd, nl. "Valsheid in geschrifte - De verborgen agenda van de bijbelschrijvers" (5e druk).

Voor een bijbelgelovige zijn deze titels niet uitnodigend om gelijk maar "in te duiken" daar de titel alleen al laat zien hoe hij over de bijbelschrijvers denkt, en dat heb ik dan ook niet gedaan.

Dan heb ik nog deel I van de Nag Hammadi geschriften, ooit van iemand hier op het DB gekregen.

Ik zou verder moeten kijken of ik nog meer van hem heb.

Bij tijd en wijle kijk ik er wel eens in als er weer over Slavenburg wordt geschreven, maar doorwrocht gelezen, neen, dat is niet het geval.

Hij gaat van een ander standpunt uit dan de bijbelschrijvers, en dat moet hij weten, maar aan de gnosis heb ik niets, daar er niet over een verlosser wordt gesproken, maar van eigen werk en verlichting en zelf uiteindelijk de Christus worden of iets dergelijks.

Bij de gnosis moet men zichzelf redden, iets wat nagenoeg onmogelijk is, gezien onze sterfelijkheid, althans naar mijn mening.

En dat zie ik niet zo zitten, wat begrijpelijk is, mij kennende. Ik heb het gevoel dat men niets verder komt met de gnosis, gezien wat ze aan schrijfsels in de wereld heeft gebracht, en ook de diversiteit van de verschillende stromingen binnen de gnosis, zie wat Wikipedia er over schrijft.

Groetjes,
Elle

DE LOGISCHE JEZUS

Je schreef: **Tja, alsof Jakob Slavenburg de eerste de beste nitwit is natuurlijk. Dat scheelt weer! BRRRRRRRR...**

Ik had het tegen Lambert slechts over de betrekkelijkheid van uitleg, uitleg die voor de één waarheid en logisch is, en voor de ander niet, of niet helemaal. Daar is toch niets mis mee? En ook hier op het DB is het ook aan de orde van de dag.

De man heeft net als jij ook z'n kwaliteiten. Ik wou b.v. dat ik zoveel talenkennis had als Jacob Slavenburg. Daarmee vergeleken ben ik maar een "nitwit" (iemand die niets weet), althans op zijn kennisvlak.

Maar ieder heeft op het eigen niveau zo z'n kwaliteiten. Ze worden echter niet altijd gezien en/of gewaardeerd, en dat is jammer.

Een hartelijke groet,
Elle

Hierbij een site die spreekt over buiten bijbelse boeken waarin Jezus wordt genoemd.

<https://www.allaboutjesuschrist.org/dutch/de-historische-jezus-faq.htm>

Er bestaan onafhankelijke, niet-Bijbelse boeken die de historische Jezus vermelden. Historicus Edwin Yamauchi vestigt de aandacht op de belangrijkste verwijzing naar Jezus buiten het Nieuwe Testament. Dit bewijs is afkomstig van Tacitus, een Romein, die schreef dat Christenen verantwoordelijk waren voor de grote brand die Rome in 64 na Christus verwoestte. Hij geloofde dat Christus tijdens de heerschappij van Pontius Pilatus op een extreme manier werd geëxecuteerd. En toch stelt hij dat de dood van Christus "een hoogst verderfelijk bijgeloof" was, dat niet alleen in Judea maar ook in Rome de kop had opgestoken. Hij geeft hiermee indirect bewijs voor de overtuiging van de vroege kerk dat Christus, die gekruisigd werd, uit het graf was opgestaan. Dit zou het bizarre fenomeen verklaren van een zeer snel groeiende godsdienst, die was gebaseerd op de aanbedding van een man die als een crimineel was gekruisigd. Hoe kun je dat verklaren?

Een andere bewijsstuk voor Jezus kan gevonden worden in de brieven van Plinius de Jongere aan keizer Trajanus. Plinius was de Romeinse gouverneur van Bithynië in Klein-Azië. Hij vroeg keizer Trajanus hoe hij mensen kon berechten die ervan beschuldigd werden Christenen te zijn. Hij had wat onderzoek uitgevoerd over deze Christenen en dit is waar hij mee op de proppen kwam: "Ze kwamen op een bepaalde dag van de week vóór het ochtendgloren samen en zongen liederen voor Christus, als voor een god. In tegenstelling tot andere goden die werden aanbeden, was Christus een mens die op aarde geleefd had. Zij verbonden zichzelf aan een plechtige eed dat zij niet aan slechte daden mee

DE LOGISCHE JEZUS

zouden doen, en dat zij nooit bedrog, diefstal, overspel of meened zouden plegen, of het vertrouwen van een ander zouden schenden." Deze vroege Christenen geloofden dat hij een echt mens was en zij hielden zijn leers in het hoogste aanzien. Zij verbonden zichzelf ook aan een hogere eed om de verschillende morele standaarden niet te schenden die de bron zijn van de ethische leer van Jezus.

In een van de geschriften van Josephus, "Testimonium Flavianum" genaamd, vinden we de volgende tekst: "Te dien tijde was er een zekere Jezus, een wijs mens, indien men hem althans een mens noemen mag; want zijn werken waren wonderlijk. Hij onderwees degenen, die graag in de waarheid onderricht wilden worden. Hij werd niet alleen door veel Joden gevolgd, maar ook door veel heidenen. Deze was de Christus, die door de oversten van ons volk bij Pilatus aangeklaagd en op zijn bevel gekruisigd werd. Doch de mensen hem tijdens zijn leven gevolgd hadden, verlieten hem na zijn dood niet; want hij is hun op de derde dag weer levend verschenen, gelijk de goddelijke profeten van hem voorspeld hadden - naast andere wonderlijke dingen. Aan hem hebben de christenen, die tegenwoordig nog bestaan, hun naam ontleend." Josephus was geen Christen. Daarom geloven veel mensen niet dat hij een tekst als bovenstaande zou kunnen hebben schrijven. Maar dan nog vinden we hier details die ons vertellen dat de "Bijbelse Jezus" en de "historische Jezus" een en dezelfde zijn.

Er bestaat ook een verzameling Joodse rabbinale geschriften die een aantal duidelijke verwijzingen naar Jezus bieden. Deze geschriften worden de "Babylonische Talmoed" genoemd en werden ergens tussen 70-500 na Christus geschreven. De belangrijkste verwijzing uit deze periode stelt: "Volgens een traditie hingen zij Yeshu op de vooravond van de sabbat en Pascha op. En de heraut ging veertig dagen voor hem uit, al roepende: Yeshu zal worden terechtgesteld, want hij heeft toverij gepleegd en Israël verleidt en hen vervreemd van God." De naam Yeshu is in feite Hebreeuws voor Jezus. Maar wanneer je deze passage leest, zou je kunnen zeggen dat Jezus niet werd opgehangen, maar gekruisigd. Maar het woord "ophangen" dient als een synoniem voor het woord "kruisigen". En hoe zit het met de uitspraak dat Jezus gestenigd zou worden? Dit zou erop kunnen duiden dat de Joodse leiders dit aanvankelijk van plan waren, maar dat de Romeinse regering toen ingreep.

Een andere geschreven bron is afkomstig van Lucianus van Samosata, een Griekse satiricus in de 2e eeuw. In een van zijn werken plaatst hij de volgende opmerking: "De Christenen... aanbidden tot op heden een man – het uitmuntend personage dat nieuwe rituelen introduceerde en op basis daarvan werd gekruisigd... en toen was hun door hun oorspronkelijke wetgever de indruk gewekt dat zij allemaal broeders zijn, vanaf het moment dat ze bekeerd zijn, de goden van Griekenland ontkennen, de gekruisigde wijsgeer aanbidden en naar zijn wetten leven."

We kennen allemaal de man waar Lucianus over schrijft. Zijn naam is Jezus. Wat had Jezus gedaan om een dergelijke hoon over Zich af te roepen? Hij leerde

DE LOGISCHE JEZUS

mensen dat zij vanaf het moment van hun bekering elkaars broeders waren, wat betekent dat zij de Griekse goden moesten ontkennen, Jezus moesten aanbidden en volgens Zijn leer moesten leven.

Zoals we hebben kunnen zien, ondersteunen deze werken onze kennis over Jezus zoals we deze uit de Evangelieboeken hebben verkregen.

Groetjes,
Elle

Christus is Grieks en Messias is Hebreeuws, en het betekent hetzelfde, nl. gezalfde.

Sommige gelovigen zeggen op grond van Lucas 2:10-11 waar door een engel tegen de herders gezegd werd dat hun de Redder, Christus de Heer geboren was, dat Jezus dus bij z'n geboorte al de Gezalfde en Heer en Redder was.

Hier wordt echter slechts vooruit gezien naar wat Jezus in z'n bediening zou bewerkstelligen en volbrengen. Jezus onderging z'n zalving bij z'n doop, hij werd de redder aan het kruis bij z'n dood en opstanding en werd aangesteld tot Heer over het universum om alles te volbrengen wat hem was gegeven en opgedragen.

Groetjes,
Elle