

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Dag allemaal,

Als "aankomende" en daarna in het stramien en in de stroom meelopende JG hebben we ervaren dat de uitleg van de bijbel door de tekstuitleggers van de JG, het Besturende Lichaam van Jehovah's Getuigen, vaak niet iets is om trots op te zijn, en nog minder om blindelings na te volgen zonder toetsing.

Er wordt vaak 'eisegese' gepleegd i.p.v. exegese.

Eisegese (inlegkunde) is het interpreteren van een tekst door het projecteren van eigen vooronderstellingen. Dit in tegenstelling tot exegese (uitleg) die met objectieve criteria wil verklaren wat een tekst wil zeggen. Door uit te gaan van de eigen ideeën en niet van de intenties van de auteur is er een grote kans op misinterpretatie van de tekst...

Gevonden op <http://nl.wikipedia.org/wiki/Eisegese>

Ook gelovende ex-JG en niet meer gelovende ex-JG kunnen aan hetzelfde euvel mank gaan, althans daarvan ben ik mijzelf bewust.

Ik vond op <https://nl.wikipedia.org/wiki/Exegese> een uitgebreide uiteenzetting van hoe er in de loop der tijden met bijbeluitleg is omgegaan en nog wordt omgegaan. Misschien interessant om toch eens door te spitten?! Ik vind het in ieder geval interessant en wil het daarom met jullie delen, in ieder geval met de geïnteresseerden in deze materie.

Groet,
Elle

Ik geloof dat de christelijke Griekse geschriften, het zogenoemde NT, wel degelijk door Grieks sprekende Joodse christusgelovigen zijn geschreven, en ze gebruikten de Griekse vertaling van het OT, de Septuaginta, geregeld om daar citaten uit te halen voor de Grieks sprekende gelovigen die zowel christusgelovige Grieks sprekende joden als Grieks sprekende christusgelovigen uit de volken waren.

Voor de naam JHVH gebruikten ze een Griekse titel die voor meerdere personen werd gebruikt, b.v. ook voor de keizer, kurios/heer, en deze titel werd door de joodse vertalers van de Hebreeuwse geschriften naar het Grieks in de Septuaginta in de plaats gesteld voor de Godsnaam JHVH.

Een koning van de joden werd ook heer genoemd, en Jezus dus ook als koning

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

der joden. De koning van Israël zat in vertegenwoordigende zin op Gods troon in die zin dat hij door de God van Israël via de zalving was aangesteld tot koning, net als dat met Jezus ook is gebeurd, en z'n koninklijke autoriteit als koning had hij dus ook van JHVH ontvangen.

In de nieuwste herziene NW-vertaling 2017 staat nog steeds de naam Jehovah in het NT. Dat is dus niet veranderd. Zie ook appendix 5 vanaf blz. 1736.

In het NT wat door anderen dan de JG is vertaald staat de Godsnaam Jehovah ook in meer dan 120 verschillende talen/dialecten vermeld.

Groetjes,
Elle

Ik houd me liever aan de exegese wat daarover in Hand. 8:38 (de engel die tot Mozes sprak op Sinaï) en wat er daarover in Gal. 3:19 staat, nl. dat de wet door engelen, op last van God, is gegeven in de hand van Mozes.

Mozes zag bij het brandende doornbos ook de engel van JHVH die zichzelf voorstelde als zijnde de God van Abraham, Isaak en Jacob (Ex. 3). Dit kon hij doen omdat hij JHVH vertegenwoordigde, anders gezegd hij was een bode die uit naam van JHVH kwam. Zo je misschien weet als je bekend bent met het bodenrecht van die tijd, was de engel de bode van JHVH en zo'n bode of engel had goddelijke volmachten en mocht ook de eerbewijzen ontvangen die bedoeld waren voor de zender van de engel/bode.

Zie voor verdere uitleg F.J. Pop, Bijbelse woorden en hun geheim, blz. 129 bij het kopje Engel, punt 1. Waarschijnlijk heb je dit naslagwerk wel in je bibliotheek. De uitleg die hij geeft vind ik heel plausibel. Misschien heb jij een andere uitleg, en die respecteer ik.

We hebben over deze zaak al eens vaker gesproken Wilm en zijn ook toen niet tot overeenstemming gekomen. Ik geloof niet dat Jezus op een bepaald moment ineens de enige God JHWH zelf was voor Israël. Jezus zegt zelf dat zijn Vader de God van Israël is in het gesprek met zijn tegenstanders in Joh. 8:54 en context.

Vriendelijke groet,
Elle

Je schrijft o.a.: *De God van Israël die gezien werd, beschreven in Ex.24:10 is NIET de GOD/Vader/Allerhoogste, daar, en dat moge toch duidelijk zijn, NIEMAND van de mensen ooit GOD/Vader/Allerhoogste heeft gezien.*

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Inderdaad, zij zagen niet God de Vader, maar zij zagen, zoals ik ook al aanhaalde in mijn vorig bericht, de Engel van JHWH die zich ook b.v. in Ex. 13 "de God van Abraham, Isaak en Jacob" noemt bij het brandende doornbos.

De Engel van JHVH kon zeggen dat hij God was omdat hij God vertegenwoordigde daar God zelf onzichtbaar is en nog nooit door mensenogen is gezien.

Dat deze Engel van JHVH de preëxistente Jezus zou zijn, wordt inderdaad door meerdere exegeten en theologen geloofd.

Ik geloof niet meer zoals de JG die geloven dat Jezus eerst in de hemel als aartsengel geschapen werd, toen als mens geschapen werd in Maria's baarmoeder en dat hij nu weer terug geschapen is als aartsengel.

Ik respecteer jou visie, en ik geloof Jezus ook echt op z'n woord dat niemand van de mensen God de Vader ooit heeft gezien (Joh. 1:18; 1 Joh. 4:12), maar men heeft wel de Engel van JHVH gezien als de representant van JHVH.

Jezus is volgens hoe ik het begrijp óók een representant van JHVH ten behoeve van de mensheid. Hij is beelddrager van de onzichtbare God (Kol. 1:15) net als Adam en Eva dat waren in hun volmaakte staat. Ze waren geschapen naar Gods beeld en gelijkenis (Gen. 1:26-27).

Daarnaast wordt Jezus "apostel en hogepriester" genoemd in Hebr. 3:1, hetgeen wil zeggen dat Jezus door God uitgezonden werd ten behoeve van de mensenwereld, doch in de 1e plaats voor Israël. Deze zending werd gestalte gegeven vanaf zijn doop en zalving als knecht van JHVH, boodschapper, profeet, zoon, en koning-hogepriester naar de ordening van Melchisedek.

Jezus werd niet onmiddellijk na zijn geboorte in al deze hoedanigheden aangesteld (Lucas 2:40 en 52). Hij moest eerst de mannelijke leeftijd van ongeveer 30 jaar bereiken voordat dit plaatsvond bij zijn doop in water en zijn zalving met heilige geest, terwijl zijn bediening uitliep op zijn dood en opstanding, waarna hij verheerlijkt werd en na verloop van een aantal dagen werd opgenomen in de hemel en op een door God bepaald moment letterlijk terug komt bij de wederoprichting aller dingen bewerkstelligd door het oordeel (Hand. 3:21 en context; Mat. 25:31-46).

Als de 2e en laatste Adam heeft Jezus God "doen kennen" (NBG-1951) of "verklaard" (Statenvertaling). Het Griekse woord voor "doen kennen" of "verklaard" heeft het Strong # 1834, 'exegeomai' wat iets ontvouwen of verklaren betekent. Het woord 'exegese' zit er in.

En natuurlijk komt ook Jezus' uitspraak: Wie mij heeft gezien, heeft de Vader gezien" uit Joh. 14:9 dan "bovendrijven". Hierin zegt Jezus naar mijn mening hetzelfde als wat in Joh. 1:18 staat, nl. dat (volgens hoe ik het begrijp) Jezus in

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

zijn spreken en zwijgen en in zijn doen en laten heeft laten zien wie, hoe en wat God de Vader is. Het is niet letterlijk zo dat Jezus dezelfde persoon is als God de Vader, maar zoals wij ook wel eens zeggen dat een zoon op z'n vader lijkt in uiterlijk en innerlijk en in z'n gedragingen, "zo vader, zo zoon". Zonen en dochters kunnen "beelddragers" van hun ouders zijn.

Zo ook Jezus. Ook Jezus is immers geschapen naar Gods beeld en gelijkenis en bestond in Gods gedaante als volmaakt mens in zijn menszijn (Pilip. 2:6), de mens die geschapen was door Gods geestes- en scheppingskracht via conceptie in de baarmoeder van Maria.

De taal kan zich uiten in impliciete taal en in expliciete taal. Impliciete taal is min of meer summier (kort en bondig) iets vermelden/schrijven met in het achterhoofd dat men het geheel van iets al wel weet en dus niet expliciet hoeft te zijn in de bewoordingen die men opschrijft.

Expliciet wil zeggen dat er iets breed uitgemeten verklaard moet worden in bij wijze van spreken 1000 woorden en met alle "toeters en bellen", "oeverloos".

Voor wat het waard is ... Misschien is mijn bericht ook wel oeverloos gezwam in de ogen van sommigen, daar ik hetgeen ik schrijf, niet alleen maar schrijf voor dit DB en de deelnemers, maar me ook bewust ben dat het ook is voor de meelezers die nieuwsgierig zijn wat er nu weer op dit bord staat, want het is een openbaar discussiebord 😊 😞.

Vriendelijke groet,
Elle

Ik heb op Paradise Cafe jou van Mat. 27:51-54 een vertaling van Greber gegeven. Weet je dat nog? Ik meen te weten dat je daar toen wel tevreden mee was, of vergis ik me in je tevredenheid van toen 😊?

Het door jou genoemde tekstgedeelte komt dacht ik nergens anders voor dan in Mattheüs. Of het eisegese is geweest van de vertalers van het Grieks van de JG vertalers of van welke vertalers ook van genoemd tekstgedeelte? Wie zal het zeggen?

Ik probeer voor jou een scan van Grebers vertaling van Mat. 27:51-54 in het Duits en Nederlands te downloaden op het DB. Misschien heb je er iets aan. De vertaling van Greber is in het verleden gebruikt voor de oude NW-vertaling. Van de Herziene NW-vertaling 2017 heb ik ook de passage gedownload voor jou.

Groetjes,
Elle

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Matthäus

'Schädelstätte' bedeutet. **34** Hier gaben sie ihm Wein mit Galle vermischt zu trinken. Doch als er ihn geschmeckt hatte, wollte er ihn nicht trinken. **35** Dann kreuzigten sie ihn und verteilten seine Kleider unter sich, indem sie darum losten. **36** Hierauf setzten sie sich hin und hielten bei ihm die Wache. **37** Über seinem Haupte hatte man eine Inschrift angebracht, welche den Grund der Hinrichtung angeben sollte. Sie lautete: **"Dies ist Jesus, der König der Juden!"**

38 Gleichzeitig mit ihm wurden zwei Räuber gekreuzigt, der eine zu seiner Rechten, der andere zu seiner Linken.

39 Die Vorübergehenden stießen Schmähworte gegen ihn aus. Man schüttelte den Kopf und rief ihm zu: **40** "Du wolltest ja den Tempel niederreißen und ihn in drei Tagen wieder aufbauen; rette dich nun selbst! Bist du ein Sohn Gottes, so steige herab vom Kreuze!" **41** Ebenso verhöhnten ihn auch die Hohenpriester samt den Schriftgelehrten und Ältesten. Sie riefen ihm zu: **42** "Andern hat er geholfen, sich selbst kann er nicht helfen. Er will ja der König von Israel sein. So möge er jetzt vom Kreuze heruntersteigen; dann wollen auch wir an ihn glauben. **43** Er hat ja sein Vertrauen auf Gott gesetzt, der rette ihn jetzt, wenn er Wohlgefallen an ihm hat. Er hat doch gesagt: 'Ich bin ein Sohn Gottes.'" **44** In gleicher Weise schmähten ihn auch die Räuber, die mit ihm gekreuzigt waren.

45 Von zwölf Uhr mittags an kam eine Finsternis über das ganze Land und dauerte bis drei Uhr nachmittags. **46** Um drei Uhr nachmittags rief Jesus mit lauter Stimme: "Eli, Eli, lama sabachthani?" das heißt: "Mein Gott, mein Gott, warum hast du mich verlassen?" **47** Als einige von den Umstehenden dies hörten, sagten sie: "Der ruft den Elia!" **48** Sogleich lief einer von ihnen hin, nahm einen Schwamm, füllte ihn mit Essig, steckte ihn an ein Rohr und wollte ihm zu trinken geben. **49** Die andern aber sagten: "Laß das! Wir wollen sehen, ob Elia wirklich kommt und ihn rettet." **50** Jesus aber stieß noch einmal einen lauten Schrei aus und gab dann seinen Geist auf.

51 Da zerriß der Vorhang im Tempel von oben bis unten in zwei Stücke, die Erde erbebt und die Felsen zersprangen. **52** Die Grabkammern wurden offen gelegt und viele Leichen der Entschlafenen emporgerichtet. **53** In ihrer aufrechten Stellung ragten sie aus den Grabkammern heraus und wurden von vielen gesehen, die dort auf dem Rückwege zur Stadt vorüberkamen.

54 Als der Hauptmann und seine Leute, die Jesus bewachten, das Erdbeben und die andern Ereignisse sahen, gerieten sie in großen Schrecken und fühlten sich zu dem Bekenntniss gezwungen: "Dieser ist wirklich der Sohn eines Gottes."

55 Viele Frauen schauten von weitem zu. Sie waren Jesus aus Galiläa nachgefolgt und hatten ihm ihre Dienste gewidmet. **56** Unter ihnen waren Maria Magdalena und Maria, die Mutter des Jakobus und des Joseph, sowie die Mutter der Söhne des Zebedäus.

57 Am späten Nachmittag kam ein reicher Mann aus Arimathäa, namens Joseph, der auch ein Jünger Jesu geworden war, **58** und begab sich zu Pilatus. Er erbat sich von ihm den Leichnam Jesu. Pilatus ließ ihm den Leichnam aushändigen. **59** Joseph nahm ihn, wickelte ihn in reine Leinwand **60** und legte ihn in das neue Grab, das er für sich selbst im Felsen hatte aushauen lassen. Dann ließ er einen großen Stein vor den Eingang des Grabes wälzen und entfernte sich. **61** Dabei waren Maria von Magdala und die andere Maria zugegen. Sie saßen dem Grabe gegenüber.

62 Am nächsten Tage, der auf den Rüsttag folgt, kamen die Hohenpriester und die

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Mattheüs

lama sabachtani?" dat betekent: 'Mijn God, mijn God, waarom hebt u mij verlaten?'
47 Toen sommige van de omstanders dit hoorden, zeiden zij: "Hij roept Elia!" **48** Onmiddellijk liep een van hen erheen, nam een spons, doopte die in azijn, stak hem aan een rieten stok en wilde hem te drinken geven. **49** Maar de anderen zeiden: "Laat dat! We willen zien of Elia werkelijk komt en hem redt." **50** Maar Jezus slaakte nog eenmaal een luide kreet en gaf toen de geest.

51 Op dat ogenblik scheurde het voorhangsel van de tempel van boven naar beneden in twee stukken, de aarde beefde en de rotsen spleten. **52** De grafkamers werden geopend en vele lichamen van gestorvenen werden overeind geworpen. **53** In hun opgerichte houding staken ze boven de grafkamers uit en werden door velen gezien, die daar op de terugweg naar de stad voorbijkwamen.

54 Toen de hoofdman en zijn mensen die Jezus bewaakten de aardbeving en de andere gebeurtenissen zagen, schrokken ze ontzettend en voelden zich gedwongen te bekennen: "Hij is waarlijk de zoon van een god."

55 Veel vrouwen keken uit de verte toe. Zij waren Jezus vanuit Galilea gevolgd en hadden hem hun diensten verleend. **56** Onder hen waren Maria Magdalena en Maria, de moeder van Jacobus en Jozef, alsook de moeder van de zonen van Zebedeüs.

57 In de late namiddag kwam een rijke man uit Arimatea, Jozef genaamd, die ook een leerling van Jezus geworden was **58** en ging naar Pilatus toe. Hij vroeg hem om het lichaam van Jezus. Pilatus liet hem het lichaam overhandigen. **59** Jozef nam het, wikkelde het in schoon linnen **60** en legde het in het nieuwe graf dat hij voor zichzelf in de rotsen had laten uithakken. Toen liet hij een grote steen voor de ingang van het graf rollen en ging weg. **61** Maria van Magdala en de andere Maria waren daarbij aanwezig. Ze zaten tegenover het graf.

62 De volgende dag, de dag na de voorbereiding, kwamen de hogepriesters en de Farizeeën met elkaar bij Pilatus **63** en zeiden: "Heer, wij herinneren ons dat deze valse leraar tijdens zijn leven beweerd heeft dat hij na drie dagen opgewekt zou worden. **64** Laat daarom het graf tot de derde dag goed bewaken, zodat niet wellicht zijn leerlingen komen en zijn lichaam stelen en dan tegen het volk zeggen dat hij uit de doden is opgewekt. Dan zou het laatste bedrog nog erger zijn dan het eerste." **65** Pilatus gaf hun ten antwoord: "Jullie krijgen een wacht. Ga en zorg zelf maar zo goed als je kunt voor de beveiliging." **66** Toen gingen ze heen, verzegelden de steen en beveiligden het graf met behulp van een wacht.

Hoofdstuk 28

1 Bij het aanbreken van de eerste dag na de sabbat, gingen Maria van Magdala en de andere Maria naar het graf. **2** Plotseling ontstond er een sterke aardbeving. Want een boodschapper van de Heer, die uit de hemel was neergedaald en naar het graf

NS OS: **MATTHEÛS 27:35-61**

49 Maar de anderen zeiden: 'Laat hem toch. Dan zullen we zien of Elia hem komt redden.' **50** Opnieuw riep Jezus luid en hij gaf de geest.*^a

51 Op dat moment scheurde het gordijn van het heiligdom^b van boven tot onder^c in twee^d en de aarde beefde en de rotsen spleten. **52** De graven* werden geopend en heel wat lichamen van gestorven heiligen[#] kwamen omhoog **53** en werden voor veel mensen zichtbaar. (Nadat hij uit de dood was opgewekt, kwamen enkele personen tussen de graven vandaan en gingen de heilige stad in.) **54** Toen de legerofficier en de soldaten die Jezus bewaakten, de aardbeving zagen en alles wat er gebeurde, werden ze heel bang. Ze zeiden: 'Dit was echt Gods Zoon!'^e

55 Veel vrouwen die vanuit Galilea met Jezus waren meege-

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

In de bijbel staan ook de woorden van de slang/satan. En ook staat er geschiedenis in, naast profetie. Er staat raad in van de wijze koning Salomo en anderen. Er staan geboden en verboden in en levensgeschiedenissen van personen, van gelovigen en ongelovigen.

Alles is nuttig, daar de geschiedenissen en de levenswijzen en wederwaardigheden van allerlei mensen ook tot nadenken kunnen stemmen en tot geluk en vrede kunnen leiden voor iemand die zich er in verdiept.

Inderdaad is de visie van het Besturende Lichaam wat de bijbel betreft dezelfde als van de rest van de kerken, stromingen en sekten die de gehele inhoud van bijbel ook als door God geademd zien.

In feite gaat het echter om de inhoud van de bijbel en hoe deze inhoud wordt verklaard door de diverse geloofsgemeenschappen, wat het verschil geeft en laat zien tussen deze geloofsgemeenschappen. Daarbij is de inhoud van de bijbel wat de bijbelboeken betreft ook nog verschillend, daar de rooms katholieke kerk en de Ethiopische kerk er meer boeken in hebben staan dan de protestanten.

Ik omschrijf mijn visie op de bijbel als dat de bijbel een boek van God voor mensen door mensen is. Daarbij geloof ik dat de bijbel betrouwbaar is doch dat de vertalingen ervan niet altijd accuraat zijn, maar dat de globale boodschap in alle vertalingen wel hetzelfde als inhoud heeft.

Groetjes,
Elle

Ik denk dat je er zowel goede exegese als onjuiste eisegese aan zult treffen al naar gelang van de kennis en inzicht van de samenstellers van de cursus. Ik heb zelf 3 boeken van de Delta cursus, dat is een veel uitgebreidere cursus, en ook daar kom ik, naar mijn mening althans, hetzelfde tegen 😊. Maar ik vind ze toch wel interessant daar men soms er achter komt hoe men tot een bepaalde conclusie komt, of die nou wel of niet juist is in de ogen van een ander.

Het is dus m.i. goed de uitleg van de ander te weten zodat het inzicht in hoe men de bijbelse boodschap op diverse wijze verklaart, duidelijker wordt en je kunt kiezen wat je wél als goede exegese ziet en wat niet, dit op grond van het geheel van de bijbelse boodschap en de kennis daarvan van deze of gene, c.q. van jou en mij 😊.

De vraag is: Wat is neutraal? Is neutraal wat jij of ik als juist zien? Het is zo verwarrend daar wat de één als neutraal ziet, de ander als inlegkunde of als vooropgezette verleiding ziet of kan zien of als juist 😞.

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Groetjes,
Elle

Er zijn minstens 213 taal stijlfiguren in de taal van de bijbel die ook bekend zijn of bekend kunnen zijn in onze taal via de taalkundige woordenboeken doch lang niet altijd worden gezien en begrepen, vandaar dat als men deze letterlijk neemt, men in de problemen komt of kan komen en men eisegese bedrijft, vaak zonder het te beseffen en het gewoon als zijnde goede exegetische beziet!

Mensen stoeien met elkaar over exegetische en eisegese, ook op dit bord 😊😞. Tis niet anders, we zijn slechts maar mensen, de één weet wat meer van het taaleigen (de eigenaardigheden van een taal; anders gezegd: wat kenmerkend is voor een taal), de ander wat minder Daardoor ontstaat óók eisegese wat dus verkeerde exegetische is.

Ook kijkt men vaak met 21-ste "ogen" en "moraal" en "humaniteit" naar de tekst, terwijl men juist m.i. zich moet verplaatsen naar de tijd dat het geschreven is en zoals de taal toen werd begrepen met al de manieren van taalbeheersing en de kunst van het zich uitdrukken van gedachten in het spreken.

Maar ieder z'n opvatting 😊. Het is net als met smaak waarover niet valt te twisten zo lijkt het 🤔😞😞 daar de eigen smaak de boventoon voert.

Groet,
Elle

Er zijn minstens 213 taal stijlfiguren in de taal van de bijbel die ook bekend zijn of bekend kunnen zijn in onze taal via de taalkundige woordenboeken doch lang niet altijd worden gezien en begrepen, vandaar dat als men deze letterlijk neemt, men in de problemen komt of kan komen en men eisegese bedrijft, vaak zonder het te beseffen en het gewoon als zijnde goede exegetische beziet!

Mensen stoeien met elkaar over exegetische en eisegese, ook op dit bord 😊😞. Tis niet anders, we zijn slechts maar mensen, de één weet wat meer van het taaleigen (de eigenaardigheden van een taal; anders gezegd: wat kenmerkend is voor een taal), de ander wat minder Daardoor ontstaat óók eisegese wat dus verkeerde exegetische is.

Ook kijkt men vaak met 21-ste "ogen" en "moraal" en "humaniteit" naar de tekst, terwijl men juist m.i. zich moet verplaatsen naar de tijd dat het geschreven is en zoals de taal toen werd begrepen met al de manieren van

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

taalbeheersing en de kunst van het zich uitdrukken van gedachten in het spreken.

Maar ieder z'n opvatting 😊. Het is net als met smaak waarover niet valt te twisten zo lijkt het 🤔🤔🤔 daar de eigen smaak de boventoon voert.

Groet,
Elle

Ik permiteer mijzelf de eisegese dat "de grote dag van God de Almachtige" en het verzamelen van de koningen op "de plaats Harmageddon" van Op. 16:14 en 16 al geschiedenis is, evenals de uittocht uit Babylon de Grote en de vernietiging ervan 😊. Deze twee zaken hadden volgens mijn eisegese te maken met de verwoesting van Jeruzalem en haar tempel en hun godsdienstige en onjuiste manier van aanbidden en het zich niet houden aan de voorwaarden van het verbond met Mozes als middelaar in 70 GT door de Romeinse wereldmacht samen met andere koningen die volgens Flavius Josefus ook een aandeel hadden, mede als vervulling van Dan. 9:24-27 hetgeen o.a. in Lucas 21:22 en context wordt genoemd en ook in Mat. 24:15.

Het enige wat ik nog verwacht vóórdát Christus terugkomt is de aanval van Gog en Magog uit Op. 20:7-10 waarbij satan aan zijn einde komt als voorlaatste vijand van Jezus.

Bij de wederkomst wordt de laatste vijand de dood "gedood" als de dood, het dodenrijk en de zee hun doden die in hen zijn, kwijt raken (Op. 20:11-15) doordat Jezus hen roept op de laatste dag voor de beoordeling (Joh. 5:28-29; 6:39, 40, 44, 54; 12:48; Mat. 25:31-46) waarna Jezus zijn koninklijke rechtsmacht terug geeft aan God de Vader en zich onderwerpt opdat God zij alles in allen. Er is daarna, na de wederkomst/parousia en het daarmee gepaard gaande oordeel, nl. niets meer om te berechten (1 Kor. 15:20-28) en breekt er de eeuwigheid aan (Rom. 8:18-24; Mat. 25:34).

De georganiseerde "christelijke religie" tussen 70 GT en de wederkomst komt volgens mijn eisegese overeen met hetgeen in 2 Thess. 2 wordt besproken door Paulus, nl. de afval van het geloof en de mens der wetteloosheid/zonde die zich verheft boven God en Jezus. Ook deze krijgt haar trekken thuis.

Echter, de tarwe (de rechtvaardigen) en het onkruid (de onrechtvaardigen) groeien tegelijkertijd en met elkaar en tussen elkaar op tot op de oogst (Mat. 13:24-30, 36-43), net als dat alle vrije slaven in het huis van de Heer, die aangesteld zijn bij zijn opstanding en vertrek om ieder hun werk te doen totdat hij plotseling terugkeert en zijn slaven aan een onderzoek onderwerpt en kijkt wie er wel en wie er niet getrouw en beleidvol het hun opgedragen werk hebben gedaan (Marcus 13:33-37; Mat. 24:45-51; Lucas 12:35-48).

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Een voorbeeld van wat kopen en verkopen betreft door een georganiseerde kerk, de RKK had haar aflaten te verkopen om de gelovigen zogenaamd te bevrijden van zonden voor geld... en ook het afhankelijk maken van mensen aan de kerk en de kerkleer, anders gezegd het binden van mensen aan menselijke dogma's met hel en verdoemenis als stok achter de deur.

Voor wat het waard is ... Het is eisegese 😊.
Groet,
Elle

Ik zou het zó willen vertalen: "Het koningschap is niet uit de mensenwereld ontstaan". Het is van hemelse komaf en werd/wordt in de 1e plaats gegeven aan degene die het recht daarop heeft, nl. Jezus de gezalfde.

Het koningschap wat mensen ontvangen wordt in de toekomst ook door God via Jezus aan "de schapen" gegeven met als doel te zorgen voor de schepping op aarde, het oorspronkelijke doel in volmaakte staat van God met Adam en Eva en hun nakomelingen (Gen. 1:26-28; Mat. 25:34). M.a.w. de schepping op aarde en rond de aarde wordt hersteld zoals het nog niet en nooit is geweest, bevrijd van de gevolgen van de zondeval.

Het koningschap van Jezus is nu (vanaf de 1e komst van Jezus) IN de wereld werkzaam in het bevrijden van mensen uit de macht der duisternis (Kol. 1:13-14).

De hemel, God, geeft het koningschap bij de wederkomst van Jezus aan de mensen "vanuit de hemel" en heeft een hemels karakter en is tot in eeuwigheid. Het is niet om over mensen en over elkaar te regeren/heersen.

Dit alles is mijn eisegese 😊.

Groet,
Elle

Inderdaad is het nodig om de inhoud en de uitleg van het goede nieuws (het evangelie) goed te overdenken. Degenen die een ander evangelie hadden gebracht aan de Galaten, hadden een verkeerd inzicht in het evangelie en maakten daardoor het evangelie waardeloos.

We moeten denk ik ook oppassen dat we ons zelf niet bedriegen door voor ons zelf een ander evangelie te scheppen/uit te vinden en dát als het echte evangelie

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

te verkondigen.

Vriendelijke groet,
Elle

Mooi dat je weer probeert mee te doen!

Inderdaad wordt de zonde van Adam en Eva ons niet toegerekend. In die zin zijn we niet verantwoordelijk voor hetgeen Adam en Eva hebben gedaan. Toch was het gevolg van de zondeval dat de dood op het toneel verscheen. En daar zijn we wel aan onderhevig, de zogenoemde "Adamitische dood", een term die we bij de JG leerden en gebruikten.

We ervaren dus "een erfdoed" daar Adam en Eva geen onsterfelijkheid hadden en dat dus ook niet konden doorgeven aan hun kinderen. Rom. hoofdstuk 5 en 6 spreken daar ook over.

Toch was er vlak na de zondeval al de belofte van God dat het niet zo zou blijven als dat het was geworden door de zondeval, en dat er hoop voor de mensen was om niet voor eeuwig dood te blijven. Uit Adam en Eva zou via via op een bepaald moment een kind geboren worden die in het NT de zoon van Adam wordt genoemd (Lucas 3:23-38) en die de laatste en tweede Adam wordt genoemd, door Gods scheppingskracht in de baarmoeder van Maria verwekt.

Na de 1e Adam was de 2e Adam ook het beeld van de onzichtbare God (Kol. 1:15). Hij is de "eerstegeborene" of voornaamste van de ganse aardse schepping en veroorzaakt voor de mensen door zijn dood en opstanding en door zijn geloofsvertrouwen in God, en door het geloof van mensen in het offer van Jezus dat mensen een nieuwe schepping worden en weer kinderen van God worden (2 Kor. 5:17; Joh. 1:12-13).

Groetjes,
Elle

Goede middag 😊.

Een mens wordt als kind al opgevoed naar de maatstaven die de ouders hebben wat het opvoeden betreft. De ouders kunnen zowel een goed als een slecht voorbeeld geven en de kinderen krijgen dat mee en kunnen zowel het ene voorbeeld als het andere voorbeeld "omarmen" en in hun leven toepassen.

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Pas als men tot het kunnen onderscheiden van wat goed en kwaad komt en beseft wat juist en onjuist is, als men een moreel besef heeft dus, kan men echt kiezen naar mijn mening. Het principe daarvan staat m.i. in Jes. 7:15-16. Op een bepaald moment weet men als onvolmaakt mens te kiezen. Of men het goede altijd kiest is maar de vraag.

Vanwege de voortplantingsopdracht (Gen. 1:28a) wist Adam dat zijn vrouw de moeder van alle levenden zou worden en, dat kan niet anders, dat hij zelf de vader van alle levenden zou worden 😊(Gen. 3:20). Jezus stamt via zijn moeder Maria van Adam en Eva af, maar zijn vader was God de Almachtige en Allerhoogste, die ook door zijn scheppingskracht Jezus verwekte in de baarmoeder van Maria.

Inderdaad was Jezus de persoon die "in de hiel" zou worden vermorzeld, maar "de slang" zou "in de kop" vermorzeld worden door het zaad van de vrouw Eva, de moeder van alle ooit geleefd hebbenden, dus ook van Jezus (Gen. 3:15). Zoals ook bekend werd Jezus ook "de zoon van Adam" genoemd in zijn afstammingsreeks in Lucas, en Adam de zoon van God.

God de Vader is de echte levengever, en dat leven geven doet God wat de nieuwe schepping betreft door de 2e en laatste Adam, Jezus de gezalfde. Er komt volgens de bijbel niet nog eens weer opnieuw nog een 3e Adam voor degenen die niet in de 2e Adam hebben willen geloven als degene die door God gegeven is om het eeuwige leven zowel te bewerkstelligen als de weg er naar toe, dus hoe deze weg voor mensen was uitgestippeld, te openbaren.

Degenen die nooit van God, Jezus en Gods plan van redding hebben gehoord, zijn volgens de apostel Paulus toch niet vrij te pleiten op het moment van het eindoordeel, daar zij, hoewel zij geen OT en/of NT hebben kunnen bestuderen, zowel het boek der schepping, de natuur, hadden alsook hun geweten wat geldt als wet (Rom. 1:18-23; 2:12-16). Dit blijkt ook uit hetgeen in Mat. 25:31-46 wordt verklaard door Jezus, nl. dat alle volkeren voor de oordeelstroom komen, zowel de levenden als de doden, en dat het criterium, de maatstaf of het beslissend kenmerk daar is: het doen van goede werken voor hun medemens, waarbij ze dat dan in werkelijkheid echter voor de mens (de zoon des mensen) en verlosser Jezus de gezalfde doen zonder het te weten. Jezus de gezalfde is nl. óók hun medemens en wel de medemens die de macht heeft verkregen hen te belonen voor hun liefde voor de medemens, als te straffen voor hun egoïsme ten opzichte van hun medemens en die maar te laten stikken in hun ellende.

Liefde voor God en voor zijn belangrijkste schepping de mens, de naaste mens, is immers de vervulling van de wet?! Althans zoiets zegt Jezus.... Moeilijk hoor...., maar ik denk dan aan "het penningske van de weduwe". Men kan de medemens op zoveel verschillende manieren helpen

Voor wat het waard is. Maar ieder z'n mening in deze zaken

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Groetjes,
Elle

Dat is ook hetgeen ik schreef: "Vanwege de voortplantingsopdracht (Gen. 1:28a) wist Adam dat zijn vrouw de moeder van alle levenden zou worden en, dat kan niet anders, dat hij zelf de vader van alle levenden zou worden (Gen. 3:20)".

Ik schrijf het net even anders dan jou, maar bedoel hetzelfde, net als al die verschillende vertalingen die met andere woorden hetzelfde proberen te zeggen, maar de ene vertaling is meer letterlijk en meer genuanceerd dan de andere. En soms zijn er Hebreeuwse, Aramese of Griekse woorden die niet één op één vertaald kunnen worden en dus moeten worden omschreven door meerdere woorden, waardoor het lijkt alsof de vertaling woorden toevoegt wat echter niet zo is omdat het te vertalen woord een omschrijving behoeft.

Vriendelijke groet,
Elle

Inderdaad bestaan er diepgaande verschillen van inzichten onder de uitleggers, vandaar ook dat er verschillende kerkgenootschappen, sekten en stromingen én van elkaar verschillende leerstellingen en leermeningen zijn ontstaan tot op de huidige dag, zelfs hier op het DB 🙄.

Verschil van mening en inzichten is bij de buitenbijbelse gnosis ook het geval en niet slechts bij bijbeluitleg.

Het begrijpen en de uitleg van een tekstgedeelte is inderdaad aan menselijk inzicht onderhevig, al naar gelang men een diepgaande kennis of slechts een oppervlakkige kennis heeft vergaard in de loop van de geestelijke groei van gelovigen.

Een interessante link overigens, dank je wel!

Hoogdravendheid en superioriteitsgevoel staat mij ook niet aan, en eveneens niet dat men de eigen Bijbelvertaling als de beste ziet (zoals bij de JG, of bij de Statenvertaling liefhebbers).

Iedere Bijbelvertaling heeft zijn goede en minder goede punten wat vertaling betreft. Daarom heb ik ook zoveel vertalingen zodat ik kan vergelijken en het ook aan de brontekst kan toetsen in een woord-voor-woord-vertaling uit het

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Hebreeuws en Grieks.

Ik heb ook de vertaling van het NT van verschillende vrouwen en één daarvan komt wat vertaling en de uitwerking van de woordbetekenis betreft naar mijn mening met kop en schouders boven de rest uit, nl. "The Source New Testament" van de Australische Ann Nyland, met voetnoten vanuit het Grieks en vanuit de papyri die ook uit de tijd van het NT zijn waarbij dan duidelijker wordt wat de betekenis van bepaalde woorden is en dus dat daarmee ook de exegetische minder eisegese wordt.

Zij studeerde Griekse lexicografie vanaf Homerus tot aan hellenistische tijden, waardoor ook duidelijk wordt dat bepaalde vertalingen volledig de plank mislaan wat de betekenis van woorden betreft en dat Paulus en het NT helemaal niet vrouwonvriendelijk waren en zijn, doch dat die indruk slechts is ontstaan door een verkeerde vertaling van de woorden.

Een voorbeeld: Er staat b.v. in vertalingen dat de man het hoofd is van zijn vrouw. Over het algemeen leest/begrijpt men dan dat dit betekent dat de man "de baas" is van zijn vrouw, of dat iemand "het hoofd" is van een afdeling in de betekenis van baas of chef.

Doch Ann Nyland maakt duidelijk dat die betekenis pas eeuwen later aan het Griekse woord kephale is gegeven, nl. in de Byzantijnse tijd. En dus is de man niet de baas of de chef van z'n vrouw. En zo zijn er nog veel meer woorden die verbeterd zouden moeten worden in vertalingen met de echte betekenis zoals die in het dagelijkse leven was en in de NT-ische tijd en niet van eeuwen later.

Groet,
Elle

Dank voor je bericht!

Wat wou je dan met de twee teksten zeggen, tenminste als je ze ziet in verbinding met exegetische en eisegese? Wil je daarmee zeggen dat iemand die "in de Geest" is, m.a.w. iemand die de inwonende Geest heeft, geen eisegese kan volvoeren, dus dat zo iemand de bijbel niet verkeerd kan uitleggen? Of bedoel je wat anders en ontgaat me de strekking van je bericht?

Vriendelijke groet,
Elle

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

Dat iemand "in de geest is" of "de geest heeft" is inderdaad heel belangrijk.

Echter, al is men "in de geest" is, of zegt "in de geest" te zijn, toch moet er getoetst worden wat er geprofeteerd/gezegd wordt volgens wat Paulus zegt in 1 Thess. 5:19-21.

Dus is toetsen van zaken die geuit worden onder het kopje van "profetie" en "uitleggingen" de moeite waard en om te zien of het werkelijk exegetisch is i.p.v. eisegese.

Vriendelijke groet,
Elle

Persoonlijk geloof ik dat toetsen nou juist wél steeds van groot belang is, naast het geloof en geloofsvertrouwen in God de Vader en onze Heer, koning-hogepriester en middelaar in het nieuwe verbond, Jezus.

Door het toetsen aan de Schrift van de diverse leerstellingen en leermeningen kan men vaak de onjuistheden in deze zaken ontdekken naar mijn mening.

Ook ik geloof dat de (werking van de) Heilige Geest van God welke kwam tijdens Pinksteren, de wereld zou overtuigen van zonde, gerechtigheid en oordeel (Joh. 16:7-11; 12:31).

Wat het gebruik van hoofdletters betreft, in de manuscripten worden er dacht ik ook geen hoofdletters gebruikt voor heilige geest tussen de kleine letters maar is het óf allemaal hoofdletters of allemaal kleine letters, maar dat kan ik mis hebben. Maar inderdaad, soms is het nodig om via hoofdletters, de z.g. "eerbiedskapitalen" te bepalen wie is of wat degene is waarover men spreekt of schrijft.

Zie echter voor wat betreft de NBV 2004 wat betreft het gebruik van hoofdletters:

<https://www.nbv.nl/vertaalmethode/gebruik-van-hoofdletters/>

https://nl.wikipedia.org/wiki/Handschriften_van_het_Nieuwe_Testament#Hoofdletters

Hoofdletters

Er is verschil in schrifttype tussen de handschriften. Soms zijn er blokletters, andere keren is het schrift cursief. Een ander verschil is tussen hoofdletters, unciaal, en kleine letters, minuskel. De hoofdletters waren allemaal even groot, terwijl de minuskels boven en onder de regel uitkwamen. Over het algemeen zijn de unciaalhandschriften ouder dan de minuskelhandschriften; de scheidslijn ligt

Exegese tegenover Eisegese, oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift

ongeveer in de elfde eeuw.

Vriendelijke groet,
Elle

Het exegetische bedrijven is inderdaad, naast een interessant onderwerp, ook een moeilijk onderwerp, de reden dat Jakobus 3:1 ook zegt: "Laat niet zovelen uwer leraars zijn, mijn broeders; gij weet immers dat wij er des te strenger om geoordeeld zullen worden". Men is nl. in een oogwenk bezig om eisegese te bedrijven voordat men het zelf dóór heeft 😞😞

Groetjes,
Elle

Ik weet niet of ik boeken van Okke Jager heb of heb gelezen 😊. Bij mij staan de boeken niet op achternaam noch op onderwerp 😞. De naam ken ik wel en z'n foto is mij ook bekend en ik zal hem ook wel eens beluisterd hebben op de radio of op de TV, want zo was ik wel, ook vroeger al 😊.

Inderdaad is het voor kerkgangers in het algemeen soms moeilijk maar ook boeiend en vermoeiend wanneer men zegt: Dit staat er in het Nederlands, maar in het Grieks of Hebreeuws betekent het woord dit en dat", vooral als men het gevoel heeft om naar de kerk te **moeten** en dat men op het horloge zit te kijken wanneer de tijd om zal zijn....

Ik probeer meestal "het naadje van de kous te weten te komen" van zaken op theologisch en op genealogie gebied. Dat te weten te komen geeft mij voldoening.

Waar gaat het eigenlijk om? Voor de één is dat op een duimnagel al te schrijven, de kern van iets, maar voor de ander is hetgeen er om heen zit óók van groot belang en de nuances, enz. om het hoe, waarom, tot wie, het wat, waar en wanneer te weten 😊. De bijbel is ook breedsprakig en komt vaak op hetzelfde gegeven terug maar met andere woorden en/of beelden. Voor mij maakt dat de zaken interessanter dan slechts de kern, daar in het omliggende schrijven ook veel informatie zit die niet alleen interessant is, maar ook verduidelijkend daar er dan een heel beeld ontstaat van de zaak met alle nuances en facetten van de zaak.

Net als bij de meeste getuigen is het ook in bepaalde kerken, men gelooft het

**Exegese tegenover Eisegese,
oftewel uitlegkunde tegenover inlegkunde van de Schrift**

wel en doet weinig moeite om zichzelf te verdiepen in de achterliggende zaken van het geheel, althans naar mijn mening. Daarbij de uitzonderingen daargelaten 😊.

Ik zou graag eens met hem hebben willen praten, trouwens met andere uitleggers ook 😊.

Dank voor de link.

Groetjes,
Elle