

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

In principe droeg Jezus de zonden van alle mensen toen hij aan het kruis werd genageld. Het was Gods bedoeling dat door het offer van Jezus, voorgesteld als een offerlam, er weer hoop kwam voor de mensenwereld.

De doodstraf die door God was opgelegd door zijn woorden dat als ze van de boom van goed en kwaad zouden eten, ze zouden sterven, werd in principe opgeheven voor alle mensen.

Maar dan moesten ze wél in dat offer en in de persoon die dat offer bracht, geloven. In de praktijk blijkt het zo te zijn dat niet alle mensen in dat offer van Jezus geloven, en dus blijft zo iemand onder het doodsoordeel staan.

Als je Joh. 3:14-21 met de verzen 35-36 met elkaar vergelijkt dan zie je ook hetgeen ik boven schrijf, naar mijn mening. De toorn waarmee de doodstraf wordt bedoeld, blijft op iemand die het offer afwijst. En zichzelf eeuwig laten leven is nog nooit iemand gelukt.

Groetjes,
Elle

=====
=====

Iemand vroeg mij:

Zoals je wel weet menen christenen in de kerken dat Jezus wel én God én mens moest zijn om ons te kunnen verlossen. Drie Personen en toch maar Één God. Niet drie goden ... Hoe denk jij daar nu zelf over? Is er een verband tussen het sterven en opstaan voor ons en derhalve God te moeten zijn s.q.n.. [= een noodzakelijke voorwaarde]?

Het antwoord wat ik gaf:

Interessante opmerking en vraag die je stelt.

Er is veel over te zeggen, maar ik probeer het zo beknopt mogelijk te omschrijven en hoop dat het antwoord voor jou duidelijk en begrijpelijk en hoop ook dat het ook een juist antwoord is.

Uit wat ik begrijp uit de wet "leven voor leven" of "ziel voor ziel" stel ik het volgende:

Voor verzoening was er een "verlosprijs" nodig om van iets verlost te worden, b.v. van schuld of zonden waardoor er iets werd "verloren".

Door een losprijs kon men van de gevolgen verlost worden. In het OT was daarvoor een slachtoffer en bloed nodig (o.a. Hebr. 9). De "prijs" die betaald moest worden om verlost te worden van het gevolg van iets moest, wat waarde betreft, overeenkomen met wat er "verloren" was geraakt. Er moest ten volle "betaald" worden zodat het verlorene of de waarde van het verlorene volledig werd terugbetaald of overeen kwam met de waarde van het verlorene.

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

Zo was het nodig dat als er een mens gedood/vermoord werd door iemand anders, dat de mens die dit deed, zelf ook ter dood moest worden gebracht.

God bracht vanwege de zondeval de mens ter dood en moest dus volgens zijn eigen wet van "leven voor leven, ziel voor ziel" ook zorgen dat de doodstraf werd opgeheven door een verzoenoffer. Daarvoor was er een mens nodig die gelijk was aan de eerste mens. De eerste mens was Adam, de zoon van God, tevens een volmaakt mens die het volmaakte leven werd afgenomen. God geeft gehoor aan zijn eigen wet om te zorgen dat de doodstraf wordt opgeheven en het volmaakte menselijk leven wat Adam had, wordt teruggegeven aan mensen.

Als verzoenoffer voor deze handeling scheidt God daarom in Maria een nieuw mens, Jezus, óók de zoon van God met volmaakt menselijk leven, zodat het een verlossingsprijs is die overeen komt met wat er verloren was gegaan in Adam door de dood van Adam waarbij zijn nageslacht sterfelijk werd. Door het geven door God van het verzoenoffer in de vorm van een volmaakt mens zoals Adam, en wel in de persoon van Jezus dus, zorgde God dat de mensen die "in Jezus" werden overgezet, of "nageslacht van Jezus" werden (nageslacht in overdrachtelijke zin, Jesaja 52:13 – 53:12, vooral Jes. 53:10-12), weer dat leven konden ontvangen wat door de dood van Adam vanwege zijn zonde, aan Adam en zijn nageslacht was ontnomen door God.

Dat sterven van Adam en zijn nageslacht was niet omdat God het fijn vond zijn menselijke zoon Adam te laten sterven. Wel vond God het juist en rechtvaardig omdat God niet anders kon vanwege zijn eigen wet die bepaalde dat als men van de boom van de kennis van goed en kwaad zou eten, men zou sterven. God liet hen, Adam en Eva, echter nog krap 1000 jaar leven tot zij van ouderdom stierven.

In Joh. 3:16 staat ook dat God liefde had voor zijn schepping, speciaal voor de mensenwereld, en dat Hij zijn menselijke volmaakte zoon gaf als middel tot verzoening en om die liefde te bewijzen aan de mensen en dat mensen door geloofsvertrouwen in God en in het middel tot verzoening, Jezus, deze uitwerking van verzoening konden ontvangen en weer volmaakt leven zouden kunnen ontvangen zoals dat vanaf het begin ooit was bedoeld.

Gezien de redenering die ik hierboven heb neergeschreven, geloof ik niet dat Jezus speciaal een deel van een triniteit van personen met goddelijke hoedanigheden moest zijn om de verlossingsprijs om van de dood die men sterft vanwege Adams zonde, te kunnen betalen en het leven weer te voorschijn te kunnen brengen. Jezus' offer, zijn volmaakte menselijke leven, kwam overeen met het leven wat Adam bezat. Het was "een overeenkomstige [ver]lossingsprijs (antilutron, ransom in full)" in principe voor iedereen (1 Tim. 2:6, NW-vertaling).

Het sterven en het uit de dood opstaan van de volmaakte mens Jezus was m.i. wél een noodzakelijke voorwaarde voor het teruggeven van volmaakt menselijk leven aan "het nageslacht" van Jezus, zoals dat leven van het nageslacht van

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

Adam was afgenomen, echter niet zonder hoop voor dat nageslacht. Er moest kennelijk slechts een tijd over heen gaan om te bezien wie zich waardig toonden om dat leven terug te ontvangen wat Adam door zijn zonde had verspeeld. Dat men "waardig" was, toonde men door geloofsvertrouwen vanaf het begin (Hebr. Hoofdstuk 11 waarin de geloofsgetuigen worden genoemd van vóór Gods verzoeningsoffer Jezus op Golgotha).

Mijn gedachten zijn misschien wat "moeilijk", daarom: voor wat ze waard zijn....

Een vriendelijke broederlijk groet,
Elle

Aanvulling en een vervolg op mijn antwoord op zijn vraag.

Deze man merkte nog verder op vanwege mijn antwoord:

Jezus als echt plaatsvervangend mens voor de mensheid. Er komt echter nog iets bij: nl. dat Jezus daadwerkelijk alle zonden droeg. Daarvoor moest hij goddelijk sterk zijn.

Ik denk dat daar een verschil in zit van de materie aanvoelen. Ook wordt dan het Hem omarmen anders: niet zozeer navolgen; maar Hem liefhebbend aanbidden voor wat "Hij droeg: ons smerten" (uit gedicht van Revius)

=====
=====

Mijn antwoord aan hem.

Inderdaad, ik geloof ook dat Jezus de zonden der mensenwereld gedragen heeft op het kruis en hij neemt ze weg voor degenen die geloof stellen in zijn offer (Joh. 3:16-18). Dat het wegnemen van zonden niet een automatisme is, blijkt uit Joh. 3:36 waar gezegd wordt dat wie in de zoon gelooft of vertrouwen stelt, heeft (de belofte van) eeuwig leven en komt dus niet in het (veroordelende) oordeel, doch wie aan de zoon ongehoorzaam is (niet gelooft, geen vertrouwen stelt), zal het leven "niet zien" (niet ervaren en niet ontvangen), maar de toorn van God blijft op zo'n ongelovig mens. Die toorn was het gevolg van ongehoorzaamheid door Adam en Eva met als gevolg de dood.

Zie daarvoor ook Joh. 5:19-29 waar zowel over een geestelijk vanuit de geestelijke dood tot het geestelijke leven met God en Jezus komen, wordt gesproken, alsook ook over de letterlijke opstanding der doden, de één tot letterlijk leven en de ander tot letterlijk oordeel voor de oordeelstroon.

Uit hetgeen in b.v. Lucas 22:19-46 staat, blijkt dat Jezus er tegenop zag om te

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

sterven (zie ook b.v. Mat. 26:36-46; Marcus 14:32-42), maar dat er een engel kwam uit de hemel om hem kracht te geven om Gods wil te doen, nl. om te sterven aan het kruis. Hij had die goddelijke sterkte niet van zichzelf alsof hij God in het vlees was zoals wél vaak wordt gezegd. Er wordt immers vaak gezegd dat Jezus in Israël tijdens zijn leven zowel God als mens was.

Dat was hij duidelijk niet. Er moest een engel vanuit de hemel komen om hem te sterken. Hij had wél de macht om hulp te vragen, zoals hij laat weten in Mat. 26:53, maar hij zegt in vers 54 dat als hij hulp zou vragen aan God, hoe dan daarmee "de Schriften" in vervulling zouden kunnen gaan. Dat hij dit zei is, voor mij althans, een indicatie dat Jezus alles alleen moest doen, ik bedoel dus de gevangenneming, het proces en de dood ondergaan. Hij wist wat er zou gebeuren en hij kreeg slechts kracht via een engel, en niet dat hij dat uit zichzelf had en dus "goddelijk" zou zijn. Hij was wel een volmaakt mens zoals Adam om als een overeenkomstig offer te kunnen dienen.

Pas later, bij zijn opstanding en verheerlijking, zijn verschijnen voor Gods aangezicht (Daniël 7:13-14), troonsbestijging en zijn werk als hogepriester in de tempel in de hemel (Hebr. 9:24-26) woont de volheid van de godheid, de goddelijke hoedanigheden, lichamelijk in hem (Kol. 1:19; 2:9). Dus pas nadat hij alles had volbracht wat over hem geprofeteerd en geschreven stond, ook zijn plaatsvervangend sterven, pas toen ontving hij bij zijn lichamelijke opstanding de volheid van alles wat hem was beloofd (Hebr. 1:1-9). Tot aan zijn roeping, tijdens zijn opgroeien tot volwassen mens werd hij steeds krachtiger en meer vervuld met wijsheid, terwijl Gods genade op hem was (Lucas 2:40 en 52).

Pas bij zijn doop in water werd hij gezalfd met de heilige geest, de vervulling van Jes. 61:1-3, aangehaald in Lucas 4:18-19. Vandaar dat Jezus ook de door God aangewezen was om volgens Petrus in Hand. 2:22 door Petrus verklaard, krachten had, wonderen en tekenen kon doen, welke in feite door God dus via de kracht van heilige geest, door Jezus in het midden van Israël verricht heeft. Nog steeds had Jezus dus niet "de volheid van de godheid, lichamelijk in hem". Jezus kon dingen doen vanwege het feit dat hij gezalfd was met de heilige geest, niet omdat hij, zoals velen zeggen, "God in het vlees" was.

Natuurlijk mogen wij Jezus, op grond van zijn verdienste, huldigen zoals dat ook door de engelen gebeurde (Hebr. 1:6; Openb. 5 in z'n geheel). Het is zelfs zo dat als wij Jezus als de Zoon niet eren, wij dan ook de Vader niet eren (Joh. 5:22-23)! We zien ook in Hand. 2:36 dat God Jezus heeft aangesteld tot Heer en tot Christus, hetgeen ook wil zeggen dat Jezus de koning van Israël is in vertegenwoordigende zin, net als dat de koningen van Israël in het OT ook in plaatsvervangende zin op Gods troon zaten en God vertegenwoordigden die feitelijk de Koning van Israël is. De koning moest ook geëerd worden en als Heer worden aangesproken (mijn heer de koning).

De koningen van Israël werden ook "goden" en "Gods zoon" genoemd (Ps. 82:6; Joh. 10:34-36; 2 Sam. 7:14; Hebr. 1:5) en "tot eerstgeborene gesteld" (Ps. 89:28) .. Toch zegt Paulus dat "wij" slechts één God hebben, met de toevoeging

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

"de Vader", uit wie alle dingen zijn en tot wie wij zijn, en ook dat we slechts één Heer, Jezus Christus (de gezalfde), hebben door/vanwege wie alle dingen zijn, en wij door/vanwege hem (1 Kor. 8:6). Jezus zegt zelf ook in Joh. 17:3-4 dat zijn Vader de enige waarachtige God (monotheos) is, en dat hij door God gezonden is voor een taak/werk en die te volbrengen. Opnieuw dus dat slechts er maar één God is, nl. de Vader (zie ook Efeze 4:5-6).

Geen triniteit dus, maar slechts één God, nl. de Vader. Die Vader heeft in Maria's baarmoeder door conceptie Jezus verwekt om als hij volwassen was, een werk te doen als profeet, als "de knecht van JHWH", om te sterven ten behoeve en in de plaats het volk en de mensenwereld, waarna hij tot lichamelijk onsterfelijk leven zou worden opgewekt (Hebr. 7:16) en als koning-hogepriester aan Gods rechterhand samen met God de Vader op zijn troon mocht zitten om te regeren te midden van zijn vijanden (Ps. 110; Openb. 3:21; Kol. 1:13-14) naar de wijze/op de manier zoals Melchisedek dat ook deed. Hij moet in de hemel verblijven tot aan "de wederoprichting van alle dingen" zoals in Hand. 3:21 wordt verklaard, zie ook 1 Kor. 15:20-28).

Wel weer een lang stuk, hopelijk niet te uitgebreid en te ingewikkeld ☺.

Vriendelijke groet,
Elle

Dag Lambert,

Persoonlijk geloof ik dat God door Jezus rechtvaardig beoordeelt wat elk mens wist en weet en kon weten en hoe men daar mee omgegaan is. Paulus legt uit dat ieder de eeuwige kracht en godheid van God kan zien en daarom niet te verontschuldigen is als hij dat alles verwerpt i.p.v. die God dan ook te gaan aanbidden i.p.v. zich allerlei goden te maken van beelden van schepselen en die te gaan aanbidden.

Daarnaast wordt ook het geweten en het reageren daarop bekeken en meegenomen in het beoordelen van ieder mens.

Tenslotte is er daarnaast ook nog Abram geweest die geloof stelde in God zonder wet en zonder evangelie, kennelijk zo "uit het niets", en het volk Israël, de nakomelingen van Abraham, werden uitgekozen om als een licht voor de volken te zijn. Toen kwam Jezus als nakomeling van Abraham als het Licht der wereld, en daarna moesten de volgelingen van Jezus het Licht der wereld zijn.

Natuurlijk zijn er miljoenen mensen, zo niet miljarden die nooit van het evangelie gehoord hebben, maar ze hadden wél de natuur als evangelie dat er een God moest bestaan die dat alles gemaakt had, en ook bij hen was er het geweten wat tegen of vóór hen getuigt, zegt Paulus om te verklaren dat het niet een

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

onbarmhartig oordeel hoeft te zijn waarbij onschuldigen worden ge- of veroordeeld. Lees het gehele verslag daarover in de Romeinen-brief van Paulus daarover maar door. Uiteindelijk, zegt Paulus, komt het slechts aan op geloof zoals Abraham en op geloofswerken die juist uit dat primitieve geloof voortspuiten, en niet de werken die voortspuiten uit wetten die zijn opgelegd in de loop der tijden.

God heeft zelfs in een menselijk rechter voorzien, Jezus, zodat alle schijn van het mensen niet begrijpen omdat God boven de mens uitstijgt, is voorkomen. Jezus is mens en weet wat het is om mens te zijn en beoordeelt daarom rechtvaardig, ook omdat hij zelf voor alle mensen gestorven is en dus recht van spreken heeft.

In Eden is er een profetie uitgesproken in Gen. 3:15 nl. dat er hoop was voor de mensheid die geboren zou worden. Er is ook gezegd dat er vijandschap zou zijn tussen mensen wat die hoop betreft, maar dat er uiteindelijk een oplossing zou komen na verloop van tijd. Eerst moesten de mensen zelf echter tonen tot welke groep ze wilden behoren, nl. de voorstanders en de tegenstanders van deze profetie in Gen. 3:15. Kennelijk is deze profetie over de hele wereld uitgewaaierd evenals de zondvloed, daar er zelfs in letters van ik dacht Japanse of Chinese symbolen zitten die de zondvloed laten zien en ook zelfs hoeveel personen er door de zondvloed heen zijn gekomen. Disclaimer: Er is een boek die zoiets beschrijft, maar dat kan een hoax zijn.

De joden van de 1e eeuw hebben Jezus als profeet en gezalfde koning/knecht en "lam van God" slechts 3 1/2 jaar meegemaakt. Daarvoor en daarna moest en moet men het doen met een boek waarin het één en ander en de geschiedenis staat opgetekend.

Om kort te gaan, persoonlijk geloof ik dat er in het oordeel geen fouten worden gemaakt door Jezus, en ieder krijgt wat hem toekomt op grond van het evangelie van het boek der natuur, op grond van het geweten en op grond van het verslag in "het boek" en de reactie daarop. Drie getuigen dus die zich uitspreken voor of tegen een mens.

Zoals altijd kan ieder daar weer zijn voors of tegens tegenover uitspreken 😊. We zullen het wel zien, of het is allemaal onzin en nog anders dan dat we dachten en denken.

In Vriendschap en Vrede,
Groetjes, ook aan Meiske,
Elle

Dag Lambert,

Ik had het, wat "uit het niets geloven" betreft, niet over Adam, maar over Abram

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

die later Abraham werd genoemd 😊. Maar dat zal wel een "slip of the pencil" zijn geweest 😊.

Waar het mij gewoon om gaat is dat ik in de bijbel lees dat er een rechtvaardige beoordeling zal plaatsvinden waarbij niemand hoeft te zeggen "Ich habe es nicht gewusst". Bijbels gezien is er geen ontkomen aan volgens mij, maar misschien wel in het menselijk denken en moet er vandaar nog een tijd komen dat alles weer van voren af aan begint en er dan pas alsnog een beoordeling plaats vindt. De vraag is dan wat de tijd dat de mens leeft, in wat voor tijdsgedeelte ook, dan voor nut gehad.

Maar goed, we zien het wel, en anders maar niet 😊 😞.

Groetjes,
Elle

Dag Pucka,

Inderdaad, het zaad (enkelvoudig) van Abraham is volgens de bijbel Jezus. Door Jezus zal ook zelfs Abraham zelf gezegend worden, en wel met de vervulling van de landbelofte in de vorm van een hernieuwde en daardoor nieuwe schepping en de wederoprichting van alle dingen waarover de profeten in het OT hebben gesproken en waarover ook de NT-ische schrijvers verder zijn gegaan te schrijven en het duidelijker te maken (Hand. 3:11-26; Rom. 8:18-24; Gal. 3:26-29; Hebr. 11:8-16 een van de hemel afkomstige "stad" en "vaderland", d.w.z. de door God gegeven beloften worden vervuld op aarde door het offer van Jezus en het geloof daarin).

Groetjes,
Elle

Dat is allemaal mooi en aardig voor het huidige leven.

Anderen hadden en hebben de leus: Laten we eten en drinken, want morgen sterven wij.

Echt onsterfelijk leven kan men er niet door verwerven, hoogstens iets langer of iets korter leven 😞.

Wat het offer van Jezus betreft, hij is niet dood gebleven volgens de bijbel, maar leeft sinds zijn opstanding uit de dood in de kracht van een onvernietigbaar

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

leven. Dat is echt iets om voor te sterven.....! Hij werd er zelf niet slechter van, eerder beter, en wrochtte voor anderen ook een beter, wat zeg ik, onsterfelijk leven!

Maar ja, daar is geloof voor nodig. En dat had en heeft Jezus, niet alleen in woord, maar ook in daad getoond!

Maar ieder kan daar weer anders tegenaan kijken natuurlijk.

Groet,
Elle

Jij schrijft over mij: "En je leest het van Elle, de belofte van het eeuwige leven maakt het uiteindelijk allemaal rechtvaardig."

Bedoel je dat sarcastisch en probeer je mij door dit te schrijven uit m'n tent te lokken of zoiets 😊? Of lees je wat ik schrijf slechts met één oog en zit op het andere oog een lap 😊? Overigens, van dat lapje heb ik soms ook wel last, ik zeg het zelf maar even voordat jij me daar op attent maakt 😊.

Hetgeen je schrijft klinkt alsof ik in alverzoening zou geloven.

Mijn schrijfsels op deze manier samenvatten, is (naar mijn mening) ongenueanceerd. Ik geloof niet dat alles uiteindelijk "rechtvaardig" is wat mensen die in de bijbel worden beschreven doen en laten (of wat dan ook), en ik geloof ook niet dat alles gerechtvaardigd is of gerechtvaardigd wordt door de belofte van het eeuwige leven.

In tegendeel, er wordt in de bijbel ook geschreven over verantwoording afleggen van woorden en daden in het oordeel waardoor veroordeling ook voor de deur kan staan. Men zal rechtvaardigheid in dit leven moeten betrachten en niet zoals wat de JG geloven dat je, als je sterft, van je zonden verlost bent, zelfs zonder het offer van Jezus, en dat je daarom een opstanding waardig bent om je leven nog eens over te doen gedurende "1000 jaar".

Als iets al gerechtvaardigd wordt dan is het doordat de straf die opgelegd zou worden, op grond van geloof in het offer van Jezus al voor iemand door Jezus gedragen is op het kruis. En daar komt ook nog bij dat men God en Jezus als kenners der harten geen zand in de ogen kan strooien door geloof en/of berouw voor te wenden terwijl men in werkelijkheid helemaal geen berouw heeft en ook niet heeft getoond.

=====

Zoals ik al opmerkte, ik moet zelf net zo goed ook werken aan mijn ongenueanceerdheid, omdat er door ongenueanceerdheid schrijfsels en uitgesproken gedachten (ook in de bijbel) anders kunnen worden opgevat dan

WAAROM WORDT JEZUS HET LAM VAN GOD GENOEMD?

hoe ze in werkelijkheid bedoeld zijn 😬.

Groet,
Elle

Meer genuanceerd lezen is één van de 1e voorwaarden voor een beter begrip van zaken naar mijn mening, ook voor mijzelf 😊😁.
