

# MAAKT HET WAT UIT .....?

Dag allemaal,

Er zijn nu zo ongeveer 40.000 verschillende christelijke kerkgenootschappen, stromingen en sekten. Maakt het wat uit of men van een speciale groep lid is of een speciaal uitgekozen kerkgenootschap lid is zoals de JG, en ook anderen, beweren? Worden bij het oordeel op de laatste dag kerkgenootschappen geoordeeld of ze de juiste leer hebben gebracht en er daardoor beter voorstaan bij de Rechter Jezus?

Staat in Openb. 20:11-15 dat kerkgenootschappen worden geoordeeld? Staat in 2 Kor. 5:10 dat kerkgenootschappen voor de rechterstoel van Christus "openbaar" worden?

Staat in de gelijkenissen in Mat. 13:24-30 en 36-43 van de tarwe en het onkruid en de gelijkenis van het sleepnet in Mat. 13:47-50 dat daar kerkgenootschappen worden geoordeeld?

JG, waar staat dat er slechts één "theocratische organisatie" wordt goedgekeurd?

In de bovengenoemde tekstgedeelten gaat het over afzonderlijke mensen die vanwege hun goddeloze werken of vanwege hun geloof en de daaruit voortvloeiende geloofswerken worden uitgezocht vanwege dat ze als tarwe en onkruid zijn opgegroeid of als goede en slechte vissen zijn gevangen.

In de gelijkenissen zijn de oogsters en de vissers uiteindelijk engelen die worden uitgezonden om te verzamelen wat onkruid en wat tarwe en wat goede en slechte vissen zijn.

Kennelijk laten al deze tekstgedeelten zien dat ieder mens persoonlijk verantwoordelijk is voor hoe hij zich ontwikkelt in zijn menszijn, in zijn geloof of ongeloof en in zijn leven met of zonder mensen en met God of zonder God.

M.a.w. worden er "christelijke" systemen geoordeeld als systeem, of gaat het alleen maar om de mensen die wel of juist niet hun ondersteuning en geloof in hen bieden?

Kunnen we daarom spreken met de JG en andere geloofsgroepen die al hebben uitgemaakt wie de valse religie vormen en wie de ware religie vormen, dat er na de verwoesting van Jeruzalem en haar tempel vanwege hun ontrouw aan de Wet er opnieuw een Babylon de Grote bestaat die als systeem wordt vernietigd omdat ze aan het Nieuwe Verbond ontrouw zijn geweest?

De inhoud van het nieuwe verbond is maar heel kort, i.t.t. het Wetsverbond.

Jer. 31:33-34 heeft de inhoud van het Nieuwe Verbond:

# MAAKT HET WAT UIT .....?

**33 Maar dit is het verbond, dat Ik met het huis van Israel sluiten zal na deze dagen, luidt het woord des Heren: Ik zal mijn wet in hun binnenste leggen en die in hun hart schrijven, Ik zal hun tot een God zijn en zij zullen Mij tot een volk zijn.**

**34 Dan zullen zij niet meer een ieder zijn naaste en een ieder zijn broeder leren: Kent de Here: want zij allen zullen Mij kennen, van de kleinste tot de grootste onder hen, luidt het woord des Heren, want Ik zal hun ongerechtigheid vergeven en hun zonde niet meer gedenken.**

Wat zijn jullie gedachten hierover?

Groetjes,  
Elle

---

Dag Pucka,

Je schreef onder andere:

**men is dus een christen door je gedrag. wat je wel of niet geloofd, doet er niet toe.**

Ik geloof dat er toch zekere hoofdzaken zijn in het christen willen zijn, nl. o.a. wat in Rom. 10:1-11 staat en wat de christenen in Rome geloofden:

1 Broeders, de begeerte mijns harten en mijn gebed over hun behoud gaan tot God uit.

2 Want ik getuig van hen, dat zij ijver voor God bezitten, maar zonder verstand.

3 Want onbekend met Gods gerechtigheid en trachtende hun eigen gerechtigheid te doen gelden, hebben zij zich aan de gerechtigheid Gods niet onderworpen.

4 Want Christus is het einde der wet, tot gerechtigheid voor een ieder, die gelooft.

5 Want Mozes schrijft: De mens, die de gerechtigheid naar de wet doet, zal daardoor leven.

6 Maar de gerechtigheid uit het geloof spreekt aldus: Zeg niet in uw hart: Wie zal ten hemel opklimmen? namelijk om Christus te doen afdalen;

7 Of: Wie zal in de afgrond nederdalen? namelijk om Christus uit de doden te doen opkomen.

8 Maar wat zegt zij? Nabij u is het woord, in uw mond en in uw hart, namelijk het woord des geloofs, dat wij prediken.

**9 Want indien gij met uw mond belijdt, dat Jezus Heer is, en met uw hart gelooft, dat God Hem uit de doden heeft opgewekt, zult gij behouden worden;**

**10 Want met het hart gelooft men tot gerechtigheid en met de mond belijdt men tot behoudenis.**

11 Immers het schriftwoord zegt: Al wie op Hem zijn geloof bouwt, zal niet

# MAAKT HET WAT UIT .....?

beschaamd uitkomen.

Dat was het voor even. Ik krijg zo bezoek van m'n broeders en zusters, ook twee uit Schotland. Leuk hen weer te ontmoeten en met hen christelijke gemeenschap te hebben door het geloof in Christus te belijden in woord en daad, zowel als individu en ook als groep, maar zonder pretenties van "als enige de juiste interpretatie" van de bijbel te hebben.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Pucka,

Ik weet dat in Rom. 3:22 b.v. in de Naardense bijbel letterlijk staat:

"rechtvaardiging van Godswegen door het geloof VAN Christus, voor allen die geloven".

In deze tekst kun je echter zien dat dat het voor allen die geloven is. Voor degenen die dus NIET in het geloof van Jezus en alles wat daarmee samenhangt geloven, is er geen rechtvaardiging.

Het één, het geloof VAN Jezus zorgt er voor dat anderen, volgens de genoemde tekst slechts allen dus die geloven IN het geloof van Jezus, gerechtvaardigd zijn en van hun zonden en de straf daarop, bevrijd zijn, en wel doordat Jezus in en door het geloof in zijn Vader het aandurfde om te sterven voor de mensheid, en dat allen die dus geloven in hetgeen Jezus in geloof en door geloof heeft volbracht aan het kruis op Golgotha, gerechtvaardigd zijn, anders gezegd "rechtvaardig zijn verklaard" vanwege hun geloof erin, zonder op dat moment totaal volmaakt te zijn of te worden en dus op het offer van Jezus is aangewezen, nog steeds, ondanks de rechtvaardig verklaring!

Het ene kan dus niet zonder het andere, hetgeen ook blijkt uit het geheel van de Romeinenbrief.

Het is niet zo dat men alles goed moet hebben wat bijbeluitleg en leven betreft, want dan hoeft men niet meer gerechtvaardigd te worden, daar men het dan al is door eigen werken.

Paulus bewijst juist dat men slechts door geloof in het werk van Jezus aan het kruis gerechtvaardigd kan worden, en niet zoals de Farizeeën dat leerden, door minutieus alles tiptop goed te doen en hun leer te aanvaarden. Bij hun was het offer van Christus niet nodig. Zij konden zichzelf wel redden dachten zij, door

# MAAKT HET WAT UIT .....?

nauwgezet de wet te houden, maar die wet was zo gemaakt dat het onmogelijk was om deze volmaakt te houden, daar men zelf onvolmaakt was en dus nooit en te nimmer volmaakt de wet hield. Steeds schoot men te kort in het één of ander.

Het is dan ook duidelijk dat Paulus zegt dat de wet **bij** het verbond met Abraham werd gevoegd om de zonde nog duidelijker te maken (Rom. 5:18-21) en ook duidelijk te maken dat ze slechts door een geloof zoals Abraham dat had, zonder een wet dus (Rom. 1:16-17; 3:23-28), gered konden worden, en wel via hetgeen de zoon van Abraham, Jezus, in geloof en in gehoorzaamheid aan zijn Vader had gedaan, zodat de mogelijkheid van het loskomen van de dood door het geloof in en van Jezus en in alles wat hij is en gedaan heeft, werd geopend.

O.a. de JG geloven dat men slechts door de juiste leer, de juiste uitleg van de bijbelse leer en door een onberispelijk leven gered kan worden. Men denkt het te kunnen verdienen door zelf gerechtigheid/rechtvaardigheid te bewerken door werken zoals velddienst, en bij het juiste geloof of kerkgenootschap en juiste leer van mensen te verblijven. Dit terwijl men ook spreekt dat men het NIET kan verdienen! Twee tegengestelde gedachten dus.

Als je niet predikt, ben je geen JG en wordt je niet gered. Prediken is niet een eigen werk, maar iets wat men uit liefde tot God en de naast doet, zonder velddienst uren in te leveren en te leren aan de mensen wat het Besturende Lichaam onderwijst, i.p.v. wat Jezus en de apostelen onderwijzen (Mat. 28:18-20).

Het is echter slechts door genade, onverdiend, maar wel slechts als men "in het geloof blijft dat men het niet kan verdienen en dat redding slechts Jezus' werk is". En dat is nou juist niet het geval. Men denkt geregeld het te kunnen verdienen door in eigen kracht de volmaaktheid te kunnen tonen. Volledige volmaaktheid in alles kan in dit leven echter nooit bereikt worden! Dat is pas bij de wederkomst (1 Kor. 13:9-13). En dus moet men steeds aan de genade herinnerd worden en dat men dingen uit liefde voor God en de naast doet en niet omdat men het moet of om daardoor gered te worden.

Bijbels gezien is slechts het geloof in degene die de Wet volmaakt heeft vervuld voldoende om gerechtvaardigd en gered te worden. En God geeft de geest aan zulke gelovigen die toch nog steeds onvolmaakt leven en onvolmaakt de bijbel uitleggen, niet om daardoor de bijbel geheel en volmaakt te kunnen begrijpen en om geheel onberispelijk en volmaakt te kunnen leven, maar om in dit onvolmaakte leven en in de onvolmaakte kennis die we hebben, beter de dingen aan te kunnen doordat hetgeen de inhoud van het Nieuwe Verbond is, in ons hart wordt gelegd, enz.

**Jer. 31:33-34 heeft de inhoud van het Nieuwe Verbond: 33 Maar dit is het verbond, dat Ik met het huis van Israel sluiten zal na deze dagen, luidt het woord des Heren: Ik zal mijn wet in hun binnenste leggen en die in hun hart schrijven, Ik zal hun tot een God zijn en zij zullen Mij tot**

# MAAKT HET WAT UIT .....?

**een volk zijn. 34 Dan zullen zij niet meer een ieder zijn naaste en een ieder zijn broeder leren: Kent de Here: want zij allen zullen Mij kennen, van de kleinste tot de grootste onder hen, luidt het woord des Heren, want Ik zal hun ongerechtigheid vergeven en hun zonde niet meer gedenken.**

Betekent dit dat een gelovige niet meer KAN zondigen en niet meer een verkeerd beeld of uitleg van iets bijbels kan hebben? NEEN. Hoezo niet? Omdat het hele NT ons leert dat het niet zo is. Ze waren nog steeds zo onvolmaakt als wat en maakten kolossale fouten en hadden geregeld een verkeerde leer en leven wat bijgestuurd moest worden tot in den treure, zie het gehele NT met al de brieven van de NT-ische bijbelschrijvers.

Toch hadden ze de geest en **waren ze verzegeld** toen ze tot geloof kwamen (o.a. Efeze 1:13-14), maar deze geest werd geregeld bedroefd, werd tegengewerkt en werd lang niet altijd begrepen. Waarom? Omdat men nog steeds onvolmaakt was. Men had het doel nog niet bereikt en moest streven naar het doel en niet toegeven aan de verlangens van het onvolmaakte vlees en geest. Men kon ook nog steeds afvallen van het geloof (Hebr. 6:4-8; 10:26-38) en wordt dan als het ware doorn en distel, zonder enig nut. Dan blijkt dat men onkruid is.

Slechts de apostelen kregen een glimp van bepaalde zaken (o.a. Joh. 16:12-15), en sommigen van hen schreven dit op na verloop van tijd, de reden dat wij vanaf de 1e eeuw verslagen, berichten, openbaringen en uitleggingen hebben van het één en ander.

Dat dit vrij geregeld onjuist wordt gebruikt en uitgelegd, is blijkbaar te wijten aan de onvolkomen kennis waarover Paulus in 1 Kor. 13:9-13 staat en aan het gebrek aan geloof, hoop en liefde onder elkaar, waardoor er scheuringen en allerlei andere toestanden ontstonden onder elkaar.

Paulus spreekt dat er na hem de afval van het geloof zal komen. Dit gebeurde door o.a. leer en leven op een andere wijze dan was geopenbaard.

En tot aan de wederkomst is b.v. ook Efeze 2:4-10 belangrijk en van toepassing:

4 God echter, die rijk is aan erbarming, heeft, om zijn grote liefde, waarmee Hij ons heeft liefgehad, 5 Ons, hoewel wij dood waren door de overtredingen mede levend gemaakt met Christus, (door genade zijt gij behouden), 6 En heeft ons mede opgewekt en ons mede een plaats gegeven in de hemelse gewesten, in Christus Jezus, 7 Om in de komende eeuwen de overweldigende rijkdom zijner genade te tonen naar [zijn] goedertierenheid over ons in Christus Jezus. 8 Want door genade zijt gij behouden, door het geloof, en dat niet uit uzelf: het is een gave van God; 9 Niet uit werken, opdat niemand roeme. 10 **Want zijn maaksel zijn wij, in Christus Jezus geschapen om goede werken te doen, die God tevoren bereid heeft, opdat wij daarin zouden wandelen".**

# MAAKT HET WAT UIT .....?

Zie ook heel Rom. hoofdstuk 6 !!

Voor wat het waard is.... Zo begrijp ik het min of meer, en of het juist is kan men toetsen aan de bijbel.

Groetjes,  
Elle

---

Dag Wilm,

Ik wist het bijna zeker dat je op het onderwerp zou reageren en dit wat je schrijft, zou aanhalen 😊. Dank je wel! Natuurlijk weet ik ook wat je schrijft en dat is ook mijn overtuiging.

Voor velen is dit (nog) een brug te ver, of men gelooft eenvoudig niet dat het zo is, wat ook te begrijpen is, gezien de diversiteit van overtuigingen en bewijsvoeringen en ook de gedachte dat de geest van God niet meer werkt na de dood van de apostelen.

We zien naar mijn mening echter dat het groeien doorgaat tot de voleinding der mensenwereld ...

Maar goed, ieder zijn gedachten, zoals altijd hier op het DB 😊😞.

Vriendelijke groet,  
Elle

---

Dag Lambert,

Dat wat je schrijft is mij bekend. Wij verschillen alleen van mening wat betreft wat "het beest" en "de valse profeet" zijn/voorstellen als symbool of beeld van iets. Ik geloof ook dat vóór de laatste dag (de oordeelsdag) het beest met de valse profeet (Openb. 13 en 19) en wat zij tweeën symboliseren, al zijn "ontmanteld" en overwonnen door Jezus gedurende zijn koningschap te midden van zijn vijanden, een koningschap wat loopt van zijn troonsbestijging in de 1e eeuw (Ps. 110; Dan. 7:13-14; 1 Kor. 15:23-28) tot zijn toekomstige 2e komst ten oordeel voor de wereld.

# MAAKT HET WAT UIT .....?

Groetjes,  
Elle

---

Dag Lambert,

Weer een lange lap letters waardoor men misschien de bomen niet van het bos kan onderscheiden, sorry! 😞. Helemaal onderaan staat een samenvatting 😊. Dat ik vaak zulke lange stukken plaats, heeft te doen met het feit dat ik dan wil uitleggen hoe ik door een bepaalde redenering tot een bepaalde uitleg kom, en is niet om te imponeren of om mensen iets op de mouw te spelden 😊.

Ik zie "het beest" als de Romeinse wereldmacht en dan vooral het westelijke deel, met daarnaast de keizercultus die door de heidense Romeinse pseudoprofeten werd geïnitieerd zoals in Op. 13:14 staat. Zij, zowel het beest als de pseudoprofeten stonden onder de invloed van, en aanbaden de draak, satan, die aan het beest autoriteit gaf (Op. 13:1-10). Hetgeen mensen offeren aan afgoden zegt Paulus, is in feite een verering van demonen, zoals ook blijkt uit Op. 13.

Uit Op. 13:1-10 maak ik op dat ze strijd voerden tegen de heiligen, de gelovigen. Als je dit in de huidige tijd plaatst dan moeten er dus in deze tijd ook nog wel heiligen/gelovigen zijn. Jij gelooft dat er in de tijd tussen 70 GT tot aan Op. 20:1-6 geen heiligen meer zijn (als ik je goed heb begrepen). Dus als het beest daartegen strijdt in de huidige tijd, wie zijn dan die heiligen?

Op. 13:11-18 gaat dan verder met dat de heidense Romeinse valse- of pseudoprofeet de inwoners van het land verleidt waar het beest heerst dat ze een afgodsbeeld voor dat beest moeten maken, anders gezegd dat ze een keizercultus moeten instellen en dat dit afgodsbeeld als het ware ook zou kunnen spreken, anders gezegd ook macht zou hebben om allen die het afgodsbeeld voor de keizer als symbool voor het beest niet aanbaden, gedood zouden worden.

Dat beest was een mens de of een machthebber, de keizer, en die mens had een naamgetal, nl. 666 of 616. Het was voor degenen die **geen** merkteken, of de naam van het beest, of het getal van zijn naam hadden, moeilijk, zo niet onmogelijk om handel te drijven.

We zien dus dat zowel de draak als het beest als de heidense valse- of pseudoprofeet met z'n drieën de heiligen vervolgden op allerlei manier in die tijd. Ook als je dit in de huidige tijd of nabije toekomst wilt plaatsen, waar zijn dan en wie zijn dan die heiligen die **niet meedoen** aan die verplichte heidense Romeinse afgoderij of aan de hedendaagse afgoderij en vaderlandverering/nationalisme of verering van staatshoofden?

# MAAKT HET WAT UIT .....?

We zien dat in Op. 16:12-16 dat bij het uitgieten van de 6e schaal ook weer de draak, het beest en de valse profeet met hun demonische tekenen die tot de koningen der toenmalige bekende wereld (de Romeinse wereldmacht) gaan om hen tot de oorlog op de grote dag van God de Almachtige te verzamelen, kennelijk dezelfde grote dag die zowel in Mal. 4:5 wordt genoemd, waar er bij wordt gezegd dat er echter eerst de profeet Elia moest komen vóórdat deze grote dag zou aanbreken, als ook in Op. 6:17 bij het openen van het zesde zegel waar over die dag wordt gesproken (Op. 6:12-17).

Uit wat Jezus zegt in de evangeliën weten we dat de profeet Elia staat voor Johannes de Doper, die vlak voor Jezus ging profeteren en als een wegbereider voor Jezus optrad. Zo'n 40 jaar daarna werd Jeruzalem en de tempel verwoest door de Romeinse wereldmacht in deze grote en geduchte dag des Heren voor het volk Israël.

In Op. 16:12-16 is er de zesde schaal die wordt uitgegoten, waar er opnieuw over diezelfde grote oorlog op de dag van God de Almachtige wordt gesproken.

Een tijd terug kwamen jij en ik (als ik me het goed herinner) tot de conclusie dat zowel Babylon de Grote als Armageddon vanuit twee verschillende gezichtshoeken toch hetzelfde voorstellen, nl. dat Babylon de Grote het oude Jeruzalem met haar tempel en tempeldienst voorstelde, mede ook op grond van wat zowel in Mat. 23:27-38 vergeleken met Op. 18:24 en context waar in de context wordt gezegd dat op Jeruzalem en op Babylon de Grote al het rechtvaardige bloed zou komen dat vergoten werd op het land (niet de planeet aarde), van het bloed van Abel de rechtvaardige tot het bloed van Zacharias, de zoon van Berekja, die gij vermoord hebt tussen het tempelhuis en het altaar. Voorwaar, ik zeg u: Al deze dingen zullen komen over dit geslacht, nl. het geslacht waar Jezus tot predikte. In Op. 18:24 wordt gezegd dat al het bloed van profeten en heiligen en van allen die geslacht zijn in het land (Israël, niet de planeet aarde), en Op. 17 zegt van Babylon de Grote dat die vrouw dronken was van het bloed der heiligen en van het bloed der getuigen van Jezus.

Ook als ik jou visie volg dan kan dat alleen maar Jeruzalem zijn, daar het m.i. gaat over de OT-ische heiligen die zowel in het boek Daniël worden genoemd waar het beest tegen streed en hen zo goed als overwon totdat het koningschap op Jezus' schouders kwam in de tijd dat het beest Rome bestond, en ook staat in Op. 13 dat het beest Rome tegen de heiligen streed en ook hen doodde en probeerde te doden, gelijk dus als in Daniël staat.

In Op. 19:11-21 zien we dan dat hetzelfde beest en dezelfde valse- of pseudoprofeet vernietigd worden door Jezus en nog niet de satan. Ik geloof dan daarbij dat Jezus dit doet gedurende de tijd dat hij als koning heerst te midden van zijn vijanden als de koning van het koninkrijk wat in Dan. 2:44-45 wordt genoemd, wat op den duur alle koninkrijken zal verbrijzelen maar zelf voor altijd zal blijven bestaan, en ook Dan. 7:13-14 waar vanaf vers 9-27 min of meer over hetzelfde wordt gesproken met eerst de profetie (12-14) en dan de uitleg van de profetie in vers 19-27.



# MAAKT HET WAT UIT .....?

De laatste vijand is de dood en die wordt overwonnen doordat er de opstanding van alle mensen is, de één tot leven, de ander tot oordeel, bij de toekomstige wederkomst (1 Kor. 15:20-28 en 42-58; Joh. 5:28-29; 1 Thess. 4:13-18; Op. 20:4 en 6 en 11-15. Dus moet er ook een voorlaatste vijand zijn naar mijn mening.

De vóórlaatste vijand, volgens mij de satan, wordt vernietigd bij de aanval van Gog en Magog met hem als leider (Op. 20:7-10). Dan moet als gevolg hiervan satan dus vóór die tijd al gebonden zijn geweest en losgelaten om de nog bestaande volken te verleiden om de geliefde stad (m.i. het Nieuwe Jeruzalem), en de legerplaats der heiligen wereldwijd aan te vallen. Dat moet allemaal gebeuren vóór de oordeelsdag waarop de opstanding plaats vindt met daardoor de overwinning over de dood en het dodenrijk.

Het is weer hetzelfde riedeltje van mij zoals zo vaak al gedaan over dit onderwerp op dit bord, dus dit is herhaling voor nadruk 😊.

Ik verwacht door mijn schrijven niet dat jij alles zult aannemen en dat hoeft ook niet. Ik schrijf het naar beste weten en kennis op, maar er kunnen genoeg tegenstrijdigheden in zitten. Daarom blijf ik steeds "vorsen".

Even recapitulieren: het beest is het Romeinse keizerslijk imperium, en de valse profeet is de afgodische keizerlijke cultus wat betreft de eredienst/afgoderij wat de keizer betreft die als de zoon van God werd gezien.

Omdat het in Op. 13 en 19 over het beest en de valse- of pseudoprofeet gaat die ik hierboven nog kort noem, geloof ik dat deze twee niet meer bestaan sinds ongeveer 1500 jaar, daar toen het westelijke deel van de Romeinse wereldmacht werd overwonnen door andere volken en ook van binnen uit door het verval en de decadentie.

Natuurlijk zijn er valse profeten genoeg, en ook "beesten" van mensen en regeerders genoeg die dictatoriaal en zonder scrupules hetzelfde doen als de Romeinse wereldmacht en hun keizers en hun standbeelden die vereerd moeten worden vanwege "vaderlandsliefde".

Dat soort "beesten" zijn naar mijn mening echter niet het beest en de valse profeet die in Op. 13 en 19 worden genoemd, maar natiën die "Gog en Magog" worden genoemd en kort voor Jezus' terugkomst zullen worden vernietigd samen met satan.

Voor wat het waard is, voor de één wat meer en voor de ander wat minder tot niets en niemandal 😊.

Groetjes, ook aan Meiske,  
Elle

# MAAKT HET WAT UIT .....?

---

Dag JOOP,

Ik geloof ook dat we het oordeel aan Jezus moeten overlaten omdat hij in de 1e plaats daarvoor is aangesteld, en ik geloof ook dat de Bergrede een goed gegeven is voor alle mensen, ook de gelovigen.

Daarbij komt nog dat er een offer is gebracht waarop we vanwege het feit dat dit voor alle mensen is gebracht, op kunnen en mogen pleiten. Dat offer bedekt veel zonden en onvolmaaktheden. Het probleem is echter dat dit offer slechts geldt als men erkent dat het ten behoeve van mensen is gebracht, zodat de mensen er door geloof erin erop kunnen pleiten zodat het alles bedekt wat verkeerd is vanwege de zondigheid, en dat ook de angst voor de dood er door wordt weggevaagd (Hebr. 2:14-18).

Groetjes,  
Elle

---

Gezien wat het NT zegt over het wanneer, het waarom en het hoe van het ontvangen van de geest, kan ik jou daar geen ander antwoord op te geven dan dat het geven van de geest van God uitgaat via Christus, op grond van geloof tonen in/bij het horen van het woord van Christus (zie o.a. Efeze 1:13-14; Rom. 10:17 en context).

Niemand hoeft daar prat op te gaan, daar het zuiver genade van Gods kant is en niet te verdienen. Wat men met de kracht van de geest doet, b.v. alleen maar toelaten in zaken die men zelf wil, of dat men de werking van de geest de volledige ruimte en de tijd geeft om alle hoeken en gaten in het leven te doorzoeken en te veranderen en de persoon te laten groeien, is "vers 2".

Dat moet te zien en te merken zijn aan de persoon, waarbij ik denk aan de vrucht van de geest (Gal. 5:22 en context), m.a.w. wat de geest in het leven van de gelovige zichtbaar en merkbaar uitwerkt.

Groet,  
Elle

---

# MAAKT HET WAT UIT .....?

Dag Lambert,

Christenen zitten bijbels gezien in een groeimodel met ontdekkingen, net als bij een baby die groeit naar de volwassenheid en ook veel dingen ontdekt, zelfs dingen waarvan tegen hem of haar gezegd is dat ze niet bestonden of niet waar zijn.

Ik heb het niet over ons "voorbeeld-geloof". Zoals boven gezegd ben ik tot bepaalde overtuigingen gekomen door groei. En één van deze dingen is het besef dat God via Christus aan gelovigen de geest als onderpand van het komende geeft en een gelovige ermee verzegelt ondanks hun onvolmaaktheid en niet altijd juiste denkbeelden en verkeerde manier van leven.

Ik besef dat jij een heel andere mening hebt, en die respecteer ik, maar daarom hoef ik mijn mening toch niet te verstoppen of er nooit meer over te spreken? Jij spreekt toch ook over jou mening dat er helemaal geen echte christenen meer bestaan sedert ongeveer 70 GT, en dat degenen die belijden wél christen te zijn, in feite dat helemaal niet zijn?

In mijn bericht aan Pucka heb ik min of meer uiteen gezet hoe ik tot een conclusie betreffende het gegeven dat er ook nu nog christenen zijn die net zo onvolmaakt en zondig zijn als de christenen van vóór het jaar 70 GT. Mocht je willen weten hoe ik daar toe kwam, hierbij de link

<https://members.boardhost.com/getuigen/msg/1572314494.html>

Ik vraag me af wat je onder "het ware geloof" verstaat. Ik versta daaronder gelovigen die zich bewust zijn van hun onvolmaaktheid en daarom pleiten op het offer van Christus om hun onvolmaaktheid te kunnen bedekken door de volmaaktheid van Christus. Het geloof in Christus' offer bedekt bijbels gezien de onvolmaaktheid en de zondigheid van gelovigen, net als in de 1e eeuw naar mijn mening. Ik versta daar ook onder dat men niet altijd alles begrijpt wat er staat in het grote boek, maar daar geen probleem van maakt en wacht tot het wel begrepen wordt of uitgelegd en getoetst wordt. Ik versta daar niet ook een anti-christ onder die willens en wetens de ware leer over de Christus loochent.

Wat groeien in een pot betreft, ik had het over groeien op de akker van de wereld (allen op dezelfde akker dus zodat men b.v. niet kan zeggen dat de één betere grond heeft dan de ander) in Mat. 13:24-30 en 36-43, de wereld waarover in vers 41 staat dat de wereld óók Christus' koninkrijk omvat, want hem is immers alle autoriteit in hemel en aarde gegeven.

Onder zijn heerschappij groeit in deze gelijkenis een ieder op als tarwe en als onkruid, al naar gelang van hoe iemand zijn leven en zijn omgang met God en Jezus inricht of juist niet en het tegenstaat. Het onkruid was al onkruid toen het door de duivel werd gezaaid maar het onkruid lijkt in eerste instantie op de tarwe en het moet daarom niet gelijk uitgeroeid worden, maar beiden moeten de kans krijgen om op te groeien waardoor duidelijk voor iedere engel te zien is wat

# MAAKT HET WAT UIT .....?

onkruid is en wat tarwe.

Wat betreft het kennen van God, zie Rom. 1:18-23. Wat betreft het feit dat het geweten tot wet is bij degenen die de wet niet hebben gekend of wel hebben gekend maar zich er niet aan stoorden, zie Rom. 2:12-16.

En dan is er nog door de eeuwen heen de prediking door woord en/of daad, hoe onvolmaakt en hoe stuntelig, gebrekkig en onvolledig ook, wat tot nadenken kan stemmen voor een ander. Het is helemaal geen wonder dat een ongelovige tot geloof kan komen zelfs zonder wet en zonder evangelieprediking, denk aan b.v. Abram in UR der Chaldeeën. Abram had zelfs geen bijbel en ook geen evangelie en leerstellingen, doch slechts zijn geloof maakte hem rechtvaardig. En zo, zegt Paulus, maakt het beleden geloof in Christus en in zijn offer ook rechtvaardig, waardoor het offer alles bedekt. Juist daarvoor is Jezus gestorven en opgewekt.

Op het eind is er dan in de gelijkenis de oogst door engelen. Het onkruid wordt bijeengebonden en in het vuur geworpen, m.a.w. het krijgt niet meer de kans om als onkruid dóór te woekeren. Ik denk dat jij ook alles doet om je tuintje van onkruid vrij te maken bij de oogst. Je laat het niet staan om het nog eens een proeftijd te geven en hun gang te laten gaan tot aan St. Juttemis 😊.

Hoe dan ook, we hebben elk onze opvatting, en dat is niet erg, al scheelt er nog wel wat aan.

In Vrede,  
Groetjes,  
Elle

---

Dag Lambert,

Jezus heeft het zelf nogal eens over het groeiproces in ieders leven, of men nou tarwezaad of onkruidzaad is. Het moet voor hem duidelijk zijn bij de oogst wat voor mens men geworden is gedurende de levenstijd.

Jij voelt je toch ook happy bij jou invulling van het jaar 70 GT waarna degenen die in jou visie zgn. zijn opgenomen nu ook al krap 2000 jaar voor niks duimen zitten te draaien in de hemel?

En inderdaad, ieder heeft zinnige uitleggingen van het één en ander met daartussen onzinnige (belachelijke en absurde) facetten, dus zowel exegetische als eisegese 😊.

In Vrede,  
Groetjes,  
Elle

# MAAKT HET WAT UIT .....?

---

Dag JOOP,

Hierbij een uitleg van wat een gelijkenis eigenlijk is en wat er mee beoogd wordt, enz. Als je de 2 gelijkenissen die ik aanhaalde nog eens doorleest dan zie je dat Jezus min of meer één punt speciaal duidelijk wil maken terwijl er wel meerdere zaken meespelen van minder belang.

## **De gelijkenissen van Jezus**

### **De gelijkenissen van Jezus - Wat zijn gelijkenissen?**

De 66 boeken van de Bijbel bestaan uit een variatie aan literaire stijlen en patronen, waaronder de gelijkenissen van Jezus. De Bijbel bevat een groot aantal bijzonder levendige illustraties die een breed scala aan emoties oproepen, zelfs als ze los van de geestelijke toepassing worden beschouwd. Een gelijkenis is een van deze literaire hulpmiddelen die in het Oude en Nieuwe Testament worden aangewend. Jezus Zelf gebruikte deze methode het meest.

**In het algemeen is een gelijkenis een fictieve vertelling, hoewel gewoonlijk wel realistisch. Het normale doel van Bijbelse gelijkenissen was om een hogere geestelijke waarheid over te brengen.**

**Het woord "gelijkenis" is een vertaling van het woord "paraballo" (waar ons woord "parabel" vandaan komt) en duidt op een vergelijking tussen twee objecten. Een gelijkenis kan dus één centraal woord bevatten dat gebruikt wordt om een ander enkelvoudig concept of object voor te stellen.**

Matteüs 13:33 is hiervan een voorbeeld: "Hij vertelde hun een andere gelijkenis: 'Het koninkrijk van de hemel lijkt op zuurdesem die door een vrouw met drie zakken meel werd vermengd tot alle meel doordesemd was.'"

Hier wordt het hemelse koninkrijk vergeleken met één ander iets: desem. Soms wordt de waarheid door het verhaal als geheel overgedragen, zoals in de gelijkenis van de twee zonen (Lucas 15:11-32).

Omdat gelijkenissen lijken op gebeurtenissen die niet onwaarschijnlijk zijn, geloven sommige Bijbelgeleerden dat deze verhalen daadwerkelijk echt zijn gebeurd. De gelijkenis van de rijke man en Lazarus, die in Lucas 16:19-31 kan worden gevonden, is zo'n verhaal. Sommigen zijn van mening dat de mensen en gebeurtenissen in dit verhaal werkelijk bestonden; anderen denken dat het een fictieve les van Jezus was, die zich richtte op de verharde harten in Zijn tijd.

**In tegenstelling tot allegorieën bevatten gelijkenissen in het algemeen één vergelijkend onderdeel in plaats van meerdere. Er wordt in een**

# MAAKT HET WAT UIT .....?

**gelijkenis dus één waarheid of les overgebracht.**

## **De gelijkenissen van Jezus - Waarom sprak Jezus in gelijkenissen?**

Van alle gelijkenissen in de Bijbel worden de meeste door Jezus Christus Zelf verteld. Je kunt je voorstellen hoe wonderbaarlijk deze momenten moeten zijn geweest: Jezus had de aandacht van hele menigten en maakte gebruik van alledaagse zaken die te maken hadden met de landbouw, rechtspraak, hebzucht en liefde. En ondanks de eenvoud van Zijn verhalen stonden deze boordevol eeuwige, geestelijke waarheden.

Jezus gebruikte gelijkenissen om deze waarheden verborgen te houden voor toehoorders die meer om vermaak gaven dan om hun eeuwige verlossing en die Hem dus niet lang zouden volgen. Alleen de mensen die in geestelijk opzicht ontwaakt waren, begrepen de waarheid achter het verhaal. Dit had tot gevolg dat de meeste toehoorders de boodschap van Jezus niet begrepen.

"De leerlingen kwamen naar hem toe en vroegen: 'Waarom spreekt u in gelijkenissen tot hen?'" (Matteüs 13:10). Jezus antwoordde: "Jullie mogen de geheimen van het koninkrijk van de hemel kennen, hun is dat niet gegeven. Want het hart van dit volk is afgestompt, hun oren zijn doof en hun ogen houden zij gesloten. Met hun ogen willen ze niets zien, met hun oren niets horen, met hun hart niets begrijpen. Want anders zouden ze tot inkeer komen en zou ik hen genezen" (Matteüs 13:11, 15).

Jezus hield de waarheid verborgen voor de bekrompen harten van de mensen die zich tegen Hem verzetten, zoals een groot aantal van de geestelijke leiders uit die tijd: "Maar het woord dat zij hoorden, heeft hun niet gebaat, omdat het niet gepaard ging met geloof bij de hoorders." (Hebreeën 4:2, Willibrordvertaling 1995)

Mensen die het Woord van God afwijzen lopen het risico om zelf afgewezen te worden. Jezus verhulde de geestelijke waarheden in "geheime" symboliek, omdat hij de weinig ontvankelijke toehoorders niet waardig vond voor de "parels" (Matteüs 7:6).

## **De gelijkenissen van Jezus - Hoe kunnen wij deze begrijpen?**

De Bijbelse gelijkenissen volgen artistieke, illustratieve patronen die in elk ander kundig geschreven literair stuk zouden kunnen worden gebruikt. Maar zij moeten ook worden gezien als hulpmiddelen, die de Heilige Geest gebruikt om Zijn geschreven Woord te verlevendigen en Zijn waarheden over te brengen. Laten we eens een voorbeeld van een Bijbelse gelijkenis bekijken. Welk verhaal is compacter en levendiger dan het verslag over het lam dat de profeet Natan aan Koning David vertelde?

"Hij stuurde de profeet Natan naar David toe om hem het volgende te vertellen:

# MAAKT HET WAT UIT .....?

'Er woonden eens twee mannen in dezelfde stad, een rijke en een arme. De rijke man had heel veel geiten, schapen en runderen, de arme man had niet meer dan één lammetje kunnen kopen. Hij koesterde het en het groeide bij hem op, samen met zijn kinderen. Het at van zijn brood en dronk uit zijn beker en sliep in zijn schoot; hij had het lief als een dochter. Op zekere dag kreeg de rijke man een gast op bezoek. Hij kon het niet over zijn hart verkrijgen om de reiziger een van zijn eigen geiten, schapen of runderen voor te zetten. Daarom nam hij het lammetje van de arme man en zette dat zijn gast voor.'" (2 Samuël 12:1-4).

Hoewel David zware zonden had begaan, gebruikte God deze gelijkenis om tot zijn hart door te dringen. Nadat David de gelijkenis had aangehoord, veroordeelde David zichzelf door te zeggen dat een dergelijk mens de dood verdiende. Maar toen roep Natan uit: "Die man, dat bent u!" Hoe werd David dus overtuigd van zijn schuld? De duidelijke illustratie van Natans - door de Geest ingegeven - gelijkenis maakte de dwaasheid van Davids leefstijl aan hem duidelijk. Het Woord van God, ongeacht hoe eenvoudig dit wordt voorgesteld, is in staat om een gelovig hart te raken.

Bron: <https://www.allaboutjesuschrist.org/dutch/parabels-van-jezus.htm>

Voor wat het waard is.....


Groetjes,  
Elle

---

Er is veel gebeurd in Rome als plaats en als centrum van macht van de RKK. Italië werd ook een lappendeken van staatjes waarvan het Vaticaan er eentje was.

Groet, Elle



Italië in 1494, aan de vooravond van de Franse inval. 

# MAAKT HET WAT UIT .....?

---

Dag Lambert,

Onderaan mijn vorig bericht maak ik nog eens duidelijk dat ik geloof dat de val van Rome ongeveer 1500 jaar geleden is, te weten in 476 na Chr. bij de afzetting van de laatste keizer terwijl er voor en erna Rome werd geplunderd

Val van het West-Romeinse rijk:

Plundering van Rome (410) door de Visigoten

Plundering van Rome (455) door de Vandalen

Val van het West-Romeinse Rijk door de afzetting van de laatste keizer in 476

Plundering van Rome (546) door de Ostrogoten.

De toestand van hoe Rome er uit kwam te zien en wat het meemaakte, dat het werd geplunderd door allerlei volken, terwijl het nog min of meer "levend was" (Op. 19:20) is voor mij het eindpunt van het beest Rome en de valse profeet de keizercultus. Jezus heeft dat veroorzaakt volgens Op. 19:11-21.

De binding en loslating van satan vindt daarna plaats, naar mijn mening, maar vóór de toekomstige wederkomst en het oordeel volgens Op. 20:4 en 6 en 11-15.

Omdat ik het zo zie, zie ik daarom dus ook slechts nog de aanval van Gog en Magog als toekomstig gebeuren, waarbij tevens de satan ook in de 2e dood wordt geworpen. En dan is er de wederkomst met daarbij ook hetgeen in 2 Thess. 2 staat over de mens der wetteloosheid en waarbij de laatste vijand, de dood, in de 2e dood wordt geworpen en is dat het einde van de slavernij aan de vergankelijkheid zoals in Rom. 8:18-24 wordt beschreven.

Ik geloof zoals je misschien nog weet dat de 1000 jaar van Op. 20:4 en 6 de laatste dag is, de oordeelsdag.

Het zijn slechts pogingen om het te begrijpen en het onder woorden te brengen. Maar uiteindelijk zal het toch gebeuren zoals God en Jezus hebben bepaald en niet zoals wij denken dat het zou kunnen zijn 😊.

Hartelijke groet,  
Elle

---

Dag Lambert,

Vrij naar Deut. 29:29 en uit het verband geciteerd, geloof ik dat er dingen verborgen zijn, en die zijn voor God, en er zijn geopenbaarde dingen en die zijn



# MAAKT HET WAT UIT .....?

voor Gods volk, opdat zij al de woorden van de wet volbrengen.

De JG geloven dat Gog en Magog twee keer zal aanvallen, de 1e keer met wat zij onder Armageddon en de grote verdrukking verstaan en de 2e keer na het 1000-jarige rijk, twee keer ook een aanval van satan dus, terwijl de dood al vanaf 1918 is overwonnen met het begin van de 1e opstanding.

Satan is dus de laatste vijand i.p.v. de dood.... want hoewel de "grote schare" wel eeuwig leven krijgt, krijgen ze geen onsterfelijkheid zoals de gezalfden, m.a.w. ze blijven sterfelijk voor het geval.....

Inderdaad, wat tijden en tijdperken betreft, daar heeft God het laatste woord, of is dat onzin (Hand. 1:7)?

De officiële datum van de val van het westelijk Romeinse rijk was in 476  
blijkbaar. De andere zaken zoals de aanvallen en plunderingen door diverse volken die vooraf gingen aan de val laten alleen maar zien dat het bergafwaarts ging met Rome.

De JG hebben daar mooi een punt aan gedraaid door daar "satans zichtbare politieke organisatie en de Verenigde Naties" aan vast te knopen zodat ze Op. 19 beter uit kunnen leggen en tevens op een later tijdstip met andere beesten die niet in de bijbel worden genoemd, zoals Rusland als de koning van het noorden en de VS als de koning van het zuiden. In werkelijkheid liggen die anders, nl. in oost en west, maar goed, een kniesoor die daarop let. En zo blijven ze hun onderdanen een rad voor de ogen draaien, de aandacht vragen en autoriteit uitoefenen over mensen.

Maar ieder z'n gedachten of de einden van het touw zodat er touw getrokken kan worden... 😊 😞.

Voor wat het waard is, zoals gewoonlijk.

In Vrede,  
Groetjes,  
Elle

---

Dag Pucka,

Iedere gelijkenis heeft weer andere aspecten die getoond en benadrukt worden. Dit keer over waar het zaad terecht komt. Jezus nodigt uit om naar hem te luisteren, maar niet iedereen doet dat op dezelfde manier en met dezelfde "passie", ernst en belangstelling en met hetzelfde onderscheidingsvermogen.

# MAAKT HET WAT UIT .....?

Althans zo komt het bij mij over 😊.

## Lucas 8:5-15

*5 Een zaaier ging uit om zijn zaad te zaaien. En bij het zaaien viel een deel langs de weg en het werd vertrapt en de vogelen des hemels aten het op.*

*6 En een ander deel viel op de rotsbodem, en toen het opkwam, verdorde het, omdat het geen vochtigheid had.*

*7 En een ander deel viel midden tussen de dorens, en de dorens kwamen tegelijk op en verstikten het.*

*8 Een ander deel viel in goede aarde, en toen dat opgekomen was, bracht het honderdvoudige vrucht voort. Dit zeggende, riep Hij: Wie oren heeft om te horen, die hore.*

*9 Zijn discipelen vroegen Hem, wat de bedoeling van deze gelijkenis was.*

*10 En Hij zeide: U is het gegeven de geheimenissen van het Koninkrijk Gods te kennen, maar aan de anderen [worden] [zij] [gepredikt] in gelijkenissen, opdat zij ziende niet zien en horende niet begrijpen.*

*11 Dit is de gelijkenis: Het zaad is het woord Gods.*

*12 Die langs de weg, zijn zij, die het gehoord hebben; daarna komt de duivel en neemt het woord uit hun hart weg, opdat zij niet zouden geloven en behouden worden.*

*13 Die op de rotsbodem, zijn zij, die het woord, zodra zij het horen, met blijdschap ontvangen; en dezen hebben geen wortel, zij geloven voor een tijd en in een tijd van beproeving worden zij afvallig.*

*14 Wat in de dorens viel, dat zijn zij, die het gehoord hebben; en gaandeweg worden zij door zorgen en rijkdom en lusten des levens verstikt en zij brengen het niet tot vrucht.*

*15 Dat in goede aarde, dat zijn zij, die met een goed en vroom hart het woord gehoord hebbende, dat vasthouden en vrucht dragen in volharding.*

Men krijgt op de één of andere manier toch iets van wat Jezus zegt, te horen. Jezus is degene die speciaal door God gezonden werd om in de 1e plaats het volk Israël toe te spreken en om hen tot bekering te brengen, daar zij verdwaald en verloren waren.

Ze konden wel offers brengen volgens de wet om tijdelijke vergeving te ontvangen, maar er moest iets anders komen om hen eens en voor altijd te verlossen en wel door één offer wat alle offers overbodig maakte. Toen Jezus dat offer had gebracht, kon men dus slechts door geloof en vertrouwen in dat offer volledig en voor altijd bevrijd worden van de onontkoombare dood.

Daarom zegt Jezus b.v. ook in **Joh. 12:48-50** het volgende:

*48 Wie Mij verwerpt en mijn woorden niet aanneemt, heeft een, die hem oordeelt: het woord, dat Ik heb gesproken, dat zal hem oordelen ten jongsten dage.*

*49 Want Ik heb niet uit Mijzelf gesproken, maar de Vader, die Mij heeft gezonden, heeft zelf Mij een gebod gegeven, wat Ik zeggen en spreken moet.*

# MAAKT HET WAT UIT .....?

*50 En Ik weet, dat zijn gebod eeuwig leven is. Wat Ik dan spreek, spreek Ik zo, als de Vader Mij gezegd heeft.*

Voor wat het waard is....

Groetjes,  
Elle

---